

## ACTIVIDAD 05 Cartografiando el pentesting: análisis comparativo de metodologías de seguridad informática

Metodología / Criterio	MITRE ATT&CK	OWASP WSTG	NIST SP 800-115	OSSTMM	PTES	ISSAF
<b>01. Descripción breve</b>	Base de conocimiento que documenta tácticas, técnicas y procedimientos (TTPs) usados por adversarios reales.	Guía técnica para pruebas de seguridad en aplicaciones web desarrollada por OWASP.	Guía técnica para pruebas y evaluación de controles de seguridad en sistemas de información.	Metodología científica basada en métricas cuantificables para medir seguridad operacional.	Marco estándar que define el proceso profesional de pruebas de penetración.	Marco integral para evaluación técnica y organizacional de la seguridad.
<b>02. Fases de implementación</b>	1. Recolección 2. Mapeo de técnicas 3. Evaluación de controles 4. Simulación 5. Mejora defensiva	1. Información 2. Configuración 3. Autenticación 4. Autorización 5. Validación 6. Lógica 7. Cliente	1. Planeación 2. Descubrimiento 3. Ataque 4. Reporte	1. Alcance 2. Recolección 3. Pruebas técnicas 4. Análisis cuantitativo 5. Reporte	1. Pre-engagement 2. Intelligence 3. Threat modeling 4. Vulnerability analysis 5. Exploitation 6. Post-exploitation 7. Reporting	1. Planeación 2. Evaluación 3. Explotación 4. Reporte 5. Mejora continua
<b>03. Objetivo principal</b>	Detección y análisis de técnicas de ataque basadas en inteligencia real.	Identificación de vulnerabilidades web.	Evaluación formal de controles de seguridad.	Medición objetiva del nivel de seguridad.	Estandarizar el proceso completo de pentesting.	Evaluación integral de seguridad organizacional.
<b>04. Escenarios de uso</b>	SOC, Threat Hunting, Red/Blue Team, análisis forense.	Pentesting web, auditorías de software.	Auditorías, cumplimiento normativo, gestión de riesgos.	Infraestructura, redes, telecomunicaciones.	Empresas privadas, Red Team corporativo.	Infraestructura empresarial y políticas de seguridad.
<b>05. Orientación</b>	Defensa y evaluación ofensiva.	Ataque (ofensiva técnica).	Evaluación y defensa.	Evaluación técnica neutral.	Ataque estructurado.	Evaluación y ofensiva técnica.
<b>06. Autor / Organismo</b>	MITRE Corporation	OWASP Foundation	NIST (EE.UU.)	ISECOM	Comunidad PTES	OISSG
<b>07. URL oficial</b>	<a href="https://attack.mitre.org">https://attack.mitre.org</a>	<a href="https://owasp.org/www-project-web-security-testing-guide/">https://owasp.org/www-project-web-security-testing-guide/</a>	<a href="https://csrc.nist.gov/publications/detail/sp/800-115/final">https://csrc.nist.gov/publications/detail/sp/800-115/final</a>	<a href="https://www.isecom.org/">https://www.isecom.org/</a>	<a href="http://www.pentest-standard.org">http://www.pentest-standard.org</a>	<a href="https://pymesec.org/issaf/">https://pymesec.org/issaf/</a>
<b>08. Certificación asociada</b>	Referencia en CEH, CISSP, Security+.	Relacionada con OSWE, eWPT, OSCP.	Referencia en CISSP, CISA, CISM.	OPST (OSSTMM Professional Security Tester).	Relacionada con OSCP, GPEN, CEH.	Sin certificación oficial propia.
<b>09. Version vigente</b>	Actualización continua (Enterprise, Mobile, ICS).	Versión estable 4.2.	Publicación vigente desde 2008.	Versión 3.0.	Estándar comunitario vigente.	Marco de referencia académico.

## Conclusión:

En conclusión, el análisis comparativo de las metodologías MITRE ATT&CK, OWASP WSTG, NIST SP 800-115, OSSTMM, PTES e ISSAF permitió identificar que cada una cumple un propósito específico dentro del ámbito de la ciberseguridad. Aunque todas están orientadas a fortalecer la seguridad de la información, difieren en su enfoque, estructura y aplicación práctica. Algunas se centran en la identificación de técnicas de ataque reales, otras en pruebas especializadas como aplicaciones web, y otras funcionan como marcos formales para auditorías y evaluación de controles.

El estudio de estas metodologías demuestra la importancia de contar con estándares y guías estructuradas para realizar pruebas de penetración de manera ética, profesional y organizada. Asimismo, evidencia que la elección de una metodología depende del contexto, los objetivos de la evaluación y el tipo de infraestructura a analizar. Comprender sus diferencias y alcances contribuye al desarrollo de una visión más integral y estratégica en la gestión de la seguridad informática.

## Referencias consultadas:

Open Information Systems Security Group. (s. f.). ISSAF – Information Systems Security Assessment Framework. <https://pymesec.org/issaf/>

ISECOM. (s. f.). *Open Source Security Testing Methodology Manual (OSSTMM)*. <https://www.isecom.org/research.html#content5-9z>

Cisco Networking Academy. (s. f.). *Hacker Ético* [Curso en línea]. <https://www.netacad.com/launch?id=3b07bfc3-9b21-4dbd-909b-a235416df136&tab=curriculum&view=8557e701-847e-535e-b070-db96237065c2>