2.1

e)





23 ciclos, 10 instruções => CPI = 23 / 10 = 2.3

- f) 377 Cycles, 166 Instructions, 2.271 (CPI) 192 Data Stalls + 0 Structural Stalls + 15 Branch Taken Stalls
- g) O simulador parece usar uma estratégia de Branch Not Taken. Ao analisar a execução do programa, é possível observar o simulador dá fetch à instrução sempre a seguir à instrução bne, isto implica que assume que o branch não vai ser executado, pelo que vai buscar a instrução a seguir de maneira a poupar ciclos. A única vez que a instrução halt não é flushed é na última instrução, pois só aí é que o simulador acerta a predição.

2.2

b)





18 ciclos, 10 instruções => CPI = 18 / 10 = 1.8

- c) 297 Cycles, 166 Instructions, 1.789 (CPI) 112 Data Stalls + 16 Structural stalls + 15 Branch Taken Stalls
- d) Se considerarmos que o clock cycle ficou igual:

$$s = \#CC_{2.1} / \#CC_{2.2} = 377 / 297 = 1.269$$

2.3

Por fazer, perguntar ao stor se pudemos reescrever instruções ou não b)

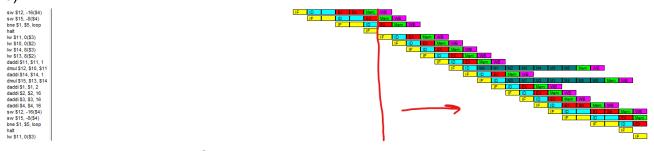


14 ciclos, 10 instruções => CPI = 1.4

- c) 233 Cycles, 166 Instructions, 1.404 (CPI) 32 Data Stalls + 16 Structural stalls + 15 Branch Taken Stalls
- d) Considerando que o clock cycle permaneceu igual: $s = \#CC_{2.1} / \#CC_{2.3} = 377 / 233 = 1.618$

2.4

Por fazer, perguntar ao stor se pudemos reescrever instruções ou não b)



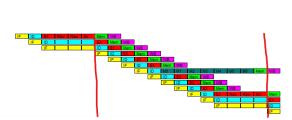
18 ciclos, 15 instruções => CPI = 1.2

- c) 153 Cycles, 126 Instructions, 1.214 CPI0 Data Stalls, 16 Structural stalls, 7 Branch Taken Stalls
- d) $s = \#CC_{2,1} / \#CC_{2,4} = 377 / 153 = 2.464$

2.5

c)





13 ciclos, 10 instruções => CPI = 1.3

- d) 218 Cycles, 166 Instructions, 1.313 CPI,
- 32 Data Stalls, 16 Structural stalls, 0 Branch Taken Stalls

e)s =
$$\#CC_{2.1}$$
 / $\#CC_{2.5}$ =377 / 218 = 1.729