



財團法人中華民國婦聯聽覺健康社會福利基金會 111 年自評檢討會議紀錄

☐ 總會
☐ 台北至德
☐ 台中至德
☒ 高雄至德

主 題：111 年自評檢討會議紀錄

時 間：111 年 12 月 29 日（四） 下午 16：00 至 17：00

地 點：高雄至德聽語中心情境教室

主 席：蔡雅帆代理主任

出 席：行政楊靜蓉、教師張至芬、社工薛惠文、涂馨雯

記 錄：薛惠文

檢附文件：☒無 ☐有

壹、討論內容

一、年度目標（針對未得滿分項目進行檢討）

指標 1-	推展全齡聽覺健康服務，與社區建立相關資源並建構初步互動機制
說明：	未建立六個單位之業務交流，得 1 分。
改善措施：	拜訪單位後，可視需求單位或性質提供聽檢服務、聽力保健課程或轉介機制。
指標 2-	提升行銷及募款能力
說明：	行銷及募款能力皆未達標，得 0 分。
改善措施：	參與其他單位舉辦之義賣、路跑園遊會或學校運動會活動，增加基金會曝光度並提升募款能力。
指標 3-	智慧整合聽語教學逐步調整學前和學齡以上服務量能比例
說明：	高雄長期人力未補齊，得 1 分。
改善措施：	積極招募人力
指標 4-	辦理樂齡聽損族群服務課程
說明：	樂齡聽損族群服務課程人次未達標，得 0 分。
改善措施：	多與樂齡機構合作，辦理樂齡聽損族群服務課程，開發並吸引樂齡聽損族群至中心接受服務。
指標 5-	開辦學齡族推論與寫作課程
說明：	未錄製影片，得 0.5 分。
改善措施：	明年度將開辦線上推論與寫作課程。

指標 6-	落實專業分級檢核
說明：	工作人員未全部達標，得 1 分。
改善措施：	鼓勵專業人員積極晉級。
指標 7-	提升服務人員全齡／遠距服務知識和技能
說明：	未達標準，得 0 分。
改善措施：	參考台北中心跨專業團隊研討之表單進行記錄。
指標 8-	優化中心各專業行政作業
說明：	三中心皆使用相同資料，得 1.5 分。
改善措施：	使用表單過程中，若有遇到問題，即提出建議以利修改。
指標 11-	辦理非機構本位式服務
說明：	今年度未至台東進行外展服務，得 0 分。
改善措施：	視中心個案需求辦理到宅服務。
指標 12-	執行遠距教學課程模式
說明：	未執行遠距教學課程模式，得 0 分。
改善措施：	明年度將開辦線上推論與寫作課程。

二、行政管理（針對未得滿分項目進行檢討）

指標 4-	中心內環境及公共區域定期清掃沒有異味且有執行記錄
說明：	表格單位名稱使用錯誤，未將舊的基金會名稱更正，得 2.5 分。
改善措施：	送出表單前，將確認表單正確性。

三、財務管理（針對未得滿分項目進行檢討）

指標 2-	請購程序
說明：	報價資料錯誤退件超過 5 次，得 1 分，建議明年度改善。
改善措施：	提高正確性，降低退件率。
指標 3-	預算使用
說明：	今年預算超支兩筆，扣 0.5 分，得 1.5 分。
改善措施：	確實控管預算使用

四、專業服務（針對未得滿分項目進行檢討）

指標 1-	入會服務流程管理
說明：	第二項達標率計算方式錯誤，未達標；第三項候課時間超過 45 天，故未達標，得 1.5 分。執行長說明新生諮詢後安排候課生進行諮詢課程或講座，皆可以計入候課生時間。
改善措施：	因計算方式錯誤導致未達標，擬調整計算方式。
指標 2-	個別化服務計畫之擬訂與執行
說明：	主要在 ISP 召開未落實扣 0.5 分，得 3.5 分。
改善措施：	掌握開會時間，落實 ISP 之擬訂與執行。
指標 3-	個別化服務計畫之適切性(依督導檢核表檢核結果)
說明：	有些項目 75 分的人次未達總人次 80%，得 2 分。
改善措施：	透過教學督導以提升老師專業知能
指標 4-	專業研討
說明：	效益評估與追蹤於資料中未整理出來，得 3.5 分。
改善措施：	日後於資料中呈現效益評估與追蹤狀況
指標 5	家庭訪視與需求評估
說明：	以蔡○庭為例，建議家庭需求評估可以列入日托服務，更符合個案的需求，藉以提升個案學習理解能力，得 2.5 分。
改善措施：	視個案狀況及案家需求提供適切服務建議，以符合個案需求。
指標 6-	家庭支持服務
說明：	今年度辦理兩場次親職講座，其中一次出席率未達 70%。未辦理轉銜活動及新生家長五堂課，故得 2 分。
改善措施：	依計畫辦理轉銜活動，並鼓勵家長多加參與相關活動。
指標 9-	依排課規定進行排課作業
說明：	教師於授課時數未達規定時數，得 1 分。
改善措施：	盡力依規定排課

指標 12-	輔導家長成長
說明：	抽樣個案檔冊其中五本發現有些檢核表未填寫完整，且沒有追蹤紀錄及未連結至需求評估或 ISP 內容，得 1.5 分。
改善措施：	確實執行檢核表填寫，並且視檢核結果作為 ISP 目標設定的依據。
指標 15-	專業督導
說明：	跨專業團隊服務督導由中心主任進行督導，非使用個案研討資料，得 3.5 分。
改善措施：	參考台北中心跨專業團隊研討之表單進行記錄。
指標 16-	各項專業服務績效
說明：	教學服務分析 ISP、結案生及寶寶班，得 1 分；聽力服務分析，得 1 分；社工僅做一項分析為捐款對象，得 0.5 分；中心未進行滿意度進行分析，不得分，總得分 2.5 分。
改善措施：	明年度落實各項分析

五、權益保障（針對未得滿分項目進行檢討）

指標 1-	服務滿意度改善狀況（高雄）
說明：	回收率未達 90%，得 0.5 分。
改善措施：	鼓勵家長踴躍填寫服務滿意度問卷

六、創新（針對未得滿分項目進行檢討）

(一)指標 1-	創新措施
說明：	臺北中心曾經提供費用進行課輔活動，林組長認為兩者類似，不認為一功營造提供學費補助為創新措施，得 0 分，執行長鼓勵明年繼續再接再厲。
改善措施：	積極發想創新措施

- 貳、其他建議：
- (一)項次標示易混淆，建議參考台中的方式進行標示。
 - (二)評分表列印時要留意其完整性，各項內容說明要完整印出。
 - (三)建議有一覽表，評分者查閱資料較能一目了然。
 - (四)離會生的追蹤紀錄建議可放入一份紀錄當作範本。
 - (五)臉書貼文的資料建議加上點讚次數。

參、自評結果：總分 77 分。

肆、臨時動議：無

伍、散會。