

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

Факультет компьютерных наук
Департамент программной инженерии

Отзыв руководителя курсового проекта

Студента 198 группы образовательной программы «Программная инженерия»

Мелехина Дениса Антоновича

на тему: «Программа прогнозирования интереса к тексту по анализу его содержания».

| № п/п | Критерии оценки | Оценка научного руководителя (по 10-балльной шкале) |
|--|--|---|
| 1. | Четкость и корректность формулировки целей и задач работы / Достижение намеченной цели и поставленных задач работы | 9 |
| 2. | Полнота использования источников информации (книги, статьи, электронная библиотека НИУ ВШЭ, интернет-ресурсы и пр.) | 7 |
| 3. | Сложность и/или объемность проведенного исследования / теоретической составляющей работы | 7 |
| 4. | Сложность и/или объемность программной реализации / предложенных технологических решений | 8 |
| 5. | Оформление технической документации по ЕСПД | 8 |
| | 5.1 Техническое задание (ГОСТ 19.201-7) | 8 |
| | 5.2 Пояснительная записка (полнота описания используемых математических методов, моделей, алгоритмов) (ГОСТ 19.404-79) | 7 |
| | 5.3 Руководство оператора (ГОСТ 19.505-79) | 8 |
| | 5.4 Программа и методика испытаний (ГОСТ 19.301-79) | 8 |
| | 5.5 Оформление списка использованных источников / Наличие ссылок на источники в текстах | 8 |
| ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ | | 8 отлично |

Процент плагиата из системы Антиплагиат (не может превышать 40 % с учетом оформления по ГОСТ), допуск к защите КР: 15%, допущен.

Комментарии к оценкам (обязательно для заполнения научным руководителем):

Работа выполнена полностью и в срок. Реализовано два разных алгоритма определения информативности текста, проведено сравнение их. Не хватает сравнения с достигнутыми ранее результатами и сравнения с аналогами. Качество работы методов удовлетворительно для больших текстов, на малых появляются частые ошибки (например, два пробела). Интерфейс прост и минималистичен. Сложность работы не велика, но достаточна для 1 курса. Документация оформлена в основном верно. Работа в целом заслуживает отличной оценки.

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА РУКОВОДИТЕЛЯ _____ 8 (отлично) _____

Руководитель _____

_____ Пантюхин Д.В., ст. преп. ДПИ ФКН.

Дата _____ /подпись/

(Ф.И.О., ученая степень, звание, департамент / место работы)