

Problemas de Análisis de la varianza

1. Doce personas son distribuidas en 4 grupos de personas 3 cada uno. A cada grupo, se le asigna aleatoriamente un tiempo distinto de entrenamiento antes de realizar una tarea. Los resultados en la mencionada tarea, con el correspondiente tiempo de entrenamiento, son los siguientes:

0.5 horas	1 hora	1.5 horas	2 horas
1	4	3	8
3	6	5	10
5	2	7	6

Ver si podemos rechazar la hipótesis nula $H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$.

Solución

En primer lugar, tenemos que definir la tabla de datos para poder aplicar el test ANOVA:

```
tarea=c(1,3,5,4,6,2,3,5,7,8,10,6)
tiempo = as.factor(rep(c("0.5","1","1.5","2"),each=3))
(datos=data.frame(tarea,tiempo))
```

```
##      tarea tiempo
## 1         1    0.5
## 2         3    0.5
## 3         5    0.5
## 4         4      1
## 5         6      1
## 6         2      1
## 7         3    1.5
## 8         5    1.5
## 9         7    1.5
## 10        8      2
## 11       10      2
## 12        6      2
```

Una vez definida la tabla, realizamos el contraste ANOVA:

```
summary(aov(datos$tarea ~ datos$tiempo))
```

```
##              Df Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F)
## datos$tiempo  3      42      14      3.5 0.0695 .
## Residuals     8      32       4
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

El p-valor está en la zona de penumbra, es decir, está entre 0.05 y 1. Por tanto, no podemos tomar una decisión clara. Si ponemos como umbral 0.05, podríamos concluir que no tenemos evidencias suficientes para rechazar que los resultados en el entrenamiento son distintos según el tiempo usado.

2. Se registraron las frecuencias de los días que llovió a diferentes horas, durante los meses de enero, marzo, mayo y julio. Los datos obtenidos, durante un periodo de 10 años, fueron los siguientes:

Hora	enero	febrero	marzo	julio	Total
9	22	25	24	11	82
10	21	19	18	16	74
11	17	23	26	17	83
12	20	31	25	24	100
13	16	15	23	24	78
14	21	35	23	20	99
Total	117	148	139	112	536

Estudiar la variabilidad entre meses y entre horas.

Solución

En primer lugar, tenemos que definir la tabla de datos para poder aplicar el test ANOVA:

```
frecuencias = c(22,25,24,11,21,19,18,16,17,23,26,17,20,31,25,24,16,15,23,24,21,35,23,20)
horas = as.factor(rep(c("9","10","11","12","13","14"),each=4))
meses = as.factor(rep(c("enero","febrero","marzo","julio"),6))
(datos = data.frame(horas,meses,frecuencias))
```

```
##      horas  meses frecuencias
## 1      9   enero         22
## 2      9 febrero         25
## 3      9   marzo         24
## 4      9   julio         11
## 5     10   enero         21
## 6     10 febrero         19
## 7     10   marzo         18
## 8     10   julio         16
## 9     11   enero         17
## 10    11 febrero         23
## 11    11   marzo         26
## 12    11   julio         17
## 13    12   enero         20
## 14    12 febrero         31
## 15    12   marzo         25
## 16    12   julio         24
## 17    13   enero         16
## 18    13 febrero         15
## 19    13   marzo         23
## 20    13   julio         24
## 21    14   enero         21
## 22    14 febrero         35
## 23    14   marzo         23
## 24    14   julio         20
```

Una vez definida la tabla, realizamos el contraste ANOVA:

```
summary(aov(datos$frecuencias ~ datos$horas + datos$meses))
```

```
##              Df Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F)
## datos$horas   5  149.5    29.90   1.395  0.282
## datos$meses   3  149.0    49.67   2.317  0.117
## Residuals    15  321.5    21.43
```

Como los p-valores por horas y por meses son grandes, concluimos que no tenemos evidencias para rechazar que el número de días que llueve por mes no depende ni del mes ni de la hora del día en que llueve.

3. Se realizó un estudio para determinar el nivel de agua y el tipo de planta sobre la longitud global del tronco de las plantas de guisantes. Se utilizaron 3 niveles de agua y 2 tipos de plantas. Se dispone para el estudio de 18 plantas sin hojas. Las plantas se dividen aleatoriamente en 3 subgrupos y después se los asigna los niveles de agua aleatoriamente. Se sigue un procedimiento parecido con 18 plantas convencionales. Se obtuvieron los resultados siguientes (la longitud del tronco se da en centímetros):

		FACTOR AGUA		
		bajo	medio	alto
FACTOR PLANTA	Sin Hojas	69.0	96.1	121.0
		71.3	102.3	122.9
		73.2	107.5	123.1
		75.1	103.6	125.7
		74.4	100.7	125.2
		75.0	101.8	120.1
	Con Hojas	71.1	81.0	101.1
		69.2	85.8	103.2
		70.4	86.0	106.1
		73.2	87.5	109.7
		71.2	88.1	109.0
		70.9	87.6	106.9

Se desea saber si hay diferencias entre los niveles de agua y entre los diferentes tipos de planta. También se quiere saber si hay interacción entre los niveles de agua y el tipo de planta.

Solución

En primer lugar, tenemos que definir la tabla de datos para poder aplicar el test ANOVA:

```
longitud = c(69,96.1,121,71.3,102.3,122.9,73.2,107.5,123.1,75.1,103.6,125.7,74.4,100.7,125.2,
            75,101.8,120.1,71.1,81,101.1,69.2,85.8,103.2,70.4,86,106.1,73.2,87.5,109.7,
            71.2,88.1,109,70.9,87.6,106.9)
factor.agua = as.factor(rep(c("bajo", "medio", "alto"),12))
factor.planta = as.factor(rep(c("sin hojas", "con hojas"),each=18))
(datos=data.frame(factor.agua,factor.planta,longitud))
```

```
##      factor.agua factor.planta longitud
## 1      bajo      sin hojas      69.0
## 2      medio      sin hojas      96.1
## 3      alto      sin hojas     121.0
## 4      bajo      sin hojas      71.3
## 5      medio      sin hojas     102.3
## 6      alto      sin hojas     122.9
## 7      bajo      sin hojas      73.2
## 8      medio      sin hojas     107.5
## 9      alto      sin hojas     123.1
## 10     bajo      sin hojas      75.1
## 11     medio      sin hojas     103.6
## 12     alto      sin hojas     125.7
## 13     bajo      sin hojas      74.4
## 14     medio      sin hojas     100.7
## 15     alto      sin hojas     125.2
## 16     bajo      sin hojas      75.0
## 17     medio      sin hojas     101.8
## 18     alto      sin hojas     120.1
## 19     bajo      con hojas      71.1
## 20     medio      con hojas      81.0
## 21     alto      con hojas     101.1
```

```
## 22      bajo      con hojas      69.2
## 23      medio     con hojas      85.8
## 24      alto      con hojas     103.2
## 25      bajo      con hojas      70.4
## 26      medio     con hojas      86.0
## 27      alto      con hojas     106.1
## 28      bajo      con hojas      73.2
## 29      medio     con hojas      87.5
## 30      alto      con hojas     109.7
## 31      bajo      con hojas      71.2
## 32      medio     con hojas      88.1
## 33      alto      con hojas     109.0
## 34      bajo      con hojas      70.9
## 35      medio     con hojas      87.6
## 36      alto      con hojas     106.9
```

Una vez definida la tabla, realizamos el contraste ANOVA:

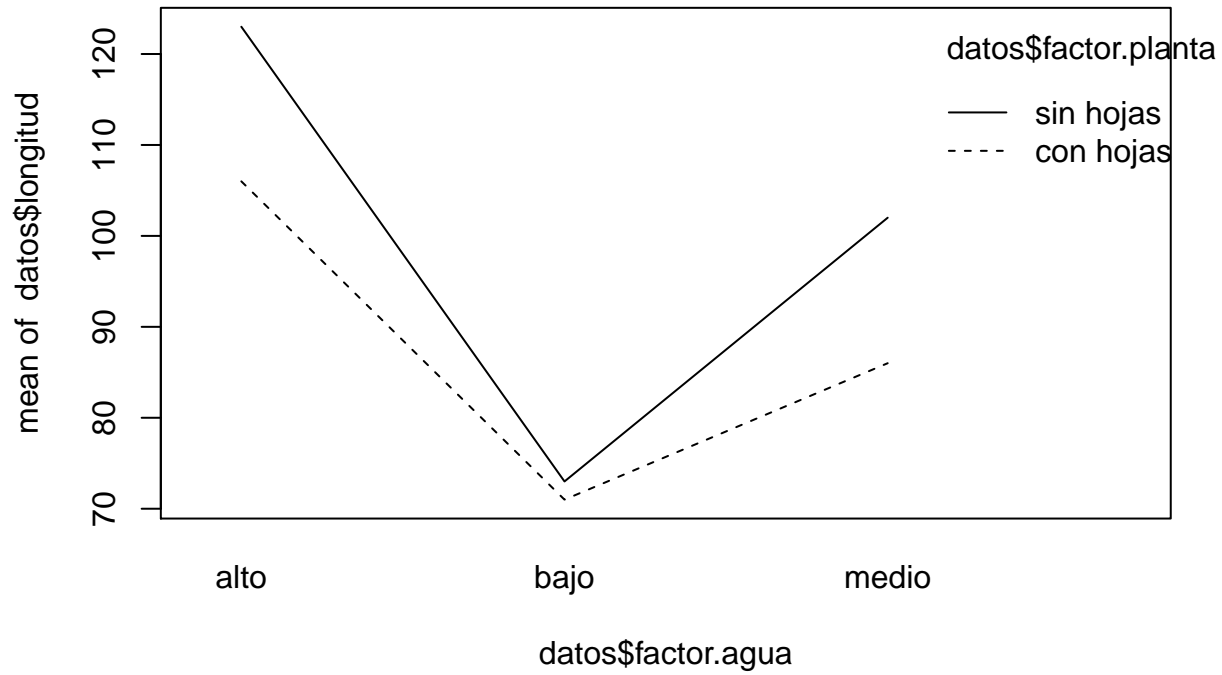
```
summary(aov(datos$longitud ~ datos$factor.agua * datos$factor.planta))
```

```
##                                Df Sum Sq Mean Sq F value    Pr(>F)
## datos$factor.agua              2  10842     5421   734.49 < 2e-16 ***
## datos$factor.planta            1   1225     1225   165.97 9.27e-14 ***
## datos$factor.agua:datos$factor.planta 2    422      211    28.59 1.12e-07 ***
## Residuals                     30    221         7
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

Como todos los p-valores son pequeños, concluimos lo siguiente:

- tenemos evidencias suficientes para afirmar que la longitud de la planta depende del nivel de agua,
- tenemos evidencias suficientes para afirmar que la longitud de la planta depende del tipo de planta, es decir, si ésta es sin hojas o con hojas y,
- tenemos evidencias suficientes para afirmar que existe interacción entre el nivel de agua y el tipo de planta. Realizemos un gráfico de la interacción para comprobar gráficamente dicha evidencia:

```
interaction.plot(datos$factor.agua,datos$factor.planta,datos$longitud)
```



Observamos que los segmentos anteriores están lejos de ser paralelos.

4. Las variables aleatorias X_i siguen la distribución $N(m_i, \sigma^2)$, $i = 1, 2, 3, 4$. Consideramos las siguientes muestras de tamaños $n_i = 7$ de las mencionadas variables aleatorias:

X_1	20	26	26	24	23	26	21
X_2	24	22	20	21	21	22	20
X_3	16	18	20	21	24	15	17
X_4	19	15	13	16	12	11	14

- Comprobar si las varianzas son iguales.
- Contrastar la igualdad de medias.

Solución

En primer lugar, tenemos que definir la tabla de datos para poder aplicar el test ANOVA:

```
valores=c(20,26,26,24,23,26,21,24,22,20,21,21,22,20,16,18,20,21,
          24,15,17,19,15,13,16,12,11,14)
variable.aleatoria = as.factor(rep(c("X1","X2","X3","X4"),each=7))
(datos=data.frame(valores,variable.aleatoria))
```

```
##      valores variable.aleatoria
## 1         20              X1
## 2         26              X1
## 3         26              X1
## 4         24              X1
## 5         23              X1
## 6         26              X1
## 7         21              X1
## 8         24              X2
## 9         22              X2
## 10        20              X2
## 11        21              X2
## 12        21              X2
## 13        22              X2
## 14        20              X2
## 15        16              X3
## 16        18              X3
## 17        20              X3
## 18        21              X3
## 19        24              X3
## 20        15              X3
## 21        17              X3
## 22        19              X4
## 23        15              X4
## 24        13              X4
## 25        16              X4
## 26        12              X4
## 27        11              X4
## 28        14              X4
```

Para contrastar si las varianzas son iguales, usamos el test de Bartlett:

```
bartlett.test(valores ~ variable.aleatoria)
```

```
##
## Bartlett test of homogeneity of variances
##
## data:  valores by variable.aleatoria
## Bartlett's K-squared = 3.4291, df = 3, p-value = 0.3301
```

Como el p-valor es grande, concluimos que no tenemos evidencias suficientes para rechazar que las varianzas de las muestras de las 4 variables aleatorias no sean iguales.

Contrastemos a continuación si las medias son iguales usando el test ANOVA:

```
summary(aov(valores ~ variable.aleatoria))
```

```
##
##              Df Sum Sq Mean Sq F value    Pr(>F)
## variable.aleatoria  3    345   114.99    18.16 2.29e-06 ***
## Residuals        24    152     6.33
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

Como el p-valor es muy pequeño concluimos que tenemos evidencias suficientes para afirmar que las medias de las 4 variables aleatorias no son iguales.