

●宏观经济研究

农村居民幸福指数研究及路径选择

——以山东省为例

张晓林,靳共元,赵 静

(山西大学 商务学院,山西 太原 030006)

摘要:立足“中国梦”,按照社会主义新农村建设和2013年中央一号文件的内涵与要求,把握我国新农村建设的原则、目标和重点内容,以山东省的济南、青岛和菏泽三个农村地区为中心进行考察,基于主成分分析法研究三个地区的幸福指数,研究发现:提高农村居民幸福感的四条路径为增加农民收入、加快经济合理调整、注重人文环境、自然环境建设和提高政府信用水平。

关键词:中国梦;幸福指数;主成分分析法;家庭年均总收入;粮食自给率;饮食安全;农村信息化程度;政府信用水平

中图分类号:F047.5

文献标识码:A

文章编号:1007-2101(2015)05-0064-05

一、农村居民幸福指数构建的背景

从2011年起实施“十二五”规划,到2012年十八大提出“全面建成小康社会”以及“五位一体”思想,再到2013年“中央一号文件的发布”以及“中国梦”的迅速走红,中国社会发展正处在新的转折关头。2013年3月17日国家主席习近平在第十二届全国人民代表大会第一次会议闭幕会上发表重要讲话,他强调:“实现全面建成小康社会、建成富强民主文明和谐的社会主义现代化国家的奋斗目标,实现中华民族伟大复兴的中国梦,就是要实现国家富强、民族振兴、人民幸福”。^①因此,立足“中国梦”,按照社会主义新农村建设和2013年中央一号文件的内涵与要求,把握我国新农村建设的原则、目标和重点内容,建立一套科学的农村居民生活质量及幸福生活满意度评价体系,即“农村居民幸福指数”,不仅从一定程度上完善了我国现有主观幸福感的指标体系,同时为今后不断提高农村居民幸福感提供参考标准和有益借鉴。

二、农村居民幸福指数分析及数据来源

(一)主成分分析法的基本原理及步骤

1. 主成分分析法的基本原理

一个研究对象,往往是包含多要素的复杂系统。变量太多无疑会增加分析问题的难度和复杂性。主成分分析法可以

有针对性地简化问题。

假设有 n 个样本,每个样本共有 p 个变量,即 X_1, X_2, \dots, X_p 构成一个 $n \times p$ 阶的数据矩阵。

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \cdots & X_{1p} \\ X_{21} & X_{22} & \cdots & X_{2p} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ X_{n1} & X_{n2} & \cdots & X_{np} \end{bmatrix} = (X_1, X_2, \dots, X_p)$$

记原变量指标为 X_1, X_2, \dots, X_p ,设它们降维处理后的综合指标,即新变量为 $Z_1, Z_2, \dots, Z_p (m \leq p)$,则

$$\begin{cases} Z_1 = l_{11}X_1 + l_{12}X_2 + \cdots + l_{1p}X_p \\ Z_2 = l_{21}X_1 + l_{22}X_2 + \cdots + l_{2p}X_p \\ \vdots \\ Z_m = l_{m1}X_1 + l_{m2}X_2 + \cdots + l_{mp}X_p \end{cases}$$

利用方差的思想来确定主要成分,数据方差越大代表的信息越多,方差最大者称为第一主成分,如果第一主成分不足以反映原来的信息,依次推导出第二、第三个主成分,主成分分析的实质就是确定原来变量 $X_j (j=1, 2, \dots, p)$ 在诸主成分 $Z_i (i=1, 2, \dots, m)$ 上的荷载 $l_{ij} (i=1, 2, \dots, m; j=1, 2, \dots, p)$ 。从数学上可以证明,它们分别是相关矩阵 m 个较大的特征值所对应的特征向量。

2. 主成分分析法的计算步骤

一般来讲,主成分分析法的分析计算,需要五个步骤:

(1) 计算相关系数矩阵 R

首先,采用 z -score 标准化法将样本数据标准化,然后计算相关系数矩阵

收稿日期:2014-02-05

基金项目:2011年度教育部人文社会科学研究规划基金项目“农村居民生活质量与主观幸福感实证研究”(11YJA790174);
2012年度山西省软科学研究计划资助项目“提高山西省农村居民幸福指数的路径研究”(2012041059-02)

作者简介:张晓林(1975-),女,山西大同人,山西大学商务学院副教授,研究方向为宏观经济理论与实践;靳共元(1953-),男,山西运城人,山西大学商务学院教授,硕士生导师,研究方向为经济理论。

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1p} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2p} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{p1} & r_{p2} & \cdots & r_{pp} \end{bmatrix}$$

其中 $r_{ij}(i, j=1, 2, \dots, p)$ 为原变量 X_i 与 X_j 的相关系数, $r_{ij}=r_{ji}$, 其计算公式为

$$r_{ij} = \frac{\sum_{k=1}^n (x_{ki} - \bar{x}_i)(x_{kj} - \bar{x}_j)}{\sqrt{\sum_{k=1}^n (x_{ki} - \bar{x}_i)^2 \sum_{k=1}^n (x_{kj} - \bar{x}_j)^2}}$$

(2) 计算特征值与特征向量

解特征方程 $|\lambda I - R| = 0$, 用雅可比法求出特征值, 并按其大小顺序排列, 即 $\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p \geq 0$;

分别求出对应于特征值 λ_i 的单位特征向量 $e_i (i=1, 2, \dots, p)$, 要求 $|e_i| = 1$, 即 $\sum_{j=1}^p e_{ij}^2 = 1$

其中 e_{ij} 表示向量 e_i 的第 j 个分量。

(3) 计算主成分贡献率及累计贡献率

由于 $\text{Var}(Y_i) = \lambda_i$, 因此 $\lambda_i / \sum_{k=1}^p \lambda_k$ 描述了第 i 个主成分提取的信息占总信息的份额, 称此为第 i 个主成分 Z_i 的贡献率。

$$\text{累计贡献率} = \frac{\sum_{k=1}^i \lambda_k}{\sum_{k=1}^p \lambda_k}$$

是前 i 个主成分的贡献率之和, 表明

前 i 个主成分综合提供信息的能力。

一般取累计贡献率达 85%~95% 时, 就能够反映原来变量的信息了, 对应的 m 就是抽取的前 m 个主成分, $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_m$ 是所对应的第 1、第 2、...、第 $m (m \leq p)$ 个主成分的特征值。

(4) 计算主成分载荷

主成分载荷是反映主成分 Z_i 与原变量 X_j 之间的相互关联程度, 通过公式 $l_{ij} = p(z_i, x_j) = \sqrt{\lambda_i} e_{ij} (i, j=1, 2, \dots, L, p)$ 计算得到。

(5) 计算各主成分得分并进行综合评价

首先根据 $Z = e^T X$ 求得各主成分得分, 然后对 m 个主成分进行加权求和得最终评价价值, 权数为每个主成分的方差贡献率。

本文采用 SPSS13.0 软件进行数据的处理与分析。

(二) 数据来源

本课题组通过设计《农村居民生活质量调查问卷》与《农村居民生活满意度调查问卷》两份调查问卷来获取数据资料, 采用随机分层抽样和面对面访谈的调查方式搜集数据。问卷首先经过调查小组和一些专家的初步设计并预调查, 然后针对预调查中出现的问题进行修订后开展正式调查。

《农村居民生活质量调查问卷》包括农村居民收入、农村居民消费、农村经济结构调整、农村人文环境、农村自然环境和政府信用水平六项指标, 每个指标下有若干个小问题, 共计 56 个问题。另外, 通过面对面访谈进行详细的记录, 以便于对影响因素进行客观具体深入的分析。

《农村居民生活满意度调查问卷》由两部分组成, 第一部分包括被调查者的基本信息, 年龄、性别、教育程度、婚姻状况

等。第二部分是《农村居民生活质量调查问卷》中六项指标相关问题满意度的主观回答, 共计 24 个问题, 每个问题的答案是由非常满意、比较满意、一般、不满意、很不满意五个层次组成, 为了便于幸福指数的测度对其分别赋值 10、8、6、4、2。

2012 年 8 月至 9 月, 我们课题小组利用暑假时间, 对济南、青岛、菏泽 3 个地区展开调查, 共发放 250 份调查问卷, 济南收回有效调查问卷 70 份, 青岛收回 69 份, 菏泽收回 79 份, 共计 218 份。

三、山东省农村居民幸福指数的影响因素实证研究

(一) 分项满意度测度

分项满意度测度一方面整理原始数据以备主成分分析使用, 另一方面用以分析山东省农村居民对经济和社会状况的满意情况, 便于进行横向及纵向比较分析。

基于本课题调查问卷的李克特量表构造, 分项满意度测度常采用综合指数法进行测度, 综合指数法又分为线性加权模型、乘法评价模型、加乘混合评价模型等几种形式。由于各指标的重要程度较大, 指标值的差异不大, 且各个指标间基本相互独立, 各指标只影响综合评价价值而指标间不互相影响, 因此采用线性加权模型进行计算比较合理。一方面为了与其他具有影响力的指数进行比较, 增加可信度; 另一方面由于线性加权模型的优点, 故笔者也采用线性加权法计算 24 个指标的分项满意度指数, 8~10 分为非常满意, 6~8 分为比较满意, 4~6 分为一般满意, 2~4 分为不满意, 0~2 分为很不满意, 计算结果见表 1。

第一, 从整体上来看, 青岛农村居民对经济状况和社会环境分项满意度整体上较济南和菏泽要高。三个地区对家庭关系与邻里关系满意度相对较高, 都处于“非常满意”的状态, 对自然资源消耗程度与速度的满意度都处于“一般满意”的状态。

第二, 济南地区农村居民对教育消费比例、农村人均住房面积、家庭关系与邻里关系满意度、自然资源消耗程度与速度的满意度在三个地区中最高; 对新行业新技术对家庭总收入贡献、农村信息化程度、农村干净整洁状况、自然资源消耗程度与速度、政府管理突发事件信用水平的满意度处于“一般满意”的状态。

第三, 青岛地区农村居民在 24 项满意度指标中有 18 项指标在三个地区中最高, 与青岛在经济状况和社会环境各方面处于全国优越地位有关。对家庭关系与邻里关系的满意度处于“非常满意”的状态, 对自然资源消耗程度与速度的满意度处于“一般满意”的状态, 其他都处于“比较满意”的状态。

第四, 菏泽地区农村居民对粮食自给率、饮食安全、农村信息化程度的满意度在三个地区中最高, 与菏泽在三个城市中相对经济状况较弱有关, 自然环境污染不严重, 食品安全相对较高; 用于科技文化娱乐消费比例、新行业新技术对家庭总收入的贡献、农村绿化面积、农村干净整洁状况、自然资源消耗程度与速度、政府管理常规事务信用水平的满意度,

表 1 山东省农村居民对经济状况和社会环境分项满意度

	济南		青岛		菏泽	
	得分级别	级别	得分级别	级别	得分	级别
对粮食自给率的满意度 X ₁	7.176	比较	6.814	比较	7.570	比较
对家庭年均总收入增长速度的满意度 X ₂	6.222	比较	6.618	比较	6.182	比较
对收入要素构成结构的满意度 X ₃	6.261	比较	6.567	比较	6.500	比较
对新增收入构成要素的满意度 X ₄	6.294	比较	6.656	比较	6.107	比较
对消费分配情况的满意度 X ₅	6.529	比较	6.941	比较	6.845	比较
对用于教育消费比例的满意度 X ₆	6.686	比较	6.471	比较	6.595	比较
对用于科技、文化、娱乐消费比例的满意度 X ₇	6.229	比较	6.435	比较	5.795	一般
对用于医疗养老保险消费比例的满意度 X ₈	6.174	比较	6.400	比较	6.150	比较
对新行业新技术对家庭总收入贡献的满意度 X ₉	5.881	一般	6.576	比较	5.892	一般
对饮食安全的满意度 X ₁₀	6.125	比较	6.493	比较	7.314	比较
对犯罪性事件发生频率及对农村治安的满意度 X ₁₁	6.400	比较	6.833	比较	6.505	比较
对农村信息化程度的满意度 X ₁₂	5.971	一般	6.543	比较	6.543	比较
对农村人均住房面积的满意度 X ₁₃	6.714	比较	6.692	比较	6.600	比较
对农村合作医疗覆盖率和医疗养老保险参保率的满意度 X ₁₄	6.143	比较	7.114	比较	6.561	比较
对家庭成员之间关系的满意度 X ₁₅	8.400	非常	8.400	非常	8.076	非常
对邻里之间和谐度的满意度 X ₁₆	8.257	非常	8.058	非常	8.150	非常
对闲暇时间娱乐活动丰富程度的满意度 X ₁₇	6.169	比较	6.882	比较	6.350	比较
对参与社会公共活动的满意度 X ₁₈	6.086	比较	6.174	比较	6.031	比较
对农村绿化面积的满意度 X ₁₉	6.057	比较	6.551	比较	5.769	一般
对农村干净、整洁状况的满意度 X ₂₀	5.771	一般	6.353	比较	5.744	一般
对自然资源消耗程度与速度的满意度 X ₂₁	5.859	一般	5.853	一般	5.765	一般
对政府管理常规事务信用水平的满意度 X ₂₂	6.060	比较	6.257	比较	5.975	一般
对政府管理突发事件信用水平的满意度 X ₂₃	5.939	一般	6.400	比较	6.100	比较
对村里民主管理水平的满意度 X ₂₄	6.522	比较	6.609	比较	6.076	比较

注:表中加粗数字表示在该项指标中最大值;“一般”表示农村居民对该指标“一般满意”,“比较”表示“比较满意”,“非常”表示“非常满意”。处于“一般满意”的状态。

(二)影响因素的主成分分析

1. 主成分及载荷因子。将济南、青岛和菏泽 3 个地区的 24 个三级指标(相应符号见表 1)取出作为因子,构造 3×24 矩阵作为样本,然后按照主成分分析法的步骤进行计算。

通过表 2 可知,提取 2 个主成分,通过两个主成分即可综合反映 24 个指标的信息。从表 3 第一主成分中各因素的系数可以看出对家庭年均总收入增长速度的满意度 X₂ 的系数最大,其次是对农村干净、整洁状况的满意度 X₂₀,对新行业新技术对家庭总收入贡献的满意度 X₉,对政府管理常规事

表 2 方差分解主成分提取表

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	16.159	67.331	67.331	16.159	67.331	67.331
2	7.841	32.669	100.000	7.841	32.669	100.000
3	2.47E-015	1.03E-014	100.000			
4	5.95E-016	2.48E-015	100.000			
5	3.29E-016	1.37E-015	100.000			
6	2.75E-016	1.15E-015	100.000			
7	2.40E-016	1.00E-015	100.000			
8	2.16E-016	9.00E-016	100.000			
9	1.85E-016	7.70E-016	100.000			
10	1.04E-016	4.33E-016	100.000			
11	6.30E-017	2.63E-016	100.000			
12	3.34E-017	1.39E-016	100.000			
13	8.94E-018	3.72E-017	100.000			
14	-1.77E-017	-7.39E-017	100.000			
15	-7.85E-017	-3.27E-016	100.000			
16	-9.54E-017	-3.97E-016	100.000			
17	-1.25E-016	-5.20E-016	100.000			
18	-2.42E-016	-1.01E-015	100.000			
19	-2.80E-016	-1.17E-015	100.000			
20	-3.39E-016	-1.41E-015	100.000			
21	-3.77E-016	-1.57E-015	100.000			
22	-4.09E-016	-1.70E-015	100.000			
23	-1.16E-015	-4.84E-015	100.000			
24	-4.24E-015	-1.77E-014	100.000			

务信用水平的满意度 X_{22} 。从第二主成分中各因素的系数可以看出对饮食安全的满意度 X_{10} 的系数最大,其次是对农村信息化程度的满意度 X_{12} ,对农村人均住房面积的满意度 X_{13} ,对自然资源消耗程度与速度的满意度 X_{21} 。由此可见,农村居民收入状况仍然是评价农村居民幸福感的主要指标,其次是农村自然环境和人文环境以及农村经济结构调整,最后是对政府的期待。

2. 综合主成分得分及排名。表 5 显示了山东省 3 个地区农村居民幸福指数主成分得分及排名,青岛排名第一,其次是济南,最后是菏泽,评价结果与实际情况基本吻合。青岛地区地处山东省东部,作为国内知名的旅游地区以及山东省副省级城市,不论从经济状况来看,还是从社会环境来看都遥

遥领先,农民收入来源丰富,收入水平相对较高,自然环境优越,给当地农民幸福感增分不少。尤其是经济结构和自然环境方面都非常出色,在三个地区中占有绝对优势。济南作为山东省的省会城市农民收入水平较菏泽地区高,但是自然环境和人文环境不及青岛地区,因此幸福指数居中。菏泽地区的综合得分与济南相差微小,人民并没有感到多不幸福。通过分项满意度测度以及实际调查,笔者发现菏泽地区尽管经济条件不如济南,但是人民远离都市喧闹与烦躁,内心安宁祥和,故内心的自我满足同样是提高幸福感的重要内容。

总之,以济南、青岛、菏泽三个地区代表整个山东省来分析农村居民幸福指数具有实践意义,为提高全国农村居民幸福指数提供有益借鉴。

表 3 第一主成分载荷因子

X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}
-0.224	0.249	0.147	0.242	0.150	-0.214	0.202	0.249	0.247	-0.078	0.235	0.102
X_{13}	X_{14}	X_{15}	X_{16}	X_{17}	X_{18}	X_{19}	X_{20}	X_{21}	X_{22}	X_{23}	X_{24}
0.106	0.213	0.146	-0.195	0.234	0.238	0.240	0.248	0.134	0.244	0.224	0.175

表 4 第二主成分载荷因子

X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9	X_{10}	X_{11}	X_{12}
-0.154	-0.006	-0.288	0.085	-0.285	0.182	0.209	-0.005	-0.041	-0.339	-0.118	-0.326
X_{13}	X_{14}	X_{15}	X_{16}	X_{17}	X_{18}	X_{19}	X_{20}	X_{21}	X_{22}	X_{23}	X_{24}
0.323	-0.185	0.290	0.221	-0.122	0.102	0.096	-0.022	0.301	0.070	-0.156	0.255

表 5 山东省农村居民幸福指数主成分得分及排名

地区	第一主成分 Z_1	排名	第二主成分 Z_2	排名	综合主成分 F	排名
济南	19.880 2	2	1.754 3	1	13.958 65	2
青岛	21.556	1	0.944	2	14.822 23	1
菏泽	19.673	3	0.359 4	3	13.363 44	3

四、提高农村居民幸福指数的路径选择

(一)增加农村居民收入是提高幸福感的基本途径

国际学术界的多项研究表明,在经济水平比较低的情况下,增加收入能相应带来幸福指数的提升。我国农村的经济发展水平相对来说不是很高,在我们实际调查的过程中发现,由于物价的不断上涨,加之农村的就业竞争,农民日子虽然不像以前那样苦,但还是感觉自己的生活不够宽裕。

近年来,反对 GDP 的声音很多,固然 GDP 有许多缺陷,但是在中国这样的发展中国家,保持经济持续健康发展还是根本。国家统计局局长马建堂在“测度幸福的国家经验”圆桌会议发言中作出了如下表述:“只有 GDP,可能不一定幸福;但如果没有 GDP,一定不会幸福。所以,我们需要的是超越 GDP,而不是抛弃 GDP。在 GDP 核算与幸福测度之间过于极端,可能是我们统计界和经济学界应该拒绝的。”所以,增加农村居民收入,缩小城乡贫富差距,仍然是提高幸福感的基本途径。农民只有腰包鼓了,才敢去用于教育消费,用于科技、文化、娱乐消费,用于医疗养老保险消费,才能推动经济良性循环发展。认真贯彻落实 2013 年中央一号文件,保证农村经济持续稳定增长,加快推行农村城镇化,积极推动城乡

经济一体化进程,是进一步提高农民的收入水平,确保幸福感坚实的物质基础。

(二)加快经济结构合理调整,间接提高民众幸福感

加快经济结构调整是我国保持经济健康持续稳定发展的重要举措,农村居民激烈的生存竞争要求必须加快经济结构合理调整。调查发现我国绝大部分农村地区经济结构不合理,有些地区还处于自给自足的家庭模式,农业生产处于“以粮为纲”的单一种植格局,吃什么种什么。有的地区虽然引进了所谓“新”的经济增长模式,但也给本地区带来了新的困扰,如各种化工企业、水泥厂、造纸厂等。因此,要遵循自然规律,以市场为导向合理调整经济结构。创新农村发展模式,加快经济结构的合理调整。发展新型农村互助合作社,因地制宜,支持优势农作物生产基地建设,在重点产区实行整建制推进,不断践行标准化高产高效模式;实施“企业+农户”的新型生产经营模式,组建龙头,加工转化农产品,形成生产、加工、销售一体化的经济实体,实现利益共享,风险共担;建立新农村现代流通网络工程,搞活流通,实施“南菜北运”“北粮南运”“西果东送”等工程,创建农产品现代流通综合示范区;鼓励农民自己创业,不用背井离乡外出打工,丰富农村经济结构体系;完善农村金融体系,服务农村发展,补充农业资

金,提高农民理财意识,增加农民财产性收入。经济结构的合理转型间接提高了农村居民的收入水平,盘活了农村市场,为农村经济的发展注入新的活力,解决了农村居民激烈的生存竞争,间接提高了民众幸福感,夯实农村居民的幸福根基。

(三)注重人文环境和自然环境建设,实现民众安居乐业

如今,环境污染已经逐渐由城市向农村转移,食品安全、留守儿童、农村安全等这些新问题和矛盾给农民带来新的困扰。因此,人文环境和自然环境的建设显得尤为重要。2013年中央一号文件强调要提升食品安全水平,改革和健全食品安全监管体制,加强综合协调联动,落实从田头到餐桌的全程监管责任,加快形成符合国情、科学完善的食品安全体系。环境污染带来的食品安全问题以及自然资源的加速消耗,常常让人们感觉到,儿时的溪水变脏已经没有了小鱼;夏天的农村不再凉爽了;井水不再甘甜……。在注重自然环境建设的同时,人文环境也要大力改善。比如,进城务工人员子女的上学问题,户籍障碍问题,留守儿童的心理健康问题。留守儿童是我国现代化进程中的一个独特的社会问题,是社会主义新农村建设的又一障碍,严重影响了留守儿童的健康成长,已引起全社会的普遍关注。此外,建立文化休闲娱乐场所,提高农民业余生活质量,解决教育和就业问题,高度重视和关心就业困难群体也是人文环境建设的一部分内容。

山东省社会主义学院教师吉秀华认为:“安居乐业是生活幸福的最低层的要求。”没有良好的自然生态环境就没有人类的生存家园,人民就不能安居乐业,就谈不上幸福,优越的生存环境为人民的幸福增色。不断加强人文环境建设,才能提高农民的安全感,为农村居民的幸福保驾护航。

(四)加大农村社会保障覆盖范围,提高政府信用水平

目前,我国农村社会保障覆盖面比较窄,城乡差距过大,农村社会保障发展不平衡,社会保障体系很不健全,与城市社会保障覆盖的标准及范围相比,农村大多数人还无法享受到社会保障。完善和健全养老、失业、医疗等社会保障机制,

所有这些问题都与民众的生活息息相关。另外,要有长远发展的政策,避免短期行为,农村居民最低保障一定程度上解决了一些困难户的暂时需求,但是不能从根本上解决问题。同时,应提高政府信用水平,切实把国家政策落到实处,让政府为人民办事。

注释:

①十二届全国人民代表大会第一次会议闭幕,新华社,2013年3月17日。

参考文献:

- [1]张晓林,靳共元,康慧.基于灰色关联的农村居民幸福感影响因素分析——以山西省所属11个地级市为例[J].当代经济研究,2014,(2):40-47.
- [2]徐仲安,张晓林,刘双艳.中国农村居民幸福指数指标体系的构建[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版),2013,(1):31-37.
- [3]唐晓静,杨鹏辉.我国居民幸福指数评价模型[J].安徽科技学院学报,2012,(26):61-65.
- [4]杨佩.发展的目的是提高民众幸福指数——驻豫全国政协委员关注民生议题记述[J].协商论坛,2012,(3):8-11.
- [5]北京师范大学“中国民生发展报告”课题组.中国民生发展指数总体设计框架[J].改革,2011,(9):5-11.
- [6]罗建文.民生幸福是社会进步的价值目标[J].中南大学学报,2008,(6):751-755.
- [7]李清海.破解“幸福”密码[J].河北经贸大学学报,2013,(4):126-129.
- [8]鲁元平,杨灿明.财政分权、地方政府支出偏好与居民幸福感——基于分税制后的中国经验证据[J].中南财经政法大学学报,2013,(4).

责任编辑、校对:杜莹

Rural Residents' Happiness Index Research and Path Selection

Zhang Xiaolin, Jin Gongyuan, Zhao Jing

(Business School, Shanxi University, Taiyuan 030006, China)

Abstract: Based on the "China dream", according to the socialism new rural construction and the central connotation and requirements of the no. 1 in 2013, grasp the principle, the goal of the new rural construction in our country and the key content, in Jinan and Qingdao in east China's Shandong province and Heze three rural areas as the center, in the study of principal component analysis (PCA) three areas of the happiness index, finally the paths to improve the rural residents' well-being include increasing peasants' income, fasten the rational adjustment of economy, put attention to the humanity environment and natural environment construction and enhance government's credit level.

Key words: China dream, rural residents' happiness index, principal component analysis (pca), family annual average total income, grain self-sufficiency rate, diet security, rural informatization degree, public credit level