

# 居民幸福感的测量

## ——关于北京居民幸福指数的编制与分析

马立平, 杨作毅

(首都经济贸易大学 统计学院, 北京 100070)

**摘要:** 在所有文化中, 人们都把对幸福的追求视为最重要的生活目标之一, 人们在对幸福的追求中进步。本文旨在调查的基础上, 根据居民的主观感受编制幸福指数, 以测度北京居民的幸福程度, 了解居民幸福观。

**关键词:** 居民; 幸福感; 指数

**中图分类号:** C912.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-2700 (2007) 02-0111-04

### 一、调查方法与信度分析

#### 1. 编制居民幸福指数的指标体系

幸福感是指人们依据自己的价值标准和主观偏好对于自身生活状态所做出的满意程度的评价, 居民幸福指数就是衡量人们这种感受的主观指标。

居民幸福指数的测算需要借助合适的指标, 以客观描述居民对生活满意程度的主观感受。理论上, 幸福感可以从三个方面来加以把握: 首先是满意感, 即个人的基本需要是否得到了满足; 其次是快乐感, 其中包括一些周围环境因素对幸福程度的影响; 而幸福感的较高表现是价值感, 它是在满意感与快乐感同时具备的基础上, 增加了个人发展的因素, 比如目标价值, 成就感等等, 它体现出了人的自我价值的实现。

为反映居民主观幸福程度, 我们从包括身心健康、工作幸福、社会幸福、自我价值实现和家庭幸福等多维度构建了指标体系, 并在抽样调查的基础上编制幸福指数。

#### 2. 调查方法与调查有效性分析

为反映北京居民幸福水平, 首都经济贸易大学统计学院于2006年7月在北京东城、西城等八个城区和4个郊区县分别采用了分层随意抽样、多阶抽样的方法, 通过问卷调查的方式对1700多名北京常住居民的幸福状况进行了调查。调查对象的学历分布、年龄分布、性别分布、收入分布与职业分布等反映出本次调查的样本具有较高的代表性。此外, 为确定本次调查的有效性, 本文采用了两种方法进行了信度分析。

第一, 为检验一次性调查结果及指数编制方法的可靠性, 在调查问卷设计、指数编制方法的设计中, 课题组分别设计了直接问题、间接问题的调查项目和相对应的直接指数和间接指数编制方法, 通过多种方法所得结论的相互验证, 进行调查与指数编制方法的一致性、可靠性的分析。其中, 直接指数是利用被调查者主观上对幸福的总体感觉及对幸福影响因素的认识所形成的权数编制的综合指数。间接指数是利用影

收稿日期: 2007-02-05

基金项目: 首都经济贸易大学统计学院《北京市教委品牌专业建设》项目、北京经济数据与计算机仿真实验室建设项目阶段成果。

作者简介: 马立平 (1963- ), 女, 首都经济贸易大学统计学院教授; 杨作毅 (1981- ), 女, 首都经济贸易大学统计学院硕士研究生。

响幸福感的各个因素从个体单项指数入手，分别形成个体综合指数和总体类指数，最后最终合成幸福指数。从计算结果看，直接指数与间接指数合成的综合指数较为接近，说明调查结果与指数编制方法具有一致性。

第二，为进一步检验调查信度，衡量调查结果受随机误差影响的程度，本文选择并计算了 Alpha 信度系数，以表明调查中每一调查项目得分之间的一致性。

表 1 信度系数表		
项目	N of items	Alpha 系数
总体感受	8	0.818
身心健康状况	7	0.47
工作中的幸福	14	0.802
社会幸福感	10	0.778
自我价值实现	8	0.817
家庭生活幸福	4	0.478
总体	51	0.929

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left( 1 - \frac{\sum_{i=1}^k s_i^2}{s^2} \right)$$
 其中： $k$  为调查的项目数， $s_i^2$  为第  $i$  个调查项目得分的方差。

利用 SPSS11.5 对本次调查结果计算的信度系数如表 1。计算结果表明，本调查的总体一致性系数达到 0.929，说明本调查有较好的内部一致性。而从各个维度方面除了身心健康与家庭幸福的信度偏低外，其他维度的信度系数介于 0.778~0.818 之间，均高于 0.7，说明了本调查的信度水平达到优良水平，符合统计的要求。

二、北京居民幸福感的基本状态——幸福指数

1. 北京居民幸福指数 73.46，对收入水平满意程度最低

表 2 总体的幸福感分布表		
	频数（人）	频率（%）
很幸福	222	12.74
比较幸福	868	49.83
一般	530	30.42
不太幸福	91	5.23
很不幸福	26	1.50
缺失数据	5	0.28
合计	1742	100

调查结果显示：被调查的北京常住居民中分别有 12.7% 和近 50% 的居民表示生活得很幸福或比较幸福，30% 的人表示幸福程度一般，有不到 7% 的人觉得自己不幸福。

以居民对各要素的关注程度为权数，计算加权综合指数得到总体幸福指数为 73.46（百分制），总体处于中等偏上水平，说明北京居民对自己的生活状况基本处于相对比较满意的状况。

就构成幸福指数的各主要要素水平看，各分项指数水平由高到低的顺序排列依次分别为身心健康指数（75.31）、家庭生活状况指数（74.28）、人际关系指数（70.14）、个人价值的实现指数（64.6）、收入水平指数（60.22）。可以看到，人们对收入水平的满意程度相对最低。

2. 不同年龄的人幸福指数与幸福观差异显著，30~50 岁年龄段人群幸福指数最低

测算结果表明，不同年龄的人群其幸福感有显著的差异。其中幸福指数相对较低的人群是中青年人，主要是 30~50 岁年龄段的居民，此年龄段的人群主要是生活、工作压力过大，且对自身的期望要求较高，导致身心疲惫，这是其幸福指数不高的最主要的因素。而年龄 18 岁以下及 60 岁以上的人群的幸福指数最高，尤其是中学生及离退休人员。

表 3 不同年龄段人群的幸福指数								
年龄	12~15	15~18	18~23	23~30	30~40	40~50	50~60	60 以上
幸福指数	84	76.2	73.8	73.4	71.8	72.8	75.8	79.2

透过幸福指数，进一步地可以看到不同年龄人群的幸福观存在明显差异。具体表现为：在影响幸福感的最主要因素的选择上，不同年龄的群体有着显著的不同。在多方面的影响因素中，居民总体最为关注的是自己的身心健康状况，将其作为影响幸福感的首要因素，而随着年龄的增长，人们对身心健康的关注程度越高，60岁以上人员将此作为第一因素的比重近72%；而在影响幸福感的各因素中对收入水平最为关注的是30~50岁的居民群体；将享受安逸生活作为幸福的第一因素以年轻人，尤其是30岁以下人群比例最高；将家庭生活作为影响幸福感第一要素的总人数不是很多，相对而言中年人的比例是最高的。

3. 收入的高低与幸福指数之间存在一定的关系，但非线性正相关

从指数的计算结果看，收入的高低与幸福感之间存在一定的关系，但幸福指数并没有随着收入水平的提高而表现出线性上升的态势。

表 4 不同收入水平的居民其幸福指数

收入	小于 800	800 ~ 1600	1600 ~ 3000	3000 ~ 5000	5000 ~ 8000	8000 ~ 10000
幸福指数	72. 31	71. 36	74. 14	73. 89	78. 63	77. 78

可以看到，幸福指数最低的是收入在800~1600元之间的居民，而收入比其更低者的幸福指数比其略高，主要原因是这一群体多数是学生及退休人员。而收入相对较高的人群，由于其物质生活和个人价值实现程度相对较高，则其幸福指数总体相对高一些。但随着收入水平的提高，幸福指数呈现出一种阶梯式的变化。如3000~5000元收入者的幸福指数略低于1600~3000元收入者，主要原因是这一群体在满足最基本的需求的基础上，有更高的期望与要求，其幸福观与低收入水平者有所不同。

从统计结果可以看到，低收入者的收入水平直接决定了其基本生活水平，即第一层次的基本需求，因而比较看重收入状况；中等及中等偏低收入者当其基本需求得以满足时，在收入和家庭生活两方面更为看重的是家庭生活，而将收入要素排各要素中的第三位。中等及中等偏好收入者（收入水平3000~5000元），在满足基本需求的基础上，对生活有了更高的要求，因而收入水平在影响其幸福感方面也起了较为明显的作用。高收入者（收入水平在5000元以上）其收入的多少对幸福感的作用已经不太重要，在各要素中排列倒数第二位。

表 5 男女幸福指数比较

		性别		合计
		男	女	
很幸福	人数	93	128	221
	比重	11. 0%	14. 6%	12. 8%
比较幸福	人数	423	437	860
	比重	50. 1%	49. 8%	49. 9%
一般	人数	268	258	526
	比重	31. 7%	29. 4%	30. 5%
不太幸福	人数	44	45	89
	比重	5. 2%	5. 1%	5. 2%
不幸福	人数	17	9	26
	比重	2. 0%	1. 0%	1. 5%
合计	人数	845	877	1722
	比重	100. 0%	100. 0%	100. 0%

4. 女性更关注家庭生活，幸福指数略高于男性

调查显示，相比较起来女性更关注家庭生活，而男性更关注收入和个人价值的实现。

从统计调查及指数的测算结果看，女性的幸福程度略高于男性，而男性中感到不太幸福及不幸福的人数的比例均高于女性。进行统计检验，我们发现这一差异在5%的显著性水平下是不显著的，在10%的显著性水平下是显著的。

5. 广泛的兴趣爱好有助于幸福指数的提高

通过相关分析可以看出性格与幸福指数相关，不同性格的人其幸福感有显著的差异。

表 6 不同的兴趣爱好水平居民的幸福指数

兴趣爱好	非常广泛	比较广泛	一般	基本没有	根本没有
幸福指数	78. 6	75	71	66. 4	56

从上面指数可以看出，兴趣爱好与幸福指数有着较为明显的正相关关系。其中，幸福指数最低的是根本没有兴趣爱好的人，生活较为单调，幸福感会比较低。而兴趣较为广泛的人群，更加重视生活的质量，看重身心健康，幸福指数比较高。

### 三、影响北京居民幸福指数的主要因素

在经济繁荣发展、社会文明进步处于领先地位的首都北京，居民更加注重生活质量、更加关心身心健康。同时工作压力和生活压力又使得居民将物质条件看的很重要，这是北京作为经济中心和繁华大都市所具有的特点。利用调查资料建立结构方程，进行路径分析计算出五个隐变量对幸福指数影响程度的标准系数估计值，按照影响程度由强至弱依次分别是身心健康（0.53）、物质条件（0.509）、家庭生活（0.298）、社会关系（0.143）和自我价值的实现（0.014）。

1. 在影响身心健康的众多因素中，排在前三位的都是属于心理健康，在身体和心理健康两方面，心理健康是影响居民幸福指数的更重要的因素。拥有舒适安逸的生活，心里的愉悦感比健壮的身体更容易让人觉得幸福。

2. 从路径系数可以看出，经济收入对幸福指数有重要影响。而物质条件中影响幸福指数最直接、最重要的因素是经济收入水平，其次分别是付出与所得相符及社会、单位给个人提供的机会、社会保障水平、收入分配是否公平、住房条件等。

3. 在朋友中有很好的人缘对社会幸福感来说是最重要的，除此以外其他几个因素按影响系数由大到小依次是遇到困难时能够及时得到帮助、与同事间关系融洽、与同事朋友间的信任程度、能够得到他人的尊重。可以看到，对社会幸福指数影响系数高的几个因素都是良好的人际关系。良好的人际关系能缓解工作生活方面的压力，增强自信心，自然也就提高社会幸福感，最终影响幸福指数的大小。

4. 对实现自己的目标感到很有信心在个人价值实现指数中最具影响力。其次分别为比别人拥有更多的优势、对未来有较好的预期、对在工作学习中能充分发挥自己的能力十分有信心等。居民对实现目标充满信心或有较高的预期，说明对将来是积极乐观的，保持一种愉悦的心情，自然会提高幸福指数。另外，自身的优势多、能力得到发挥，内心的满足感会增加，幸福感也会提高。

5. 家庭生活方面上，家庭给人带来的感觉是影响家庭幸福最重要的因素。幸福的家庭生活就是有一个稳定的家及理解支持自己的家人，这份安定感和家庭支持无疑会促进幸福感的提高。

本文将上述五个隐变量的路径系数作为权数，计算出了所有显变量对幸福指数的影响程度。按照影响程度的大小排在前五位的指标分别是收入水平、付出与所得相符程度、社会单位提供的机会、丰富的休闲娱乐活动和社会保障体系等。

### Measurement of Residents' Happiness Concept: Establishment and Analysis about Beijing Residents' Happiness Index

MA Li - ping, YANG Zuo - yi

(Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China)

**Abstract:** In all kinds of cultures, people all regard the pursuit of happiness as one of the most precious targets of life and get ahead in the process of pursuing happiness. On the basis of investation and according to subjective feelings of residents, this dissertation establishes happiness index to measure Beijing residents' happiness degree and understand residents' happiness concept.

**Key words:** resident; happiness concept; index

(责任编辑：周 斌)