主客结合的德州市城乡居民幸福指数对比研究

1.1引言（为什么我们研究幸福感 研究背景与研究意义）

如今，中国特色社会主义已进入新时代，我们的目光已经开始转向人民日益增长的美好生活的需要。而相关社会科学也给出了定义：人类发展的最终目的是提高人类的福利状态，使人民幸福[1]。而对于幸福的研究，我国相对国外起步较晚，相关研究也表明西方体系的如人文发展理论不适合属于发展中国家的中国使用[2]。为根据国内研究现状，给山东省德州市幸福指数的研究找出针对性的、有前景的研究方法，以提高人民的幸福程度为目标，我们查阅了大量分析中国幸福指数的文献。

1.2幸福与幸福指数的定义

以提高幸福程度为目标，首先我们要了解幸福与幸福指数的定义。由于幸福包含太多的影响因素，可以说生活包含多少方面，幸福就包含多少内容。而且，幸福在哲学、宗教、心理学等不同领域都有不同的解释。因此，尽管有关幸福的定义很多，但很难取得一致意见。在这里，我们主要讨论幸福在心理学与社会学的解释。社会学家Ruut Veenhoven教授于2002年通过区分“赢得好生活的机会”（潜力）、“好生活本身”（状态）和“外部”、“内部”的质量，划分了环境的可居住性，个人的生活能力，生活的有用性和生活的自我满足性四种不同形式的幸福[3]。“积极心理学之父”Martin Seligman在2004年提出：幸福这个生活语言对应三个不同的学术语言——愉悦（Pleasant Life）、投入（Engaged Life）、意义（Meaningful Life）。而后他又为之加上社会关系（Relationship Life）与自律成就（Accomplishment Life），以PERMA一词行世[4]。而幸福的权威而经典的定义在哲学领域较多，心理学与社会学中则鲜见。从以上研究来看，幸福的评价侧重于主观评价。

而幸福指数，是体现主观生活质量的核心指标。国外主观生活质量研究者最常用的一个术语是Subjective Well-Being（SWB），国内研究者一般将其译作“主观幸福感”。具体而言，幸福指数是用以反映民众幸福感在某一时期内的数值和其在另一个作为比较标准的时期内的数值的比。由于两者概念都偏向主观，所以我们对幸福指数的研究应理解为对幸福指数的评测研究，即从已有的（主客结合）数据分析主观生活质量，并从中提出发展意见。

1.3研究角度

根据我们查阅的文献，我们发现目前国内学者对居民幸福指数的研究主要有以下三种分类。

首先，从主观层面来构建幸福指数评价体系。上述内容提到，幸福感主要是人民生活的主观感受，加之居民幸福指数实质上就是对一定时期内社会民生问题的综合评价，所以主观评价的指标需要体现居民个体差异对居民生活质量和满意度的影响因素。其研究的主要方式是针对居民实际的感受进行问卷调查等调研，并编制主观幸福指数量表，分析不同影响因素对幸福感的影响程度。如邢占军从心理学出发，运用相关心理学理论基础，对居民主观幸福感进行研究的基础上编制了主观幸福感测度量表，他认为可以把幸福感按照重要程度从低到高分为满意感、快乐感和价值感。[5] 又有尹亮亮根据实际调研结果，提炼凝聚涉及民计民生的相关指标形成社会居民子体系，运用模糊综合评价模型并使用五个一级指标和二十个二级指标，对保定市的居民幸福指数进行评测 [6]。这样用主观方式构建幸福指数评价体系虽考虑居民自身生活感受，更加实际，但也存在无法了解被调查者的目的、动机和思维过程，数据广度及完备性欠等缺点。

其次，从客观角度定量分析并构建幸福指数评价体系。为使构建依据充分、测量准确，需要从国家级统计数据库获取大量体现政治、经济、文化等客观数据进行侧面分析。具体而言便是选取影响幸福感的多个客观指标，通过主成分分析方法，把多个指标转化为少数几个综合指标，进行全面系统的分析。唐晓静认为目前研究“居民幸福”的研究多是按照心理学理论，采用街头或网上抽样调查的方式给出各地区“居民幸福指数”的排名这种评价结果主观性比较强烈，有失偏颇，因此采用科学的，定量的分析是很有必要的。[7]而葛腾飞在利用层次分析法对安徽省城市居民的幸福指数评测中， 使用了3层共20类数据进行多目标、多准则、多时期的系统评价，且数据来源来自统计年鉴，以完全客观的方式进行指数的构建[8]。该分析方式相对严谨、准确客观，评价体系也更多样，但是对个体特征考虑不周，无法反映居民真正的内心活动。

最后，也有些学者认为幸福指数不仅要包括主观因素，还要包括客观因素，因为居民幸福指数本身就是居民生活质量和发展状况的全面体现，不仅受到居民自身因素的影响，还会受到较多环境因素的影响。如李军认为当一个地区的经济发展处于较低水平时，适于采用客观测量方法，当经济发展到较高水平时，采用主观测量方法较合适。[9]罗建文将居民幸福指数评价指标分为客观评价指标和主观评价指标两大部分。客观因素占60%，主观因素占40%，通过构建公式：H = A\*60% + B\* 40%对居民幸福指数进行测算。其中H为居民幸福指数，A( 60%)为客观评价指标，B( 40%)为主观评价指标。 [10]我们认为该分析方式较为综合全面，兼顾了个体与群体的差异，有效地提升了研究结果的合理性，更容易被接受，所以我们将采取主客结合的方式进行研究。

**1.4**研究方法（这个还是交给你们吹吧，毕竟我没参与分析）

主观角度的研究，我们将采用AHPFCE（模糊综合评价模型）的方法。

客观角度的研究，我们将采用主成分分析的方法。

1.5研究对象（不讨论城市和农村的话这个就改成选的指标或者直接删了？）

这里我们讨论的研究对象是城市与农村。

目前，学术界对于幸福指数的调查研究对象主要是广大城镇居民，而对农村居民的幸福指数关注较少据统计，城乡皆顾的统计数据更少，在中国知网的经济与管理科学学科下，对城市居民幸福指数的相关研究有503条结果，而农村仅有282条，城乡则仅197条。此外，现有文献多关注于幸福感的影响因素，缺少对城乡幸福感差异的原因的探索[11]。而习近平总书记在十九大报告中首度提出，“实施乡村振兴战略”是新时期做好“三农”工作的重要遵循。同时，2018中央农村工作会议也提出解决好“三农”问题是全党工作的重中之重。中国特色社会主义乡村振兴七条“之路”第一点就提到了“必须重塑城乡关系，走城乡融合发展之路”。为此，中央宣讲团成员、中央农村工作领导小组办公室主任韩俊着重强调：我们要深刻认识城乡关系、变换趋势和城乡发展规律[12]。我们可以看到党中央对城乡一体化发展重视。由于城乡研究的稀缺性及重要性，我们考虑对德州市进行城乡对比研究，并提出合理的发展意见。

（这里我没有罗列城市有哪些论文，农村有哪些，合适吗）

**1.5**研究工具(SPSS 这种交给你们)

实际可比原则 数据来源

1.6资料来源（论文来源（arxiv+小xx+学术）+**数据来源（CSMAR+EPS 这个我不会吹）**）

（具体到时候另开文档详细介绍）

对于中国的期刊论文，我们通过中国知网进行检索。对于外国的文献，我们使用Glgoo学术搜索。
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之后研究方法里再提，当今对于幸福指数的数据分析大多采用AHPFCE和因子分析法。