

理解美国大选的“非比例代表性”^{*}

祁 玲 玲

内容提要: 选举制度的设计是现代代议制民主运行的起点,其主要功能是将选民的选票转化为立法机构中的席位以实现代议民主。本文分析美国选举制度设计下选民的政党投票与政党在国会席位分配之间形成的结构性差异,即选举制度的“非比例代表性”(Disproportionality)问题,展示美国“单一选区多数制”体制下非比例代表性的独特结构。二战以来美国36次选举(1946~2016)以及2016年大选的州级数据表明,各州设置的选区数量以及选民投给两党之外的选票数均会影响非比例代表性,但民主党与共和党两党之间的势力均衡是解释美国超低的非比例代表性的最关键因素,单一选区多数制下超稳定的两党制结构决定了美国众议院选举中选票与席位分配高度匹配的特质。

关键词: 非比例代表性 选票 席位 选举 美国民主

一、引言

所谓选举中的“非比例代表性”问题,顾名思义,是指在代议制民主的选举过程中产生的不能完全按比例代表人民权力的状态,也就是选民投票(Votes)在政党之间的分配与最终立法机构中政党席位分配(Seats)产生的结构性偏差。民主选举中各参选政党所得选民投票的比率与其在立法机构中所占的席位比率的差异被定义为选举的“非比例代表性”。^①可见,某次选举之后的非比例代表性越高,则意味着选票与席位分配被制度性扭曲的程度越高,从理论上越未能实现(政党)代议民主的内涵。^②目前关于非比例代表性的研究集中在比较政治学领域,探讨的话题主要包括:(1)具体选举制度下历次选举后席位分配代表性的状况;(2)影响非比例代表性形成的因素;(3)选举制度的非比例代表性程度高低带来的制度性后果。早先,对选举制度进行量化衡量的经典研究中已

* 本文为2018年教育部人文社会科学研究青年项目“衡量美国选举制度的民主性及其局限:基于历次大选的定量分析(1789~2016)”(18YJC810007)的研究成果,同时受到南京大学亚太发展研究中心的支持。感谢《政治学研究》编辑部的意见,文中的疏漏错误由本人负责。

① Michael Gallagher, “Proportionality, Disproportionality and Electoral Systems,” *Electoral Studies*, Vol. 10, No. 1, 1991; 祁玲玲《选举制度设计与民主发展:第三波民主国家选举非比例代表性的量化分析》,《学海》2012年第5期。

② 尽管在理论上有些学者认为,在党派获得的投票与席位分配高度扭曲的情况下(这往往发生在单一选区多数制下),仍然有可能出现立法机构中获得多数席位的党派偏好可以与选民偏好吻合,但并没有经验的数据支持这种理论的可能性。参见:G. Bingham Powell Jr. and George S. Vanberg, “Electoral Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implication for Two Version of Democracy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000。

经开始呈现对“投票—席位”转换格局的基本探索^①发展出了各种量化计算“非比例代表性”的公式,在经过若干年的演进后目前基本集中在麦克·格里戈(Michael Gallagher)指标上。^②在此基础上,学者们以量化计算的方式展示出不同选举制度下非比例代表性呈现的千差万别的格局,^③尤其是选举制度设计中的各个维度,包括选区选举人规模(District Magnitude)^④、唱票原则(Electoral Formula)^⑤、选举门槛(Electoral Threshold)^⑥、立法机构的规模(Size of Legislative Body)等因素对代表性的直接影响。当然,非比例代表性的制度性后果同样获得了学术关注,学者们已经挖掘了投票—席位格局如何影响女性的代表比例性^⑦、选举制度采纳^⑧、民主满意度^⑨、投票率^⑩以及意识形态分化^⑪等民主运行的方方面面。^⑫ 尽管关于非比例代表性已经有不少深入的探讨,但仍有相当的学术空间:一方面学术界最近几年对其广泛的制度性后果的实证探索在进一步推进中,另一方面,投票—席位分配格局的国别差异及决定因素是需要开拓的领域,而这其中美国的情形尤其需要进一步研究。本文对美国选举制度的非比例代表性展开研究主要有两个原因:(1)在实证制度主义研究兴盛的美国政治学界,美国政治研究与比较政治学是完全割裂的两个学科,因此在比较政治学领域广泛探索的非比例代表性问题基本被美国政治研究主流的行为主义文献所淹没,偶尔呈现的相关研究也不能呈现美国选举的非比例代表性问题相对完整的面貌;^⑬(2)比较视野下的美国选举制度的非比例代表性特征相当独特,但其中的格局与成因却没有得到充分挖掘。

- ① Douglas W. Rae, *The Political Consequences of Electoral Laws*, New Haven, CT: Yale University Press, 1967; Rein Taagepera and Matthew Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*, New Haven, CT: Yale University Press, 1989.
- ② Rein Taagepera and Bernard Grofman, “Mapping the Indices of Seats-Votes Disproportionality and Inter-election Volatility,” *Party Politics*, Vol. 9, No. 6, 2003; Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, New Haven: Yale University Press, 2012, p. 145.
- ③ e. g. Philip Manow, “The Cube Rule in a Mixed Electoral System: Disproportionality in German Bundestag Elections,” *West European Politics*, Vol. 34, No. 4, 2011; Ron Johnston and James Forrest, “Electoral Disproportionality and Bias under the Alternative Vote: Elections to Australia’s House of Representatives,” *Australian Journal of Political Science*, Vol. 44, No. 3, 2009; Grigori V. Golosov, “Disproportionality by Proportional Design: Seats and Votes in Russia’s Regional Legislative Elections, December 2003–March 2005,” *Europe-Asia Studies*, Vol. 58, No. 1, 2006.
- ④ e. g. G. Bingham Powell Jr., “Political Representation in Comparative Politics,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 7, 2004; John M. Carey and Simon Hix, “The Electoral Sweet Spot: Low-magnitude Proportional Electoral Systems,” *American Journal of Political Science*, Vol. 55, No. 2, 2011.
- ⑤ e. g. Rein Taagepera and Matthew S. Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*, New Haven, CT: Yale University Press, 1989; Alexander Karpov, “Measurement of Disproportionality in Proportional Representation Systems,” *Mathematical and Computer Modelling*, Vol. 48, No. 9–10, 2008.
- ⑥ Bryon Moraski and Gerhard Loewenberg, “The Effect of Legal Thresholds on the Revival of Former Communist Parties in East-Central Europe,” *The Journal of Politics*, Vol. 61, No. 1, 1999.
- ⑦ Richard Matland and Michelle Taylor, “Electoral System Effects on Women’s Representation: Theoretical Arguments and Evidence from Costa Rica,” *Comparative Political Studies*, Vol. 30, No. 2, 1997.
- ⑧ Lucas Leemann and Isabela Mares, “The Adoption of Proportional Representation,” *The Journal of Politics*, Vol. 76, No. 2, 2014.
- ⑨ Nicholas T. Davis, “Responsiveness and the Rules of the Game: How Disproportionality Structures the Effects of Winning and Losing on External Efficacy,” *Electoral Studies*, Vol. 36, 2014.
- ⑩ Gary W. Cox, “Electoral Rules, Mobilization, and Turnout,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 18, 2015.
- ⑪ Konstantinos Matakos, Orestis Troumpounis and Dimitrios Xefteris, “Electoral Rule Disproportionality and Platform Polarization,” *American Journal of Political Science*, Vol. 60, No. 4, 2016.
- ⑫ 这一脉早先的研究参见: Arend Lijphart, “The Political Consequences of Electoral Laws, 1945–85,” *American Political Science Review*, Vol. 84, No. 2, 1990; 祁玲玲《制度设计与民主发展——基于91个第三波民主国家定量定性混合分析》,中国社会科学出版社,2017年版。
- ⑬ Ron Johnston, David Rossiter and Charles Pattie, “Disproportionality and Bias in US Presidential Elections: How Geography Helped Bush Defeat Gore but Couldn’t Help Kerry Beat Bush,” *Political Geography*, Vol. 24, No. 8, 2005.

二、美国选举制度“非比例代表性”的独特性

根据以上讨论,“非比例代表性”的基本定义是指既定计算单位下(例如选区、州、国家等)各政党的得票比率与席位分配率之间的差距,上文提到的目前通用的衡量公式是麦克·格里戈指标,计算公式为: $LSQ = \sqrt{\frac{1}{2} * \sum_{i=1}^n (S_i - V_i)^2}$, 其中 S_i 为政党 i 获得的全体选民投票的份额, V_i 为政党 i 获得的立法机构席位比率。^① 因此理论上讲,影响到 S_i 与 V_i 的所有变量都可能关联到 LSQ 赋值的变动,这其中首要的区分就是不同选举制度设计所产生的影响。按照定义,如果选区选举人规模限定为一人时,一般采用多数制,即典型的“单一选区多数制”,此时将基本形成“赢者通吃”的格局,选区内所有投给非多数党的票数在进行席位分配时均被一笔勾销,理论上会导致较大“非比例代表性”;而如果选区选举人规模较大,且政党席位遵循比例分配的原则,那么各政党所获得的席位因为有投票比率的基本参照,席位比率与投票比率之间的差距会大为缩小。^② 前者主要典型地体现在英联邦国家,而大多数北欧多党制民主则主要采取后者。当然,因为选举制度各个维度的复杂性,不同组合形成了五花八门的选举体系,“单一选区多数制”与“比例代表”只能说分别代表了两种不同取向的选举制度设计原则。前者属于更宽泛意义上的“多数制家族”的选举制度(Majoritarian System),而后者则大体被划归到“比例代表制”(Proportional Representation System)名下。现有的实证研究已经较为充分地表明,在比例代表制之下,选区选举人的规模较大且选举门槛较低时,政党获得的投票与席位的差异会较小,而多数制的唱票原则,加上较低(甚至唯一)的选区选举人名额以及高选举门槛,则往往带来较严重的得票-席位分配被扭曲的格局。总之,政党在既定的制度设计下进入体系的难度与非比例代表性成正比。^③

然而,这一基本规律似乎并不能解释采用了典型的“单一选区多数制”的美国:其选举制度显示出超乎寻常的低水平非比例代表性。美国在历次众议院的选举中,其非比例代表性极低,甚至低于比例代表制国家的平均水平;并且,其独特性不仅仅展示为一个单一多数制国家极低的非比例代表性,也表现为各州的非比例代表性格局与国家格局之间的互相转化,具体表现为:民主党与共和党两党在各州高水平的非比例代表格局形成的高效率的互相抵消(Cancellation Effect)模式,最终导向了国家层面两党席位分配与投票的高度匹配。以下将通过精确数字来展示这一独特性的两个向度,首先呈现美国自二战以来历次国会选举后非比例代表性在各民主国家中的相对位置,即在隶属于相同的选举制度家族的国家中的比较位置;然后再展示美国从州级层面到国家层面非比例代表性的转换格局。

① Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, New Heaven: Yale University Press, 2012, p. 145.

② e. g. John M. Carey and Simon Hix, “The Electoral Sweet Spot: Low-magnitude Proportional Electoral Systems,” *American Journal of Political Science*, Vol. 55, No. 2, 2011; G. Bingham Powell Jr., “Political Representation in Comparative Politics,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 7, 2004.

③ e. g. Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, 2012, pp. 150 ~ 51; Bingham Powell and Georg Vanberg, “Election Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implications for Two Visions of Democracy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000; 祁玲玲《制度设计与民主发展——基于91个第三波民主国家定量定性混合分析》,第80~82页。

麦克·格里戈提供了大部分稳定民主国家自二战以来历次选举的非比例代表性的计算结果。^① 根据马特·戈德 (Matt Golder) 对于选举制度的划分,^②我们首先锁定了隶属于多数制选举家族的国家,^③(参见表1第一列所呈现的国家) 然后计算其在既定时间段内历次立法机构选举的非比例代表性的平均值。表1的数据非常直观,对26个国家一共272次选举进行总体评估后,美国众议院的历次选举的“非比例代表性”呈现出LSQ最低平均值4.66。该数值远远低于单一选区多数制国家的平均值,^④但似乎与利普哈特名声显赫的跨国研究产生了分歧。^⑤ 在利普哈特对36个民主国家的选举制度考察中,美国历次选举的平均非比例代表性值为14.38,这一数值与采取多数制的英国及其殖民地国家相差无几,不过,利普哈特采用的是历次美国总统大选的计算结果。我们认为,该计算方法存在严重偏差,因为美国总统大选格局与其他议会制国家立法机构的选举格局不能相提并论。理论上,美国选举中采用一人一票的纯粹人民民主原则的只有众议院,参议院遵循州平等的原则,美国总统大选中的选举人团体现的是人民民主原则与州平等原则的妥协,因此,以总统大选中的非比例代表性与其他国家的立法机构选举相比较并不可取,实则掩盖了美国选举制度的特殊性。^⑥ 如果以采用了民主原则的立法机构来对等比较(平均值4.66),美国选举制度的独特性则很快显现:它不仅低于利普哈特所列的所有多数制选举制国家,比比比例代表制国家乌拉圭、西班牙还要低,基本相当于典型的比例代表制国家挪威的水平;而且,与自1974年以来的近百个第三波民主国家相比,也具有超低的特征,其4.66的赋值大体与混合选举制的玻利维亚相当(大约位列第六位)。^⑦ 总之,作为典型的“单一选区多数制”的美国,其历次众议院选举的非比例代表性处于极低的水平,其众议院席位在两党之间的分配“不寻常”地展示出了高水平的比例代表特质,出现了多数制原则、低选区选举人规模与席位比例分配并存的特殊格局。

表1 26个多数制选举制度国家的非比例代表性(1945~2016年)

国家	年份	非比例代表性平均值
美国	1946~2014	4.66
加纳	2008~2012	5.28
日本	1946~1993	5.78
马拉维	2014	7.48

① 参见其主页: Electoral systems, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/index.php, 数据直接下载于“values and indices”, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf 2018年3月7日。

② See Matt Golder's personal website, <http://mattgolder.com/elections>, 2018年3月7日, also see Nils-Christian Bormann and Matt Golder, “Democratic Electoral Systems Around the World, 1946~2011,” *Electoral Studies*, Vol. 32, 2013.

③ 主要包括以下集中唱票方式形成下的选举制度 single-member district plurality, alternative vote, single nontransferable vote, block vote, party block vote, borda count, modified borda count, limited vote, and two-round systems 参见 Democratic Electoral System, 1946~2016 Dataset (version 3.0) codebook <http://mattgolder.com/elections> 2018年3月7日。

④ Bingham Powell and Georg Vanberg, “Election Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implications for Two Visions of Democracy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000.

⑤ Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, 2012, pp. 150~151.

⑥ 这里不累述利普哈特的分析框架如何打散了总统制和议会制体制的具体细节,但用总统制选举的基本格局与其他议会制国家立法机构的选举进行类比,在逻辑上是无法自洽的。

⑦ 祁玲玲《制度设计与民主发展——基于91个第三波民主国家定量定性混合分析》,第76~77页。

续表

国家	年份	非比例代表性平均值
澳大利亚	1946 ~ 2016	9.24
印度	2004 ~ 2014	9.96
肯尼亚	2007 ~ 2013	10.28
新西兰	1946 ~ 1993	11.10
特立尼达和多巴哥	1966 ~ 2015	11.2
加拿大	1949 ~ 2015	11.78
英国	1945 ~ 2015	11.87
斐济	1992 ~ 1999	12.76
多米尼加	1980 ~ 2014	13.08
伯利兹	1984 ~ 2015	14.65
牙买加	1949 ~ 2016	14.67
圣卢西亚	1979 ~ 2016	15.21
毛里求斯	2010 ~ 2014	16.70
巴巴多斯	1966 ~ 2013	16.81
圣文森特和格林纳丁斯	1979 ~ 2016	16.83
圣基茨和尼维斯	1971 ~ 2015	17.26
巴哈马	1977 ~ 2012	17.53
安提瓜·巴布达	1971 ~ 2014	18.59
格林纳达	1962 ~ 2013	20.99
孟加拉	2011	21.38
阿根廷	1951	25.17
希腊	1952	27.27

注: 表中的“非比例代表性平均值”是笔者根据各国相应年份内的麦克·格里戈指标计算的平均值。

数据来源: Michael Gallagher, “Values and Indices”, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf, 2018 年 3 月 7 日

然而,各州在立法机构的历次选举中两党的投票—席位格局却并无特殊,非比例代表性在各州之间显示出范围极大的波动性。以 2016 年大选中的众议院结果为例,50 个州非比例代表性处在最小值 3.64(缅因州) 与最大值 49.19(新罕布什尔) 之间(参见图 1), 平均值达到了 21.74, 有 20% 的州(10 个州) 超过了 30.0 的水平, 其中新罕布什尔的 49.19 以及阿拉斯加的 44.45 几乎达到了该计算公式的峰值。2016 年大选中各州非比例代表性的标准差为 11.84。因此, 无论是平均值还是标准差均高于表 1 中 26 国的平均水平, 即使是典型的单一选区多数制, 其州级的非比例代表性处于高水平,^①并未违背单一选区多数制下的基本特质。以新罕布什尔为例, 该州在 2016 年大选中淋漓尽致地展示了“单一选区多数制”下“赢者通吃”投票与席位的分配格局, 是出现极高非比例代表性的典型。新罕布什尔共有两个选区, 各选一名众议员。在选区 1 中, 共和

① Bingham Powell and Georg Vanberg, “Election Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implications for Two Visions of Democracy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000.

党得票 157176 票 ,民主党得 162080 票 ,仅超出共和党 4904 票 ,但民主党获得了唯一席位;选区 2 中 ,共和党得票 158825 票 ,民主党得票 174371 票 ,15546 票的优势让民主党也获得唯一席位。因此 ,从汇总的数据上看 ,共和党在 2016 年众议员选举中获得 316001 票(44.1%) ,民主党共获得 336451 票(46.9%) ,后者以占总票数 2.8% (20450 票 /716493 总票) 的优势取得了全部两个众议院席位 ,而共和党所获得的 44.1% 的选票在席位分配中完全被浪费归零 ,是单一选区多数制下失利政党的民意支持无法在立法机构中得到体现的典型情景。因为平等代表权是公正的现代代议制民主的核心价值诉求之一 ,^①多数制选举制度下高度的“非比例代表”机制因此遭到了比例代表制的倡议者及“共识民主”者的持续批判。^②

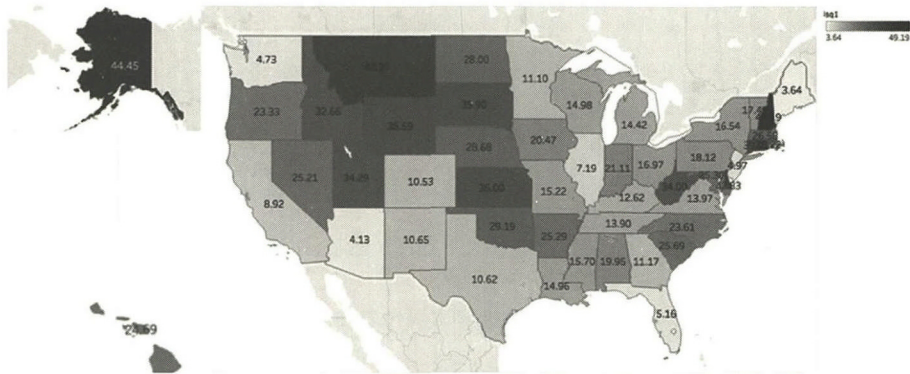


图 1 2016 年美国众议院选举 50 州的非比例代表性

数据来源: 计算所用各州的两党所获选票、席位分配及其他相关数据来自: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2018 , <http://clerk.house.gov> ,然后由笔者根据麦克·格里戈的计算公式计算而成。

表 2 新罕布什尔 2016 年众议员选举数据

候选人	共和党	民主党	独立候选人	自由党	其他	总数
选区 1	157176	162080	40809	5507	412	365984
选区 2	158825	174371	17076	0	237	350509
总数	326001	336451	57885	5507	549	716493

数据来源: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2017 , <http://clerk.house.gov> , pp. 41 ~ 43 2018 年 3 月 19 日。其中“自由党”(Libertarian) 在该州同期举行的总统大选中亦获得选票,“美国三角洲党”(American Delta Party) 以及“绿党”(Green) 在众议院选举中未有得票 ,略去未统计。“其他”包括自填(write-in) 等选项。

美国各州极大差异且数值走高的非比例代表性在整合到国家层面后出现的高度比例代表是下文解释的重点 ,但需要指出的是 ,全国层面的非比例代表性的波动性也是存在的。图 2 中是二战后 1946 ~ 2016 年间 36 次众议院选举后非比例代表性的赋值 ,其中最低点出现

① William H. Riker , *Liberalism Against Populism* , San Francisco: W. H. Freeman , 1982 , p. 7.
② e. g. , Christopher J. Anderson and Christine A. Guillory , “Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-national Analysis of Consensus and Majoritarian Systems.” *American Political Science Review* , Vol. 91 , No. 1 , 1997; Andre Blais and S. Dion , “Electoral Systems and the Consolidation of New Democracies ,” in Diane Ethier ed. *Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe , Latin America and Southeast Asia* , Basingstoke: Macmillan , 1990; France S. Cohen , “Proportional versus Majoritarian Ethnic Conflict Management in Democracies ,” *Comparative Political Studies* , Vol. 30 , No. 5 , 1997.

在 1954 年的中期选举,非比例代表性数值为 0.58,几乎做到了民主党、共和党两党席位分配的完美配比,而 1964 年的大选则出现了峰值 9.92,当然该数值仍然远远低于绝大多数多数制选举的结果。那么,州级层面的高水平非比例代表如何转化成了国家层面的高水平比例代表?州级以及国家层面的非比例代表性的变化又如何解释?下面我们展开因果关系的分析。

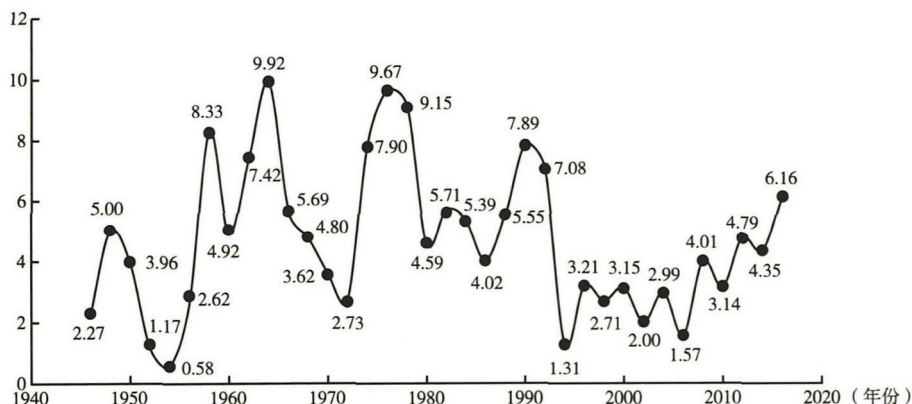


图 2 美国众议院选举的非比例代表性(1946~2016)

数据来源: Michael Gallagher, “Values and Indices”, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf 2018 年 3 月 7 日。

三、解释美国“非比例代表性”的独特性

(一) 理论建构: 抵消效应

以上在讨论特定的选举制度下的投票-席位关系时,实际上暂时忽略了分析单位(Unit of Analysis) 错位的问题。具体说,在对选举制度相关维度的界定中,尤其是考量选区的选举人规模、唱票原则如何席位分配影响时,是针对选举中的选区层面(District Level),而对于非比例代表性的计算以及跨国比较则发生在国家层面(Country Level)。理论上,如果选区层面与全国层面出现吻合的格局,则不存在聚合问题,然而绝大多数国家在全国划分了若干选区后,就出现了选举制度的特定设计下选区如何聚合到国家层面的问题(The National-District Aggregation Problem)。在选举制度的研究传统中,无论是唐斯的经典研究、迪韦尔热定律,还是新近考克斯的总结与推进^①,都基本是集中在选区层面的理性主义模型推演,对于选区-国家不同层面可能出现的聚合问题并没有深入探讨。鲍威尔(Bingham Powell) 和范博格(Georg Vanberg) 在 2000 年的一篇文章中注意到了这个向度,^②尽管他们的分析并没有深挖美国的独特机制,但制度主义传统路径给出了解析国家层面的投票-席位分配格局的重要思路。在分析选举的非比例代表性时,他们指出,在由选区向全国进行聚合时,选区层面的政党选票与席位可能在不同的选区(高

① Gary W. Cox, *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*, New York: Cambridge University Press, 1997.

② Bingham Powell and Georg Vanberg, “Election Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implications for Two Visions of Democracy”, *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000.

比例代表选区、低比例代表选区) 之间出现互相补充或消减的情况, 因此, 某个国家选举后的非比例代表性的高低实际上依赖于跨选区的投票以及席位各自叠加与相减的情况, 这就是所谓的“抵消效应”(Cancellation Effect)。^①

我们不妨以 2016 年美国大选中非比例代表性最低的缅因州为例来解释这一消减效应是如何发生的。缅因州共有两个选区, 选区 1 中, 共和党获得 164569 票(40.4%), 民主党获得 227546 票(55.9%) 获得 1 席; 在选区 2 中, 共和党获得 192878 票(52.8%) 获得席位, 而民主党获得 159081 票(43.5%)。在聚合到州层面后, 共和党共获得 357447 票(46.3%), 民主党 386627 票(50.0%), 两者的差距仅为 29180 票, 占总票的 3.7%。因此, 无论是共和党还是民主党, 在选区 1 中的相对优势与弱势在选区 2 中都得到了反向填补, 最后在州级层面形成了席位对等及选票几乎同等的格局, 因此非比例代表性赋值仅仅为 3.64。对比上文分析的新罕布什尔, “抵消效应”如何发生或者不发生会更为清晰。在同为 2 个选区的新罕布什尔, 两党竞争同样激烈, 相差无几, 但关键的差别是, 共和党在两个选区均未获得多数(参见表 2), 故而不但无法在两个选区之间形成消减, 反而在统合到州级层面后, 因为近乎半数的共和党票被“浪费”, 成了“非比例代表”的另一个极端。

如此说来, 在美国典型的“单一选区多数制”下, 如果满足战略投票的基本预设, 要让“抵消效应”机制高效地发生, 理论上有以下可能:

1) 州/国家内至少有 2 个以上的选区, 抵消效应才有可能发生, 而且, 选区越多越有可能更高几率地形成政党之间的平衡机制。

2) 尽量少的选票被浪费掉, 这往往意味着, 两党之外尽量减少其他政党。

当然, 这两种情形均要求无论哪个政党都不能被压倒性地击败,^②后文的分析会表明, 这一点解释美国非比例代表性走低具有至关重要的作用。

表 3 缅因州 2016 年众议院大选结果

候选人	共和党	民主党	空白票	其他	总数
选区 1	164569	227546	14551	500	406942
选区 2	192878	159081	12703	0	364886
总数	357447	386627	27254	500	771828

数据来源: Office of Clerk, U. S. House of Representatives, published on February 22, 2017, <http://clerk.house.gov>, 登录时间: 2018 年 3 月 8 日。在该州同期举行的总统大选中获得选票的“绿党独立候选人”(Green Independent) 与“自由党”(Libertarian) 在众议院选举中未获得选票, 略去统计。“其他”是由自填项“write-in Libertarian”, “writer-in control”) 两项组成。

(二) 解释各州非比例代表性的波动

我们先来考察第一种可能, 也就是非比例代表性与选区个数之间的关系, 虽然就单次选举来说无法在国家层面进行检验, 因为全国的 435 个选区不是变量是定值, 但可以用来解释 50 个州的波动数值。图 3(州名简写参见附表 1) 是 2016 年美国众议院选举中各州的非比例代表性与选区数的二维图, 横轴为选区数。从图中拟合的直线或者曲线能清楚看到, 随着选区数的增加, 整

① Rein Taagepera and Matthew Soberg Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*, New Haven: Yale University Press, 1989.

② Bingham Powell and Georg Vanberg, “Election Laws, Disproportionality and Median Correspondence: Implications for Two Visions of Democracy,” *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 3, 2000.

体上来说,从选区聚合到州级层面的非比例代表性呈现了下降趋势,即一个州拥有的选区越多,“抵消效应”越有可能发生。文中同样检验了 2012 年的数据,与 2016 年有着极高的相似性(参见图 4)。以 2016 年众议院选举为例,在单一选区的 7 个州(参见附表 1 中的“选区”一栏的数值),平均非比例代表性高达 37.97,而在超过 10 个选区的 13 个州,平均值则降到了 12.03。当然,这里并没有考虑到两党的竞争性程度,理论上无论是单一选区还是多选区,在两党制的情境中,如果有一党被全面击败而另一党占据绝对的优势,那么非比例代表性仍会持续走高。我们仍以 2016 年州级数据为例,表 4 模型 1 表明:在二元关系上,一州的选区数与该州非比例代表性成负相关,印证了图 3、图 4 的基本走向。如果考虑到两党的竞争局势,以选票差以及席位差来分别衡量^①,则呈现出极为有趣的格局。如果控制两党的选票差,那么选区的数量仍然能够影响投票-席位的转化格局;但如果控制两党的席位差额,选区变量就失去了统计学的重要性,即两党在席位获得上的差距是影响投票-席位分配格局扭曲程度的关键性变量。这从表 4 两个模型的 R 平方值也能看到。席位模型(模型 1)能解释 75% 以上的非比例代表性,而选票模型(模型 2)却只能解释 35%。对照非比例代表性的计算公式会发现,美国典型的赢者通吃的多数制选举原则下,核心机制是席位的分配格局。

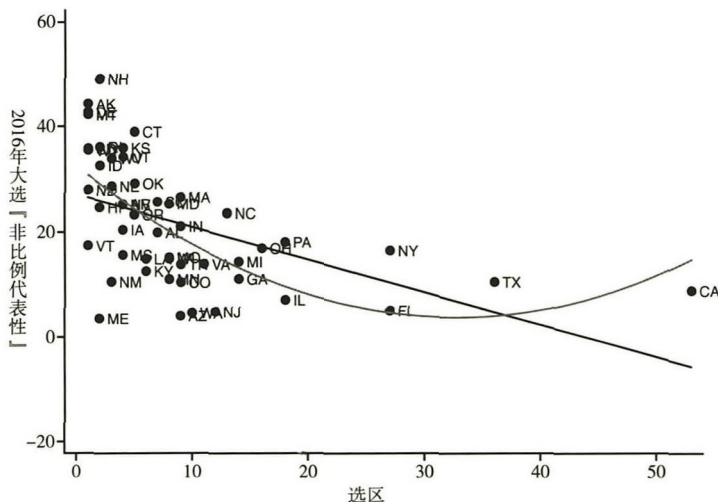


图3 各州选区数与州级非比例代表性的关系(2016年美国众议院选举)

数据来源: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2017 , <http://clerk.house.gov>。

选区数与两党选票差距以及席位分配差是否存在交互效应呢(Interactive Effects)? 计算表明,选区与两党的席位差距之间并不存在交互效应(表4模型1),对席位模型来说,两党在席位竞争中产生的差距是最关键的解释变量。但选区与两党的选票差距存有明显的交互效应,根据表4模型2的计算结果,当只有1个和2个选区时,非比例代表性就与两党得票差成反比(系数分别为-6.0、-2.45),而且单一选区中两党得票差越大越会更大程度地减少非比例代表性;相反,在单一选区的州,如果两党势均力敌(比如阿拉斯加、特拉华、蒙大拿,参见附表1),则该州的

① 得票差额比率为两党得票差额占该州总票的绝对值: $= | (V_{ir} - V_{id}) / V_t |$; 席位差额比率为两党所得席位差额占该州总席位的绝对值: $= | (S_{ir} - S_{id}) / S_t |$

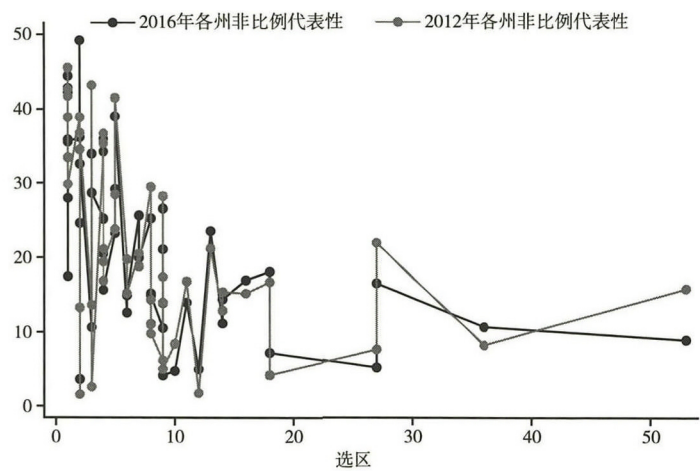


图 4 2016 年、2012 年美国众议院选举 50 州非比例代表性(按各州选区数由低到高排列)

数据来源: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2017 , <http://clerk.house.gov>。

非比例代表性会急剧增加; 当一州有 3 个或 3 个以上的选区时 ,两党的得票差与非比例代表性则呈现了正相关关系 ,且选区数越大时 ,两党得票差的正向影响力越大。也就是说 ,如果一州的选区数越多 ,当两党中的一党压倒性优势越明显时 ,非比例代表性就会越大。选票模型中呈现的交互效应 ,无疑从经验层面对鲍威尔和范博格文中的论断有一定的挑战。数据表明 ,在典型的单一选区多数制及两党制情形中 ,在选区向选区上一级(州、国家)进行得票及席位累进时 ,如果该范围内是单一选区或两个选区 ,两党的势均力敌而不是一党的压倒性优势会增加非比例代表性 ,只有当选区超过了 3 个以上 ,两党投票的差距越大 ,非比例代表性才越大 ,以上所分析的“抵消效应”才会越弱。

表 4 两党相对优势、选区规模如何影响非比例代表性

	模型 1 (席位模型)		模型 2 (选票模型)
两党席位差	32. 64 *** (4. 32)	两党选票差	- 9. 45 (12. 60)
选区数	0. 16 (0. 24)	选区数	- 1. 40 *** (0. 38)
席位差* 选区数	- 0. 70 (0. 55)	选票差* 选区数	3. 45 *** (1. 24)
常数	2. 48 (2. 31)	常数	30. 39 *** (5. 00)
R-square	0. 7764	R-square	0. 3567
N	50	N	50

注: 表中采用的是 Regression with Robust Standard Error 模型 ,分析单位是“州” ,表格报告线性模型中各变量的估计系数 ,括号中数值为标准误差 , * p < 0. 05 , ** p < 0. 01 , *** p < 0. 001。

数据来源: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2017 , <http://clerk.house.gov>。

考察非比例代表性的决定因素,本质上是在考量从选票到席位转换过程中“被浪费”选票的份额。我们继续考察第二种可能,即在典型的两党制国家中,两党之外的“其他选票”如何影响非比例代表性。众所周知,美国实行典型的两党制,但实际上在各州的选举中,除了党派中立的选民之外,有很多小党在选票中会获得可观的得票数。以上文提到的新罕布什尔和缅因,就出现了“美国三角地带党”(American Delta Party)、自由党(Libertarian)、绿党(Green)等。因为美国特定的选举制度,无党派的独立候选人以及其他小党的候选人几乎没有任何获得席位的机会,席位均为最大两党分得。根据2016年的统计,在两党之外的“其他选票”在全国层面达到了5643571票,占全国总票数的4.3%。各州的“其他投票”各不相同(参见附表2中的“其他得票”栏),从大选统计来看,以2016年为例,华盛顿州以及南达科他州“其他选票”为0,新墨西哥州也只有70张选票,但是纽约州有高达145万的两党之外的投票(占18%),马塞诸塞州也有58万多的其他投票,占了该州总投票的17%。在新英格兰地区的许多州,“其他选票”承载着相当的民意。只是,这些两党之外的“其他选票”在单一选区多数制下统统被“浪费”,那么“其他选票”所占比率与非比例代表性之间的关系存在数理上的相关关系吗?

图5中是2016年大选中50个州的其他选票占总投票的比率与各州的非比例代表性之间的散点图。从图中拟合的直线以及曲线来看,二者存有正向相关关系,这在回归模型中也得到了检验。表5中,无论是二元回归,还是控制了选区数后,“其他投票”变量均获得了统计学的重要性。^①可见,美国选民投给两党之外的票越多,越增加选举的非比例代表性,不断增加的“其他投票”份额会降低之前分析的“抵消效应”,从而在选区更高层级的单位内减弱席位分配的“民主性”。至少,从州级的数据来看,在美国既有的选举制度下,代议民主的内涵必须在流向民主、共和两党的选票中得到实现,所有“其他选票”完全对应“零席位”的格局表明,两党之外的选票是非比例代表性的另一个重要来源。

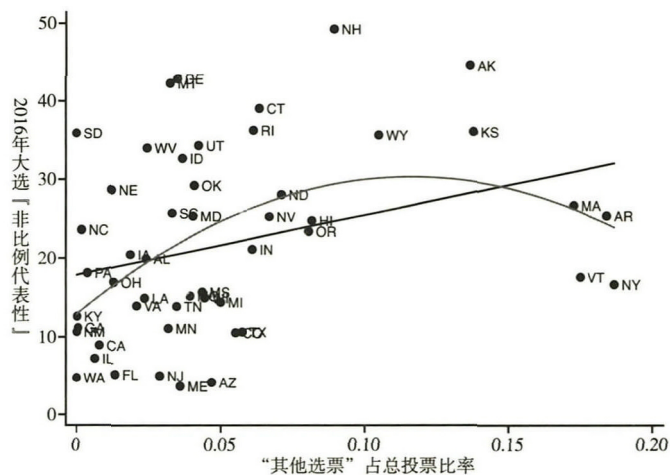


图5 两党之外“其他选票”与州级非比例代表性(2016年众议院选举)

数据来源:非比例代表性参见附表1,原始数据来自 Office of Clerk, U. S. House of Representatives, published on February 22, 2017, <http://clerk.house.gov>.

^① 这里还检验了“其他投票”变量的非线性关系,用“其他投票”的平方来进行回归,并没有获得统计学的重要性。我们也检验了选区与“其他选票”之间的交互效应,也不具有统计学的重要性。

表 5 两党之外“其他投票”与非比例代表性

	模型 3 (其他投票)	模型 4 (其他投票)
“其他投票”	75.31* (32.70)	58.32* (26.58)
选区数		-0.57*** (0.17)
常数	17.86*** (2.22)	23.74*** (2.63)
R-square	0.1002	0.3157
N	50	50

注: 表中采用的是 Regression with Robust Standard Error 模型, 分析单位是“州”, 表格报告线性模型中各变量的估计系数, 括号中数值为标准误差, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

数据来源: Office of Clerk, U. S. House of Representatives, published on February 22, 2017, <http://clerk.house.gov>

(三) 解释国家层面的非比例代表性

以上分析了单一选区多数制下的“抵消效应”如何在选区上一级单位即州级发生, 以及抵消效应如何受到一州的选区设置以及两党之外的选民支持力量的左右。那么, 这样的“抵消效应”的逻辑如何发生在国家层面呢?

我们不妨假设美国全国是一个拥有 435 个选区的大州, 根据表 4 中基于两党席位与投票的运算方程, 非比例代表性预测值的趋势是随着选区的增加会不断走低(参见图 6), 在此方程中, 如果暂不考虑两党的得票差距等其他因素, 单就选区数变量而言, 当其增加到 435 个选区时, 低水平的非比例代表性在理论上是完全可能的。那么, 表 1 中美国历次选举后走低的平均非比例代表性以及图 2 中历次选举之间的波动性又如何解释呢? 因为单次选举中国家层面的“选区数”并非“变量”, 而是常数 435, 所以必须考虑表 4 中的另两个变量: 两党(及其他)选票以及席位分配格局。

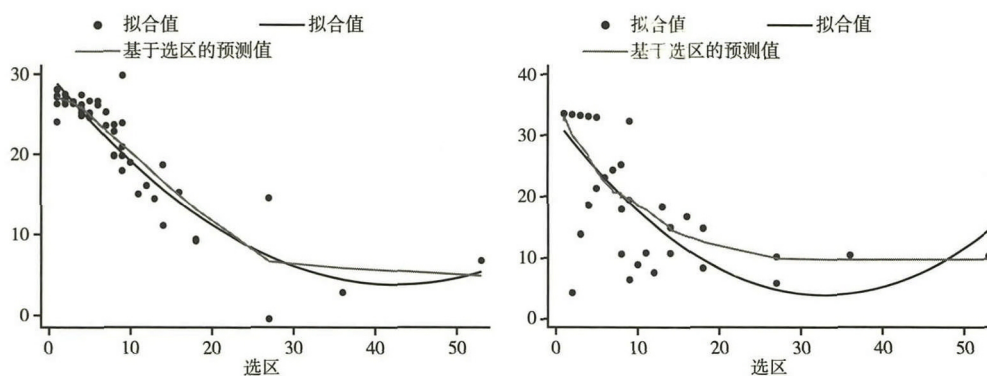


图 6 基于表 4 中席位模型(模型 1)以及选票模型(模型 2)的非比例代表性预测

图 7 是 1946 年至 2016 年间两党历次众议院选举中得票差以及席位差^①与非比例代表性之间的二元散点图。在此二元关系中, 选票模型的 R-square 为 0.16, 席位模型的 R-square 为 0.75,

① 这里按照民主党与共和党选举与席位差额的“绝对值”来计算。

可见两党之间席位的差距能极好地解释历次非比例代表性的波动(参见图7右图)。在二战后的36次众议院选举中,历次选举中两党之间席位差距几乎毫无例外地分布在图中线性方程拟合线上下。^①其中,1964年的最高水平的非比例代表性可以被该线性拟合线完美预测。在1964年大选中,民主党以前所未有的优势(295-140),超过共和党155席,获得众议院多数,这是二战后历次选举中两党在众议院席位差距的最大值,这也意味着该次选举中有155个选区无法形成“抵消效应”(其他140个可以与共和党获胜选区相互抵消),民主党的“绝对”优势演变成了相对较高的“非比例代表性”。相反,最低非比例代表的1954年选举中,两党的席位差只有29席,尽管并非席位差的最低值(两党席位最小差是1952年的大选,共和党略胜过8席,参见图7中历年位置),但其在拟合线中的位置完全符合一般性规律。而在图7的左边是投票差的散点图,对比右图不难发现,其线性的规律大为减弱,毫无疑问,席位的基本格局是预测非比例代表性更好的指标。

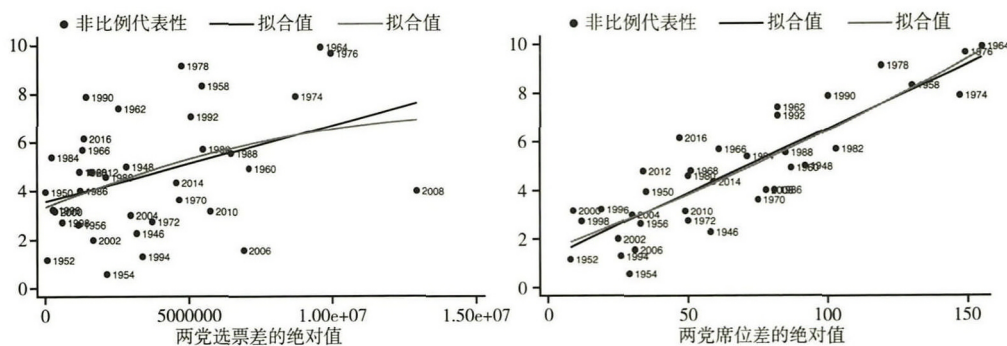


图7 两党得票差 vs 席位差与非比例代表性(1946~2016年)

数据来源: Michael Gallagher, “Values and Indices”, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf, 登录时间2018年3月7日。

这一结论既对应上文对于州级抵消效应的分析,也回应了鲍威尔和范博格文中关于政党之间竞争优势与非比例代表性之间的关系。在美国的单一选区多数制下,其非比例代表性不断走低重要的原因是一直以来两党的势均力敌。^②尽管历次选举纷繁复杂,但如果从宏观的政党体系结构视角关注一个基本指标即“有效政党数”(Effective Number of Parties),我们不难发现,美国历次选举后投票或席位分配基本极其稳定地分布在两党间,无论是“投票有效政党数”还是“席位有效政党数”都基本维持在“2”上下(参见附表2),并没有太大的波动。该格局一方面表明两党之间并没有任何一方存在压倒性优势,另一方面也意味着美国政治体系中一直没有出现稳定且具有真正挑战性的第三党,这是与其他多数制选举家族的民主的非常重要的区别。^③两党在全国范围内实力相对平衡的分布,使选区间互相抵消效应可以更为普遍地发生,共和党与民主党在选区层面交替形成“赢者通吃”的局面,而非一党压倒性地“通吃”全局,从而使得在地方上被浪费的选票在435个选区的选票累进中可以得到相互的补偿。同时,真正挑战意义上第三

① 图中也呈现了二次方程的拟合线,在席位差模型中几乎是重合的,席位差与非比例代表性的线性关系非常直接。

② 根据数据,对应表5,本文还计算了得票差、席位差以及两党之外“其他”选票的比率的影响,发现“其他选票”或者“其他席位”均没有统计学上的影响,席位差仍然是最重要的预测因素。

③ 参见 Michael Gallagher, “Values and Indices” (https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf) 中各国的“有效政党数”指标“Eff Nv”和“Eff Ns”。

党的缺席又使得多数制唱票原则下的选票在转化为席位时不至于被大量“浪费”,绝大部分选票投向了两党,两党越是势均力敌,抵消作用则越可以在更多的选区发生,全国层面的非比例代表性越走低。

四、结语

美国代议制民主经过两百多年的实践,在拒绝一元主义与崇尚多元主义之间,形成了一个相对稳定的二元平衡(两党制、两院制、联邦制),既避免了“一”的独大,也阻止了“多”的碎片,该格局深刻影响了美国选举制度与政党政治的互动逻辑。以上分析表明,美国民主在实现从选民选票到代表席位分配的转换中,单一选区多数制并未带来逻辑上应该走高的非比例代表性,相反,美国稳定运作的两党制结构以及长期以来两党在全国范围内选民支持的基本平衡结构,共同决定了两党间选票与席位高度匹配的格局。本文的分析只是集中于制度层面的数据计算,呈现了政党力量分布结构、选举制度与投票-席位格局之间的数理关系,但并没有解释特定的政党力量分布格局的决定因素,也就是说,文中并未进一步分析美国选举中究竟是何种原因使得其二战后的历次选举中两党的力量均能保持相对的平衡。这是非常复杂的课题,牵扯到美国二战后人口结构变迁、社会分歧的嬗变、政党的利益聚合逻辑等多种因素错综复杂的影响。理解其剧烈的社会变迁与相对稳定的两党制政党体系的并存是进一步诠释美国单一选区多数制下超低的非比例代的重要任务所在。而从比较视角来看,对比其他单一选区多数制国家中严格意义上两党制如何逐渐被打破、选区层面的抵消效应如何低效率地发生,也将有助于理解美国民主运作中高水平比例代表的逻辑。所以,本文的理论与数据的呈现指出了深入理解美国选举民主中选票-席位关系的方向,而非终止了问题本身。美国选举中几乎完美的投票-席位分配格局是否展现了民主运行的例外或许尚不能定论,只有进一步理清选举制度与政党体系互动逻辑背后的社会经济人口的结构因素方能给出答案。

附表1 2016年众议院选举各州选票、席位以及非比例代表性

州	英文简写	选区数	共和党选票	民主党选票	其他选票	选票总数	共和党席位	民主党席位	非比例代表性
阿拉巴马	AL	7	1222018	621911	45756	1889685	6	1	19.95
阿拉斯加	AK	1	155088	111019	42091	308198	1	0	44.45
亚利桑那	AZ	9	1264378	1034687	112999	2412064	5	4	4.13
阿肯色	AR	4	760415	111347	196815	1068577	4	0	25.29
加利福尼亚	CA	53	4682033	8624432	107553	13414018	14	39	8.92
科罗拉多	CO	9	1288618	1263791	149029	2701438	4	3	10.53
康涅狄格州	CT	5	558162	916815	100206	1575183	0	5	39.01
特拉华	DE	1	172301	233554	14762	420617	0	1	42.83
佛罗里达	FL	27	4733630	3985050	118746	8837426	16	11	5.16
乔治亚	GA	14	2272460	1498437	1965	3772862	10	4	11.17
夏威夷	HI	2	85626	316265	35773	437664	0	2	24.69
爱达荷	ID	2	447544	208992	25058	681594	2	0	32.66
伊利诺伊	IL	18	2397436	2810536	33795	5241767	7	11	7.19
印第安纳	IN	9	1442989	1052901	162477	2658367	7	2	21.11
爱荷华	IA	4	813153	673969	28433	1515555	3	1	20.47
堪萨斯	KS	4	694240	317635	161861	1173736	4	0	36.00
肯塔基	KY	6	1248140	516904	332	1765376	5	1	12.62
路易斯安那	LA	6	1177543	530050	41428	1749021	5	1	14.96
缅因	ME	2	357447	386627	27754	771828	1	1	3.64
马里兰	MD	8	962088	1636200	109457	2707745	1	7	25.30
马萨诸塞	MA	9	451121	2344518	583162	3378801	0	9	26.58
密歇根	MI	14	2243402	2193980	233523	4670905	9	5	14.42
明尼苏达	MN	8	1334679	1434559	91151	2860389	3	5	11.10
密西西比	MS	4	680810	449896	51567	1182273	3	1	15.70
密苏里	MO	8	1600524	1041306	108249	2750079	6	2	15.22
蒙大拿	MT	1	285358	205919	16554	507831	1	0	42.27
内布拉斯加	NE	3	557557	221069	9640	788266	3	0	28.68
内华达	NV	4	498104	508113	72280	1078497	1	3	25.21
新罕布什尔	NH	2	316001	336451	64041	716493	0	2	49.19
新泽西	NJ	12	1541631	1821620	100060	3463311	5	7	4.97
新墨西哥	NM	3	343124	436932	70	780126	1	2	10.65
纽约	NY	27	2140917	4202200	1457244	7800361	9	18	16.54
北卡罗来纳	NC	13	2447326	2142661	8471	4598458	10	3	23.61
北达科他	ND	1	233980	80377	24102	338459	1	0	28.00
俄亥俄	OH	16	2996017	2154523	67815	5218355	12	4	16.97
俄克拉荷马	OK	5	781691	305222	46331	1133244	5	0	29.19
俄勒冈	OR	5	730894	1026851	154120	1911865	1	4	23.33

理解美国大选的“非比例代表性”

续表

州	英文简写	选区数	共和党选票	民主党选票	其他选票	选票总数	共和党席位	民主党席位	非比例代表性
宾夕法尼亚	PA	18	3096576	2625157	22245	5743978	13	5	18.12
罗德岛	RI	2	141324	263642	26553	431519	0	2	36.22
南卡罗来纳	SC	7	1177365	767627	66754	2011746	6	1	25.69
南达科他	SD	1	237163	132810	0	369973	1	0	35.90
田纳西	TN	9	1493740	814181	83140	2391061	7	2	13.90
德克萨斯	TX	36	4877605	3160535	490386	8528526	25	11	10.62
犹他	UT	4	710635	356287	47222	1114144	4	0	34.29
佛蒙特	VT	1	0	264414	56053	320467	0	1	17.49
弗吉尼亚	VA	11	1843010	1859426	79132	3781568	7	4	13.97
华盛顿州	WA	10	1404890	1736145	0	3141035	4	6	4.73
西弗吉尼亚	WV	3	445017	224449	16883	686349	3	0	34.00
威斯康辛	WI	8	1270279	1379996	123387	2773662	5	3	14.98
怀俄明州	WY	1	156176	75466	27146	258788	1	0	35.59
全国	USA	435	62772225	61417454	5643571	129833250	241	194	6.16

数据来源: Office of Clerk , U. S. House of Representatives , published on February 22 , 2017 <http://clerk.house.gov>.

附表 2 美国众议院大选选票、席位及相关指标(1946 ~ 2016)

年份	共和党得票	民主党得票	其他选票	总投票	共和党席位	民主党席位	其他席位	总席位	LSQ	ENPv	ENPs
1946	18455397	15277133	777152	34509682	246	188	2	435	2.27	2.04	1.98
1948	21059563	23880793	1402115	46342471	171	263	1	435	5	2.07	1.92
1950	19826802	19839322	894041	40560165	199	234	1	435	3.96	2.06	2
1952	28477927	28408791	835327	57722045	221	213	2	435	1.17	2.04	2.01
1954	22177088	20034763	371076	42582927	203	232	1	435	0.58	2.01	1.99
1956	28773385	29932609	356814	59062808	201	234	0	435	2.62	2.01	1.99
1958	20011491	25447876	410417	45869784	153	283	0	436	8.33	1.98	1.84
1960	27750866	34844338	1529106	64124310	175	262	0	437	4.92	2.01	1.92
1962	24160387	26694634	387167	51242188	176	258	0	435	7.42	2.01	1.93
1964	27908176	37487445	483565	65879186	140	295	1	435	9.92	1.97	1.77
1966	25408798	26712142	781035	52901975	187	248	0	435	5.69	2.03	1.96
1968	31850140	33045283	1213786	66109209	192	243	0	435	4.8	2.04	1.97
1970	24121959	28781048	1355878	54258885	180	255	0	435	3.62	2.03	1.94
1972	33064172	36780100	1344133	71188405	192	242	1	435	2.73	2.04	1.97
1974	21165583	29872842	1275032	52313457	144	291	0	435	7.9	2	1.8
1976	31302910	41241509	1714745	74259164	143	292	0	435	9.67	2.02	1.79
1978	29129007	24401021	1053894	54583922	158	277	0	435	9.15	2.04	1.86
1980	39178066	37068791	1627060	77873917	192	242	1	435	4.59	2.06	1.97
1982	22412928	27899651	1277416	51589995	166	269	0	435	5.71	2.02	1.89
1984	22850493	23079278	393029	46322800	182	253	0	435	5.39	2.03	1.95
1986	23126219	24347369	1137417	48611005	177	258	0	435	4.02	2.01	1.93

续表

年份	共和党得票	民主党得票	其他选票	总投票	共和党席位	民主党席位	其他席位	总席位	LSQ	ENP _v	ENP _s
1988	37015851	43473080	1193254	81682185	175	260	0	435	5.55	2.03	1.93
1990	16494624	17907544	625202	35027370	167	267	1	435	7.89	2.08	1.91
1992	43498015	48550096	5150205	97198316	176	258	1	435	7.08	2.14	1.94
1994	28613349	25234942	3457190	57305481	230	204	1	435	1.31	2.08	2
1996	43120872	43393580	3719015	90233467	226	207	2	435	3.21	2.18	2
1998	31983612	31391834	3229356	66604802	223	211	1	435	2.71	2.21	2.01
2000	46750175	46411559	5638229	98799963	221	212	2	435	3.15	2.25	2.02
2002	20626192	18956449	2107025	41689666	229	204	2	435	2	2.15	2
2004	55713412	52745121	4733753	113192286	232	202	1	435	2.99	2.18	2
2006	25437934	32344708	3056502	60839144	202	233	0	435	1.57	2.1	1.99
2008	51952981	64888090	5745222	122586293	178	256	1	435	4.01	2.09	1.94
2010	44593666	38854459	3336832	86784957	242	193	0	435	3.14	2.15	1.97
2012	57622827	59214910	5508283	122346020	234	200	1	435	4.79	2.13	1.99
2014	39926526	35368840	3517403	78812769	247	188	0	435	4.35	2.14	1.96
2016	62772225	61417454	5643571	129833250	241	194	0	435	6.16	2.13	1.98

数据来源: 选票、席位原始数据来源于 Office of Clerk, U. S. House of Representatives, <http://clerk.house.gov> “非比例代表性”(LSQ)、“有效政党数-选票”(ENP_v)、“有效政党数-席位”(ENP_s)数据来源于 Michael Gallagher, “Values and Indices”, https://www.tcd.ie/Political_Science/people/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf, 其中 2016 赋值由笔者基于原始数据用 Gallagher 公式计算而得。

作者: 祁玲玲, 南京大学政府管理学院、南京大学-霍普金斯大学中美文化研究中心(南京市 210023)

(责任编辑: 孟令梅)

thus the central government maintains strict control on these. However , all levels of governments and departments have employed large-scale shadow employees. The expansion of shadow employees is the staff quotas institutional ineffective or institutional flexibility without an exact answer. The field works of four cities' auxiliary police show that the police forces and staff quotas have been strictly controlled and the expansion of shadow employees such as the auxiliary police is a pragmatic choice. There are inner control mechanisms conclude limitation of core positions , control of ratio of shadow employees , and constraints of local fiscal capacity. To some extent , the shadow employees reflected the flexibility of the local governments. With the development of administrative reforms , cross-regional or cross-sector dynamic allocation of staff quotas , the control of shadow employees by fiscal budgets , and replacement of shadow employees by technology are alternative options.

Key words: staff quotas; auxiliary police; institutional flexibility; shadow employees

Understanding the Pattern of “Disproportionality” in American House Elections

..... Qi Lingling(100)

Abstract: Electoral system makes representation in modern democracy possible by transforming popular votes into seats in the legislative bodies. The article analyzes the pattern of disproportionality under the America's SMDP (Single Member District Plurality) system. Based on the House's election data (1946 ~2016) , I find that the American House elections show a special pattern of extremely low level of disproportionality. It is argued that the number of districts and the votes casted for other parties have impacts on the level of disproportionality. However , the Democrat and the Republican parties' balanced electoral power in terms of their seats and votes shares predicts the low level of disproportionality at national level. America's persistently stable two-party system under SMDP contributes to the proportional structure of vote-seat allocation in the House of Representatives.

Key words: disproportionality; vote; seat; election; American Democracy