

Martin & Jim

1. (jämfört med tidigare i steg1 -> hur förbättringarna ser ut nu).

Inledning:

*Idag används termen något annorlunda... stöd hela stycket med referens, även def. av CBF. -> Gott nu är det definierat.

Problemdiskussion

*Steams plattform... stycket ser ut att vara en upprepning av inledningen. -> Gott omformat och koncist.

*, konstateras att det finns ett intresse... följer principer närmare State-of-the-art... vad är dessa principer? -> Gott omskrivet...

Problemformulering & Syfte:

Gott en välformulerad fråga - kanske dock saknar precisering på vad överträffa menas... litet av ja/nej-fråga.

2. Kvantitativ studie verkar lämplig för forskningsfrågan. Design science lämpar sig för artefakten. Kvalitativ studie kanske inte hade genererat de rekommendationer som krävs - man hade säkert fått ha med väldigt många i studien då och användarna hade troligtvis tröttnat på att läsa andras rekommendationer.

3. Det verkar som tillgången till datan och den kvantitativa studien kan hjälpa till att besvara forskningsfrågan.

4. Svaghet i form av snöbollseffekt ...men studien behöver inte en demografisk representation... så det är medtaget i beräkningarna.
Design science samt någon enkät med kvantitativ studie.

Thires & Lennart

Författarna kommer har valt att använda inslag från många olika forskningsmetodologier, vilket leder till få svagheter. Det finns även en reflektion

där möjliga metoder tas upp men avfärdas på grund av brister som de valda metoderna väger upp för.

1. (jämfört med tidigare i steg1 -> hur förbättringarna ser ut nu).

Referenser:

-> Nu finns det flera forskningsartiklar - gott.

Inledning:

*Tidigare studier bygger bland annat på hur man kan ge pålitliga prediktioner... -> Gott nu finns referenser till tidigare studier.

Problemformulering och frågeställning:

*Många frågor är det... Kanske koka ned de till två st. -> Gott med en huvudfråga - kanske hade forskningsmål varit mer passande att jobba mot. En hur-fråga kan få många svar.

2. Design science som metod passar utmärkt till studien för prototypframtagandet av rekommendationsmotorn. Hade säkert kunnat ha med en kvalitativ studie som undersöker de elever som ska använda verktyget och vad de tycker om det jämför med det vanliga verktyget.

3. Problemställningen är formad som en Hur-fråga - kanske hade det varit lämpligare med forskningsmål som studien tänkt bygga mot.

4. Förhållningssätt nämns som en svaghet?

Skulle valt Design science själva.

Författarna har valt att använda inslag från många olika forskningsmetodologier, vilket leder till få svagheter. Det finns även en reflektion där möjliga metoder tas upp men avfärdas på grund av brister som de valda metoderna väger upp för.

Philip & Tobias

1.(jämfört med tidigare i steg1 -> hur förbättringarna ser ut nu).

Introduktion:

*Problemet upprepas flera ggr -> Gott nu har problemet minskats i antal och är kort och koncist.

*..has not been done before? Är ni verkligen 100% säkra på det? -> gives rise to new hope of deepening... preciserar hur verktyget kan bidra till förståelsen av problemet - Gott.

Bakgrund och motivation:

*Past attempts... Vilka försök då? Var är källan till denna information? -> Gott nu är de specificerade med källa.

An ANN, expressed in simple terms, is a virtual model of a biological brain...- vore bra med förklaring som visar hur de hänger ihop.

Regardless of whether the problem is approached as a matter of classification or regression, the temporal aspect renders algorithms... - Var är källan som säger det? Eller är det kanske självklart?

Current Research

*Källorna - mycket hävdas utan grund... -> nu finns källorna med - gott.

*Tar upp många tekniker/teorier staplat på varann - hur motiveras det för denna uppsats? -> Hade nog fortfarande gärna sett mer kopplingar till varför dessa källor tas med.

*Chaotic weather från Introduktion var ju ett problem eller? Här stöds uppsatsen på samma fenomen... deep LSTM-based RNNs have successfully... -> Some level of success... Känns bättre formulerat.

Problem Statement:

-> Gott en koncis fråga att besvara.

2. Kvantitativ studie bör användas då det är mycket siffror i underlaget som ska besvaras med siffror i slutresultatet.

Har svårt att tänka sig att det skulle gå att intervjua valutahandlare och få en konsensus hur de skulle kunna predicera framtida värden genom att se på historiska data.

3. Problemställningen passar ihop med metoden. Prediceringen av valutakurser kan testas retroaktivt mot gammal data och se hur väl det stämmer med verkliga kurser.

4. Svagheter i form av datainsamling har tagits med(behöver högfrekvent data), men inga andra svagheter verkar vara med.

Kvantitativ studie.