

法律面前人人平等，有些人更平等

原创 MRAnderson 卢瑟经济学之安生杂谈

2018-12-19原文

有人问，怎么看某员工高空坠楼，疑似老板买凶杀人？

具体案情不清楚，不评论了。

说点题外话，法律面前人人平等，有的人更平等。

有部韩国电影《熔炉》，豆瓣9.3分，改编自真实事件。

真實暴力醜聞改編
 一部改變社會的電影

我們的苦痛無人知曉
 只望獲得一絲正義

熔爐 SILENCED

韓國電影記者協會
 年度最佳電影

【屍速列車】孔劉 演技巔峰代表作
 【回到20歲】導演黃東赫【屍速列車】鄭裕美【來自星星的你】金賢秀

11/11(五) 無聲吶喊

剧情很简单。

一位丧偶的汉城美术老师，经恩师介绍，交了5000万韩元，去一个小城市雾津的聋哑学校工作。（韩国也是花钱买工作，没想到吧。）

聋哑学校的校长的家族，从其父亲那一辈就有钱有势，在当地很有影响力。聋哑学校的校长继承了家族的传统，多金，是当地教会的长老，与警方、教育局，当地政府关系密切。不仅如此，雾津市多才子，许多高材生在汉城担任要职。这些高材生与校长家族有斩不断、理还乱的关系。

一位汉城来的美术教师，很快就发现了校长及其孪生兄弟，还有另外一位教师，长期性侵聋哑学生的事情。受害者包括两位女生和一对儿兄弟。其中，最小的受害人，兄弟中的弟弟选择了自杀，被飞驰而来的列车撞死。



下面的事情，就是这位美术老师应该怎么办了。美术老师良心未泯，决定替孩子们讨回公道。于是，双方开始斗法。

美术老师和另外一位好心女子，先是举报，无论是警方，还是教育系统，都置之不理。



后来，汉城的电视台曝光了这件事情，全国震惊。

于是，警方立即行动起来，逮捕了校长及其孪生兄弟和另一位涉案教师。

在警车上，警长给校长出主意。聘请一位从最高法退休的部级法官作辩护律师。一般的法官在这种部级法官退下来的律师面前，都是后生晚辈，必须给予律师优待。

至此，斗法由暗斗变为明争。

校长方面动员了一切可以动员的力量，包括当地教会，出面证明校长是清白正派的好人。

校长的律师，是原先雾津的才子，刚刚退休的部级法官。

美术老师这方面，孩子们毫不动摇，立场坚定。



公派的检察官任职经验丰富，证据充分，步步为营，稳扎稳打，屡屡戳穿校长律师安排证人的伪证。

校长的律师，试图通过美术老师的恩师（校长的中学同学），重金收买美术老师，被美术老师严词拒绝。

按正常人的理解，法律面前人人平等，校长兄弟和那位老师应该难逃牢狱之灾。

现实是，美术老师和孩子们最终还是败下阵来。校长兄弟和那位老师被判处缓刑。

韩国法律有一条，涉及不满十三岁的当事人的案件，可以经监护人同意和解。

校长家出了三手提箱的钱，换回了三个孩子的监护人同意和解确认书。



曾经立场坚定、多次戳穿辩护律师安排的伪证的公派检察官，也有意隐瞒了校长性侵其中一位女孩子的视频——这位公派检察官常年提升不上去，辩护律师提出让检察官加入自己的律师事务所，检察官不假思索，选择临阵反水。

最终，被性侵的哥哥，刺伤了那位性侵兄弟俩的老师，并在铁轨上抱紧那位老师。火车开过，两人同归于尽。

美术老师和若干聋哑人，上访示威，被警察用高压水龙驱散。

2011년 현재 일부 가해자는 학교에 복직되었으며
이 사건에 대한 법적인 판결은 모두 끝이 났습니다.

2011年现今 一部分加害者已经回校复职 对这起案件的所有法律上的判决已经全部结束

几年后，校长官复原职，事情至今也没有结果。

剧情说完了，案件最终为什么会是这个结果？

有人说，民主国家，三权分立，法律公正。韩国如果按照他们的标准是民主国家的话，这个案件的结果显然是不公正的。

有人说，法律有漏洞，被校长利用了。这种漏洞，显然不是一般人有资格利用的。法律设置这种漏洞，显然不是为了一般人。

有人说，孩子们的监护人愚昧、贪财。孩子们的监护人极度贫困，生存的欲望，压倒了对正义的渴望。

如果是一般人，比如聋哑学校的看门人，性侵了学生，可能早就牢底坐穿了。但是，校长家族有的是资源，一招不行，还有一招。随便哪一招得手，校长就能逃脱法律的惩罚。

美术老师和孩子们，则什么资源也没有，只能指望公派的检察官，而公派的检察官，在关键时刻也被校长家族用资源拿下了。

为了避免嫌疑人受到伤害，法律的程序设置慎之又慎。把校长绳之以法，有若干环节。对校长来说，这些环节是并联开关，有一个开关通了，电路就连同了。对美术老师和孩子们来说，这些环节是串联开关，有一个开关断了，电路就断了。其中的难度差异可想而知。

这些环节都是由人来决定的，人是可以被社会资源调动的。所以，这些环节的最终结果，都与双方拥有的社会资源总量密切相关。每一个环节的难度，对校长和美术老师都相差悬殊。

警方放水不行，律师狡辩不灵，证人伪证被戳穿，当地教会示威效果不明朗，法官不便公开偏袒校长，收买美术老师失败，被性侵的孩子在法庭上成功指认校长……。这些环节的绝大多数，都与校长拥有的资源有关，对美术老师和孩子们来说都是难关。



美术老师和孩子们，没钱和雾津警方搞好关系，没钱支持当地教会，没钱雇佣法官级律师，没法和法官套近乎，没钱收买对方的律师，没

钱收买对方的家属.....他们突破了这么难关，能打到校长家破财免灾，用三手提箱钱收买监护人这一关，已经是超常发挥。前面那些关，随便那一关失利，校长家都是善财难舍。

事实上，校长一方还有后手没有使用。比如，动用黑社会威胁美术老师和孩子们或者孩子们的家长，如果黑社会绑架了美术老师的女儿，美术老师是否会选择屈服，这是让人怀疑的。



这些环节表面上看，与公正的法律无关，实际上与双方能调动的社会资源密切相关。谁能调动的社会资源多，谁就能在这些环节的较量之中，占据上风。而这些环节的结果，直接决定案件的判决结果。

如果是孩子们性侵了校长，那么孩子们没有资源可供调动，每一个环节都将对他们不利。反过来，拥有压倒性资源的校长性侵了孩子们，孩子们很难突破所有难关，为自己讨回公道。我不是鼓励暴力，不过，事实证明那个男孩用刀刺伤性侵自己和弟弟的老师，为自己和弟弟讨回公道的概率，显然要大于他在法庭上，为自己讨回公道的概率。男孩和老师狭路相逢，虽然体力对比悬殊，但是显然没有双方在法庭内外可以调动的资源对比那么悬殊。



在个人拥有资源悬殊的社会之中，不会有公平，更不会因为有了法律就变得平等。法律的运作依托于社会成员，社会成员受社会资源影响。如果一个社会不平等，那么法律也不会给社会带来平等。法律维持的不是平等或公正，而是按照统治阶级意志建立的社会秩序。这种社会秩序显然是为了维持甚至加强对金字塔上层人有利的现状，而不是让金字塔更平等。

所谓的平等，只是在拥有社会资源相近的人之间的平等。一旦冲突发生在拥有社会资源不同的人之间，法律立即暴露其本质和阶级属性。

在社会资源上处于劣势的一方，绝不会在通过法律获得平等。在社会上得不到的平等和公正，在法庭也得不到。

法律面前人人平等，有些人更平等。

精选留言

暂无...