

为什么资本原始积累必然是血淋淋的

原创 安生 卢瑟经济学之安生杂谈

2018-10-24原文

谢邀。

资本是以物为媒介的人与人之间的关系。

一部分人成为资本的宿主，控制生产生活资料，可以随意支配另一部分人。

这种事情古已有之。大地主控制土地，豢养私人武装，土地上的农民不得不臣服于大地主。农民要向大地主上交粮食、农产品甚至妻女。不听话的农民，直接驱逐，甚至杀害。

资本主义时代，这种过程隐藏在“你情我愿”的市场交易之中。

手工工场的时代。

李四是工场主，张三是李四的工人，张三给李四劳动，换取报酬。李四把张三的报酬压到最低。反过手来，收购王五手里的房产。张三又租赁（或者高价购买）李四的房产。最终，张三有没有工作，能不能有饭吃，有没有地方住，完全看李四的脸色。

这个过程说得容易，操作起来并不容易。这个过程必须建立在悬殊的贫富差距上。

一方面，李四的财产要远远多于张三。只有这样，张三才无法像他一样迈过资本的门槛，开工场，与李四竞争，而只能给李四打工。张三、李四都开工场，两人都雇不到工人，两人最终都变成小手工业者。

即使李四有独门绝技，如果没有资本的门槛，也难以把仿效的张三拦在外面。那种认为只要掌握某种技术，就能成为工场场主的人，显然不知道英国工业革命过程中，绝大多数的发明家，都没有实力维护自己的专利，为自己赢得财务自由。

另一方面，张三要失去自己谋生的能力。张三如果是自耕农，能靠自己的土地的收获自给自足，不会主动去血汗工厂，给李四贡献利润。或者，即使去血汗工厂，他的收入也要远远高于土里刨食。李四即使开工场，也雇不到工人，只能自己当小手工业者。

此外，张三的数量要远远多于李四。所以在竞争博弈之中，李四制定游戏规则，占尽优势，不断积累。张三被迫接受规则，处于劣势，越来越贫困。

于是，贫富差距不断扩大，张三不断失去人身自由，日益贫困，李四逐渐控制越来越多的张三，日益膨胀。如同宇宙不断膨胀，起源于奇点，贫富差距的扩大，总有一个奇点，这个奇点怎么来的？

从起源的那一刻开始，由于存在巨大的贫富差距，贫富差距就不断扩大。起源的那一刻，就需要有悬殊的贫富差距。

换句话说，起源那一刻的财富来源，不能采取资本积累的方式产生——

资本积累的前提，是巨大的贫富差距，如果没有巨大的贫富差距，资本积累是无法发挥作用的。

那么，如何让李四突然变得异常富有，可以支配张三？

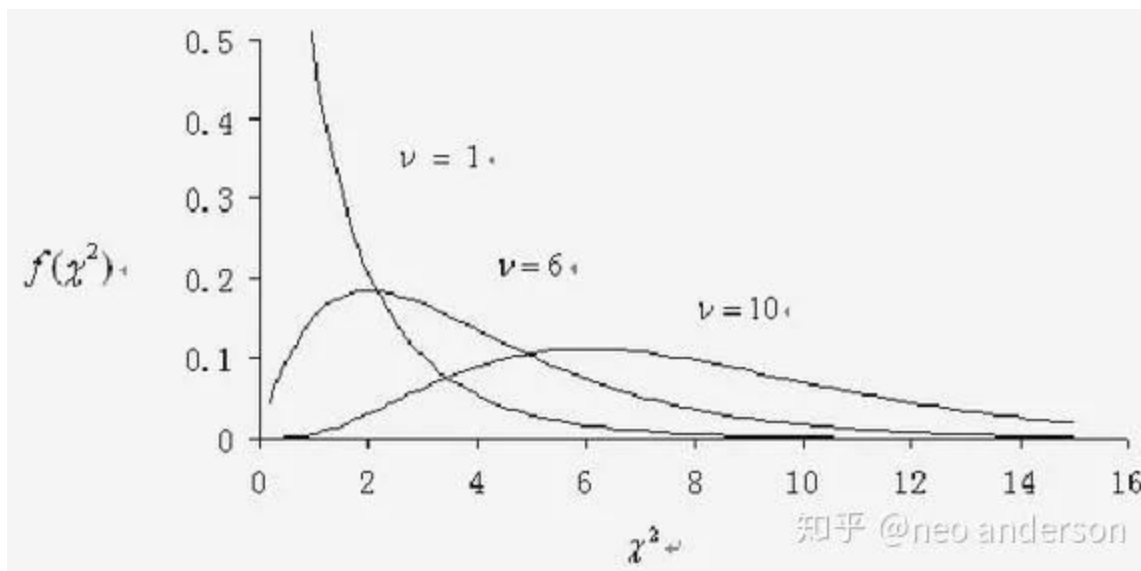
这种异常的富有，绝不是100万家产对50万家产的富有，因为只要两个张三联合起来，建立稳固的同盟，就可以和李四讨价还价，建立对张三有利的游戏规则。

这种富有必须达到一个血亲家族，联合起来，也无法与之比较的地步。只有这样李四才可以利用财产的优势，在交易的博弈之中，以少对多，各个击破，建立对自己有利对张三不利交易规则。10倍的财产是不够的。500万的家产不足以支配50万的家产。以一个血亲家族兄弟姊妹5人计算，两个家族的家长携手，就可以和李四讨价还价。所以，必须是数十个家族的家长联手，歃血为盟，都无法与李四抗衡。

囚徒困境之中，联盟规模越大，越容易出现叛徒，导致联盟破裂。我们可以假设10%的人可能成为叛徒，一个叛徒孤掌难鸣，两个叛徒一唱一和，估算一下达到95%的置信区间，需要多少样本，才能至少出现2个叛徒。达到99%的置信区间，又需要多少样本。当然，现实之中未必只有忠诚的盟友和死硬的叛徒，大多数人出于过度阶段。

按照生活经验，如果张三的财产是50万，那么李四的财产至少1亿，只有这样，即使30、40个家长，十来个族长联手，也无法对抗李四。那时，只要有一个家长叛变，就可以对联盟产生足够的危害，一个族长叛变，整个联盟迅速土崩瓦解。（李四要做的就是搞定族长或家长，一般来说，族长更好搞定）。

这样的社会，平均财富和财富的中位数必须差异极大。差异越大，越有利于李四建立对自己有利的博弈规则。人口与财富分布的图形，如果以财富为横坐标，人口比例为纵坐标，类似自由度为一的卡方分布。



只有这样，这个奇点，才能按照资本主义的模式运转起来。没有这样悬殊的贫富差距，李四很难再交易中制订对自己有利的交易规则，不断压榨张三，并不断拉大贫富差距，并把张三变为自己的奴隶。

那这么悬殊的贫富差距怎么来的。

显然不是来自省吃俭用的积累。李四要靠自己的省吃俭用积累出远远超过张三的财富，那不是一代人的事情。我们可以假设李四家90%的人都是勤俭持家的人，每代人增加财富50万，10%的概率是败家子，把祖辈积累的财富挥霍一半，那么要积累到1亿以上能够操纵张三，95%的置信空间，最少需要多少代人？

何况，张三家也未必不如李四勤快。李四在积累财富的同时，张三也在积累财富。李四家经过N代人的努力，积累了1亿的时候，张三家完全可能积累了5千万。

所以，必须有一种突如其来的力量，让或者李四迅速暴富，或者让张三及绝大多数人迅速陷入贫困，或者既让李四暴富又让张三陷入贫困。

这种力量，只能是暴力。

暴力是一切交易的基础，可以否决一切交易，可以甩开交易制订分配规则，可以到得暴力所有者希望的任意的交易结果。

具体来说，这种积累可能来自祖先的暴力。比如，李四的祖先是征服者威廉的手下，当年追随威廉抢钱抢粮抢地盘，李四从祖先那里继承了广袤的土地，若干城堡和数不清的金币。工业革命，李四摇身一变，成为大资本家。



这种暴力也可能是劫掠他国的暴力。比如，李三参加德雷克船长的私掠船，是重要船员。与船长一起抢劫从美洲回西班牙的大帆船。金盆洗手，带着一口袋金币回家乡。李三的儿子李四，用父亲的金币建立了工场。



还可能是垄断生意的暴力。比如，李四仿效《教父》中老头子考利昂，网络一群小混混，垄断意大利移民区的橄榄油生意。

更可能是国家的暴力。比如，苏联时代积累了巨额财富，苏联解体，这些财富半卖半送给了苏联的前官僚和与他们有千丝万缕联系的人。比如，日本明治维新以后，征收沉重的农业税，一面扩军备战，一面投资办厂，然后把这些工厂送给个人。比如，独立战争时期，美国政府大量发售战债，战争结束，这些战债一文不值。许多美国议员廉价收购战债，然后通过立法按照票面价格全额足数偿还战债。比如，美国次贷危机，财政部出钱支持高盛等大银行，搞大而不倒，廉价收购各种地板价上的资产。



甚至可能是强制劳动的暴力。比如，美国南部开种植园的李四，用枪把非洲张三抓来，带上手铐脚镣，强迫张三给自己劳动。当然，也可能是王五把张三抓来，卖给李四。李四可以说，自己是用合法的手段从王五那里获得张三的。至于王五，虽然人人喊打，但是却处处受到李四的欢迎。

这是李四利用暴力聚敛财富，另一方面还包括使用暴力剥夺张三。

比如，圈地运动，贵族使用暴力占据公地，自耕农无法维持生活，只能进入城市，成为廉价劳动力。比如，日本对农民征收巨额农业税。比如，美国实行宅地法以前，国家有权收回未向政府或大公司购买土地使用权，擅自在西部开荒的农民的土地。此外，还包括把张三直接从非洲老家抓来。

这种暴力，也可能发生在国家之间。



比如，日本甲午海战胜利，获得巨额赔偿。日本李四获得这些资金，中国张三缴纳巨额税款以后破产。于是，日本李四来中国通商口岸投资建厂，招募破产的中国张三。比如，中国割让台湾，日本李四从日本政府手中廉价获得台湾丛林的开采权，高山族的张三被迫给李四伐木打工。



总之，使用暴力让一部分迅速暴富，让一部分贫穷，是资本主义的奇点。这种暴力可以是剥夺，可以是给予，可以是税收，可以是补贴，去无法回避让一部分人迅速暴富，一部分人迅速贫穷的过程。具体操作形式，不胜枚举，读者可以自己发挥想象力。不要让道德和贫穷，限制了想象力。

只有经历了这个过程，绝大多数人才会成为廉价劳动力，源源不断地为资本提供利润。

这个过程，必然存在施暴和反抗，即使不是血淋淋的，也必然是极端冷血、残酷、不公、令人发指的。本国人的血，异族人的血，总之是要流血。异族人多流血，本族人少流血，无血无原始资本。为了避免内战，让异族人多流血，就要发动侵略战争。20世纪以后，还有帝国争霸。所以，每一个发达国家的历史，如果翻开看的话，都是血淋淋的。

精选留言

暂无...