## 旧文:道德的起源+物质的基础+奴隶的守则

#### MRAnderson 卢瑟经济学之安生杂谈

2018-11-21原文

在其他网站,许多朋友提问涉及婚姻、家庭、道德等社会现象的问题。回答这些问题以前,必须补充一些基础知识,阅读一些材料。这些基础知识,主要是拙作《道德、婚姻、性交易与中国革命》系列。这个系列曾经发表在我的专栏和公众号《新潮沉思录》。看过的朋友,不必浪费时间了。

另:有些朋友的评论被删除了。对这些朋友,非常抱歉。多谢支持。

### (引子)

性是伴随人类与生俱来的行为。必须承认我们每一个人,都是地球生物进 化史上无数次性行为的结果。金钱交易,是人类社会发展到一定程度的结 果。有了足够的剩余产品,才可能有金钱交易。

两者结合,出现了性工作者。于是,又出现了如何评价"性工作者"这个问题。

本文将从道德讲起,分析人类异性之间的亲密关系、家庭结构的变化、财产对人类亲密关系的异化、性交易的起源、统治阶级对性工作者歧视的原因、性工作者道德标准低下的原因、性交易对性工作者内心的影响以及新民主主义革命和解放对我国异性间亲密关系的影响。

#### (一) 道德的起源

自古以来,性工作者这个行业就是与"不道德"联系在一起的。评价性工作者 ,首先要把道德说清楚的来源和作用说清楚。道德是我们评价一种社会行 为是非善恶的尺子。这把尺子不是先验的,而是经验的,说不清楚这把尺 子的来龙去脉,就无法用这把尺子衡量社会行为。



(新选组三番队队长,后来的警部斋藤一的信条是"恶即斩"。问题是,什么 是恶?这个问题可能也经常困扰斋藤一)

## 道德是一种社会行为规范, 脱离了种群或社会是无从谈起道德的。

如果我们静下心来想一想的话,善恶是不能脱离人类社会独立存在。有哪种善恶是脱离社会关系独立存在的?一种也没有!善恶都是评价人与人之间的行为而言的。鲁滨逊在无人岛上,谈不上道德,他既做不了伤风败俗、伤天害理、罄竹难书的事情,也做不了高风亮节、乐善好施、宅心仁厚的事情。

道德是一种普遍认可的、非强制的、主流的社会行为规范。

社会行为规范的内容,有先天的部分,也有后天的部分,最终的目的都是 为了种群或者社会的繁衍、兴旺和存续。反过来考虑,如果一个社会的道 德有悖于种群或社会的繁衍、兴旺和存续。那么这样的道德是无法存在的 ,因为施行这样道德的种群或社会必然逐步消亡,如果他们不愿意改变他 们的主流道德标准,他们必然灭亡。种群或社会灭亡了,道德自然也就消 亡了。

进入阶级社会以后,道德还有第三个来源,即统治阶级强加给被统治阶级的行为规范。

原始的动物,对自己的同类,并不存在认同感,完全没有族群的概念,更 遑论社会。

很多情况下,同类也完全可以出现在它们的食谱上。大多数相对低等的动物,都存在同类相食。在生存环境恶劣的情况下,任何蛋白质和热量都是必须的,不论这些热量、蛋白质来与什么食物,哪怕是正在于自己交配的同类,或者自己的子女。有些动物,甚至有雌性动物交配过程中,吃掉雄性的习惯,比如螳螂,比如有些种类的蜘蛛。(以人类的繁育能力,显然不能有这样的行为,否则妻子吃掉丈夫,生下孩子,考虑到流产,婴儿夭折等原因,人类的数量必然迅速下降,很快灭亡。)



# 逆天了! 雌性蜘蛛交配前就吃掉丈夫

65

腾讯科学 2014年04月28日07:49

我要分享▼

[**摘要**]目前,科学家最新研究发现一些雌蜘蛛具有极端侵略性,甚至在未交配之前会 残忍地吞食雄性同伴。



最新研究表明,侵略型Lycosa hispanica 雌蜘蛛甚至会在交配之前将"新郎"吞食。

腾讯科学讯(悠悠/编译)据国外媒体报道,最新研究表明,某些雌蜘蛛物种存在的"侵略基因"突变可能使它们在交配之前吞食"新郎"。

此前,科学家提出一些进化理论用于解释为什么许多雌蜘蛛具有交配嗜食行为,例如: (蜘蛛、鳄鱼吃掉同类)

但是,从另一个角度看,相对高等的动物,往往存在一种先天的自我约束。大多数热血动物(比如鸟类和哺乳类),都有哺育幼仔的习惯。一部分相对低等的动物,也有类似的习惯,比如有些种类的蝎子,比如负子蟾(

为了不影响大家的心情,不贴照片了,有兴趣的可以自己去找。密集恐惧症患者慎看)。



我们看到这张照片的时候,会感觉很温馨。猫妈妈给小猫宝宝喂奶,多可爱。猫妈妈的眼睛中,可是充满了警惕。她随时可能为了保卫自己的小宝宝和外来闯入者拼命。

在野外遇到可爱的猛兽的幼崽的时候,一定要尽快离开,千万不要碰—— 因为凶猛的母兽就在附近,而且随时准备为了幼崽牺牲自己的生命。

这 也 是 一 种 进 化 出 来 的 本 能 —— 对自己的幼崽给予照顾,保证幼崽的存活率,而不是无条件地捕食一切猎物。

这种行为是本能,不用教,每一代猫妈妈都是如此。

人类也一样。如果一位母亲生下孩子以后,毫无理由把孩子遗弃,我们都 会认为这位妈妈是一位冷血的妈妈。

大多数社会化的动物,都在捕食同类的问题上,有一种天然的戒惧。如果没有同类不相互捕食的禁忌,外加必要的牺牲和合作,任何食肉类(杂食类)的动物种群都是无法存在的——因为很快就内部吞噬殆尽了。

比如,我们看到被宰杀过新鲜的牲畜和禽类的胴体的时候,一般不会有不良反应。但是,如果我们看到新鲜的人类尸体,往往会有恐惧、恶心的感觉。除了那些经常从事与死者打交道的职业的人,大多数人在见到人类的尸体、骷髅的时候,都会莫名恐惧、紧张。

许多智力水平比较高的哺乳动物,比如大象,也有类似的反应。

同样是一堆骨肉,但是我们的反应不同。因为前者是我们的食物,后者是我们的同类。

同样有巨大潜在危害的是乱伦,因为乱伦可能导致遗传基因蜕化,遗传病高发,毁灭种群。

动物之中,限制乱伦的行为比较少,但是大多数群居动物(比如狮子、猴子)的雄性幼崽成年后,一般会被逐出种群,这样就在一定程度上避免母子、兄妹之间的乱伦。

同理,舍己为人的行为,有利于种群的存在,也是大多数群居动物拥有的行为规范。

比如,日本蜜蜂群起攻击日本本土黄蜂,请看下面这两段视频:

日本大黄蜂VS日本本土蜜蜂(http://www.iqiyi.com/w\_19rstn811h.html)

震惊! 30只日本大黄蜂屠杀3万只欧洲蜜蜂! (http://v.youku.com/v\_show/id\_XMzgwNjc4MTE2.html)

欧洲蜜蜂是日本大黄蜂最喜欢攻击的目标。50年前,日本蜂农引进了这一品种。可是由于它们不是日本本地产的品种,没有防御日本大黄蜂攻击的能力。一只进行巡逻侦察的大黄蜂发现了蜜蜂巢穴,它就会在蜜蜂巢上做上记号。不一会儿,几十只日本大黄蜂就会飞来,它们的个头是欧洲蜜蜂的5倍。

欧洲蜜蜂不会群体作战,而是一对一与日本大黄蜂决斗。欧洲蜜蜂绝不是日本大黄蜂的对手,日本大黄蜂只需一口就能把欧洲蜜蜂的头咬掉,一只日本大黄蜂可以在一分钟里杀死40只欧洲蜜蜂,30只至40只大黄蜂在不到3个小时内就可以消灭3万只欧洲蜜蜂。当所有的欧洲成年蜜蜂被消灭后,它们的幼虫就会成为大黄蜂下一代的美食。

#### 大黄蜂VS本土蜜蜂

日本蜜蜂是一种小型蜂,针刺也短得多,如果一对一作战,肯定不是大黄蜂的对手,但它们有自己的绝招,就是用"热球"焐死大黄蜂。一只日本大黄蜂侦察到日本蜜蜂的巢穴后,也会在上面做记号,但日本蜜蜂能够探测到敌人的到来,严阵以待,当大黄蜂再次飞来进行袭击时,群起而攻之

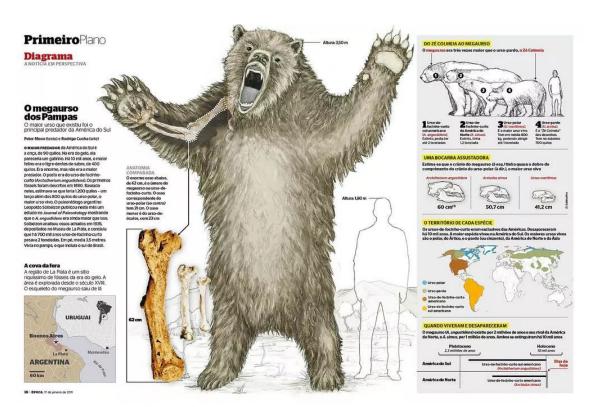
。大约会有500只蜜蜂把一只大黄蜂团团围住,形成一个紧密的圆球,蜜蜂并不用针刺攻击大黄蜂,也不用嘴咬,而是不断振动自己的飞行肌发出热量,圆球中心的温度5分钟就上升到47℃,这正好超过了大黄蜂对热量的承受极限,那就是44℃至46℃,大黄蜂20分钟后就被热死,但这个温度不会伤害到日本蜜蜂,因为它们的承受上限是48℃至50℃。仅仅是4℃之差,就让日本蜜蜂在残酷的战争中胜出,战胜日本大黄蜂。

捂死大黄蜂的战术很有效,但是在大黄蜂头部附近的日本蜜蜂肯定会被咬死。如果没有蜜蜂主动作出牺牲,捂住大黄蜂的头部并被大黄蜂咬死,那么就无法形成一个封闭的"蜂球",捂死大黄蜂。于是整个蜂巢中的蜜蜂会在3个小时内灭亡。反之,如果有愿意自我牺牲的蜜蜂,那么整个蜂巢就能幸免。很显然,存活下来的日本蜜蜂把这种奋不顾身的行为方式遗传给了自己的后代。



(世界著名的拳王、大力士、巨人,在猛虎面前,也是小个子。须知史前的猛兽,比现代的猛兽还要魁梧得多。)

人类的祖先也面临同样的问题。人类的祖先在没有发明现代化的武器以前,相比猛兽,没有尖牙利爪,速度和敏捷性也很差,肌肉也远远不如其他哺乳动物发达,完全没有能力在与野兽的肉搏战中占上风。相比其他哺乳类动物,人类的生殖能力也偏弱。这种情况下,人类如果不能形成有效的群体对抗猛兽和各类风险的话,是难以存活下来的。群体成员奉行舍己为人,己所不欲勿施于人等行为规范,都是群体存在的必然要求——我们显然很难想象一个所有成员都是搭车者,都想占便宜,都信奉己所不欲偏施于人的群体能稳定地存在下去,其成员能在激烈的生存竞争中幸存



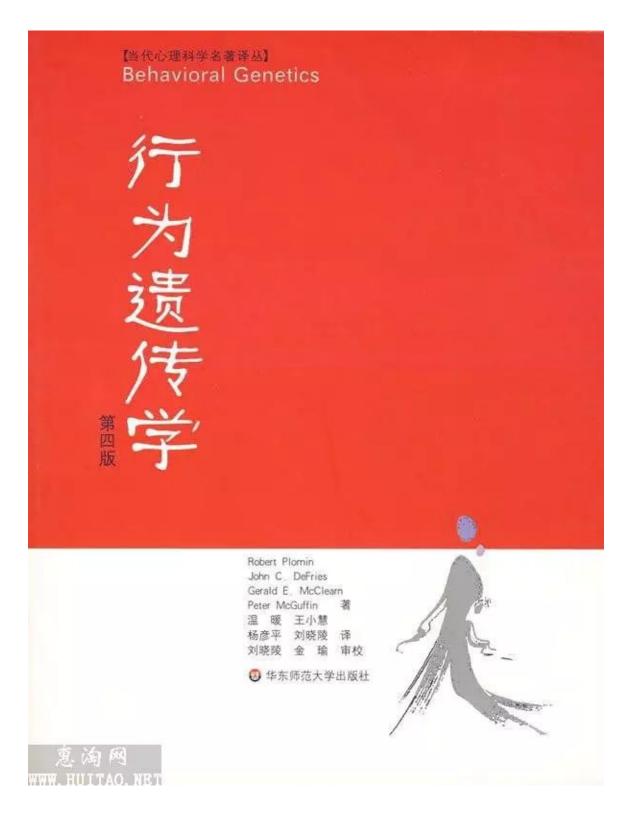
(人类的体型和短脸熊的体型对比多么悬殊)



(人类祖先的体型和史前巨兽相比,多么渺小。使用现代化的霰弹枪杀死 这样的巨兽,也不是容易的事。和这样野兽肉搏,简直是噩梦。不过,人 类有团队精神。所以,这些巨兽都灭绝了。而我们的祖先不但存活下来, 而且发展壮大,他们的子孙占据了整个世界。我们应该为我们的祖先骄傲 )

我们可以认为我们的祖先在我们基因上打了很多的烙印,这些烙印往往与我们的道德规范相吻合。

这些都是行为遗传学研究的内容。



我们的很多基本道德行为,比如照顾幼儿,比如不捕食同类,比如不乱伦, 比如舍己为人,比如己所不欲勿施于人,其实都有生物学的意义。

#### (二)物质的基础

从另一个角度来看,这些烙印发挥作用,也需要外界的条件支持。或者说,这些本能,会因为外在物质条件产能异化,异化的目的仍然是为了种群或者社会的繁衍、兴旺和存续。

比如,同类不相残杀,这是最基本的行为原则,也是经常被突破的原则。

看过《赛德克巴莱》的朋友知道,赛德克族马赫坡酋长莫那•鲁道年轻的时候,是猎头高手。所谓猎头,就是杀死临近部落的人,把他们的头颅带回来。一个男孩,只有杀死过临近部落的人,并带回其头颅,才能进行成年礼,然后娶妻生子。

莫那·鲁道的多次猎头行为在其所在的部落中,并没有被认为是极大的恶行,反而被认为是英雄行为。正因为有这么多的猎头战利品(骷髅),所以他才拥有极高的威望,是整个部落当之无愧的首领。



这些骷髅,都是他的战利品,也都是他的猎头行动的受害者的遗骨。



为什么这样的行为会得到整个部落的人的认可,不但不谴责而且崇拜呢? 这就涉及道德的后天部分。

对处于采食、捕猎状态的原住民来说,他们一方面他们需要内部合作,另一方面他们也需要足够的食物来源。采食、捕猎的生产方式,注定单位面积养活的人口数量远远低于农耕地区。这就需要使用各种手段或主动或被动,限制人口数量。

在不懂得人工避孕主动控制人口的时代,自相残杀也是一种解决方式。在 部落内部看来,杀死其他部落的人,为本部落提供更多的捕猎机会。各个 部落都按照这种游戏规则费厄泼赖,于是,人口总量得到有效的控制。 与之类似,还有杀死,甚至吃掉俘虏。在生产力不发达的情况下,没有多余的生产资料和生活资料。即使有劳动力,也没有生产条件。自己都没有足够的食物,拿什么养活俘虏呢?与其杀掉他们遗弃尸体,不如"废物利用",把他们的尸体吃掉,从中获得热量和蛋白质。

从东南亚丛林或者亚马逊丛林的部落吃掉俘虏,到台湾的原住民猎头,背后 的 动 力 是 生 产 力 水 平 的 发 展 —— 人类虽然仍然需要杀掉同类,但是已经不再需要食用同类的肉,补充自己的热量和蛋白质了。

看过《少年派的奇幻漂流》的人,应该知道少年派在海难之后,死里逃生。为了活下去,在救生艇上吃了人肉。甚至有一种说法,他吃了自己母亲的尸体(有兴趣的人可以去找 @马伯庸 关于这部电影的影评)。



我们看完电影,并没觉得少年派是不可接受的食人恶魔。我们不但没有排斥他,在一定程度上,我们还接受了他。因为我们知道,我们在类似的情况下,也完全可能做出类似的事情。这种事情,就是为了基因的延续,或者说为求生的本能,可以吃掉已经死去的同类的尸体。我们甚至可能对少年派产生同情——他经历这样的苦难。

其他恶劣的行为还包括,溺死婴儿和遗弃老人。溺婴,初期是男女都溺死,后来倾向于溺死女婴。遗弃老人,说得更神圣一点,让老人辟谷成仙,或者送老人去祭山神。其实都是一回事。

有兴趣的朋友,可以看看日本电影,《楢山节考》。没有节育技术的情况下,无法养活的幼儿被溺死之后,扔进粪堆作肥料。年满七十岁的老人,被遗弃在山中,活活饿死。



影片海报之中遍地的骷髅,就是那些年满70岁,被子女背上山,活活饿死的老人们的遗骸。母子相抱的画面,源自影片之中儿子把母亲背上山,不忍抛下母亲。可是,这是村里的规矩,无论是孩子还是母亲,都知道如果要活下去,就不能违背村里的规矩。村里设定这样惨无人道的规矩,也是因为人多地少,粮食产量低,为了避免更多的人挨饿,牺牲老人。

相比之下,《一九四二》之中,地主老范的闺女主动卖身去妓院,更是可以理解的了。因为,家里什么都没得吃了,饥民在成批饿死,去妓院有一条活路。



影片之中,逃荒之初,老范的闺女还带着自己的宠物猫。时不时自己省下的宝贵的口粮喂自己心爱的猫。后来,她嫂子(也就是老范的儿媳妇)生下孩子以后,实在没有吃的,老范杀了猫,给儿媳妇煮了吃。老范的闺女说,给我也来点猫肉汤……如果逃荒之初,老范就杀了猫,老范的闺女就

要喝汤,大家一定觉得吃自己宠物的人很残忍。但是,到逃荒后期,饥民成批饿死的时候,她要喝自己宠物的汤,大家也理解了。她还是她,猫还是猫,区别就是环境变了。

事实上,我们的潜意识中都默认,任何人在不给同类造成同等或更大的伤害的前提下,都有趋利避害的权利。在恶劣甚至危机条件下,施行这种权利的人,不被谴责。法律之中,紧急避险原则,也是起源于这种认识。

说点题外话,许多拷问人性的电影的内容,大多是拍一些与我们现在生活的现实社会道德矛盾,但又符合当时特殊背景的行为,《少年派的奇幻漂流》如此,《楢山节考》如此,《一九四二》也是如此。观众在看完这样的内容的电影以后,往往会反问自己什么是道德?反思自己的人生观、道德观和价值观,引起思考。

在生产力高度受制于自然环境的时代,这种差异尤其明显。比如,汉族地区和蒙古草原上生活的人群,虽然都是蒙古人种,但是在基本的生活习惯和道德等方面,有极大的不同。



汉族社会崇尚照顾老幼妇孺,在关键时刻舍己救人,舍生取义,在匈奴社会则往往是青壮年获得最好的食品和最多的生存机会。

一些部落在面临灭亡的危险,比如被外族战士逼入绝境的时候,往往是先杀死老幼妇孺,然后全体男子和外族拼死一搏。如果考虑到妇孺往往是重要的战利品被卖掉或者收为奴隶的话,就不难理解这些草原民族的做法。进攻有杀死妇孺之后负隅顽抗的习俗的部落,即使付出巨大的代价,消灭了部落中的全部的男子,也注定得不偿失——因为妇孺已经都被杀死,失去了价值。这就如同黄蜂攻陷了蜜蜂的蜂巢,却没有获得蜜蜂幼虫一样。

进攻这样的部落,只有损失,没有经济利益。除非复仇或者争夺关键资源,否则其他部落一般不愿意主动进攻有这样传统的部落。为了部落的存续,不惜在关键时刻对自己部落进行种族灭绝,这是一个看似荒谬、残忍的传统的内在逻辑。(当然,"残忍"是以我们的生活背景,而不是站在草原民族生活背景上,对这种行为作出的评价。不过,一旦失去把俘虏的老幼妇孺卖作奴隶的环境背景,比如二战之中的日军杀害所有随军家属之后,与美军决战,这种行为就很难逃脱"残忍"两字的评价了。)与之类似,还有三体之中"持剑人"的选择——如果没有自我毁灭的勇气,就难以生存。

汉族兄长死后,兄长的儿子继承财产。相比之下,草原民族往往是兄终弟及,即弟弟,而不是兄长的未成年的儿子,继承兄长的财产。刘邦去世以后,匈奴单于给吕后写信要娶吕后,理由就是兄终弟及。

出现这样的差别的原因很简单:汉族地区以农耕为主,法制相对健全,孤 儿寡母可以依靠丈夫的遗产收租、收息维持生活。草原环境恶劣,地广人 稀,无法无天,孤儿寡母显然无力放牧牧群,也无力对抗偷盗、抢劫、杀 人、强奸。

不仅如此,弟弟不但继承哥哥的财产,还要继承自己的嫂子。某些情况下,儿子甚至可以继承自己的后妈。

"公元前33年,王昭君奉汉元帝之命出塞和亲,嫁给南匈奴的呼韩邪单于。两年之后,即西元前31年,呼韩邪单于就抛下娇妻幼子撒手人寰。按照匈奴的祖制,王昭君又嫁给了呼韩邪的长子,新即位的复株累大单于。生育了两个女儿,但昭君的悲剧并未到此为止,十一年后,第二个丈夫也先她而去了。"

野史中, 王昭君又嫁给了自己名义上的孙子, 正史未有这样的内容。不过, 不管嫁没嫁给过孙子, 在汉族地区看来, 这段历史都足够狗血的了。

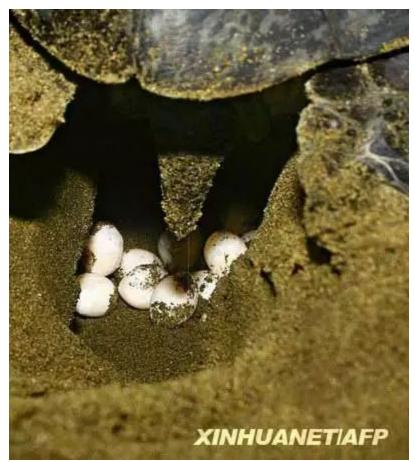
出现兄终弟及,甚至继承后妈的风俗的原因无他,就是让每一个育龄男女,尽量多地有生儿育女的机会。草原生活环境恶劣,天寒地冻,缺乏食物,猛兽出没,缺医少药,人均寿命短,死亡率高,为了维持种族延续,必须尽可能多地生孩子。

与之类似,有些游牧民族有用让自己的妻子或女儿,与原道而来的客人同房的习俗。

这在汉族地区看来是非常狗血的事情,但是在草原上是很正常的。原因大约是因为大多数情况下,草原家庭生活相对闭塞,让女性成员与原来的客人同房,可以接受外来的基因,避免基因退化。

另一方面, 世界上某些民族在进入发达的工业社会之后, 脱离了恶劣的生 活环境,还不加节制地生育,便不符合现代工业化社会的基本原则,很难 代 社 会 渞 符 合 现 的 德 这种大量生儿育女的生活方式,还停留在游牧或者高死亡率的时代,不符 T. 1 化 时 代 的 社 会 背 景 合 这样的大规模生育显然无法给子女提供高质量的教育,难以培养出工业化 时代所需的合格的劳动者。这些孩子长大以后,由于缺少足够的教育,只 能成为最简单的廉价劳动力,或者大量消耗社会资源。

工业化时代,对子女的培养原则是少生优育。这与自然界中,动物从低级向高级进化的过程中,生育总量下降,父母抚育期延长,颇有类似之处。



海龟一次产卵几十枚,相比之下,人类每次生育一至两个胎儿。海龟产完卵,就回到大海,从此与小海龟再无联系。人类的母亲则要哺育幼儿很多年。

海龟的产卵数量决定,每头雌性海龟自然无法提供与人类母亲类似的对后代的哺育。人类社会放弃少生优育原则,就无法维持工业化社会,这是显而易见的。



与之类似,在工业化社会还强制推行某种产生于游牧社会的社会行为规范,甚至以宗教为名,把这些已经落后于时代的行为规范神圣化,<mark>自然也是</mark>

为了少数人私利的极端愚昧的行为。世上没有神,所谓神颁布的行为规范,其实都是人制订的,制订这些行为规范的目的,其实都是为了维护当时的社会秩序和统治阶级的利益。

在工业化时代,提出使用游牧时代的教法替代工业化时代国法,并使之成为社会规范,是社会的倒退。一般来说,坚持教法治国的国家,往往也是经济落后、社会停滞的国家。

再比如,原始社会吃掉俘虏,农耕社会杀掉俘虏,都是很常见的事情,胜 利者自己都未必有足够生产资料和生活资料。这样的时代,胜利者用什么 养活俘虏,怎么样让俘虏自力更生养活自己?

但是,在工业化社会还这样做,那就是板上钉钉的极端暴行了。



(日本电影《海与毒药》之中,日本医生活体解刨美国飞行员,军官生吃受害者的肝脏)

当时正值太平洋战争末期,医学部迫于压力,同意与日本军方合作,对被俘的八名美军飞行员进行生理解剖,心灰意冷的胜吕与好友户田被征召入伍做助手。当时,研究人的肺部切除多少,仍能生存,心脏停止跳动多久后还能重新起博,这对战时医疗是一个重大的疑难课题。因此第一位美军俘虏成了活的试验品,被折磨了一小时二十分钟后死去。手术时,残忍的日本军官不停地开玩笑、拍照,竟将俘虏的肝脏摆在桌上饮酒狂欢。

与之类似,那些用中国古代民族间的大屠杀,为南京大屠杀诡辩的人,故意 隐 瞒 了 抗 日 战 争 的 时 代 背 景 。 1937年,是工业化的时代,是有了日内瓦公约的时代。在这样的时代,日 军有计划地大规模屠杀战俘和平民。这不是暴行,什么是暴行?!

同样一件事情,在不同的背景下,有完全不同的评价。谈论道德不能超越一定的生产力水平、社会背景和环境条件。同样一件事在不同的背景下,就可能有完全不同的两种评价结果。

不考虑社会背景,以生产力发达的社会的行为规范评级处于相对低级的社会的行为,是不切实际的、荒诞的。反之,在物质条件发达的时代,仍然 采取低级的行为方式,也是不道德、野蛮、落后甚至残暴的,应该受到谴责甚至严惩。

道德的前两种来源,不论是来自先天的遗传,还是来自后天的养成,其最终目的都是有利于种群和社会的繁衍、兴旺和存续。

(三) 奴隶的守则

<u>话题转回来,我们再看道德的第三种来源,即统治阶级强加给被统治阶级的道德。</u>

这种道德往往是不人道的,义务和权力不对等的,单向的,要求被统治阶级做出牺牲,为统治阶级的利益服务的。

比如,下面这个卧冰求鲤的故事:

# 卧冰求鲤



晋王祥,字休征。早丧母,继母朱 氏不慈。父前数谮之,由是失爱于父 母。尝欲食生鱼,时天寒冰冻,祥解衣 卧冰求之。冰忽自解,双鲤跃出,持归 供母。

继母人间有,王祥天下无。至今河 水上,一片卧冰模。

现实之中,冰层显然不会无缘无故地裂开,王祥如果真这样做,结果不是被冻死,就是感染肺炎。解衣卧冰说明了两点:第一这个王祥太蠢,不懂

得使用工具破冰;第二为了满足继母的食欲,王祥不惜一切代价,哪怕冒生命危险。这个故事中,王祥的生命不如让虐待王祥的继母吃得开心重要。

这个胡扯出来的荒诞不经的故事想宣扬的内容无非是:继母不论怎么虐待,都不应该反抗,而应该无条件的服从,甚至冒着生命危险做出牺牲,只要这样做就会得到好报。这个胡扯的故事想暗示的无非是,这样荒诞不经的事情,有人都会都要做,让你们这些被统治者做些其他相对不那么荒诞的事情,你们怎么能拒绝?

宣扬这些道德标准的人, 自己绝不会去卧冰求鲤。

类似的道德标准还包括,"君让臣死,臣不得不死,父命子亡,子不得不亡" 之类。

正常情况下,亲爹舍得让自己的亲儿子死吗?除非这个儿子是隔壁老王的儿子。

这样的道德除了教育被统治阶级愚昧地绝对服从统治阶级,没有任何正面意义。

国外的文化也有人在宣扬类似的道德。比如:

#### 提摩太前书

6.1 凡在轭下作仆人的、当以自己主人配受十分的恭敬、免得神的名和道理、被人亵渎。

仆人有信道的主人、不可因为与他是弟兄就轻看他, 更要加意服事他, 因 为得服事之益处的、是信道蒙爱的。你要以此教训人、劝勉人。

#### 提多书

#### 3:1

你要提醒众人、叫他们顺服作官的、掌权的、遵他的命、预备行各样的善事。

3:2 不要毁谤、不要争竞、总要和平、向众人大显温柔。

宣扬这样的道德,显然是既有利于统治者的。这样的道德,就是所谓的"吃人的道德"。这种道德是教育被统治阶级束手待毙,给统治阶级吃人找理由,让统治阶级吃人吃得更顺利,更心安理得。

统治阶级强加给被通知阶级的道德,都是传统文化的糟粕。辨别这样的道德很容易,只要看看宣扬者自己做得到做不到自己宣扬的内容就可以了。宣扬这样的道德的人,做不到己所不欲勿施于人,都是己所不欲却要别人去做。所以,这样的道德不能关系逆置——显然不能出现"臣让君死,君不得不死",也不会出现王祥的继母为了王祥去卧冰求鱼。

新文化运动提出,提倡新道德,反对旧道德。旧道德主要是指以孔子学说为代表的儒家传统道德,其核心内容是"三纲五常三从四德",主要目的都是要维护一部分人对另一部分人的绝对权威和特权,要求一部分人无条件服从另一部分人。

三纲: 君为臣纲, 父为子纲, 夫为妻纲。

五常: 仁、义、礼、智、信。

三从:未嫁从父、既嫁从夫、夫死从子。

四德: 妇德、妇言、妇容、妇功。

新道德就是指人人平等、男女平等、个性解放等。反对便是封建统治者强加给大多数人民群众的道德,或者说传统道德中"吃人"的部分,提倡的是适合工业化时代的道德。

道德的本源,有源自生物学原理的部分,有受外界环境影响、局限的部分 。这两部分的作用,都是在现有条件下,使本种群或者社会的繁衍、兴旺 和存续。对人类社会来说,这部分道德有正面的、积极的意义,至少有其 必要性。

道德之中,也有统治阶级强加的部分,这部分的目的是为了便于统治阶级 统治。这部分是道德之中,负面的、腐朽的部分。

我们显然不能脱离环境谈道德,更不能以统治阶级强加给被统治阶级道德,就否定所有的道德的积极的意义。

#### 精选留言

暂无...