

重庆翻车、法律、个人信用体系、未来社会及其他

原创 MRAnderson 卢瑟经济学之安生杂谈

2018-11-02原文

谢邀。

这种用手机击打行驶中的公交车司机的事情，如果没有翻车，很难追究
刑 责 ——
以女人的膂力，甚至未必能造成轻微伤。一般批评教育，最多拘留。
（我不是检察官也不是刑诉律师，如果哪位检察官或者刑诉律师站出来说，这事能靠上危害公共安全罪，比如以危险方法危害公共安全罪，那么请以专业人士的说法为准。）但是，出事了，一车人殉葬。

社会管理，不是靠法律，而是靠自律。

这话怎么说呢？

抛开阶级利益不谈。法律本身就是笨拙的社会管理工具。

第一、法律是伤害性的，不能对可能发生，却没有发生的行为进行惩罚。

张三预谋搞恐怖袭击，如果他只是脑子里想或者他的计划停留在纸面上，而没有采取具体行为，虽然，他行动的概率是100%，那么也没法对他采取任何行动。

美国拉斯维加斯枪击案，如果枪手只是带着枪支和子弹，而没有扣动扳机，那么就很难对其进行严厉打击，终止其随时可能采取的行为。（当然，各州对携带枪支和弹药，有明确的规则，如果枪手违犯了这些法律也是会受到惩罚。不过，惩罚的罪名更可能是非法持有、携带枪支，而不是恐怖袭击。）

那种《少数派报告》中，根据先知预测，预先终止犯罪的行为，只能存在于幻想电影（小说）之中。否则，我们这个社会之中会有多少人因为他人的捕风捉影、恶意中伤，因为莫须有的罪名，付出沉重的代价、

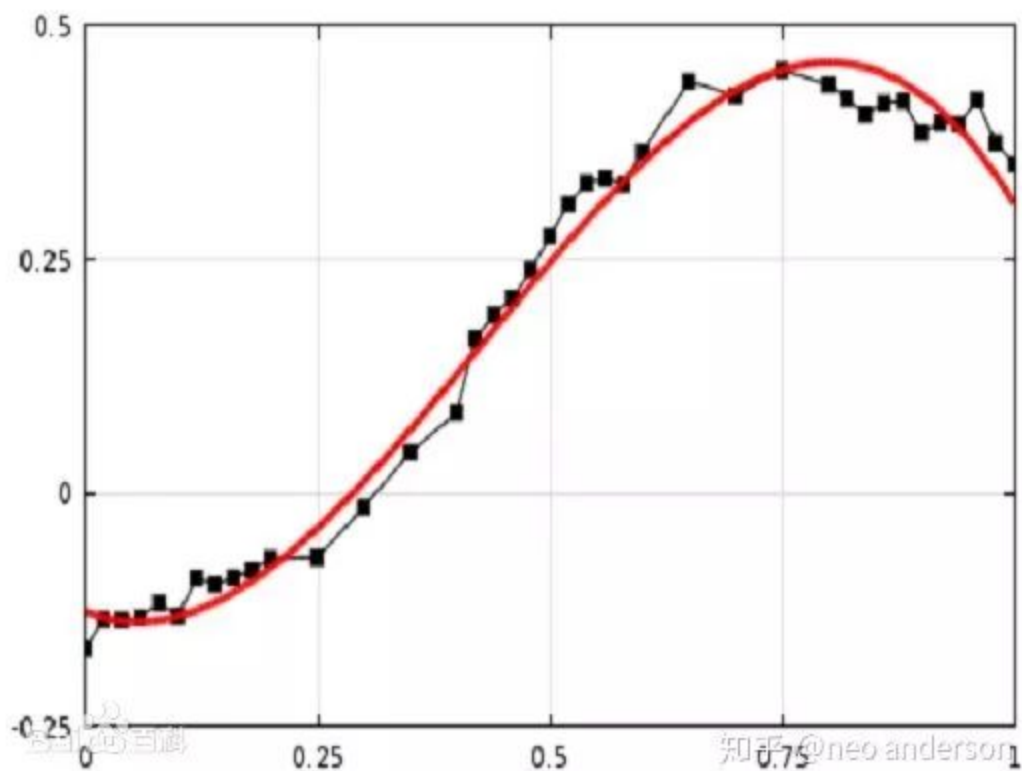


第二、法律是概略性的，边界清晰的。现实则是混乱的，复杂的，边界模糊的。

同样是杀人，龙哥杀人，和白衣男子遭到龙哥袭击之后反杀龙哥，显然是两回事。考虑最终后果，都是致人死亡，但是考虑前因后果，显然是两回事。

法律无法以详细的文字规定细致的前因后果，更不可能一一列举综合条件。实际操作之中，法酷残民，法弛纵奸，严酷也不是，宽弛也不是。最终的社会秩序，往往与大家期盼的，相差十万八千里。

用法律管理社会，如同用函数拟合。



假设黑色曲线是现实社会之中善恶的分界，黑色曲线以上为善，以下为恶。红线是简单粗糙的法律，红线以上为合法，红线以下为非法。

不论上移或者下移曲线，都必然存在一些善行是非法的，或者，一些恶行是合法的现象。

实际上，法律比这条曲线要简单得多，往往是一刀切的直线。

现实社会对善恶的判断，绝不是这个例子之中的简单的二位空间，必然是极其复杂的N维空间。法律规定的社会行为界面，也必然是极其复杂的N维空间。

绝大多数的善恶行为，都是在这个N维空间之中判断的，究竟属于边界的这一边，还是那一边。

实际操作之中，法酷残民，法弛纵奸，严酷也不是，宽弛也不是。最终的社会秩序，往往与大家期盼的，相差十万八千里。

如果法无禁止皆可为，那么这个社会上，必然恶行泛滥。

所以，法律之外，需要有其他的管理手段。

这种管理手段，其实就是正在建设完善的个人信用体现。

这种信用体系，可以让被管理者不必受到法律的直接惩罚，却让被管理者一旦违犯，实实在在地感受到不便。

比如，高铁逃票、占座的乘客，可能被剥夺乘坐高铁的权利。

比如，欠债不还的老赖，可能被剥夺乘坐高铁、飞机的权利。

这个体系可以不断扩展。

比如，剥夺某些人使用银行卡的权利。剥夺某些人使用移动支付的权利。剥夺某些人申请各种政府福利的权利。剥夺某些人使用互联网的权利。剥夺某些人进入绝大多数公共建筑物的权利。剥夺某些人被大公司（国家机关、国有企业）雇佣的权利。

理论上，民间也可以自发使用类似的权力。比如，经常对医生采取暴力的人，被公之于众，被剥夺去医院挂号的权利。除非医生自愿，否则无法看病。反过来，经常给病人滥开检查，经常误诊的医生，也会失去病人。

被剥夺权利的人，将会处处不便，生活仿佛退回十余年，甚至数十年前。于是，纷纷自律，规规矩矩。

有人说，日本社会、欧洲社会，绝大多数人都严守规矩，老实得出奇。这是没错的。

另一方面，也要看到，如果有人不守规矩，就要面临被真个社会放逐，寸步难行的严厉惩罚。虽然他们不必承担任何由法律规定的直接损失，不必支付罚金，不会被剥夺财产和政治权利，不会蹲监狱，但是他们被社会排斥，处处不便，生不如死。

可以想象，类似用手机砸司机的或傻或坏的行为，会迅速推动个人信用体系的完善。随着个人信用体系的不断完善，类似的行为，会越来越少。

不过，问题来了，只要是阶级社会之中，强制实施的社会规则，就必然有阶级性。

如何判断是否该剥夺某人，或者某类行为者的某些权利？明确地讲，由谁来判断，由谁做出最终决定？

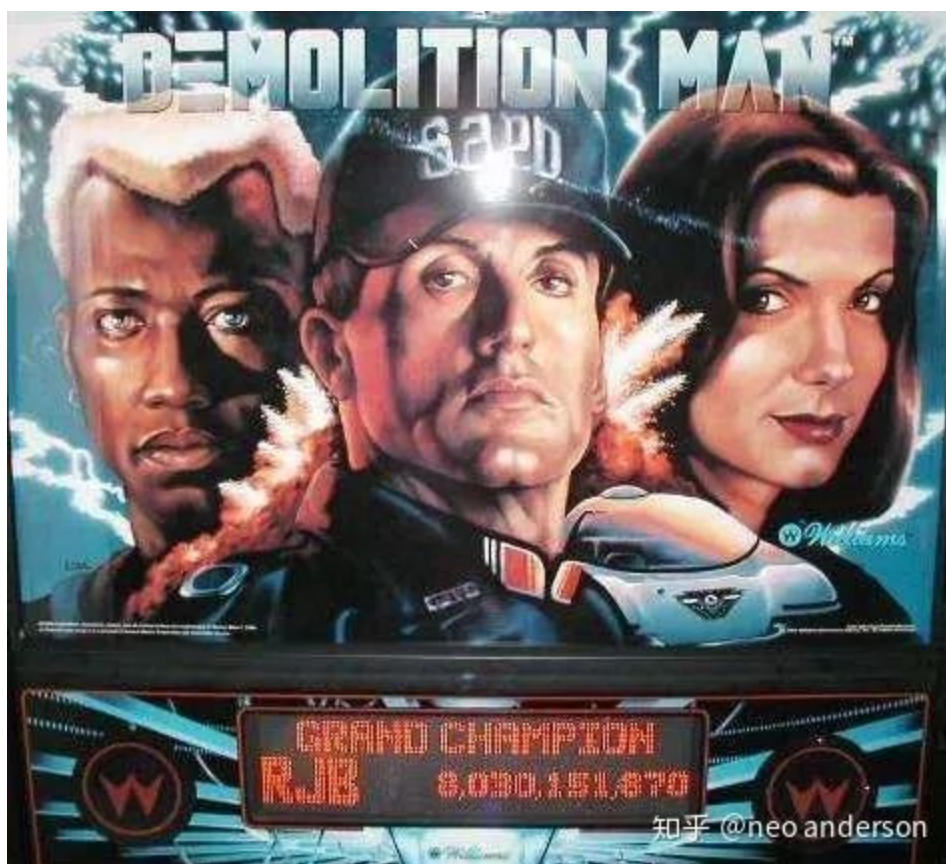
这种权力，可以说是新时代的立法权。这种权力究竟应该控制在谁的手里？

同样是限制老赖，判断权控制在银行和控制银行贷款者，结果显然是不一样的。

Choice is an illusion created between those with power and those without. 选择是弱者在面对强者时产生的幻觉。

所有的政策，对外都是公共选择，其实都是统治者和前者的选择。所以，不出意外的话，未来的诸多非法律性的行为规范的制定权和管理权，还是由统治阶级控制。

在现实生活中，往往是我们感觉到社会管理越来越严密，但是结果却并未必让我们满意。史泰龙的电影《超级战警》之中，最高管理者高高在上，普通人说句脏话都会扣分，分数低到一定程度，就准备去冰冻监狱接受冰冻+思想改造吧。在未来，建立这样的社会，并不难。



当然，如果管理者有兴趣，或者认为有必要，也可以释放出一个十足的恶棍。这并不难，只要给恶棍打开技术后门即可。毕竟，相对法律，这些隐性的社会规则，灵活得多。



邓布利多是规则制定者，也是最大的规则破坏者。

大数据的时代，为多数人参与政治提供了条件，也为极少数人强有力地控制绝大多数人提供了条件。

对大多数人来说，何去何从？如何去，如何从？

精选留言

暂无...