

从崇祯的失误谈战略目标及战略路径的选择

 MRAnderson 卢瑟经济学之安生杂谈
2019-09-30[原文](#)

从崇祯的失误谈战略目标及战略路径的选择

聊起这个话题，起源于知乎的一个问题，崇祯对明朝亡国负有多大责任？

明朝

中国历史

崇祯帝

✎ 修改

崇祯皇帝对于明朝灭亡有多大责任？✎ 修改

小生在思考明朝灭亡的问题上，我有两个想法（抑或是两种观点吧），一，崇祯皇帝当政17年，对于明朝的灭亡，应该负很大一部分责任，因为17年的话。应该可以挽...显示全部 ▾

关注问题

⇨ 查看回答

✎ 邀请回答

💬 5 条评论

➦ 分享

🚩 举报

...

107 个回答

默认排序 ⇅

**守望相助**

SOSWEAR产品总监;守望相助科技联合创始人

128 人赞同了该回答

谢邀。

关于崇祯皇帝的责任问题，相关的回答很多，有不少不错的答案。

你可以看一下。

大多数回答是从史料的角度去分析和演绎的。

关于史料的问题，可以看我写的一篇回答，如下：

崇祯二年袁崇焕领军在广渠门、左安门和后金军到底有没有作战和夜袭？有的书说有有的说没有？

- 守望相助的回答 - 知乎 [zhihu.com/question/3442...](https://www.zhihu.com/question/3442...)

尽管很多资料没有办法流传下来（被满清毁掉），因此明末这段历史尤其复杂。但我们依然可以通过分级史料，仔细地将历史串接起来，一个个孤立的事件联动起来。形成相对完整的结构化的历史链条。

▲ 赞同 128

▼

💬 17 条评论

➦ 分享

★ 收藏

♥ 感谢

...

收起 ^

崇祯皇帝对于明朝灭亡有多大责任？



不知道知道
极品宅男厨子

210 人赞同了该回答

先说结论：不低于五成责任。

崇祯这个皇帝看似勤勉，实则无能。毫无担当，对责任能躲就躲，也不知道他害怕什么人追他的责。

崇祯可以说是中国自古以来手上牌面最好的亡国之君，虽然同时面对李自成、张献忠、后金三组势力打击。但是帝国最为精华的南中国，确切的说南直隶地区确实一片欣欣向荣，丝毫没有受到影响。南京还有一套完整的行政班子。那为什么不迁都南京呢？

这就要从倒霉蛋陈新甲开始说起了。

有识之士提出关外已经丢了，干脆和后金停战，调关外剩余部队入关剿匪。崇祯欣然接受，派兵部尚书陈新甲和后金谈判，基本谈妥了，事情被曝出清流一片哗然，最为最高领导的崇祯面对舆论处置很迅速果决……直接甩锅给陈新甲，绑赴菜市口给砍了。堂堂兵部尚书，朝廷二品大员就成背锅侠了。

在流寇逼近北京的时候，崇祯想迁都，在朝会上授意左中允（太子属官，可以说代表太子）李明睿提出迁都方案，和大臣商议。迁都就意味着宗庙落入敌手，和亡国差不多了，大臣们有了陈新甲的前车之鉴，知道事成之后肯定有人要背锅，人数还不会少，级别不会低，所以激烈反对，崇祯找不到背锅的，还差点要杀李明睿，让他为提案背锅。

结局就是崇祯挂树上了。

崇祯一朝，内阁首辅、三边总督、蓟辽总督、兵部尚书、带兵御史、巡抚这一类高官重臣都可以为了自己背锅牺牲掉。在位十七年换了十九个内阁首辅，光总督这个级别崇祯就杀了7个，巡抚宰了11个。更别说小臣……

朱元璋分封诸子就藩有一个很重要的意义就是关键时刻可以上京勤王，虽然朱棣造反极大削弱限制了藩王的势力，但是终明一朝藩王始终是一股重要力量。为什么明末乱世藩王没有为保护朱家王朝贡献力量呢？明末乱世不招兵买马进京勤王、镇压地方呢？别说祖制藩王不能掌兵，乱世了谁还管

▲ 赞同 210



● 139 条评论

➤ 分享

★ 收藏

♥ 感谢



收起 ^

崇祯皇帝对于明朝灭亡有多大责任？



neo anderson

试用微信号：卢瑟经济学之安生杂谈

pill zhang、宏业、萌之检事正、逆行君等 321 人赞同了该回答

一方面，缺乏自信，喜欢甩锅。大臣建议，他拍板的事情，一旦执行中出现问题，自己不担责任，唯大臣是问。个人揣测，他大约是对自己的能力多少有点自知之明，所以时刻担心有人议论他不如魏忠贤。所以，皇帝是伟光正的，有问题都是大臣不是东西。他的罪己诏，都是罪他诏，罪官诏。他绝对说不出“万方有罪，罪在朕躬”。从来没有反思过自己的战略选择和领导艺术的失误。在他手下当差，执行好了，褒奖两句，有功是本分；出了纰漏，严厉问责，脑袋要搬家。谁TMD还多说话？谁TMD还有积极性和主动性？

一方面，过度自信，刚愎自用。什么事情都要抓在手里，不敢授权。个人揣测，还是魏忠贤事件后遗症，担心一旦授权，再出一个魏忠贤。可是，人的精力是有限的，日理万机，每日能理多少机？什么都抓在手里，什么都抓不住。何况，如果像秦始皇、雍正那样能力过人还行，偏偏还是一个废柴。一个起的比鸡早，睡得比狗晚，什么事情都要自己做决定的废柴。一顿操作猛如虎，一看成绩二百五。

一方面，刻薄寡恩，翻脸无情。从弄倒魏忠贤开始，明朝的大肃反就没有结束。一茬接一茬，崇祯身边的人，几乎没有干长的。个人揣测，依然与魏忠贤有关，大约是希望让所有心怀不轨的人，陷入恐惧之中。另外，崇祯大约是希望采取恐怖手段，让手下人战战兢兢，努力工作。实际效果是手下时时刻刻都在考虑自己怎么生存下去，少说，少做，少出破绽，别被皇上找出毛病，别掉脑袋。

一方面，鼠目寸光，机会主义。对蒙古、对农民起义军的态度一会一变，朝令夕改。攘外必先安内也好，安内必先攘外也好，没个准主意。明知上面的崇祯是个喜欢甩锅，翻脸无情的人，下面的执行者谁敢毫不犹豫地执行上面的命令——万一朝令夕改了，自己随时当王厝。同样喜欢骚操作，但是在战略目标的坚定性上，崇祯远远不如委员长——委员长时刻不忘反共。所以，委员长的嫡系，目标明确，毫不犹豫。

崇祯的行为方式，与魏忠贤有千丝万缕的联系，许多地方都可以看出魏忠贤后遗症的影子。魏忠贤自死了，可是魏忠贤的阴暗始终在崇祯的心中，让他口不择言。

▲ 赞同 321

● 88 条评论

➦ 分享

★ 收藏

⚙ 设置

收起 ^

我当时批评崇祯的领导技术完全不及格——喜欢甩锅（甩锅杀掉陈新甲）、刚愎自用、冷酷无情（在位17年换19个首辅）、嗜杀寡恩（杀掉7个总督，11个巡抚）、机会主义、出尔反尔。

我还分析了，崇祯的行为方式，很大程度上是“魏忠贤后遗症”，能力有限，内心缺乏自信，担心自己的能力不足，怕士人议论，更怕自己的位置被权臣覬觐。

后来回想起来，并不全面。只谈到了枝节，忽视主流。

借用军事的术语，我只谈了崇祯在战术、战役层面的失误，没有谈战略层面的失误。崇祯在战略上的失误，比战术上的失误更大。

要说明崇祯的失误，有必要重新展开一下。正好也可以借用崇祯的例子，作为反面典型，分析一下领导对战略目标和战略路径的选择问题。

说到领导，领导究竟应该干什么？

毛主席说过，领导的主要工作，就是出主意，用干部。

这话什么意思？每位领导其实都是一个项目经理，大到国家，小到企业、部门。

项目经理两件事：第一，在现有的资源基础上，制订正确的战略目标，选择实现战略目标的战略路径，让自己的国家（企业、部门）获得良性发展。第二，把战略目标按战略路径分隔为子任务，选择正确的执行者落实子任务。

跟进项目的话，还有两件事：对执行者落实任务的过程，实施考核，督促其完成。随着任务进展，协调各部门执行者之间遇到的困难，根据内在、外在条件的发展，调整在项目启动之初制订的战略路径，必要时修订战略目标。

通俗地说，领导就是掌舵的，一要正确选择目的地，选择正确航线，既要坚定不移把稳航向又根据情况的发展做出必要的微调；二要选择合适的水手落实自

己的操作，让合适的人选到合适的位置上，让不合适的人选腾出位置给合适的人选，给不合适某个位置的人选另外选择相对合适的位置。

选择战略目标要脚踏实地，准确判断外部环境，估计自己拥有的资源和能实现的目标，以及在实现战略目标过程中各种资源的变化趋势。

比如，以日本和美国的实力对比，日本无力称霸太平洋。所以，在选择和美国争霸的开始，日本就注定无法实现战略目标。战术或战役的胜利，难以彻底扭转日美之间的实力对比。战争初期的战役胜利越多，长期培养积累的短期难以恢复的空、海军精英损耗越大。当然，除了空、海军精英，其他方面的资源的对比的变化也是如此。所以，日本初期取得的胜利越多，战争的天平就越发向有利于美国，不利于日本的方向倾斜。

比如，以皇太极拥有的资源和满洲兵的战斗力和战斗力，以大明的财力和军力，以凭坚城用大炮的防御为主的作战方式，五年平辽的目标，明显就是扯淡。

要速战速决，就要野战歼灭对方有生力量和机动兵力，然后主动进攻，摧毁对方残余军事据点。要利用火器优势结合工事，逐步蚕食对方领土，就必须稳扎稳打，步步为营。

前者需要一支有战斗力的强大的机动兵力，培养这样的机动兵力，既需要金钱又需要时间。后者需要一连串的军事据点和大量的火器，修筑据点、购置火器，同样需要大量的金钱和时间。不论是那种战略路径，都需要大量的金钱和时间。

选错了战略目标，不论怎么折腾，最终也难以成功。资源不足，靠运气或神迹是实现不了战略目标的。那样的好事，只存在于宗教经典里——神为虔诚的一方开挂，虔诚信神的一方斩瓜切菜，不虔诚信神的一方屁滚尿流。

制订战略目标以后，要选择正确的战略路径。战略目标选对了，战略路径选错了，那就要支付沉重的代价。

比如二战之前，苏联的表现：一方面积极工业化，积累参与世界争霸战的实力；一方面拒绝承认德国的威胁迫在眉睫，希望尽量长久地保持苏德关系，尽力“榨干柠檬”，完全没有考虑德国在取得一连串的胜利后野心膨胀，苏德直接接壤，失去战略缓冲区后，利益直接碰撞，更没有及时调整战略路径。所以，在德国发动突然袭击时，苏联从上到下惊慌失措。虽然最终苏联赢得胜利，但是付出了高昂的代价。

反过来，如果战略目标选错了，即使战略路径选对了，也注定无法成功。

比如，如果日本的国力能够支持的话，日本战略路径是没错。但是，日本战略目标一开始就远远超出自己拥有的实力水平，所以最终必然油尽灯枯力竭倒毙在实现战略目标的路上。

相比之下，崇祯连实现战略目标的战略路径都选错了。如果以平辽为目标，那么就应该知道，以当时明军和满洲兵作战能力的对比，野战全歼满洲主力的希望渺茫，只能采取结硬寨打呆战，步步筑垒，不断蚕食的手段。决定洪承畴野战的那一刻，洪的命运就决定了，非死即降——洪没有舍生取义的勇气，最终只能是降了。

如果战略目标和战略路径都有问题，那么后面的督促考核，奖勤罚懒也就没有多大意义了。催促洪承畴“刻期进兵”的诏令，不过是催命符而已，带回的不可能是松锦之战的捷报，只能全军覆没的噩耗。

给下属布置不可完成的任务（比如，要求下属野战消灭满州主力），然后绩效考核，干得好，金杯共汝饮，干得不好，白刃不相饶。下属只要脑子没坏的话，就会知道自己凶多吉少，九死一生。他们的选择，要么是欺上瞒下，要么是甩锅推卸，要么是临阵脱逃，要么是投敌叛变。何况，在崇祯下干活，只有白刃，没有金杯，从长远看是十死无生。

崇祯一开始就没有正确分析当时的主要矛盾，没有提出正确的战略目标，更提不上指出正确的战略路径。

制订正确的战略目标和战略路径，首先要找到主要矛盾。主要矛盾是指在复杂事物的许多矛盾中，处于支配地位、对事物的发展起着决定作用的矛盾。认清主要矛盾，才能准确分析大势，估计自己拥有的资源极限和具有可行性的战略目标以及实现战略目标成功率最高的战略路径。

其次要准确估计自己拥有的资源，以及这些资源与主要矛盾之间作用与反作用关系。

再次要根据主要矛盾和自己拥有的资源，正确制订战略目标和战略路径。

那么崇祯即位之初的主要矛盾是什么？

是魏忠贤犯上作乱权柄下移吗？是百官尸位素餐指挥不灵吗？是辽东皇太极不时犯边吗？是西北匪乱吗？这些都是危机，都不是主要矛盾，不过是主要矛盾的表现而已。

李自成更算不上，那时李自成还没起义，李自成在西北造反是崇祯即位以后的事情。

中国历史有一个周期律，一个新朝代建立的时候，经过激烈的战争，人口大量下降，劳动力严重不足，往往有大量荒地，作为主要生产资料的土地相对分散。随着时间推移，进入朝代中晚期，人口数量恢复，土地逐步兼并，少数人控制土地，垄断财富。

随着财富的汇聚，社会权力也迅速汇聚。抛开春秋、战国那样世袭贵族担任官僚，控制政权的时代不说，随着财富的汇聚，出仕的途径逐渐被少数人控制。科举的时代，这个过程相对慢一些，同样存在这个趋势。读书是需要成本的，即使免费教育，穷人也会有机会成本——他们不可能全脱产读书。何况，在大多数时代，学费不菲，能读书的，至少是小康之家。名师出高徒，能游历四方，遍寻名师的，更不是一般人家。表面上

看，科举出仕参与政治的大门向所有人敞开，实际上科举的大门越来越窄——随着财富的汇聚，越来越多的人，越来越穷，他们读不起书，也就丧失了参与政治的资格。

无论是经济基础还是上层建筑方面，都可以清楚地看到，少数人社会地位上升，多数人社会地位跌落。

有权揽钱，有钱谋权，成为一个王朝末期出仕的主要的目的和升迁的主要途径。士人集团（包括他们之中产生的官僚）日益脱离普通国民，成为一个相对独立的利益集团。这个集团垄断经济、政治、文化和舆论。

一个政权的衰亡，如果不是胡作的话，一般都与政权控制的财力枯竭有关。

理论上，农业社会，随着人口的增加，荒地开垦，一个朝代的财政收入应该是上升的。实际上，一个朝代中后期的真实财政收入往往是下降的，至少是停滞的。一方面，越来越多士人担任官僚，通过各种手段给自己减税、免税或者逃税，加速财富积累；一方面，大批底层群众不堪重负，或者逃荒，或者投靠士人集团，成为其附庸，实现免税的目的。

马伯庸曾经在介绍南京玄武湖收藏的登记全国土地和劳力的黄册的系列文章之中，介绍过有关内容，有兴趣的读者可以去看看。

怎样让大明变得透明（1-3章）

怎样让大明变得透明（第四章：黄册攻防战）

怎样让大明变得透明 第五章

怎样让大明变得透明（第六章 一从世变陵谷新）

这时，一方面是国家可支配财力下降，可以调动的人力、物力资源不足，虽然百足之虫死而不僵，实际外强中干；一方面是社会下层不堪重负，他们处于任人鱼肉的地位，弱者苟且偷生，强者落草为寇。

全国的财富，以土地资源为主，迅速向少数人手中集中。本该属于国家财政的剩余产品，成为这些人的私人收入。国家政权保护这些人的财富，这些人却在不断毁灭国家政权的根基。

任何一项政治运动，都离不开内在的经济逻辑。良性循环是财力不断增长，国力不断增强；恶性循环是财力不断下降，国力不断萎缩。一个政权财力枯竭、严重入不敷出的时候，就是一个朝代即将灭亡的时候。

如果有天灾（明末小冰河期）和人祸（皇太极不断进攻）的话，农业生产下降、财政开支骤增的话，这个矛盾更加突出，灭亡的速度更快。

士人集团在野为大地主，在朝则为高官。有相同的经济地位，共同的利益，相似的经历和文化认同，彼此很容易结成盟友，共同对抗皇帝的命令。皇帝的命令，有利的就执行，不利的就不执行。士人集团成长为一个尾大不掉，有独立利益的政治集团。他们虽然没有明确的政治纲领和严密的组织形态，虽然也经常党争（比如，牛党李党之争）内斗不已，但是在涉及共同利益的政治问题上，有共同的选择，进退一致。

他们是国家政策的执行人，皇帝脱离他们，无法执政。任何政策，如果与他们的利益相吻合的话，都将被推行到荒谬的极致。反之，如果与他们的利益相冲突的话，都必然无疾而终。这并不是说，士人出身的官僚，不会出现个别人从长远和宏观利益出发，违背士人集团的利益，而是说从总体上看，这个集团的利益和明朝的利益并不吻合，违背集团利益的个别人将被边缘化，他们的努力最终也会被这个集团所吞没。

对外军事不利，说到底，也是财政出现问题，导致军费严重不足。明朝的军事科技领先于蒙古和满洲，士兵却毫无战斗力。承担军事徭役的军户，负担比普

通平民还重。他们如果没有逃亡的话，基本以给将领当农奴为主要职业，形同乞丐，根本指望不上。

义务兵不堪用，募兵又没钱。扫平倭寇的一代名将戚继光的《纪效新书》，实践起来难吗？不难也难。重赏之下必有勇夫。只要有钱，什么都好说——只要军费够，士卒训练有素，装备精良，作战勇敢，匹夫为帅也能打出不错的战绩。但是，弄钱最难。

所以，对当时的明朝来说，迫在眉睫更需要做的是，理顺财政关系。让能够承担纳税负担的人承担税收义务，维持政权运转，抵御外侮，维护国内稳定，把承担不起过重的纳税负担社会底层的从税收的重负下解放出来。（明朝不主动解放这些人，迟早会有别人解放这些人——迎闯王迎闯王，闯王来了不纳粮。）

这个战略目标，其实就是对顶层开刀，给底层减负。如果能够成功，可以将一个已经成型的倒图钉型社会转化为金字塔型社会，自然可以增加财政收入同时缓解社会矛盾。

现实之中，没有几个统治者能做到，因为这必然涉及对现有社会权力的大规模调整。

财政改革必须以统治阶级内部的大洗牌为前提，必须以一批新兴的与既得利益的士人集团瓜葛较少的社会管理者替代原有的垄断财富的士人集团。

实现这样的战略目标，显然不能依靠现有的士人集团。因为这个战略目标与现有的士人集团的根本利益相冲突。如果由他们来执行，他们必然会把负担向其他阶级转移，顺便完成自身发财的目标。个别出身士人集团的有更宏大眼光和抱负的官僚，也会孤掌难鸣，最终被排挤、陷害，至少是被边缘化。

对抗垄断经济、政治、文化和舆论的士人集团，执行对他们不利的政治、经济政策，如果不想发动群众，搞土地国有，首级记功，非功不爵，重新培养一个

来自民间的军功集团的话，那么就要使用另一个不是科举出身，没有大地主背景，与士人集团缺乏共同利益，甚至利益相冲突的官僚集团。

这就是魏忠贤及其为首的阉党崛起的原因。

宦官往往出身贫贱，接受皇家免费教育，受科举出身的士人官僚歧视，对皇帝的依附性，要远远高于士人。

这种情况下，就不难理解为什么明代重用太监，以及天启皇帝给魏忠贤那么大的授权的原因。

魏忠贤的崛起，在某种意义上，是士人集团崛起的一种反作用——皇帝为了保持平衡，故意给予宦官集团较大的权势，打压士人集团。

崇祯铲除魏忠贤及其余党以后，并没有让其他与士人集团，缺乏共同利益的集团崛起。所以，填补魏忠贤倒台后后的权力真空的，自然是士人集团。结果，士人集团失去了制衡的力量，整个权力构架失衡。

魏忠贤集团被全面镇压后，崇祯可以罢黜甚至处决个别官僚，却难以削弱整个士人集团的共同利益——即使他想削弱士人集团，他也找不到数量足够多的、与士人集团缺乏共同利益的执行者！他罢黜、处决个别士人官僚，无非是给其他士人官僚腾出位置，他根本无力解决士人集团占有过多社会资源，导致国力羸弱、财政枯竭的困境。

这绝不是说，魏忠贤是正义的，是忠诚的，是清廉的，是被冤杀的，而是说，魏忠贤或者类似势力的存在，有利于维持皇权与士人之间的平衡，避免士人集团的过度扩张，避免士人集团把整个明朝的经济基础化为士人们的私产。

即位之初，崇祯就应该认识到辽东的皇太极不断侵犯内地，是相对次要的矛盾，主要矛盾在中原，在北京，在户部和吏部。只要内部矛盾解决，辽东军饷有可靠的来源，民间负担下降，无论是皇太极还是西北农民起义，都不是问题。

反过来，如果士人集团的问题没有解决，那么其他任何问题都难从根本上解决

。

如果他能意识到这一步，他就能意识到魏忠贤的用处，在处理魏忠贤时，就能有意识的构建后魏忠贤时代的权力构架——魏忠贤要打击、冤案要平反、平衡要维持、士人集团要坚定不移地削弱、打击

。

崇祯的思路，大约是只要对内处决魏忠贤树立绝对权威，对外在军事上一鼓作气消灭皇太极，一切就可以万事大吉。

崇祯的做法，是头疼医头，脚疼医脚，头和脚一起疼，那就分开一起医治。他似乎从来没有想过如何把二者联系起来，发现并解决深层次的病因，治疗并发症。

崇祯也许并没有意识到整个问题的症结所在，没有意识到崛起的士人集团对财富的垄断与国家财政之间的矛盾，辽东失陷，西北农民起义都是财政危机的表象而已。

他大约认为，明朝内部皇权的权威已经树立，只需要不断使用问责等方式敲打士人集团中的个别人即可；明朝外部速战速决的大胜以后，军费开支下降，财政支出减少，整个不利局面就可以自然而然地全部改变。

事实上，在明朝内部，随着魏忠贤倒台，拥有大量财富的士人集团重新崛起，来自崇祯的指令的贯彻力度是下降的；在明朝外部，以当时明朝的军事实力和财政实力，怎么可能速战速决解决皇太极？

己巳之变，皇太极兵临城下，崇祯发现自己速战速决的希望破灭，自己制定的战略目标和战略路径根本不可行，不仅如此，由于全力支持袁崇焕，西北匪乱加剧。此时，崇祯对袁崇焕的恼火，可想而知。

这也不是说，袁崇焕是一个只会夸海口、欺上瞒下、忽悠崇祯的无能之辈。事实上，战斗力与军费存在密切正相关的关系。如果不是袁崇焕安慰崇祯五年平辽，崇祯信以为真，倾全国之力支持袁崇焕，又不与皇太极议和的话，辽东的局势，早就更加恶劣了。

很快，明朝陷入了双线作战的恶性循环。为了抵御皇太极的进攻，不得不增加民间的税收负担。增加民间的税收负担导致更多的社会中下层不堪重负，刺激更多的人加入李自成的起义军，或者以各种方式支持起义军。皇太极的进攻越猛烈，需要的军饷就越多，拥护参加李自成的军队的人数就越多，为了镇压李自成等人，便需要更多的军饷。

如果崇祯能正确认识当时的主要矛盾，那么他继位之初，就不应该轻易彻底全面镇压魏忠贤集团，打破政治平衡，盲目相信可以对后金速战速决，而应该一方面支持袁崇焕在辽东前线采取守势；一方面与皇太极议和，减轻军事压力，减少军费开支，减轻中下层负担；一方面逐步削弱魏忠贤的势力；一方面培植与士人集团相对抗的新利益集团；一方面进行财政改革，全面丈量土地，清查隐匿田产，全面推广财产税，实行官绅一体当差纳粮；一方面耐心等待时机，等待后金内乱。

明朝是建立在士人（或者说士绅）集团与皇帝同盟的基础上的。但是，士人集团强大到一定程度。就开始毁灭明王朝的财政基础。士人集团是明朝的既得利益集团，却疯狂聚敛财富，尾大不掉，不愿意为明朝重振出血。维护财政基础，维持政府基本功能，避免社会矛盾激化，就需要打击、削弱士人集团。

那么，谁来承担这个任务？

这个任务，显然不能由个人单枪匹马完成，而需要一个集团。这个集团需要能够对既得利益的士人集团展开攻势，让聚敛了大笔财富的士人集团放弃既得利益，使明朝的财政重新走上良性循环。

重新启用宦官集团打击士人集团也好，额外培养一个来自民间与既得利益集团无瓜葛的新官僚集团（比如军功集团）也好，崇祯需要一种新的力量来制衡、打击、削弱既得利益的士人集团。

而崇祯自始至终都没想明白这个道理，至少没有付诸实施。崇祯拿下了魏忠贤以后，与士人集团敌对的宦官集团陷入低谷。扶植宦官集团，必然引起士人集团的强烈非议。培养来自民间的军功集团？崇祯似乎从来没有这个想法。

崇祯也许意识到当时的主要矛盾，但是，他没有能力和决心对处于金字塔尖儿的士人集团开刀，而仅仅是对个别官僚严厉问责、撤职、查办、处决。

崇祯为什么没有这样做？如果不是智力问题的话（考虑到崇祯平庸的智力，这种可能性其实很大），大约有下面两方面的原因。

一方面，扶植、培养其他集团，可能同样出现类似士人集团的情况。哪一派独大，哪一派都有动力，聚敛财富，逃避税收，完成自己的原始积累，把负担转移给他人，毁灭良性的财政系统。再说，崇祯自己也未必有信心驾驭新培植的集团。从他事无巨细一切揽在手里，睡得比狗晚，起得比鸡早，不敢轻易授权，生怕再出一个魏忠贤，就不难看出这一点。

一方面，士人集团对宦官集团和军功集团都是极度贬斥的，崇祯自己也深受影响。崇祯自己内心并不自信，高度在意舆论，也就是士人集团的议论。他自己需要做打击、削弱士人集团的事情，但是他自己又怕士人集团控制的舆论非议他。他缺乏自信，在乎舆论。不过，他不在乎不掌握话语权的沉默的大多数的舆论，他只在乎垄断话语权的既得利益的极少数士人的舆论。最后，沉默的大多数选择用脚投票，当然这是后话。

崇祯没有触动士人集团，他的选择是拿软柿子开刀，向下转移矛盾。为了解决财政困难，刀尖向下，开源节流。

为了开源，崇祯增加最底层劳动者负担。崇祯四年（1631），把田课由九厘提高到一分二厘，实征银五百二十二万余两。另加关税、盐课及杂项，共征银七百四十万八千二百九十八两。剿饷为镇压农民起义的费用，总数两百八十万两，主要也征自田土。原议只征一年，实际上从崇祯十年起，直到十三年才被迫停止。崇祯十二年征派练饷，名义是训练“边兵”，共征银七百三十余万两，其中田赋每亩加一分，约占总数一半以上。

为了节流几十万两银子的收益，他听从建议，打碎李自成那样的身处基层的吃财政饭的人的饭碗。

李自成这样的处于金字塔中下层的财政供养人员大规模阶级跌落。表面上看他们和出仕的士人都是公务员，实际上明朝官吏分开。与士人集团不同，这些人是吏不是官，没有雄厚的家产，更没有左右朝政的政治实力，经济地位略好于普通百姓，没有政治地位和上升空间，仅仅是混饭而已。他们本来是明朝的走卒，结果被砸了饭碗，混饭混不下去，只能铤而走险。于是，熟悉官僚系统管理知识的李自成等类似基层财政供养人员与走投无路的底层劳动者结合起来，形成了摧毁明朝的力量。

己巳之变，皇太极兵临城下之后，对崇祯是一个巨大的警告，崇祯本应及时调整战略。

崇祯就应该清醒地认识到自己和皇太极的力量对比，及时调整战略目标。放弃不切实际的短期平辽的目标，将袁崇焕降职留用，命其戴罪立功，顶住皇太极的攻势，同时与皇太极暂时休战，削减军费压力，减轻社会中下层的财政负担，腾出手来，削弱士人集团，调整内部的权力结构，劫富济贫，恢复财政良性运转。

作为对比，我们可以看看刘邦怎么处理类似事件，及时调整自己的战略目标的：

刘邦曾经考虑到惠帝懦弱，希望在自己的有生之年，趁着自己体力允许，手下还有一群久经沙场、战争经验丰富的老兵、宿将，把所有的仗都打完。其中，包括击败匈奴。事实证明，当时汉朝的国力，并不支持他宏大的战略目标。于是，他及时作出调整。不仅如此，他还奖励了当初劝谏自己不要贸然出兵的刘敬。

刘邦派刘敬（娄敬）再去出使匈奴，他回来报告说：“两国交兵，这时该炫耀显示自己的长处才是。现在我去那里，只看到瘦弱的牲畜和老弱的士兵，这一定是故意显露自己的短处，而埋伏奇兵来争取胜利。我以为匈奴是不能攻打的。”这时汉朝军队已经越过了句注山，二十万大军已经出征。刘邦听了刘敬的话非常恼怒，骂刘敬道：“齐国孺种！凭着两片嘴捞得官做，现在竟敢胡言乱语阻碍我的大军。”就用镣铐把刘敬拘禁起来押在广武县，准备凯旋后进行处罚。

刘邦从白登脱险后，尽斩先前进言匈奴可击的十几名使臣，并赦免刘敬，封为关内侯，食禄两千户，号为建信侯。

当然，刘邦能这么做，一是其能力过人，有足够的威信；二是其足够自信，从来不在乎儒生（地主阶级及其豢养的知识分子）的评议；三是有沛县起兵时即拥有的，对其绝对忠诚的沛县功臣集团；最关键的，是刘邦布衣取天下，有清醒、冷静的头脑和丰富的军事、政治经验，能准确判断形势。

这几点，尤其是最后一点，崇祯几乎都不具备。于是，崇祯的选择是推诿甩锅杀了袁崇焕，劫贫济富向底层开刀大幅度提高田课（从九厘提高到一分二，涨幅33%），然后在硬着头皮在绝路上跑到黑。

松锦大战，明军全军覆没，崇祯还有一次调整战略目标的机会，在士人舆论的压力下，他再次放弃，不仅放弃了机会，还把兵部尚书陈新甲当做替罪羊，送上了断头台。

抛开主要矛盾分析不清，战略目标不切实际，在实现战略目标的路径选择上，崇祯还有急功近利的毛病。

在战略路径上，实现战略目标，需要足够的资源，这些资源往往来自漫长的积累。相比崇祯，许多成功的历史人物，还有极强的耐心。他们一方面调整内部矛盾，内部资源，一方面耐心等待有利于我，不利于敌的时机。

抛开老狸猫的例子不说，汉朝从遭遇白登之围（前200年），到封狼居胥山（前119年），相差81年。81年之中，汉朝若干位统治者不是在睡大觉空耗时光，而是在积极调整内政，积蓄力量，耐心等待汉匈力量对比的逆转。

1 1644年4月的形势



如果崇祯顶住舆论的压力，与后金议和，或者与李自成议和，或者南渡江南，最终鹿死谁手犹未可知。

以李自成的实力，夺取政权本来就是一个由于崇祯与士人集团盲目操作而幸运到手的早熟的果子，大顺并不具备两线作战同时对抗南明和后金的实力。攻克北京，兵临山海关，就是开启了双线作战模式。

至于后金，皇太极死于1643年，豪格死于1648年，多尔袞死于1650年，阿济格死于1651年，福临死于1661年。后金内部，最高领导层你死我活的权力斗争，几乎从未停歇。后金皇帝和能臣，经常壮年而歿。

如果崇祯没有在1644年自尽，而是与李自成议和或者南渡南京的话，那么富饶的江浙、湖南、四川，可以开展对外贸易进口武器的浙江、福建和广东，都在他的手中。1661年，康熙继位时，他不过50岁。他尚未老迈，而后金却正是主少国疑的时代。

崇祯缺乏自信，高度在意士人集团对自己的评价，却从来没有反思过这些人的利益是否与明朝的利益吻合。

崇祯中兴这词，是士人集团对崇祯的评价——政治上，彻底镇压阉党，让士人集团权力扩张，经济上，没有增加士人的负担，士人集团顺便还雁过拔毛发了一笔大财。

底层农民和李自成对明朝和崇祯的评价，就客观多了，如下：

咨尔明朝，久席泰宁，寢弛纲纪。君非甚暗，孤立而炀蔽恒多；臣尽行私，比党而公忠绝少。甚至贿通官府，朝端之威福日移；利擅宗绅，闾左之脂膏罄竭。公侯皆食肉纨袴，而恃为腹心；宦官悉龃糠犬豚，而借其耳目。狱囚累累，士无报礼之心；征敛重重，民有偕亡之恨。肆昊天既穷乎仁爱，致兆民爰苦于灾祲。

翻译过来，就是：

如今的明朝，太平安宁的时间过长，朝廷纲纪废弛。明朝的崇祯皇帝并不是昏君，但天下百姓认为他比隋炀帝和汉桓帝；臣子们都是包藏私心，忠诚为国的人非常少。朝廷上下，以贿赂当官的人越来越多，朝廷的威信越来越弱；地方上豪强权贵们加紧盘剥百姓，民间财力已尽。朝廷公卿都是纨绔子弟，这些人却成为了朝廷倚重的亲信；皇帝和朝廷把宦官这些人当成了耳目。天下到处是冤狱，士子们没有知礼乐的心思；百姓因为朝廷税赋太重，都想与之同归于尽。大明朝廷毫无爱民之心，这是天下苍生的灾祸。

崇祯缺乏战略眼光，至少犯了如下的错误：首先，他在即位之初，误判主要矛盾，猛烈镇压魏忠贤为首的阉党，却没有考虑如何添补权力真空，破坏了政治平衡，不得不高度倚重士人集团；其次，己巳之变之后，他没有及时调整战略目标和战略路径；再次，松锦大战之后，他没有勇气力排众议坚持议和，减轻财政压力，缓解内外矛盾；最后，李自成即将兵临城下，他既没有勇气议和，也没有勇气南迁，利用江南的资源卷土重来——如果崇祯南迁，后金是否能够顺利地统一中国，将是一个未知数。

崇祯即位之初，便没有想明白，谁是他的朋友，谁是他的敌人，应该团结谁，斗争谁。

谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是因为不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们的真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位及其对于革命的态度，作一个大概的分析。

崇祯选择士人集团作为自己的盟友，对士人集团是真爱，高度重视士人集团的舆论评价，镇压与士人集团敌对的宦官集团，增加对中下层的负担，希望对外作战速战速决。结果，对外战争没能速战速决，中下层不堪重负奋起反抗，士人集团自私自利破坏政权的根基并出卖了他，崇祯中兴的评价根本一文不值。

最终，他在自己的选择下，一步步走向深渊。

明朝油尽灯枯灭亡后，自私、贪婪而短视的士人集团也走上绝路，他们聚敛的财富，成了李自成、吴三桂、多尔袞等人的军饷。

崇祯临时感叹“然皆诸臣误朕，致逆贼直逼京师。”——这句话的意思，甩锅也行，无奈也行，大彻大悟也行，看读者怎么理解。

崇祯的心腹太监曹化淳曾经负责平反魏忠贤时期的冤假错案，先后平反冤案两千余件，最终感叹“忠贤若在，时事必不至此。”——这句话的意思，也看读者自己怎么理解。

精选留言



以理服人赞：29

好多解决方法都是现代的看法，没有联系当时的历史背景，比如构建新的利益集团，军功集团。祖宗之法不可违，改革牵扯到方方面面，一个人很难突破自己的阶级。

作者赞：143

构建军功集团是秦国的做法，官绅一体纳粮，早有雏形。崇祯没有勇气突破的话，不如学他哥哥，当个吉祥物，让宦官和士人互相平衡，大明朝应该能支撑到玄烨继位。



不明真相的宝宝赞：101

崇祯帝想当圣人？圣人不死，大盗不止。儒家以道德骗取利益。虚伪无以复加。



张舒赞：85

崇祯他哥临死前还特意关照崇祯

魏忠贤的重要性结果崇祯当耳边风了。不怕菜就怕万一菜还不自知



花千树赞：74

其一，用现代的政治学来看：

政治是什么？政治就是分蛋糕。保障每个人有蛋糕吃，不被饿死，这是基础性目标。保障蛋糕分的公平，避免被剥夺感，这是最高目标。崇祯第一个目标都解决不了，已经有的，我们要让他更多，已经没有的，我们要让他更少。分配政策（税收，福利）背道而驰。

在看看明朝的合法性怎么来的？

驱逐鞑虏，回复中华？很多人都将这认为是明朝合法性的来源，还讲什么自古得国正者，惟汉与明。开玩笑，儒皮法骨，就儒家的华夷之辨，君臣父子，讲一讲就好了，真的能撑起一个王朝的合法性？看看朱元璋讲的多好，元朝灭在哪里？失之太仁。

合法性的第一点，永远是吃饱饭。汉与明，为什么得国最正，就是在大多数人没饭吃的时候解决了吃饱饭这个问题（你可以认为本朝也是如此）。“闯王来了不纳粮”李自成都把答案告诉崇祯了，可惜崇祯就是想不到。

合法性的第二步就是公平

这就是高标准的追求了。明朝还谈不上这一点。公平是对什么公平？全体人民吗？当然不是。能意识到公平的问题已经不是底层人民了（或者说不愿意生活在底层的人民），这就要做好现有精英阶层的分配（利益分配，权力分配）和潜在精英阶层上升的通道，（汉末，隋末，唐末，苏联）顶层权力失衡，底层精英上升渠道堵死。

总结，底层人民还活的下去的改朝换代就是得国不正，底层人民活都活不下去了，那当然是顺天应时，海内得以休息，兆庶有乐安之心。得国最正了。



威信赞：51

不称臣不纳贡，不割地不赔款，天子守国门，君王死社稷。然并卵。[破涕为笑]



陈鹏是李思文的大流氓赞：48

这个士人集团实质上是一个官僚集团，我国自秦一统天下以来，主流都是官僚治国，但对官僚这个事物，进行彻底全面研究，几乎没有。学术界基本上是眼睛盯着皇权，或是说将官僚特性，归属于皇权，其结果就是，在皇权与官僚的博弈中，在内外矛盾共同作用下，黄宗羲定律反复发作。



随心而去赞：37

这样的人其实不少，尤其是走上高位的，总感觉自己能力很强，魅力很高，再加上一群心怀鬼胎吹喇叭抬轿子的，真是一顿操作猛如虎，一看比分0:5。[白眼][白眼][白眼]



shaowei赞：29

跟他老哥学个木匠，明绝对可以把清拖死。资本主义萌芽可能都能出来。也就是说在历史进程中，有时什么也不干就是最好的。



道云赞：29

第一，三武一宗也是拿软柿子下手。那几个朝代的主要矛盾绝对不是佛教的问题。只是拿佛教开刀收钱比较没阻力罢了。
第二，历史上，所谓的士大夫集团相当的无耻。



星之彩赞：28

如果崇祯能做到这些 那他就不是崇祯了



张嘉诚CM赞：26

推荐钱穆老爷子写的《中国历代政治得失》，很薄的一本书，但真的很棒



孤立繁星赞：23

我们从历史中学到的教训就是，没从历史中学到教训。



龙赞：21

苏联的例子其实有待商榷，苏联清醒的认识到了苏德战争的必然性，但是没有正确的预测德国进攻时间。巴巴罗萨之前苏联也得到了大量德国可能发动进攻的情报，不过说什么时候的都有，也不好判断。苏联的误判固然有大胡子自身刚愎自用的因素，但更多的是因为小胡子就没按套路出牌，谁能想到德国不做大规模动员，甚至冬装都不准备就动手了。

说到了不按套路出牌的对手，现在正有一位---果然料敌从宽还是很重要的



风景赞：21

明朝的灭亡其实和清是一样一样的，都是自宋以来地方势力的崛起超出中央失控，没有类似英国大宪章之类的智慧来重新梳理皇权，换谁都一样



火先生赞：20

安大说的这些问题蒋介石也遇到，而且蒋介石也懂，但是对于蒋介石来说，是无解的。



Fallen赞：19

如果读过马伯庸的著作，就应该明白，早在崇祯之前，黄册问题上地方就敢明面和中央作对，张居正铁腕改革，结果人亡政息，子孙后代也被连累，崇祯昏庸不假，但是根本问题在于大明系统早已无法形成良性循环，一方面难以动庞大利益集团，另一方面也不能效率地形成合力，矛盾重重，即便有精兵良将也会如萨尔浒互相推诿全部葬送，这时就不能只靠自上改革而是必须推倒重来了



((= ㊦ =))赞：17

崇祯怎么改革都是要亡国的，只能拖延，自古以来基尼系数从来没从高变成低过。不改革现在死，改革晚点死。正确的方法应该学武则天，杀中产，识字的能杀就杀，扶持新的识字集团替代旧的



海上画家赞：16

所以，当初能遇上如太祖的明君是何等幸运！每个朝代自有兴衰，如太极的两仪阳极必阴，阴极必阳。不过百年已是物是人非事事休，然则我辈皆是蓬蒿人矣。



郑舒馨赞：15

唏嘘，崇祯的大明梦！害惨了大明百姓。



Happy2020赞：14

写的很好了，崇祯生于深宫之中，长于妇人之手，读的是所谓圣贤之书，教导他的是士人，他的思维已经被洗脑操纵了，不可能认识到谁是自己的盟友，谁是自己的敌人。简单点说脑子拎不清，傻不愣登的。哥哥猝死，自己匆忙即位，哥哥估计都没教过他怎么做皇帝，脑子直接被士人那一套占领，又没有实际工作经验，完犊子就注定了。



真正的粉丝赞：12

分清敌友这是革命的首要问题。



小猪赞：12

后人哀之而应复鉴之



彭铭旻赞：11

袁崇焕就是个废屌啊，只会拿ppt坑投资人的那种，什么狗屁弃文从武，只熟悉整自己人，对外两眼一瞪，伸脖子扛刀.....



王中心赞：10

崇祯的这面镜子还真的是很亮！



李广荣赞：10

言简意赅味丰



梁栋赞：9

明朝最后农业崩溃，工商业发达又收不上税来（东林党人搞得），军工或者说勋贵集团土木堡死了个七七八八。不拿宦官制衡根本就没法弄了（除非是朱元璋或者朱棣这种的猛人）。当初朱见深就预料到会出这事，所以才教的太监识字用来制衡权力，可以崇祯没他太祖爷爷和成祖爷爷的本事，非得逞强，不完蛋才怪。



小扣柴扉赞：9

泰坦尼克号沉没，当时的船长有多大责任？大概会在30%以上。我们要的是思考，是争论对策。1、泰坦尼克号设计不合理，一定会沉没？当时新的世界第一船热捧，多少人听不到这声音。这船没沉过，普通坐船人谁会信沉。船长往危险的有冰山的航线开，是不是百分百责任。但为什么选择这样的航线，是不是船上的人想坐这条线，船长只是执行者？但船上的也不是每个人都是自愿选择这条线的，也许只是命运得到了船票，跟着走一趟，谁知道去的是海底呢？如果船只设计更科学，有正确的隔水舱，有更强的龙骨。但科学没那么进步。对明朝末代皇帝来说，没有更好的改革方案，更好的改革方案得不到主流的士族官员认可，不敢执行。船长与船共存亡，崇祯吊死大树上。2、放哨望风的人没提前发现冰山，是不是船长用人不当？电影里瞭望员已经很尽忠职守了。是视力的极限来发现冰山。冰山在水里，我们看电影知道他感觉到了寒冷，有点点走神。但主要还是大船惯性大，刹不住车。船长到这种时候，已经不起作用了。能怪设计的船倒车动力不足？有几个觉得变冷了会撞上冰山？明收入不足抵御外敌，当时没精算师，他没有更好的兵来发现冰山（金融问题），依靠官僚集体，没官僚集团方案怎么执行。让官僚集团出钱的没法执行，他能未雨绸缪先弄另一个集体来执行？反倒打倒了魏忠贤。但魏忠贤该倒，当时至今多少人叫好。以后的世界能未雨绸缪不走冰川路线？不撞冰山？泰坦尼克号如果不遇上冰山就不会沉，顺利到港是不是船长就。



天然冷赞：8

后金百万都不到，跟明的国力差远了，所以到南明时期甚至都有希望，要不是正统不明导致诸王互相争权内斗被后金辗转腾挪各个击破，李定国差点就力挽狂澜了。崇祯只要跑回南边，就能大大降低内耗，以南统北是很有希望的。



忽如远行客赞：8

这就说明了士族教育洗脑的作用了



wHen赞：8

[再见]太难太难了，反正我个人觉得崇祯最多负1%责任，崇祯最多算一个没猪肉吃为何不吃牛肉的主而已，只怪狗腿子们吃相太太太难看了！你要说后明军队不能打吧，倭寇和海盗却牛逼哄哄（这批人绝大部分都是被军队赶走的老百姓~~）



Harry Who赞：8

崇祯刚愎自用，祸起萧墙



李继仁赞：7

此文有类似郭沫若《甲申三百年祭》的深远意义。共产党人不但应该吸取李自成的教训，执政日久，形成了各种利益集团之后，更要吸取崇祯治国理政失败的教训。



Lune□□□□赞：7

安大有时间会说说《长安十二时辰》这部剧吗？



沧海观潮赞：6

不是想不到，而是做不到，大明积弊已久无药可救



马嘉文赞：6

崇祯大概以为朋友就是字面意义上的朋友



望远赞：5

用毛主席的方法分析，就豁然开朗[强]



梦游赞：5

真要按“以理服人”所说祖宗之法不可变，那中国岂不是五千年不变？笑话



красный赞：5

崇祯就是南渡了，以他的操作，大明还是要完，还有威信扫地，怕是朱姓王爷们要起来清君侧啦



倔强青铜口赞：3

感谢安大的教诲

作者赞：4

多谢你和其他朋友的支持！



風中的英雄赞：4

谁抛弃人民，人民必将抛弃它！



amigo赞：4

请教一下。想到雍正，也没有扶持一个强大的新集团平衡原有集团。年羹尧和田文镜李卫这些人的势力都不够大吧。仅靠秘密上折的军机处，就能改革成功？



疾风赞：4

期大林也说过:好的干部政策至关重要。



志雄赞：4

玩大明全面战争，玩游戏都知道前期要撤，然后要想办法搞钱，组织新军，好好种田，平定内患后再伺机北伐。现实还有议和的希望，游戏中不能议和只能大踏步战略后撤，开源节流，打造新军



牟牟赞：4

啊！更新了！

大家赶快打（P）粮（D）食（F），不要被鬼子抢了先[坏笑][坏笑][坏笑]



夏東赞：4

看到吴桥兵变的前因后果，这大明不亡，真的没有天理了。



晓林赞：3

崇祯让我想到了我们公司的老板[擦汗]



清泉流溪赞：3

某些人得以身居高位，执掌一郡一州乃至一国，是因为他能力强？错了，纯粹是因为他运气好，某个地图头是这方面最极端的代表。靠运气上位的就别指望做事靠谱了，能不把事情玩砸了就可以谢天谢地了。



大地的黎明赞：3

对未来皇帝的教育掌握在士人集团手中，基本是理想化的新自由主义教育，类似于现在经济学市场万能之类。皇帝很难学到中国传统文化的精髓，对立统一规律，当然古代叫“阴阳”，得靠在实践中慢慢摸索。等摸索有一定心得，皇帝也快驾崩了。新一代理想主义的皇帝上来继续重新摸索。在这方面皇帝们始终形成不了知识的积累。



千羽枫叶赞：3

终于说到了崇祯皇帝。这位就是一个勤奋的low比。最核心有两大弱点。第一个是心胸狭隘，只会用比自己更low的人。第二个不会识人。



吐槽猫三味线赞：3

看到安大说最大的矛盾不在关外，不在西北，不在冰灾荒年，而在金銮殿，莫名想@玄烨，陈道明老师那一版的玄烨[调皮]



幸运星赞：3

明朝灭亡是因东林党取消了各地的驿馆，使得很多人失去了工作，其中就有一个叫李自成的人。李自成失去了工作没钱恰饭啊。只能造反了。



韩朝林赞：3

光启虽然改革不了弊病，但是还是能平衡各方势力的，并且能够处理一些问题的，崇祯这边属于一阵骚操作把能打的烂牌打的更烂，没法拯救了.....还是我嘉靖大帝厉害，一阵腹黑，搞得所有官员战战兢兢.....稍不留神就被弄.....



岁月静好赞：3

广积粮，高筑墙，缓称王。



Jacob Wan赞：3

好久没有看到这样的文章了！太牛逼了安大！



Happy2020赞：2

明亡的原因很多，财政崩盘是个重要原因，根源在于利益分配没搞好。崇祯本人问题也多多，是个勤勉的庸才，当了十多年皇帝，都没长点心，还没闹明白治国是怎么回事，比他哥哥天启差远了。



美盛化肥赞：2

解惑为我师。



天道不争笑对磨难冷静破执赞：2

优先目标选错，急功近利，自己人也不是完全利益一致一条心



林炜(·||赞：2

有几个教授也讲到了这个，王五一讲的古代王朝兴衰也是这个规律来着



动力火车赞：2

吴三桂起了推波助澜的作用



柏涵赞：1

好文章，历史大视野，可以比肩万历十五年



郁璘赞：1

基本模型，一头狮子，一群狼。狼群打不过狮子，狮子没事吃狼玩。后来又来了头狮子，狼群帮哪头狮子，另外的狮子就会输，于是狼群一会帮这个，一会帮那个，日子便好混了。狮子不能肆无忌惮的吃狼了。结论：神仙打架是好事。



竟之赞：1

崇祯铲除魏忠贤，嘉靖清除和珅。故善人，不善人之师；不善人，善人之资。历史在这些人的身上重复上演。



甜菠萝赞：1

有没有什么研究官僚主义的书，推荐一下。这个东西在国内影响很大，但相关理论很少，似乎是不能谈的地方。



亮赞：1

这么久才更新，以为你进去了[捂脸]



季境翔赞：1

崇祯离不同人太远，即便能参透也对自己没什么用，不如改天谈谈刘邦吧



王金陵赞：1

牛逼 是不是写的很痛快



宁缺勿滥赞：0

性格多疑、刚愎自用、喜欢甩锅



LWC赞：0

儒家的文化培育出来的，能有这些看法才怪



范伟赞：0

真实的历史弄不好比这个还复杂，为什么满清拼命修改大量历史，说明满清内心夺取这个政权是多么的偶然与不自信，连满清都无法相信怎么会夺取了政权，那么真实历史一定充满了各种偶然和巧合，促成了最后的必然，汉族真是悲剧中的悲剧，一直被外来战略者统治。



D某赞：0

文章我看了5遍。谢了，安大



keavy赞：0

我觉得不是崇祯，锅还是朱元璋来背，隐患始于他



无影飞兔赞：0

虾仁。。。。还要猪心？



忘不掉的名字赞：0

好文章，深度足够吸引人。



赵鹏赞：0

选择跟哪个老板 和刘邦一比 谁也烦崇祯啊 火车跑的快，全凭车头带[微笑]



Jack赞：0

谈经济的话就是把能挣钱，还能维持内部，财政平衡的人给办了，，导致的没钱了



斯人尚在赞：0

一切看本质



鄙人姓张赞：0

水平比较低[捂脸]安生写的还是很直白的，太精彩了



许远赞：0

安大可以分析一下潍柴动力和中国重汽老大，谭旭光的企业政治之路，看看是不是可以佐证您的观点



陈海赞：0

老百姓如果不是活不下去，是不会造反的



牧濂绿莉栖赞：0

苏联的悲剧在于那几年苏联的发展期确实是不够，乌克兰的民心不稳工业化底子太薄

图哈切夫在军事建设上的胡乱折腾，甚至本身苏联红军本身的忠诚度都是个问题，就是算上斯大林签的苏德互不侵犯条约争取的时间还是不够



小龙龙赞：0

漂亮！这分析真忍不住让人击节赞叹。前面贴出的知乎回答我是不屑的，但后面的分析层层深入，直击核心。明朝的问题在于政权的老化，客观条件不好，主观能动也没跟上，真是死局，只能格式化推倒重来了。



Angus Wong赞：0

很多朝代的末期统治者自己不作就不会死，但是权力使人疯狂



yxx赞：0

受益



杜周安赞：0

字字珠玑，笔下生花



evy赞：0

崇祯就不怕宦官与官僚集团联合起来？



蔡有为赞：0

怎么能这么傻逼？有些小孩玩过家家都知道拉拢朋友，打击敌人。



如來如去 微塵赞：0

安大中午好



Sir Humphrey赞：0

大明王朝是一本可以一直研读的书



南关大熊猫赞：0

被你吓坏了，看到更新，直接保存印象笔记。十一快乐，安大