

Un estudio de evidencia en Auditoria Interna

Indice

1. Introducción
2. Auditoria Interna
3. Evidencias
4. Ejemplo
5. Definición de procedimientos, fuentes de evidencia, obtención e clase de evidencia.
6. Consideraciones
7. Conclusion
8. Bibliografía

1. Introducción

La Auditoria interna en el gobierno federal es una función que tiene como propósito llegar a ciertas conclusiones a respecto de las condiciones de recursos, procesos y resultados de la entidad en examen. Específicamente, esperase que el auditor determine se:

- Los sistemas, procedimientos y controles están adecuadamente trazados y se están operando con eficiencia e eficacia;
- Las informaciones adecuadas están disponibles para la tomada de decisiones e “responsabilidades”;
- Las informaciones disponibles son debidamente utilizadas en el proceso de tomada de decisiones;
- Los dineros y los bienes públicos están adecuadamente protegidos; y
- Las directrices del Congreso, del Ejecutivo y de las Agencias Centrales están siendo obedecidas.

La función de la auditoria interna en el sector privado también tiene como propósito llegar a ciertas conclusiones a respecto del control interno de la empresa en examen. Específicamente, esperase que el auditor determine en el sector privado prácticamente sobre las mismas cuestiones que en el sector público, excepto que las dos últimas cuestiones se modifican para:

- se los activos están adecuadamente protegidos
- se las directrices de la Administración General están siendo obedecidas.

Las conclusiones de los auditores internos (de la misma forma que las conclusiones de los auditores externos) son relatadas en informes y son basadas en evidencias.

En este trabajo buscarse un estudio de la auditoria interna y del tema evidencia de auditoria. El tema evidencia tiene una importancia relevante para la auditoria porque es la base de la opinión del auditor, siendo importante tanto para la auditoria interna como para la auditoria externa.

El objetivo del estudio es verificar la aplicación de algunos conceptos de evidencia en la auditoria interna. El trabajo está dividido en dos partes.

En la primera parte presentase: una definición de auditoria interna, objetivo de la auditoria interna, función del auditor interno y finalidad de la auditoria interna.

La segunda parte versará sobre la evidencia, concepto, fuentes y clases de evidencia, clasificación, estrategia de recolección de evidencia, y medio de determinar la extensión de las pruebas y evaluación de resultado.

2. Auditoria Interna

Afirma VALDERRAMA.(1997,p.217): “ El objetivo del trabajo de auditoria es suministrar al auditor elementos de juicio para sustentar una opinión fundamentada en la naturaleza de los hechos examinados. ”

La auditoria interna en el sector privado es una función desempeñada por empleados de la propia empresa, los llamados auditores internos, estos dependen jerárquicamente de una manera directa, de la alta dirección (Presidencia, Consejo de Administración o Director General) según establezca el nivel jerárquico de cada empresa. En el sector público el auditor interno también es empleado de la entidad pública.

El auditor interno rendirá cuentas y recibirá instrucciones de la persona a que sea subordinado, esta persona será el usuario de las informaciones relatadas por el auditor interno.

Para FERNANDES (1993,p. 198): “El Auditor Interno actúa con bastante independencia dentro del organismo y tiene facultad para consultar con la mayor amplitud, todos los elementos de información que considere necesario para el desarrollo de su función. ”

La independencia del auditor interno está relacionada con su misión de ser él proveedor de informaciones a la dirección general.

"El significado de la palabra independiente utilizada en la definición de auditoría interna no es el mismo del que se atribuye a la auditoría externa, se refiere a la facultad del auditor interno para realizar su trabajo de forma libre y objetiva dentro de la empresa, sin interferencia" (SIGUENZA, 1995, p.58)

Es el auditor quien verifica si los informes están de acuerdo con la realidad y fiscaliza para la dirección el desarrollo de las actividades desempeñadas por todo el personal de la empresa privada o pública, verificando si está en acuerdo con las normas dictadas por la alta administración. No existiendo una diferencia significativa en términos de objetivos de trabajo de auditoría interna en el sector público o privado, valiendo para ambos sectores la definición de objetivos y aplicación de auditoría interna.

Según el Instituto de Auditores Internos en su declaración de las responsabilidades del auditor interno de 1957: "La Auditoría Interna es una actividad de evaluación que, de forma independiente dentro de una empresa tiene por objeto la revisión de operaciones contables, financieras y de todo tipo, con el fin de prestar un servicio a la dirección. Es un control, administrativo, cuya función es la de medir y valorar la eficacia de otros controles."

Por la definición del citado Instituto entendemos que la actividad de auditoría interna es de auxilio a alta dirección de una empresa y que el profesional de auditoría comunica a dirección como son desarrolladas las actividades en todos los sectores de la empresa.

FERNANDES (1993, pg.197) define la Auditoría Interna como: "... los ojos de la dirección de la empresa, proyectados sobre todas sus dependencias y organizaciones, para captar e informar permanentemente a la misma, de su situación y de los posibles problemas que puedan existir"

Para realizar su labor se hace necesario que el auditor interno tenga un profundo conocimiento de la empresa en que trabaja, que conozca detalladamente los objetivos, control interno, las políticas y los planes de la empresa.

Los informes que el auditor interno prestará a la administración, serán frutos de los resultados de sus trabajos de verificación, un informe debe ser documentado y recoger todas las incidencias que hayan surgido a lo largo de la actuación, señalada la conformidad o disconformidad cuando proceda, indicando las razones en que se da de las disconformidades.

Las disconformidades pueden ser por: incumplimiento de normas internas de la empresa, errores u omisiones, incumplimiento de disposiciones legales y fiscales, defectos de registros de operaciones no registradas en la contabilidad, y hasta mismo fraudes

El Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España, establece una norma sobre planificación de trabajo de auditoría (1987, p.33), y recomienda que el auditor debe planificar su trabajo para que pueda ser echo con rapidez. Según la norma del Instituto: "Un programa de auditoría sirve para transmitir instrucciones a los miembros del equipo del auditor en cuanto al trabajo a realizar y facilita un control y seguimiento más eficaz del trabajo realizado. Debe indicar con suficiente detalle los procedimientos de auditoría que el auditor considera necesarios para conseguir los objetivos del examen."

La planificación del trabajo de auditoría comporta el desarrollo de una estrategia a ser seguida para el alcance de los objetivos de auditoría, bien como o establecimiento de un programa de trabajo a ser seguido. Para el debido desarrollo del programa deberá el auditor: establecerse un calendario para realizar las verificaciones, indicando al mismo tiempo los componentes del equipo que hayan de aplicar las pruebas.

No plano de actuación, deberá el auditor rodearse de todos los elementos de información básica de la empresa (estados financieros, balances de auxiliares y de oficinas menores, sucursales, agencias analice de normas dictadas de orden interior sobre los aspectos que afecten a cualquiera de las actividades que debe verificar, disposiciones legales, fiscales, laborales que sean de posible aplicación y observancia) y todos cuantos datos e informaciones pueda reunir referente a lo departamento donde debe actuar.

Los objetivos de la Auditoría Interna según a la Federación de los Expertos Contables Europeos (UEC) es determinar, en qué medida los controles internos son adecuados y eficaces.

Los controles internos son implantados por la dirección de la empresa, y es por medio de lo trabajo de la auditoría interna que la dirección sabe si los controles son suficientes para atender los objetivos fijados por la organización.

Para FERNANDES (1993,p.97) "El control interno trata de la buena organización preventiva y la Auditoría interna, comprueba si se han realizado correctamente todas las actividades y operaciones de la empresa, ateniéndose a las normas de todo orden establecida"

El control interno incluye controles que pueden ser de dos tipos: controles contables y controles administrativos. Para hacer su trabajo de auditar el control interno necesita el auditor de

evidencias, que son la certeza clara y manifiesta que las normas del control están o no siendo ejecutadas dentro de la empresa. La opinión del auditor se basa sobre el material suministrado en su trabajo de auditoria, es decir se basa en evidencias.

La naturaleza básica de la auditoria interna y externa es similar, o papel del auditor en ambos casos es esencialmente el mismo. Similar a lo papel del auditor externo, el auditor interno tiene que establecer el grado de correspondencia entre el asunto en examen y cierto criterio de evaluación predeterminado.

A revisión de conceptos de auditoria externa revela que auditores internos pueden beneficiarse usando la estructura conceptual desarrollada para la auditoria externa. Por esa razón recomienda el Manual de Auditoria Interna del Gobierno de Canadá adoptar e adaptar conceptos de la auditoria externa al contexto de la auditoria interna en áreas en que es práctico y útil hacerlo.

Presentaremos a seguir conceptos de evidencia aplicados en la auditoria externa, con el intento de verificar como pueden ser aplicados también en la auditoria interna.

3. Evidencias

a) Conceptos:

Las Normas de Auditoria Generalmente Aceptadas, en la norma 3ª. Determinan que: "Debe obtenerse evidencia suficiente y adecuada, mediante la realización y evaluación de las pruebas de auditoria que se consideren necesarias, al objeto de obtener una base de juicio razonable sobre los datos contenidos en las cuentas anuales que se examinan y poder expresar una opinión respecto de las mismas "

La evidencia es la base de juicio del auditor. E consiste en la opinión del profesor VALDERRAMA/(1997, p.217) en una disposición mental del auditor, y por esa razón, el proceso de obtención de la evidencia es complejo y será distinto para un auditor u otro en función de la capacidad de juicio de cada uno.

" La evidencia (audit evidence) es uno de los fundamentos de la auditoria, estando constituida por todos aquellos hechos susceptibles de ser probados por el auditor en relación con las cuentas anuales que examina, que se le manifiesta a través de las técnicas de auditoria aplicada y de acuerdo con el juicio profesional "(SIGUENZA, 1995, pg 269)

b) fuentes de evidencias y clases

Las Normas de Auditoria del Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España: citan algunas fuentes de evidencias que son: "...los estados financieros, los registros auxiliares, los documentos de soporte de las operaciones, las declaraciones de funcionarios y empleados, los sistemas internos de información y transmisión de instrucciones, los manuales procedimientos u la documentación de sistemas, la obtención de confirmaciones de terceras personas ajenas a la entidad y los sistemas de control interno en general (1987,pg 56). De acuerdo con las Normas del citado Instituto a obtención de evidencias comprobatoria de datos se obtendrá de manera natural, creada o razonada.

Los datos que se puede evidenciar de forma natural son los que el auditor puede observar, medir, contar, tocar o pesar. Los datos obtenidos de forma creada son usados para la comprobación documental, son la obtención de confirmaciones de terceros y información obtenida de las declaraciones del personal de la entidad. La obtención de evidencia razonada es la que el auditor mediante su experiencia y juicio profesional, obtiene de determinados datos a través del razonamiento lógico, resultante de análisis de las otras evidencias obtenidas.

El profesor VALDERRAMA (1997, p.226-229) distingue siete clases de evidencia, que son: evidencia física, documental, analítica, verbal, de control interno, los mayores y diarios como evidencia, y de comparaciones y índices.

La evidencia física permite al auditor constatar la existencia real de los activos y la calidad de los mismos, mediante el procedimiento de inspección ocular. Puede haber ocasiones en que el auditor necesite ayudarse con personas técnicas, peritos entendidos en la materia que se esta inspeccionando.

Evidencia documental es obtenida a través del examen de documentos importantes y examen de los registros contables. Hay dos tipos de evidencia documental, las creadas dentro de la organización, y creadas fuera de la organización. Para las primeras evidencias, el control interno de la organización debe ser considerado, por que se es un control débil, el auditor no puede depositar mucha confianza en la documentación surgida de la organización.

La evidencia analítica es la obtenida del conjunto de procedimientos que implican la realización de cálculos aritméticos y comprobaciones matemáticas.

Evidencia verbal se obtiene a través del contacto personal con los distintos responsables y empleados de la compañía y con terceras personas independientes, son declaraciones que pueden tener carácter formal e informal. Este tipo de evidencia sirve para detectar puntos débiles y conflictivos en el sistema permitiendo iniciar una investigación sobre los mismos.

El quinto tipo de evidencia es el Controle Interno, por que él controle interno condiciona el alcance del trabajo de auditoria, su evaluación determina el nivel de pruebas que el auditor deberá realizar. La evidencia de un sistema de control interno eficaz y que además se cumpla, constituye para el auditor una evidencia válida del correcto funcionamiento de la empresa. La eficiencia del sistema de controle internos es factor fundamental para determinar la magnitud de la evidencia que el auditor necesita obtener de documentos, registros, respuestas y otras fuentes.

La confianza de los diarios y mayores como evidencia dependerá del grado de controle interno exigidos en su preparación.

El tipo de evidencia comparaciones e índices es la comparación de las cantidades de cada una de las cuentas de activos, pasivos, ingresos y gastos con los saldos correspondientes al periodo precedente es un medio sencillo para localizar cambios significativos.

Sé percebe que la relación controle interno clase de evidencia es mucho forte en cualquier tipo de auditoria.

c) obtención de evidencia suficiente, competente y valida

El SAS número 1 distingue la evidencia en evidencia inmediata y la evidencia corroborativa. La evidencia inmediata se obtiene de los documentos contables, y la evidencia corroborativa es la evidencia que el auditor obtiene para asegurarse de la veracidad y exactitud de la evidencia inmediata.

La evidencia se manifiesta al auditor a través del resultado de las pruebas de auditoria necesarias para la obtención de una evidencia suficiente y, competente. No es necesario obtener toda la evidencia existente, sino aquella que cumpla a su juicio con los objetivos de su verificación y les permita formar una opinión.

Según las Normas de Auditoria del Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España: " Se entiende como suficiencia de la evidencia aquella cantidad de evidencia que el auditor debe obtener a través de sus pruebas de auditoria para llegar a conclusiones razonables sobre los estados que se someten a su examen." (1987,p.54)

La suficiencia de la evidencia esta relacionada con la cantidad de evidencia, siendo cantidad suficiente a que permite al auditor formar una opinión sobre su trabajo de verificación. La falta de suficiente evidencia sobre un hecho de relevante importancia en el contexto de los datos que se examinan, obligara al auditor a expresar las salvedades que correspondan. La característica competencia de la evidencia es una característica cualitativa, una evidencia es competente cuando sea apropiada para el fin que persigue el auditor. Sin embargo, la cantidad y la calidad de la evidencia dependerá del objetivo perseguido por el auditor.

Para ser suficiente la evidencia debe ser convincente para justificar los contenidos de los informes. Suficiencia es encontrada cuando, ambos, auditor e receptor de lo informe están satisfactoriamente convencidos que las evidencias sacadas y las conclusiones de auditoria son apropiadas. Una evidencia debe tener validez y relevancia.

Validez es la fuerza o credibilidad de la evidencia en dar soporte a las conclusiones concernientes a naturaleza de la entidad en examen, cuanto mayor a confianza de la fuente y forma de la evidencia más valida a evidencia será.

Relevancia significa el grado de relación entre las evidencias e los objetivos del auditor. El Manual de Auditoria Interna del Gobierno de Canadá (1982, p.35) divide los objetivos de la auditoria en de conformidad e de materialidad. Objetivos de conformidad son relacionados con la garantía de la adecuación del modelo y de la operación de los controles de la entidad en examen. Específicamente, la evidencia en auditoria deriva de procedimientos de conformidad es relacionada a verificación. : a) da adecuación de los controles, b) se eles están operando como planeados e c) se ellos son eficaz. Objetivos materiales diessen respecto a evidencias de deficiencias significativa e ineficaz en el modelo e operación de los controles, de manera a identificar sus causas y efectos.

d) clasificación de evidencia por tipo de resultado

El Manual de Auditoria Interna del Gobierno del Canadá(1982, p.14) encontrase la clasificación por dos tipos de resultados, esta clasificación es de utilidad para el auditor cuando esta desarrollando su estrategia de coleta de evidencias. O primero tipo de resultado es de que la evidencia apurada presenta resultado positivo o negativo. Lo segundo tipo, la evidencia pode representar resultado primario, confirmatorio o contradictorio.

Evidencia que presenta resultado positivo, es aquella que directamente da soporte a una proposición que está siendo verificada. Por ejemplo, se el auditor esta pretendiendo verificar que un controle es adecuado, la evidencia que tras resultado positivo revela seguridad de que el control, en este caso, es adecuado.

Evidencia que revele resultado negativo es realmente la ausencia de evidencia, de tras de una razonable procura, la cual contradice la proposición que está siendo verificada. Por ejemplo, en la verificación da adecuación de un controle, el auditor determinaría primero las condiciones que probablemente existirían se o controle fose inadecuado. Así, el auditor procuraría la existencia de tales condiciones. Donde el auditor fallase en descubrir condiciones sugestivas de controle inadecuado, resultados negativos seria generados. Esta proba revela algunas evidencias de que o controle está realmente operando adecuadamente.

Evidencia que rebele resultados positivos es más confiable que aquella que rebela resultado negativo. Encontrar una cierta condicione existente é más seguro que no encontrar algo errado. Testes para establecer la efectividad de los controles, frecuentemente utilizan verificaciones de procedimientos envolviendo la procura por resultados negativos. Procurar por efectos no deseados es las veces más fácil que probar por un controle que está de facto operando con eficacia.

Los resultados de Evidencia poden ser clasificada como siendo primarios, confirmatorio o contradictorio. Primario, como o nombre sugiere, és la evidencia sobre a cual el auditor coloca confianza primaria cuando do establecimiento das probas de la auditoria.

Dependiendo de cuanto convincente la evidencia primaria sea, pode haber o no a necesidad de evidencias adiconáís. Cuando a evidencia adicional es colectada pode ser considerada confirmatorio o contradictoria. Evidencia confirmatoria da soporte a lo tipo de proba surgido pela evidencia primaria, en cuanto evidencia contradictoria rechaza la evidencia primaria. Cuando a evidencia adicional colectada é contradictoria, será necesario al auditor extender los examen para confirmar o refutar aparente contradicción.

Según ANDERSON(1977,p.252) el conocimiento personal del auditor es la fuente de evidencia más confiable, y también las documentaciones externas a la organización son más confiables do que las obtenida dentro de la organización. El grado de confianza de las evidencias es presentado en la Tabla 1.

Tabla 1
Confianza de la Evidencia en acuerdo con la fuente
Menor el grado
de confianza

- Conocimiento personal obtenido por el auditor por medio de la observación, examen físico, cálculo confirmatorio, etc.
- Evidencia obtenida por medio de confirmación o entrevista con terceros competentes, íntegros e independientes.
- Evidencia documental obtenida por medio de examen minucioso de registro producido externamente a lo auditado.
- Documentos desarrollados, por el auditado, sobre satisfactorias condiciones de controle interno
- Declaraciones de la organización auditada, las declaraciones son subdivididas por categoría en termos de confianza
- Declaración de funcionarios graduados de confianza
- Declaración de funcionarios con conocimientos específicos
- Declaración que poden ser corroboradas por declaraciones de otros funcionarios.

Anderson, Rodney J. The External Audit 1 – Concepts and Techniques, Toronto, 1977, p.252

En la opinión del profesor SIGUENZA (1995,pg.271) la evidencia: "... señala el grado de fiabilidad de los dados expresados en las cuentas anuales, pues se basa en la información reflejada en los soportes contables, como registros, justificantes, contratos, confirmaciones de escritas, arqueos, recuentos físicos, etc., y su validez está en razón de: la documentación en que halla soportada su procedencia , que satisfaga los procedimientos de controlan interno, y que haya sido obtenida directamente por el auditor. "

e) materialidad, importancia relativa y riesgo probable

Las estrategias de coleta de evidencia deben ser establecidas de modo que los controles relacionados a todos los ítems materiales sean evaluados. O interés del auditor es asegurar que los resultados de auditoría se centren en los ítems de importancia para los usuarios de los informes de auditoría. Un límite de materialidad representa a línea divisoria entre ítems importantes y irrelevantes.

El Manual de Auditoría Interna del Gobierno del Canadá (1982) presenta una relación de factores que el auditor debe considerar en la determinación de la materialidad de los ítems en examen. Cuando un ítem involucra uno de los factores, es un ítem material para el usuario de los informes de auditoría, por lo tanto debe ser evaluado.

- sabida o probable orden o interés de la administración;
- áreas de particular y continuo interés identificadas en auditorías previas;
- cuestiones de no cumplimiento de reglas financieras, fraude o otra irregularidad
- áreas antieconómicas o con operaciones deficientes;
- dudas concernientes a lo conocimiento de la entidad de la eficacia de sus programas y deficiencia en los procedimientos de la entidad en evaluar la eficacia;
- un programa o actividad de interés particular por causa de su naturaleza o relativa dimensión y su importancia o impacto;
- actividad o programas importantes, nuevos o ampliados;
- características no usuales de los programas de la administración, como restricciones o libertad en conducir funciones; y
- Recursos financieros, humanos, físicos y de particular interés por causa de su naturaleza e importancia.

El medio de determinar la extensión de las pruebas y evaluar los resultados recomendados por el ICAC es el muestreo estadístico, donde debe el auditor considerar dos criterios: la importancia relativa de las partidas y el de riesgo probables de error.

La importancia relativa es considerada por el ICAC como la magnitud o naturaleza de un error, o una omisión en la información financiera que bien individualmente o en su conjunto, y a la luz de las circunstancias que les rodean hace probable que el juicio de las personas usuarias de la información no se afectado.

El criterio de riesgo probables consiste en que el auditor evalúe el posible error que puede producirse en el informe como consecuencia de no disponer de una evidencia completa sobre aquellos hechos analizados que se relacionan con el objeto de la auditoría.

Los criterios riesgo probable e importancia relativa son interdependientes, e para evaluación de importancia relativa debe el auditor considerar el criterio de riesgo probables y viceversa, debiendo juzgarse y evaluarse de forma conjunta y acumulativa.

El riesgo probable debe ser estimado y mantenido dentro de límites razonables. El auditor al realizar la planificación identifica la probabilidad de error para cada componente de la información financiera. VALDERRAMA (1997, p224) apunta tres tipos de riesgo componentes de la información, son el riesgo inherente, el riesgo de control e el riesgo de detección.

El riesgo inherente se origina en el hecho de que una transacción o saldo contables puede originar un error significativo en el informe. El riesgo de control es derivado de que la estructura de control interno del cliente no esté preparada para detectar los errores significativos. Los riesgos de detección cuyo origen se encuentra en la probabilidad de que, al realizar el trabajo de auditoría, la prueba substantiva no detecten errores significativos, tanto si se trata de riesgo genérico, como de riesgo de muestreo.

El SAS número 47 emite el modelo del AICPA para determinar el riesgo de Auditoría, a través de la siguiente fórmula:

$$RA = RI \times RC \times RD$$

Siendo

RA: Riesgo de auditoría

RI: Riesgo de inherente

RC: Riesgo de control

RD: Riesgo de detección

Riesgo de auditoría es el riesgo de que el auditor concluya y opine que los estados financieros tomados en conjunto están presentados razonablemente, cuando en realidad no lo están.

Audidores pueden cometer dos tipos de errores en los contenidos de su informe. O primero concluir que no existen deficiencias materiales en los controles de la entidad sobre examen cuando, de hecho, tales deficiencias existen. Segundo concluir que las deficiencias materiales de control existen en la entidad en examen, cuando de hecho, tales deficiencias no existen.

Risco de Auditoria es la posibilidad de que las deficiencias materiales no controle no sean detectadas por el auditor durante su auditoria. La confianza del auditor interno en la validez de sus conclusiones es derivada de la evaluación da posibilidad de error indicada pelo risco de auditoria

Todo las auditorias sofre restricciones de tiempo y costo, informe de auditoria que está mucho tiempo atrasados serán poco utilidad para el usuario. O costo de la coleta de evidencias nao debe exceder a utilidad derivada do informe de auditoria. De ese modo, a pesar de evidencias más precisas y de confianza estar disponibles para el auditor, debe se considerar o costo adicional o exceso de tiempo que deben incurre para coleccionar evidencias adiconáis, siendo el estudio de la relación coste/beneficio típicamente elaborado por ele auditor.

4. Ejemplo

Un ejemplo sencillo de aplicación de los conceptos de evidencia presentados en lo presente trabajo.

Suponga que el Alcaide de la ciudad "XXX" solicite a lo auditor responsable por el Departamento de Auditoria Interna una analice de los gastos con personal de una Unidad Administrativa AAA.

En la planificación del trabajo a ser ejecutado para formar un juicio de los gastos de personal el auditor deberá definir los procedimientos a serien adoptado no desarrollo de su trabajo y también las evidencias necesarias para soportar su opinión en la emisión de los informes.

Planificación del trabajo: Analice de los gastos de personal de la Unidad AAA

Objetivo General: Verificar los gastos con personal de la unidad

Establecimiento de Hipótesis: De acuerdo con entrevista con alcaide as cuestiones que importan en la auditoria es saber o que establecemos como hipótesis.

Hipótesis Primera: Todos los funcionarios que constan en la hoja de pagamiento están trabajando en la unidad

Hipótesis Segunda: La unidad tiene un sistema de registro de horas en que los funcionarios trabajan.

Hipótesis Tercera: No hay funcionarios ociosos en la unidad

5. Definición de procedimientos, fuentes de evidencia, obtención e clase de evidencia.

Hipoteses Primera: Todos los funcionarios que constan en la hoja de pagamiento están trabajando en la unidad.

Evidencia positiva: Será conseguida evidencia positiva se los testes de auditoria revelen que la hipótesis es verdadera.

Procedimientos

- 1- Testar se todos los funcionarios de la unidad están registrados en el libro de Registro de Funcionarios.
- 2- Testar se todos los funcionarios de la unidad constan en la hoja de pagamiento.
- 3- Verificar se no hay funcionarios que reciben sueldo y no tarjaban en la unidad.

Fuentes De Evidencias

- 1- Registros auxiliares: Registro de funcionarios y hoja de pagamento.
- 2- Sistema de Controle Interno: Evaluación del sistema de controle interno

Obtención De Evidencia

- 1- Forma Natural. Observación

a) Seleccionar nombres de funcionarios en el registro de funcionarios e confirmar se están en la hoja de pagamiento, y confirmar su presencia física dentro de la unidad.

b) Apuntar nombres de funcionarios y confirmar se están en el registro de funcionarios y en la hoja de pagamento.

- 2- Forma creada: entrevista a algunos funcionarios seleccionados.

Entrevistar funcionarios e analizar cuestiones que surjan e sean relevantes relacionadas con a hipótesis.

- 3- Forma razonada: Verificar en el Control Interno se existen normas que impidan el pagamiento de sueldo a funcionarios "fantasmas"

Clases De Evidencias

- 1- Física: comprobación por el auditor del tipo de control de horas adoptado en la entidad.
- 2- Controle interno: evaluación del control
- 3- Verbal : entrevista a funcionarios

Hipotesis Segunda: La Unidad tiene un sistema de registro de horas en que los funcionarios trabajan.
Evidencia positiva: Será conseguida evidencia positiva se los testes de auditoria revelaren que la hipótesis es verdadera.

Procedimientos

- 1- Verificar cual el sistema de control de horas existente en la empresa.
- 2- Verificar se todos los funcionarios da unidad están contemplados en el control.
- 3- Testar se ele control no permite que un funcionario registre horas de trabajo de otro funcionario.

Fuentes De Evidencias

- 1- Sistema de controle interno: El control de registro de horas trabajadas es parte de lo sistema de controle interno de la unidad
- 4- Manual de procedimientos: En esa fuente el auditor verificará se consta en el manual la obligatoriedad de registro de tiempo.

Obtención De Evidencia

- 1- Forma Natural. Observación

Contar y apuntar los funcionarios (de forma discreta) que están trabajando en determinados días, confirmar con el registrado en el registro de horas de la unidad.

- 2-Forma creada: entrevista a algunos funcionarios seleccionados.

Entrevistar funcionarios e analizar cuestiones que surjan e sean relevantes relacionadas con a hipótesis.

- 3- Forma razonada: Evaluación del sistema de controle interno, analice de las entrevistas.

Clases De Evidencias

Física, controle interno e verbal

Hipotesis Tercera: No hay funcionarios ocioso en la unidad.

Evidencia positiva: Será conseguida evidencia positiva se los testes de auditoria revelaren que la hipótesis es verdadera, y evidencia negativa, se conseguir evidencia de negación de la hipótesis.

Procedimientos

- 1- Evaluar las funciones desempeñadas en la unidad
- 2- Diseñar el fluxograma de la unidad.
- 3- Leer el fluxograma

Fuentes De Evidencias

- 1- Sistemas de Controle Interno
- 2- Manuales de Procedimiento.

Obtención De Evidencia

- 1- Forma Natural. Observación de ejecución de actividad por algunos funcionarios seleccionados para teste.
- 2- Forma creada: entrevista a algunos funcionarios seleccionados, y elaboración el fluxograma de la unidad.
- 3- Forma razonada: Leitura do fluxograma, comparación de las actividad desenvolvidas en la unidad.

Clases De Evidencias

Física, controle interno e verbal.

6. Consideraciones

- 1- La definición sobre materialidad y riesgos probable envolvió el juicio del auditor basado en la evaluación previa del control interno. Siendo que el resultado de esa evaluación determinará el numero de testes a serien efectuados, en se tratando de un controle interno forte o numero de pruebas será menor que en caso de existencia de un control interno débil.
- 2- Las evidencias obtenidas serán documentadas, siendo la basa de la opinión del auditor.
- 3- Podría el auditor hacer también una analice de sueldos percibidos por función, a fin de verificar diferencias de sueldos entre funcionarios que ejercen a misma función dentro de la entidad, el método para obtención de evidencias sería el mismo aplicado en las hipótesis del ejemplo.

- 4- Muchas otras hipótesis podrían ser establecidas, pero para la finalidad de este trabajo que es ejemplificar o que es una fuente de evidencia y la forma de obtención, las tres hipótesis presentadas bastan.

7. Conclusion

Los Auditores internos ejercen un papel importante en las organizaciones, "comunican" a los administradores el desarrollo de las actividades ejecutadas en la organización.

Este papel importante está condicionado con la calidad de las evidencias que colla durante sus trabajos. Por ser las evidencias obtenidas consignadas en los informes como justificación soporte del trabajo efectuado.

Lo perfecto entendimiento por parte de los auditores internos de conceptos de evidencia adoptados en la auditoría externa es útil como forma de mejora de su trabajo en la organización en que actúa.

El auditor interno que sabe evaluar los ítems materiales y que considere la importancia relativa y riesgo probable de error minimizará el riesgo de auditoría de su trabajo. El riesgo de auditoría es el riesgo de que el auditor concluya y opine que los estados financieros tomados en conjunto están presentados razonablemente cuando en realidad no lo están.

Un trabajo es reconocido cuando es un trabajo de calidad, para que la auditoría interna sea considerada por el administrador como actividad indispensable es necesario que los informes de los auditores sean útiles, relevantes y confiables. Concluimos que los conceptos adoptados para la auditoría externa de evidencia pueden ser adoptados por los auditores internos en la práctica de su trabajo.

8. Bibliografía

Anderson, Rodney J. The external audit i conceptos and techniques, Toronto, 1997.

Instituto de auditores censores jurados de cuentas de España, Normas de Auditoría, Instituto: Madrid. 4 ed, 1987.

Fernández, Millán Wenceslao. Auditoría Empresarial.. Instituto Contabilidad y de Auditoría Cuentas: Madrid, 2.ed, 1993.

Normas de auditoría generalmente aceptadas. Madrid, 1989,

Siguenza, J.M. Pereda. Manual auditoría y cuentas anuales. Centro de estudios editorial Ramon Areces, S.A: Madrid, 2.ed, 1995.

Treasury board of Canada. standards for internal audit in the government of Canada. Office of the Comptroller General, 1982

Valderrama, J. L. Sanches Fernandes. teoría y práctica de la auditoría I. Pirámide: Madrid, 1997.

Resumen

En este trabajo es abordado un estudio de la evidencia en auditoría interna, evidencia es la prueba soporte del trabajo del auditor, por ser un tema de importancia relevante para el desarrollo de la tarea de auditoría en este trabajo fue hecho un estudio teórico que engloba los conceptos relevantes de evidencia aplicados a la auditoría interna del sector público, puede ser utilizado también en el sector privado, pues los objetivos del auditor no son muy distintos en los dos sectores, al final del trabajo se presenta un ejemplo de aplicación de los conceptos teóricos abordados en el trabajo.