Raisonnements et ensembles

Solution 1

1. Il suffit d'établir une table de vérité.

P	Q	non P	(non P) ou Q
V	V	F	V
V	F	F	F
F	V	V	V
F	F	V	V

   On retrouve la table de vérité de l'implication d'où l'équivalence demandée.

2. D'après la question précédente,

$$(\text{non } Q \implies \text{non } P) \equiv (\text{non}(\text{non } Q) \text{ ou non } P) \equiv (Q \text{ ou non } P) \equiv (P \implies Q)$$

Solution 2

1. La négation de la proposition s'écrit
$$\exists n \in \mathbb{N},\ \ \forall m \in \mathbb{N},\ \ m \text{ ne divise pas } n.$$
   La proposition **1.** est vraie : soit $n \in \mathbb{N}$; posons $m = 1$. On a bien que 1 divise n.

2. La négation de la proposition s'écrit
$$\forall m \in \mathbb{N},\ \ \exists n \in \mathbb{N},\ \ m \text{ ne divise pas } n.$$
   La proposition **2.** est vraie : posons $m = 1$;soit $n \in \mathbb{N}$. On a bien que 1 divise n.

3. La négation de la proposition s'écrit
$$\exists a, b \in \mathbb{Z},\ \ \forall u, v \in \mathbb{Z},\ \ au + bv \neq 1.$$
   La proposition **3.** est fausse : posons $a = b = 2$; soient $u, v \in \mathbb{Z}$. On a $au + bv = 2(u + v) \neq 1$.

4. La négation de la proposition s'écrit
$$\forall a \in \mathbb{R},\ \ \exists \varepsilon > 0,\ \ |a| > \varepsilon.$$
   La proposition **4.** est vraie : posons $a = 0$;soit $\varepsilon > 0$. On a bien $|a| \leqslant \varepsilon$.

5. La négation de la proposition s'écrit
$$\exists \varepsilon > 0,\ \ \forall a \in \mathbb{R},\ \ |a| > \varepsilon.$$
   La proposition **5.** est vraie : soit $\varepsilon > 0$; posons $a = \varepsilon/2$. On a bien $|a| < \varepsilon$.

6. La négation de la proposition s'écrit
$$\exists M > 0,\ \ \forall n_0 \in \mathbb{N},\ \ \exists n \geqslant n_0,\ \ M < 2^n.$$
   La proposition **6.** est vraie : soient $M > 0$ et n_0 un entier strictement plus grand que $\ln(M)/\ln(2)$. Soit $n \geqslant n_0$. On a bien $2^n \geqslant M$.

Solution 3

1. La négation de $\mathcal{A}$ est
$$\exists x \in]0, +\infty[,\ \exists y \in]x, +\infty[,\ \forall z \in]0, +\infty[,\ (x \geq z \text{ ou } z \geq y)$$

2. Oui, l'assertion $\mathcal{A}$ est vraie. Soit $x \in]0, +\infty[$. Soit $y \in]x, +\infty[$. Posons $z = \frac{x+y}{2}$. Puisque $x < y$ on a
$$x = \frac{x + x}{2} < \frac{x + y}{2} = z < \frac{y + y}{2} = y$$

Solution 4

Il faut bien sûr effectuer une récurrence double. Soit pour tout $n \geq 1$,

$$\mathrm{HR}(n) \ : \ (n-1)! \leq u_n \leq n!$$

- HR(1) et HR(2) sont vraies puisque $u_1 = 1$ et $u_2 = 2$.
- Supposons HR(n) et HR($n+1$) vraies pour un certain $n \geq 1$, c'est-à-dire

  $$(n-1)! \leq u_n \leq n!$$

  et

  $$n! \leq u_{n+1} \leq (n+1)!$$

  En sommant membre à membre ces inégalités, on obtient

  $$(n-1)! + n! \leq u_n + u_{n+1} \leq n! + (n+1)!$$

  En multipliant par $(n+1)$, on obtient

  $$(n-1)!(n+1) + (n+1)! \leq u_{n+2} \leq (n+1)! + (n+1)!(n+1)$$

  D'une part, $(n-1)!(n+1) + (n+1)! \geq (n+1)!$ car $(n-1)!(n+1) \geq 0$. D'autre part

  $$(n+1)! + (n+1)!(n+1) = (n+1)!(n+2) = (n+2)!$$

  Finalement $(n+1)! \leq u_{n+2} \leq (n+2)!$ i.e. HR($n+2$) est vraie.
- Par récurrence double, HR(n) est vraie pour tout $n \geq 1$.

Solution 5

Soit , pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, HR(n) la proposition suivante

$$1 + 1/\sqrt{2} + \cdots + 1/\sqrt{n} < 2\sqrt{n}.$$

- HR(1) est banalement vraie.
- Prouvons que pour tout $n \geqslant 1$, HR(n) implique HR($n+1$) : soit $n \in \mathbb{N}$. Supposons HR(n) vraie, c'est-à-dire

  $$1 + \frac{1}{\sqrt{2}} + \cdots + \frac{1}{\sqrt{n}} < 2\sqrt{n}.$$

  Alors

  $$1 + \frac{1}{\sqrt{2}} + \cdots + \frac{1}{\sqrt{n}} + \frac{1}{\sqrt{n+1}} < 2\sqrt{n} + \frac{1}{\sqrt{n+1}}.$$

  Or

  $$2\sqrt{n} + \frac{1}{\sqrt{n+1}} < 2\sqrt{n+1}$$

  car

  $$2(\sqrt{n+1} - \sqrt{n}) = \frac{2}{\sqrt{n+1} + \sqrt{n}}$$

  et

  $$\frac{2}{\sqrt{n+1} + \sqrt{n}} < \frac{2}{\sqrt{n+1} + \sqrt{n+1}} = \frac{1}{\sqrt{n+1}}.$$

  HR($n+1$) est donc vraie.
- D'après le principe de récurrence, $\forall n \in \mathbb{N}^*$,

  $$1 + 1/\sqrt{2} + \cdots + 1/\sqrt{n} < 2\sqrt{n}.$$

Solution 6

Soit pour tout $n \in \mathbb{N}$, HR(n) la proposition

$$\forall k \leqslant n, \quad u_k \geqslant k.$$

- HR(0), HR(1) et HR(2) sont vraies car $u_0 = 1 \geqslant 0$, $u_1 = 1 \geqslant 1$ et $u_2 = 2 \geqslant 2$.
- Prouvons que pour tout $n \geqslant 2$, HR(n) $\Rightarrow$ HR($n+1$). Soit $n \geqslant 2$. Supposons HR(n) vraie, c'est-à-dire

$$\forall k \leqslant n, \quad u_k \geqslant k.$$

  On a alors $u_n \geqslant n$ et $u_{n-1} \geqslant n-1$, d'où

$$u_{n+1} = u_n + u_{n-1} \geqslant n + n - 1 = 2n - 1.$$

  Or $2n - 1 \geqslant n + 1$ puisque $n \geqslant 2$. Ainsi $u_{n+1} \geqslant n + 1$ et HR($n+1$) est vraie.
- D'après le principe de récurrence,

$$\forall n \in \mathbb{N}, \quad u_n \geqslant n.$$

Solution 7

On note HR(n) l'hypothèse de récurrence : « Si $E_1, E_2, \dots, E_n$ sont n ensembles distincts deux à deux, alors l'un au moins des ensembles ne contient aucun autre.»

La propriété est évidente au rang $n = 1$.

Supposons HR(n) pour un certain $n \geq 1$ et montrons HR($n+1$). Soient donc $E_1, \dots, E_n, E_{n+1}$ $n+1$ ensembles distincts deux à deux. A fortiori, $E_1, \dots, E_n$ sont distincts deux à deux. Par hypothèse de récurrence, il existe $i \in [\![1, n]\!]$ tel que E_i ne contient aucun des E_j pour $j \in [\![1, n]\!] \setminus \{i\}$. Il y a alors deux cas à étudier.

- Si E_i ne contient pas E_{n+1}, alors E_i ne contient aucun autre ensemble et le tour est joué.
- Si E_i contient E_{n+1}, on montre que E_{n+1} ne contient aucun des autres ensemble. En effet, E_{n+1} ne peut pas contenir E_i sinon on aurait $E_i = E_{n+1}$ ce qui est exclu puisque tous les ensembles sont distincts. E_{n+1} ne peut pas non plus contenir un des E_j pour $j \in [\![1, n]\!] \setminus \{i\}$ sinon E_i contiendrait ce même E_j, ce qui est exclu.

La propriété HR(n) est donc vraie pour tout n par récurrence.

Solution 8

On raisonne par récurrence forte.

Initialisation Tout d'abord $u_0 = 1 \leq 0! = 1$.

Hérédité Supposons qu'il existe $n \in \mathbb{N}$ tel que $u_k \leq k!$ pour tout $k \in [\![0, n]\!]$. Alors

$$u_{n+1} \leq 0! + 1! + \cdots + n!$$

Mais par croissance de la factorielle, $k! \leq n!$ pour tout $k \in [\![0, n]\!]$. Ainsi

$$u_{n+1} \leq n! + n! + \cdots + n! = (n+1)n! = (n+1)!$$

Conclusion Par récurrence forte, $u_n \leq n!$ $n \in \mathbb{N}$.

Solution 9

1. On trouve $F_2 = 1$, $F_3 = 2$, $F_4 = 3$ et $F_5 = 3$.
2. On a bien $F_5 = 5 \geq 5$ et $F_6 = 8 \geq 6$. Supposons que $F_n \geq n$ et $F_{n+1} \geq n+1$ pour un certain $n \geq 5$. Alors $F_{n+2} \geq 2n + 1$. Or $2n + 1 \geq n + 2$ car $n \geq 5 \geq 1$. Ainsi $F_{n+2} \geq n + 2$.
   Par récurrence double, $F_n \geq n$ pour tout $n \geq 5$.
   On peut en déduire que $\lim_{n\to+\infty} F_n = +\infty$.

3. **a.** On utilise la définition de la suite (F_n). Soit $n \in \mathbb{N}^*$. On fait apparaître un télescopage.

$$1+\sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_k = 1+\sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_{k+2}-\mathrm{F}_{k+1} = 1+\mathrm{F}_{n+1}-\mathrm{F}_1 = \mathrm{F}_{n+1}$$

car $\mathrm{F}_1 = 1$.

b. On utilise la définition de la suite (F_n). Soit $n \in \mathbb{N}^*$. On fait apparaître un télescopage.

$$\sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_{2k+1} = \sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_{2k+2}-\mathrm{F}_{2k} = \sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_{2(k+1)}-\mathrm{F}_{2k} = \mathrm{F}_{2n}-\mathrm{F}_0 = \mathrm{F}_{2n}$$

car $\mathrm{F}_0 = 0$.

c. On utilise la définition de la suite (F_n). Soit $n \in \mathbb{N}^*$. On fait apparaître un télescopage.

$$\sum_{k=0}^{n-1}\mathrm{F}_{2k} = \sum_{k=1}^{n-1}\mathrm{F}_{2k} = \sum_{k=1}^{n-1}\mathrm{F}_{2k+1}-\mathrm{F}_{2k-1} = \sum_{k=1}^{n-1}\mathrm{F}_{2(k+1)-1}-\mathrm{F}_{2k-1} = \mathrm{F}_{2n-1}-\mathrm{F}_1 = \mathrm{F}_{2n-1}-1$$

car $\mathrm{F}_1 = 1$.

4. **a.** On trouve $\alpha = \frac{1+\sqrt{5}}{2}$ et $\beta = \frac{1-\sqrt{5}}{2}$. Les liens coefficients/racines nous apprennent que $\alpha\beta = -1$.

b. On vérifie que $\frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^0-\beta^0\right) = 0 = \mathrm{F}_0$ et que $\frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^1-\beta^1\right) = 1 = \mathrm{F}_1$.

On suppose maintenant que $\mathrm{F}_n = \dfrac{1}{\sqrt{5}}(\alpha^n-\beta^n)$ et $\mathrm{F}_{n+1} = \dfrac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^{n+1}-\beta^{n+1}\right)$ pour un certain $n \in \mathbb{N}$. Alors

$$\begin{aligned}
\mathrm{F}_{n+2} &= \mathrm{F}_n + \mathrm{F}_{n+1}\\
&= \frac{1}{\sqrt{5}}(\alpha^n-\beta^n) + \frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^{n+1}-\beta^{n+1}\right)\\
&= \frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^n+\alpha^{n+1}-\beta^n-\beta^{n+1}\right)\\
&= \frac{1}{\sqrt{5}}\left[\alpha^n(1+\alpha)-\beta^n(1+\beta)\right]\\
&= \frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^n\alpha^2-\beta^n\beta^2\right) \qquad \text{car } \alpha \text{ et } \beta \text{ sont solutions de l'équation } x^2 = x+1\\
&= \frac{1}{\sqrt{5}}\left(\alpha^{n+2}-\beta^{n+2}\right)
\end{aligned}$$

Par récurrence double, $\mathrm{F}_n = \dfrac{1}{\sqrt{5}}(\alpha^n-\beta^n)$ pour tout $n \in \mathbb{N}$.

c. On tient compte du fait que $\beta = -\frac{1}{\alpha}$.

D'une part

$$\begin{aligned}
\mathrm{F}_{p+q}\mathrm{F}_r &= \frac{1}{5}\left(\alpha^{p+q}-(-1)^{p+q}\alpha^{-p-q}\right)\left(\alpha^r-(-1)^r\alpha^{-r}\right)\\
&= \frac{1}{5}\left(\alpha^{p+q+r}+(-1)^{p+q+r}\alpha^{-p-q-r}-(-1)^r\alpha^{p+q-r}-(-1)^{p+q}\alpha^{-p-q+r}\right)
\end{aligned}$$

D'autre part,

$$\begin{aligned}
\mathrm{F}_p\mathrm{F}_{q+r}-(-1)^r\mathrm{F}_{p-r}\mathrm{F}_q = {} & \frac{1}{5}\left(\alpha^p-(-1)^p\alpha^{-p}\right)\left(\alpha^{q+r}-(-1)^{q+r}\alpha^{-q-r}\right)\\
& -\frac{(-1)^r}{5}\left(\alpha^{p-r}-(-1)^{p-r}\alpha^{-p+r}\right)\left(\alpha^q-(-1)^q\alpha^{-q}\right)\\
= {} & \frac{1}{5}\left(\alpha^{p+q+r}+(-1)^{p+q+r}\alpha^{-p-q-r}-(-1)^{q+r}\alpha^{p-q-r}-(-1)^p\alpha^{-p+q+r}\right)\\
& -\frac{(-1)^r}{5}\left(\alpha^{p+q-r}+(-1)^{p+q-r}\alpha^{-p-q+r}-(-1)^q\alpha^{p-q-r}-(-1)^{p-r}\alpha^{-p+q+r}\right)\\
= {} & \frac{1}{5}\left(\alpha^{p+q+r}+(-1)^{p+q+r}\alpha^{-p-q-r}-(-1)^r\alpha^{p+q-r}-(-1)^{p+q}\alpha^{-p-q+r}\right)
\end{aligned}$$

On en déduit que $\mathrm{F}_p\mathrm{F}_{q+r}-(-1)^r\mathrm{F}_{p-r}\mathrm{F}_q = \mathrm{F}_{p+q}\mathrm{F}_r$.

Solution 10

Raisonnons par récurrence. Pour $n \in \mathbb{N}^*$, notons HR(n) la proposition

$$\prod_{k=1}^{n}\left(1+\frac{1}{k^3}\right) \leq 3-\frac{1}{n}$$

- HR(1) est vraie car les deux membres sont dans ce cas égaux à 2.
- Soit $n \in \mathbb{N}^*$. Supposons HR(n) vérifiée, c'est-à-dire

  $$\prod_{k=1}^{n}\left(1+\frac{1}{k^3}\right) \leq 3-\frac{1}{n}$$

  En multipliant membre à membre par $1+\frac{1}{(n+1)^3} \geq 0$, on obtient

  $$\prod_{k=1}^{n+1}\left(1+\frac{1}{k^3}\right) \leq \left(3-\frac{1}{n}\right)\left(1+\frac{1}{(n+1)^3}\right)$$

  $$\left(3-\frac{1}{n}\right)\left(1+\frac{1}{(n+1)^3}\right) \leq 3-\frac{1}{n+1}$$

  est donc une *condition suffisante* de HR($n+1$). Or,

  $$\begin{aligned} & \left(3-\frac{1}{n}\right)\left(1+\frac{1}{(n+1)^3}\right) \leq 3-\frac{1}{n+1} \\ \iff \quad & \frac{(3n-1)(1+(n+1)^3)}{n(n+1)^3} \leq \frac{3n+2}{n+1} \\ \iff \quad & (3n-1)(n^3+3n^3+3n+2) \leq (3n+2)n(n+1)^2 \\ \iff \quad & 3n^4+8n^3+6n^2+3n-2 \leq 3n^4+8n^3+7n^2+2n \\ \iff \quad & 0 \leq n^2-n+2 \end{aligned}$$

  Le déterminant du trinôme X^2-X+2 étant strictement négatif, la dernière inégalité est vraie et donc la première également. Par suite, HR($n+1$) est vérifiée.
- D'après le principe de récurrence, HR(n) est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}^*$.

Solution 11

Notons HR(n) : $u_n = 2^{n-1}$. Clairement, $u_1 = 1$ donc HR(1) est vraie. Soit $n \in \mathbb{N}^*$ tel que HR(k) soit vraie pour tout $k \in [\![1, n]\!]$. Alors

$$u_{n+1} = u_0 + \sum_{k=1}^{n} u_k = 1 + \sum_{k=1}^{n} 2^{k-1} = 1 + \sum_{k=0}^{n-1} 2^k = 1 + \frac{2^n-1}{2-1} = 2^n$$

de sorte que HR($n+1$) est vraie. Par récurrence forte, HR(n) est vraie pour tout $n \in \mathbb{N}^*$.

Solution 12

Raisonnons par contraposition. Supposons $a \neq 0$. Posons $\varepsilon = |a|/2$: on a $\varepsilon > 0$ et $|a| \geqslant \varepsilon$. Ainsi $\exists \varepsilon > 0$ tel que $|a| \geqslant \varepsilon$.

Solution 13

Quitte à permuter les a_i, on peut supposer que

$$a_1 \leqslant a_2 \leqslant \ldots \leqslant a_9.$$

Prouvons par contraposition que

$$(a_1 + \cdots + a_9 = 90) \implies (a_7 + a_8 + a_9 \geqslant 30).$$

Supposons que $a_7 + a_8 + a_9 < 30$. On a alors

$$a_4 + a_5 + a_6 \leqslant a_7 + a_8 + a_9 < 30$$

et

$$a_1 + a_2 + a_3 \leqslant a_7 + a_8 + a_9 < 30.$$

Ainsi $a_1 + \cdots + a_9 < 90$ donc $a_1 + \cdots + a_9 \neq 90$.

Solution 14

1. Supposons que n est pair. Alors il existe $k \in \mathbb{Z}$ tel que $n = 2k$. Alors $n^2 = 4k^2 = 2k'$ avec $k' = 2k^2$. Donc n^2 est pair.
Réciproquement supposons que n est impair. Alors il existe $k \in \mathbb{Z}$ tel que $n = 2k + 1$. Alors $n^2 = 4k^2 + 4k + 1 = 2k' + 1$ avec $k' = 2k(k + 1)$. Donc n^2 est impair.

2. Supposons par l'absurde que $\sqrt{2} \in \mathbb{Q}$. Alors il existe $(m, n) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}^*$ tels que $\sqrt{2} = m/n$. Quitte à simplifier on peut supposer que la fraction m/n est irréductible. On a
$$(*) \qquad 2n^2 = m^2.$$
De cette équation on déduit que m^2 est pair, donc m aussi. Alors il existe $k \in \mathbb{Z}$ tel que $m = 2k$. Ainsi $(*)$ devient $2n^2 = m^2 = 4k^2$, d'où $n^2 = 2k^2$. Par conséquence n^2 est pair, et donc n est aussi pair. On peut donc simplifier la fraction m/n par 2. Or d'après l'hypothèse la fraction m/n est irréductible, contradiction $\lightning$
Cela prouve que $\sqrt{2} \notin \mathbb{Q}$.

Preuve alternative. Notons $\mathbb{P} = \{2, 3, 5, 7, 11, ...\}$ l'ensemble de tous les nombres premiers. Tout nombre entier positif possède une *factorisation unique en nombres premiers*, c'est-à-dire
$$\forall\, n \in \mathbb{N}^* \;\; \exists_1\, (\nu_p(n)) \in \mathbb{N}^{(\mathbb{P})} \;\; : \quad n = \prod_{p\in\mathbb{P}} p^{\nu_p(n)}.$$
La notation $\mathbb{N}^{(\mathbb{P})}$ désigne l'ensemble des applications de $\mathbb{P}$ dans $\mathbb{N}$ qui sont nulles à partir d'un certain rang. Par exemple, $20 = 2^2 \times 5$ donc $\nu_2(20) = 2, \nu_5(20) = 1$ et $\nu_p(20) = 0$ pour tout $p \in \mathbb{P} \setminus \{2, 5\}$.

Maintenant, supposons que $\sqrt{2} \in \mathbb{Q}$. Alors il existe $(m, n) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}^*$ tels que $\sqrt{2} = m/n$, autrement dit $2n^2 = m^2$. Alors
$$2\left(\prod_{p\in\mathbb{P}} p^{\nu_p(n)}\right)^2 = \left(\prod_{p\in\mathbb{P}} p^{\nu_p(m)}\right)^2,$$
d'où
$$2\prod_{p\in\mathbb{P}} p^{2\nu_p(n)} = \prod_{p\in\mathbb{P}} p^{2\nu_p(m)}.$$
Par unicité de cette décomposition $2\nu_2(n) + 1 = 2\nu_2(m)$, une contradiction. $\lightning$

Solution 15

Raisonnons par l'absurde en supposant $\ln(2)/\ln(3)$ rationnel. Il existe donc deux entiers naturels p et $q \neq 0$ tels que $\ln(2)/\ln(3) = p/q$, ie $q\ln(2) = p\ln(3)$, ie $\ln(2^q) = \ln(3^p)$ d'où $2^q = 3^p$. Puisque $q \geqslant 1$, 2^q est un nombre pair, ce qui est absurde car 3^p est toujours impair.

Solution 16

Voici deux preuves possibles (parmi tant d'autres !)

- Raisonnons par l'absurde en supposant l'existence d'un tel polynôme P. On a alors $\forall x \in \mathbb{R},\;\; e^{-x}\mathrm{P}(x) = 1$, et puisque $\lim\limits_{x\to+\infty} e^{-x}\mathrm{P}(x) = 0$ (l'exponentielle *l'emporte* sur les puissances puissances en $+\infty$, donc également sur les polynômes), on obtient par passage à la limite, $0 = 1$. Ce qui est absurde.
- Raisonnons par l'absurde en supposant l'existence d'un tel polynôme P. On a alors $\forall x \in \mathbb{R}, \quad \mathrm{P}(x) = e^x$. L'exponentielle ne s'annulant pas, le polynôme P est non nul. Toutes les fonctions en jeu étant dérivables, la dérivation membre à membre de cette égalité aboutit à $\forall x \in \mathbb{R}, \quad \mathrm{P}'(x) = e^x = \mathrm{P}(x)$, ie $\mathrm{P} = \mathrm{P}'$, ce qui est absurde car P étant non nul, cela implique $\deg(\mathrm{P}) < \deg(\mathrm{P})$.

Solution 17

Soit f une telle fonction. Pour tout x réel, on a
$$f(-x) = -f(x) \;\text{ et }\; f(-x) - 1 = f(x) - 1,$$
d'où $f(x) = -f(x)$ et $f(x) = 0$. Réciproquement, il est clair que la fonction nulle est solution du problème posé.

Solution 18

- *Analyse* : soit f une application de $\mathbb{N}$ dans $\mathbb{N}$ telle que

$$\forall (m,n) \in \mathbb{N}^2, \quad f(m+n) = f(n) + f(m).$$

On a alors $f(0) = f(0+0) = f(0) + f(0) = 2f(0)$, donc $f(0) = 0$. Par une récurrence immédiate , on prouve que $\forall n \in \mathbb{N}, \quad f(n) = nf(1)$.

- *Synthèse* : soient $k \in \mathbb{N}$ et f l'application de $\mathbb{N}$ dans $\mathbb{N}$ définie par $\forall n \in \mathbb{N}, \quad f(n) = kn$. Il est immédiat que $\forall (m,n) \in \mathbb{N}^2, \quad f(m+n) = f(n) + f(m)$.

Solution 19

- *Analyse* : supposons que f désigne une solution de l'équation. On en déduit (en fixant $y = 0$) que

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad f(x) + f(0) = 2f(x) + 1,$$

i.e $f(x) = f(0) - 1$. Ceci prouve que f est nécessairement une fonction constante.

Remarque. La partie synthèse va maintenant permettre de déterminer, parmi les fonctions constantes, celles qui sont effectivement solutions.

- *Synthèse* : soit f une fonction constante qu'on suppose égale au réel c, i.e

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad f(x) = c.$$

La fonction f est solution de l'équation si et seulement si

$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad \forall y \in \mathrm{R}, \quad f(x) + f(y) = 2f(x-y) + 1.$$

i.e $c + c = 2c + 1$, soit encore $0 = 1$. Ceci est absurde ! Il n'y a donc pas de solution constante à l'équation de l'énoncé.

- *Conclusion* : dans la partie analyse on a prouvé que seules les fonctions constantes pouvaient être solutions de l'équation. Dans la partie synthèse, on a vérifié qu'aucune fonction constante ne pouvait être solution.

Solution 20

On remarque que rechercher x, y tels que $xy \neq 0$ et

$$\alpha xy = x^2 + y^2,$$

revient à trouver les valeurs non nulles de y telles que l'équation

$$\mathrm{X}^2 - \alpha y \mathrm{X} + y^2 = 0$$

admet une solution non nulle.

- *Analyse* : soient x, y tels que $xy \neq 0$ et

$$\alpha xy = x^2 + y^2.$$

Alors le discriminant de l'équation

$$\mathrm{X}^2 - \alpha y \mathrm{X} + y^2 = 0 \,,$$

$\Delta = (\alpha^2 - 4)y^2$ est positif. Et, puisque $y \neq 0$,

$$\alpha^2 \geqslant 4.$$

- *Synthèse* : supposons $\alpha^2 \geqslant 4$. Soit alors $y = 1$. Alors le discriminant de l'équation

$$\mathrm{X}^2 - \alpha \mathrm{X} + 1 = 0 \,,$$

$\Delta = (\alpha^2 - 4)$ est positif et les deux racines x_1 et x_2 de l'équation sont non nulles puisque $x_1 x_2 = 1$. Le couple $(x_1, 1)$ est une solution au problème posé.

- *Conclusion* : la condition nécessaire et suffisante est $\alpha^2 \geqslant 4$, ie $|\alpha| \geqslant 2$.

Solution 21

- *Analyse* : supposons l'existence de deux nombres réels a et b tels que
$$\forall n \geqslant 0, \quad u_n = a + b2^n.$$
Alors $u_0 = 1 = a + b$ et $u_1 = 7 = a + 2b$. Ce système linéaire 2×2 en (a, b) admet une unique solution, le couple $(-5, 6)$.

- *Synthèse* : prouvons par récurrence que pour tout entier naturel n, $u_n = -5 + 6 \times 2^n$. Soit, pour tout $n \in \mathbb{N}$, $\text{HR}(n)$ la proposition suivante,
$$\forall k \leqslant n, \quad u_k = -5 + 6 \times 2^k.$$
  - ❧ $\text{HR}(0)$ et $\text{HR}(1)$ sont banalement vraies.
  - ❧ Prouvons que pour tout $n \geqslant 1$, $\text{HR}(n)$ implique $\text{HR}(n+1)$: soit $n \in \mathbb{N}$, supposons $\text{HR}(n)$ vraie, c'est-à-dire
$$\forall k \leqslant n, \quad u_k = -5 + 6 \times 2^k.$$
Alors
$$\begin{aligned} u_{n+1} &= 3u_n - 2u_{n-1} \\ &= 3(-5 + 6 \times 2^n) - 2(-5 + 6 \times 2^{n-1}) \\ &= -5 + (18 - 6) \times 2^n = -5 + 6 \times 2^{n+1} \end{aligned}$$
$\text{HR}(n+1)$ est donc vraie.
  - ❧ D'après le principe de récurrence,
$$\forall n \in \mathbb{N}, \quad u_n = -5 + 6 \times 2^n.$$

Solution 22

- *Analyse* : supposons l'existence de deux nombres réels α et β tels que $s = \alpha + \beta$ et $p = \alpha\beta$. Alors α et β sont les racines réelles du plolynôme
$$\text{Q}(x) = (x - \alpha)(x - \beta) = x^2 - sx + p.$$
Le discriminant de cet équation est donc positif : $s^2 \geqslant 4p$.

- *Synthèse* : supposons $s^2 \geqslant 4p$ et posons $\Delta = s^2 - 4p$. Soient α et β les racines de $x^2 - sx + p$, par exemple $\alpha = (s + \sqrt{\Delta})/2$ et $\beta = (s - \sqrt{\Delta})/2$. On a bien que $s = \alpha + \beta$ et $p = \alpha\beta$.

- *Conclusion* : s et p sont respectivement la somme et le produit de deux nombres réels si et seulement si $s^2 \geqslant 4p$.

Solution 23

- *Analyse* : Soit f une application de $\mathbb{N}$ dans $\mathbb{N}$ telle que
$$\forall (m, n) \in \mathbb{N}^2, \ f(m + n) = f(n)f(m)$$
On a notamment $f(0) = f(0)^2$ donc $f(0) \in \{0, 1\}$. De plus, pour tout $n \in \mathbb{N}$, $f(n+1) = f(n)f(1)$ donc la suite de terme général $f(n)$ est géométrique de raison $k = f(1) \in \mathbb{N}$. Si $f(0) = 0$, alors f est nulle sur $\mathbb{N}$ et si $f(0) = 1$ alors $f(n) = k^n$ pour tout $n \in \mathbb{N}$.

- *Synthèse* : Soient $k \in \mathbb{N}$ et f l'application de $\mathbb{N}$ dans $\mathbb{N}$ définie par
$$\forall n \in \mathbb{N}, \ f(n) = k^n$$
Il est immédiat que
$$\forall (m, n) \in \mathbb{N}^2, \ f(m + n) = f(n)f(m)$$
L'application identiquement nulle vérifie également cette équation fonctionnelle.

- *Conclusion* : les seules fonctions de $\mathbb{N}$ dans $\mathbb{N}$ vérifiant

$$\forall (m,n) \in \mathbb{N}^2, \quad f(m+n) = f(n)f(m),$$

sont les fonctions de la forme

$$n \in \mathbb{N} \mapsto f(n) = k^n$$

où $k \in \mathbb{N}$ et la fonction nulle.

Solution 24

---

1. On raisonne par équivalences :

$$\begin{aligned}
|x+2| \geq \frac{1-x}{1+x} &\iff x+2 \geq \frac{1-x}{1+x} \text{ ou } -(x+2) \geq \frac{1-x}{1+x} \\
&\iff \frac{(x+2)(1+x)-(1-x)}{1+x} \geq 0 \text{ ou } \frac{(x+2)(1+x)+(1-x)}{1+x} \leq 0 \\
&\iff \frac{x^2+4x+1}{1+x} \geq 0 \ (1) \text{ ou } \frac{x^2+2x+3}{1+x} \leq 0 \ (2)
\end{aligned}$$

Les racines de x^2+4x+1 sont $-2-\sqrt{3}$ et $-2+\sqrt{3}$. On a le tableau de signes suivant :

x	$-\infty$		$-2-\sqrt{3}$		-1		$-2+\sqrt{3}$		$+\infty$
x^2+4x+1		$+$	0	$-$		$-$	0	$+$	
$x+1$		$-$		$-$	0	$+$		$+$	
$\frac{x^2+4x+1}{1+x}$		$-$	0	$+$	$\|$	$-$	0	$+$	

L'ensemble des solutions de (1) est donc $\mathcal{S}_1 = [-2-\sqrt{3}, -1[\cup [-2+\sqrt{3}, +\infty[$.
Le trinôme x^2+2x+3 est constamment positif ; l'ensemble des solutions de (2) est donc $\mathcal{S}_2 =]-\infty, -1[$.
L'ensemble des solutions de l'inéquation initiale est donc $\mathcal{S} = \mathcal{S}_1 \cup \mathcal{S}_2 =]-\infty, -1[\cup [-2+\sqrt{3}, +\infty[$.

2. On raisonne également par équivalences :

$$\begin{aligned}
x+1 \leq \sqrt{x+2} &\iff x+2 \geq 0 \text{ ET } \left(x+1 \leq 0 \text{ OU } \left(x+1 \geq 0 \text{ ET } (x+1)^2 \leq x+2\right)\right) \\
&\iff \begin{cases} x+2 \geq 0 \\ x+1 \leq 0 \end{cases} \text{ ou } \begin{cases} x+2 \geq 0 \\ x+1 \geq 0 \\ x^2+x-1 \leq 0 \end{cases} \\
&\iff -2 \leq x \leq -1 \text{ ou } \begin{cases} x+1 \geq 0 \\ x^2+x-1 \leq 0 \end{cases} \\
&\iff -2 \leq x \leq -1 \text{ ou } \begin{cases} x \leq -1 \\ \frac{-1-\sqrt{5}}{2} \leq x \leq \frac{-1+\sqrt{5}}{2} \end{cases} \\
&\iff -2 \leq x \leq -1 \text{ ou } -1 \leq x \leq \frac{-1+\sqrt{5}}{2} \\
&\iff -2 \leq x \leq \frac{-1+\sqrt{5}}{2}
\end{aligned}$$

L'ensemble des solutions est donc $\left[-2, \frac{-1+\sqrt{5}}{2}\right]$.

Solution 25

Soit $x \in \mathbb{R}$. Il y a deux cas à considérer, $x \geqslant 1$ et $x < 1$.

- *Cas 1* : $x \geqslant 1$. On a alors
$$x^2 - x + 1 \geqslant |x-1| \iff x^2 - x + 1 \geqslant x - 1.$$
Ce qui est encore équivalent à $x^2 - 2x + 1 \geqslant -1$, c'est-à-dire $(x-1)^2 \geqslant -1$, inégalité vérifiée pour tout x réel.
- *Cas 2* : $x < 1$. On a alors
$$x^2 - x + 1 \geqslant |x-1| \iff x^2 - x + 1 \geqslant 1 - x.$$
Ce qui est encore équivalent à $x^2 \geqslant 0$, inégalité vérifiée pour tout x réel.
- *Conclusion* : on a prouvé que
$$\forall x \in \mathbb{R}, \quad x^2 - x + 1 \geqslant |x-1|.$$

Solution 26

On a les équivalences suivantes

$$\begin{aligned}
& |x+y| = |x| + |y| \\
\iff & |x+y|^2 = (|x|+|y|)^2 && \text{car les membres de l'égalité sont positifs} \\
\iff & (x+y)^2 = |x|^2 + 2|x||y| + |y|^2 \\
\iff & x^2 + 2xy + y^2 = x^2 + 2|x||y| + y^2 \\
\iff & xy = |x||y| \\
\iff & xy \geq 0
\end{aligned}$$

Solution 27

Soient $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$. Supposons que $\alpha^2 + \alpha\beta + \beta^2 = 0$. Alors

$$(\alpha + \beta/2)^2 - \beta^2/4 + \beta^2 = 0,$$

c'est-à-dire $(\alpha + \beta/2)^2 + 3\beta^2/4 = 0$. Ainsi $\alpha + \beta/2 = \beta = 0$ et donc $\alpha = \beta = 0$.

Solution 28

1. On résout par équivalence.

$$\begin{aligned}
& \sqrt{|x-3|} = |x-1| \\
\iff & |x-3| = (x-1)^2 \quad \text{car les deux membres sont positifs} \\
\iff & x - 3 = (x-1)^2 \text{ ou } x - 3 = -(x-1)^2 \\
\iff & x^2 - 3x + 4 = 0 \text{ ou } x^2 - x - 2 = 0 \\
\iff & x = -1 \text{ ou } x = 2
\end{aligned}$$

L'ensemble des solutions est donc $\{-1, 2\}$.

2.

$$\begin{aligned}
&\sqrt{|x-3|} \leq x-1\\
\iff& \begin{cases} x \geq 1 \\ |x-3| \leq (x-1)^2 \end{cases}\\
\iff& \begin{cases} x \geq 1 \\ -(x-1)^2 \leq x-3 \leq (x-1)^2 \end{cases}\\
\iff& \begin{cases} x \geq 1 \\ x^2-x-2 \geq 0 \\ x^2-3x+4 \geq 0 \end{cases}\\
\iff& \begin{cases} x \geq 1 \\ x \leq -1 \text{ ou } x \geq 2 \end{cases}\\
\iff& x \geq 2
\end{aligned}$$

L'ensemble des solutions est donc $[2,+\infty[$.

Solution 29

Remarquons que $xy \leq \frac{1}{2}(x^2+y^2) \iff \frac{1}{2}(x^2-2xy+y^2) \geq 0 \iff (x-y)^2 \geq 0$. La dernière inégalité étant toujours vraie, la première l'est également.

Solution 30

1.

$$\begin{aligned}
&\sqrt{|x^2-4|} \leq |x-1| \\
\iff& |x^2-4| \leq |x-1|^2 && \text{car les membres de l'inégalité précédente sont positifs}\\
\iff& |x^2-4| \leq (x-1)^2 \\
\iff& |x^2-4|^2 \leq (x-1)^4 && \text{car les membres de l'inégalité précédente sont positifs}\\
\iff& (x^2-4)^2 \leq (x-1)^4 \\
\iff& 0 \leq (x-1)^4-(x^2-4)^2 \\
\iff& 0 \leq \left[(x-1)^2+(x^2-4)\right]\left[(x-1)^2-(x^2-4)\right] \\
\iff& 0 \leq \left(2x^2-2x-3\right)(5-2x)
\end{aligned}$$

Or les racines du trinôme $2x^2-2x-3$ sont $\frac{1-\sqrt{7}}{2}$ et $\frac{1+\sqrt{7}}{2}$. Un tableau de signes permet de conclure que l'ensemble des solutions est $\left]-\infty, \frac{1-\sqrt{7}}{2}\right] \cup \left[\frac{1+\sqrt{7}}{2}, \frac{5}{2}\right[$.

2.

$$\begin{aligned}
&\frac{x+1}{x-1} \leq \frac{x-2}{x+2}\\
\iff& \frac{(x+1)(x+2)-(x-1)(x-2)}{(x-1)(x+2)} \leq 0\\
\iff& \frac{6x}{(x-1)(x+2)} \leq 0
\end{aligned}$$

Un tableau de signes permet de conclure que l'ensemble des solutions est $]-\infty,-2[\cup[0,1[$.

3. Remarquons tout d'abord que les membres de l'inégalité ne sont définis que pour $x > -1$ ou $x < -2$. On suppose donc que x vérifie ces inégalités par la suite.

$$\begin{aligned}
& \sqrt{\frac{x+1}{x+2}} \leq \sqrt{\frac{x+2}{x+1}} \\
\iff \quad & \frac{x+1}{x+2} \leq \frac{x+2}{x+1} \quad \text{car les membres de l'inégalité précédente sont positifs} \\
\iff \quad & 0 \leq \frac{x+2}{x+1} - \frac{x+1}{x+2} \\
\iff \quad & 0 \leq \frac{(x+2)^2-(x+1)^2}{(x+1)(x+2)} \\
\iff \quad & 0 \leq \frac{2x+3}{(x+1)(x+2)} \\
\iff \quad & x \geq -\frac{3}{2} \quad \text{car } (x+1)(x+2) > 0
\end{aligned}$$

L'ensemble des solutions est donc $]-1,+\infty[$.

Solution 31

L'inégalité est définie lorsque l'expression sous la racine carrée est positive, c'est-à-dire pour $x \in [0,2]$. Si $x < 1$ l'inégalité est manifestement fausse. Considérons donc le cas où $x \geqslant 1$. Puisque dans ce cas les deux côtés de l'inégalité sont des nombres positifs on peut « prendre le carré» de l'inégalité.

$$\begin{aligned}
\sqrt{2x-x^2} < x-1 &\iff 2x-x^2 < (x-1)^2 \\
&\iff 2x-x^2 < x^2-2x+1 \\
&\iff 0 < 2x^2-4x+1 \\
&\iff x < \frac{4-\sqrt{8}}{4} \text{ ou } x > \frac{4+\sqrt{8}}{4} \\
&\overset{x\geqslant 1}{\iff} x > 1+\frac{\sqrt{2}}{2}.
\end{aligned}$$

L'ensemble des solutions est donc $]1+\frac{\sqrt{2}}{2},2]$.

Solution 32

Soit, pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, $\text{HR}(n)$ la proposition suivante

$$\frac{1\times 3\times\cdots\times(2n-1)}{2\times 4\times\cdots\times 2n} \leqslant \frac{1}{\sqrt{3n+1}}.$$

- $\text{HR}(1), \text{HR}(2)$ et $\text{HR}(3)$ sont banalement vraies.
- Prouvons que pour tout $n \geqslant 1$, $\text{HR}(n)$ implique $\text{HR}(n+1)$. soit $n \in \mathbb{N}^*$; supposons $\text{HR}(n)$ vraie, c'est-à-dire

$$\frac{1\times 3\times\cdots\times(2n-1)}{2\times 4\times\cdots\times 2n} \leqslant \frac{1}{\sqrt{3n+1}}.$$

On a

$$\frac{1\times 3\times\cdots\times(2n+1)}{2\times 4\times\cdots\times 2n+2} = \frac{1\times 3\times\cdots\times(2n-1)}{2\times 4\times\cdots\times 2n} \times \frac{2n+1}{2n+2},$$

donc

$$\frac{1\times 3\times\cdots\times(2n+1)}{2\times 4\times\cdots\times 2n+2} \leqslant \frac{2n+1}{2(n+1)\sqrt{3n+1}}.$$

Or ,

$$\frac{2n+1}{2(n+1)\sqrt{3n+1}} \leqslant \frac{1}{\sqrt{3n+4}}$$

est équivalent à

$$\frac{(2n+1)^2}{4(n+1)^2(3n+1)} \leqslant \frac{1}{3n+4},$$

qui est aussi équivalent à

$$(2n+1)^2(3n+4) \leqslant 4(n+1)^2(3n+1)$$

et encore à

$$12n^3 + 28n^2 + 19n + 4 \leqslant 12n^3 + 28n^2 + 20n + 1$$

qui est finalement équivalent à $n \geqslant 3$, $\mathrm{HR}(n+1)$ est donc vraie.

- D'après le principe de récurrence, $\forall n \in \mathbb{N}^*$

$$\frac{1 \times 3 \times \cdots \times (2n-1)}{2 \times 4 \times \cdots \times 2n} \leqslant \frac{1}{\sqrt{3n+1}}.$$

Solution 33

Soit, pour tout $n \geqslant 2$, $\mathrm{HR}(n)$ la proposition suivante

$$\forall a \in]0,1[, \quad 1 - na < (1-a)^n < \frac{1}{1+na}.$$

- $\mathrm{HR}(2)$ est vraie car

$$(1-a)^2 = 1 - 2a + a^2 > 1 - 2a$$

et

$$(1-a)^2(1+2a) - 1 = a^2(2a-3) < 0$$

lorsque $a \in]0,1[$.

- Prouvons que pour tout $n \geqslant 1$, $\mathrm{HR}(n)$ implique $\mathrm{HR}(n+1)$: soit $n \in \mathbb{N}$; supposons $\mathrm{HR}(n)$ vraie, c'est-à-dire $\forall a \in]0,1[, \quad \forall n \geqslant 2$

$$1 - na < (1-a)^n < \frac{1}{1+na}.$$

Soit alors $a \in]0,1[$. On a

$$(1-a)^{n+1} > (1-na)(1-a),$$

donc

$$(1-a)^{n+1} > 1 - (n+1)a + na^2 > 1 - (n+1)a.$$

De plus

$$(1-a)^{n+1} = (1-a)(1-a)^n < \frac{1-a}{1+na}.$$

Or,

$$\frac{1-a}{1+na} < \frac{1}{1+(n+1)a}$$

est équivalent à

$$1 - a + (n+1)a - (n+1)a^2 < 1 + na$$

c'est-à-dire à $-(n+1)a < 0$ qui est banalement vérifiée. $\mathrm{HR}(n+1)$ est donc vraie.

- D'après le principe de récurrence,

$$\forall a \in]0,1[, \quad \forall n \geqslant 2, \quad 1 - na < (1-a)^n < \frac{1}{1+na}.$$

Solution 34

L'inégalité est une conséquence immédiate de

$$(\sqrt{b} - \sqrt{a})^2 \geqslant 0.$$

Solution 35

Soient a et b dans $\mathbb{R}_+^*$.

1. Après mise au même dénominateur, l'inégalité est équivalente à
$$\frac{(a+b)^2}{ab} \geqslant 4,$$
comme $ab > 0$, ceci équivaut à
$$(a+b)^2 - 4ab \geqslant 0.$$
Or cette dernière est clairement puisque
$$(a+b)^2 - 4ab = (a-b)^2 \geqslant 0.$$

2. On a, pour tous x et y positifs
$$(\sqrt{x} - \sqrt{y})^2 \geqslant 0$$
c'est-à-dire
$$x + y \geqslant 2\sqrt{xy}.$$
Ainsi
$$a+b \geqslant 2\sqrt{ab}, \quad b+c \geqslant 2\sqrt{bc} \quad \text{et} \quad c+a \geqslant 2\sqrt{ca}.$$
On en déduit que
$$(a+b)(b+c)(c+a) \geqslant 8\sqrt{abbcca} = 8abc.$$

3. Après mise au même dénominateur, l'inégalité est équivalente à
$$\frac{a^2 - 2\sqrt{b}a + b}{a} = \frac{(a-\sqrt{b})^2}{a} \geqslant 0,$$
inégalité clairement vérifiée.

Solution 36

1. On trouve $x = 2$ ou -8.
2. $\mathcal{S} = [-8, 5]$.
3. $\mathcal{S} =]-\infty, -8[\cup]5, +\infty[$.
4. L'équation équivaut à $x^2 - 4 = \pm(2x-5)$, ie $x = 1$ ou $x = -1 \pm \sqrt{10}$.
5. $\mathcal{S} = [-8, 5]$.
6. $\mathcal{S} = [\frac{2}{3}, 6]$.
7. $\mathcal{S} =]-\infty, -4[\cup [5, +\infty[$.

Remarque. Tous ces résultats s'obtiennent après avoir dressé un tableau de signes.

Solution 37

En développant le membre de droite, on trouve que l'inégalité est équivalente à
$$|xy-1| \leqslant |x-1| + |y-1| + |x-1||y-1|.$$
On remarque alors que
$$xy - 1 = (x-1)(y-1) + x - 1 + y - 1,$$
et en appliquant l'inégalité triangulaire
$$|xy-1| \leqslant |(x-1)(y-1)| + |x-1| + |y-1|,$$
d'où le résultat.

Solution 38

- Plaçons-nous sur l'intervalle $\left]-\sqrt{3},\sqrt{3}\right[$. L'équation est alors équivalente à
$$3-x^2>2,$$
c'est-à-dire
$$x^2<1,$$
ie $x\in\left]-1,1\right[$.
- Plaçons-nous sur $\left]-\infty,-\sqrt{3}\right[\cup\left]\sqrt{3},+\infty\right[$. L'équation est alors équivalente à
$$x^2-3>2,$$
c'est-à-dire
$$x^2>5,$$
ie $x\in\left]-\infty,-\sqrt{5}\right[\cup\left]\sqrt{5},+\infty\right[$.
- L'ensemble des solutions est donc
$$\left]-1,1\right[\cup\left]-\infty,-\sqrt{5}\right[\cup\left]\sqrt{5},+\infty\right[.$$

Solution 39

Puisque $0\leqslant x\leqslant y$,
$$0\leqslant x^2\leqslant xy,$$
mais aussi
$$xy\leqslant y^2,$$
d'où
$$0\leqslant x^2\leqslant xy\leqslant y^2,$$
et donc
$$0\leqslant x\leqslant\sqrt{xy}\leqslant y.$$

Solution 40

1. Puisque les deux membres sont positifs, l'inégalité est équivalente à
$$\sqrt{a+b}^2\leqslant(\sqrt{a}+\sqrt{b})^2,$$
c'est-à-dire
$$a+b\leqslant a+2\sqrt{a}\sqrt{b}+b,$$
ce qui équivaut à $2\sqrt{a}\sqrt{b}\geqslant 0$. Puisque cette dernière inégalité est banalement vraie, l'inégalité initiale l'est également.
2. Puisque les deux membres de l'inégalité sont invariants par permutation des réels a et b, on peut toujours supposer que $a\leqslant b$, quitte à permuter les deux nombres. On a d'après la première question appliquée à $a\geqslant 0$ et $b-a\geqslant 0$,
$$\sqrt{b}=\sqrt{a+b-a}\leqslant\sqrt{a}+\sqrt{b-a}$$
et donc $\sqrt{b}-\sqrt{a}\leqslant\sqrt{b-a}=\sqrt{|a-b|}$. De plus, on a par croissance de la racine carrée sur $\mathbb{R}_+$,
$$\sqrt{a}-\sqrt{b}\leqslant 0\leqslant\sqrt{|b-a|}.$$
Ainsi $|\sqrt{a}-\sqrt{b}|\leqslant\sqrt{|b-a|}$.

Solution 41

On se donne $\lambda \in [0,1]$ et on raisonne par équivalence.

$$\begin{aligned}
& \sqrt{a_\lambda}+\sqrt{b_\lambda} \geq \sqrt{a}+\sqrt{b} & \\
\iff\quad & \left(\sqrt{a_\lambda}+\sqrt{b_\lambda}\right)^2 \geq \left(\sqrt{a}+\sqrt{b}\right)^2 & \text{car les membres de l'inégalité précédente sont positifs}\\
\iff\quad & a_\lambda+b_\lambda+2\sqrt{a_\lambda b_\lambda} \geq a+b+2\sqrt{ab} & \\
\iff\quad & \sqrt{a_\lambda b_\lambda} \geq \sqrt{ab} & \\
\iff\quad & a_\lambda b_\lambda \geq ab & \text{par croissance des fonctions carrée et racine carrée}\\
\iff\quad & \lambda^2(2ab-a^2-b^2)+\lambda(a^2+b^2-2ab) \geq 0 & \text{après simplification}\\
\iff\quad & (a-b)^2\lambda(1-\lambda) \geq 0 &
\end{aligned}$$

La dernière inégalité est vraie puisque $\lambda \in [0,1]$. Par équivalence, l'inégalité de départ est également vraie.

Solution 42

Prouvons par exemple que $A = B$ par double inclusion.

On a $B \subset A \cup B = A \cap C \subset A$. De même, $A \subset A \cup C = B \cap C \subset B$. L'égalité $B = C$ se démontre de la même manière.

Solution 43

Montrons l'égalité des deux ensembles. Comme

$$(A \cup B) \cap (B \cup C) = B \cup (A \cap C)$$

on a

$$\begin{aligned}
Y &= [B \cup (A \cap C)] \cap (C \cup A)\\
&= [B \cap (C \cup A)] \cup [(A \cap C) \cap (C \cup A)]\\
&= (B \cap C) \cup (B \cap A) \cup (A \cap C) = X
\end{aligned}$$

Solution 44

▶ Supposons que $A = B$. On a alors banalement

$$A \cap B = A \cup B = A = B.$$

▶ *Réciproquement*, supposons que $A \cup B = A \cap B$. Montrons que $A = B$ par double inclusion. On a

$$A \subset A \cup B = A \cap B \subset B$$

et puisque A et B jouent des rôles symétriques, on a également $B \subset A$.

Solution 45

Puisque pour tout $n \in \mathbb{N}^*$,

$$\frac{1}{n(n+1)} = \frac{1}{n} - \frac{1}{n+1}$$

on a $\mathcal{F} \subset \mathcal{E}$. Cette inclusion est *stricte* car $1 = 1 - \frac{1}{1} + \frac{1}{1} \in \mathcal{E}$ mais $1 \notin \mathcal{F}$.

Solution 46

1. Notons A, B, C, D les points de coordonnées respectives $(1,0)$, $(0,1)$, $(-1,0)$, $(0,-1)$.
   Les droites (AB), (CD), (AC), (BD) ont pour équations respectives $x+y=1$, $x+y=-1$, $x-y=1$, $x-y=-1$. On en déduit que A_1 est la portion du plan strictement comprise entre les droites (AB) et (CD) et que A_2 est la portion du plan strictement comprise entre les droites (AC) et (BD).
   En se plaçant succesivement sur les quatre quadrants $\mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}_+$, $\mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}_-$, $\mathbb{R}_- \times \mathbb{R}_+$, $\mathbb{R}_- \times \mathbb{R}_-$, on montre que A_3 est la réunion des triangles OAB, OAD, OCA, OCD autrement dit le carré ABCD.

2. La question précédente montre que $A_1 \cap A_2 = A_3$, ce qui équivaut bien à l'équivalence demandée.

Solution 47

On a $A \subset A \cup B = B \cap C \subset B \subset A \cup B = B \cap C \subset C$.

Solution 48

Supposons $D = A \times B$ où A et B sont deux parties de $\mathbb{R}$. Comme $(1,0) \in D$, $1 \in A$. De la même façon, $(0,1) \in D$ donc $1 \in B$. Par conséquent, $(1,1) \in D$, ce qui est faux.

Solution 49

Il y a toujours deux modes de raisonnement possibles : soit en raisonnant sur les éléments, soit directement sur les ensembles. La seconde méthode est généralement plus élégante et plus rapide.

1. On suppose $A \cap B = A \cap C$ et $A \cup B = A \cup C$.

Première méthode Soit $x \in B$. Alors $x \in A \cup B = A \cup C$. Si $x \notin A$, alors $x \in C$. Si $x \in A$, alors $x \in A \cap B = A \cap C$. Donc $x \in C$. Dans les deux cas, $x \in C$. On en déduit que $B \subset C$. Les rôles de B et C étant symétriques, on a également $C \subset B$. D'où $B = C$.

Deuxième méthode On a $B = (B \cap A) \cup (B \cap \overline{A})$. D'une part, $B \cap A = C \cap A$. D'autre part,

$$B \cap \overline{A} = (A \cup B) \setminus A = (A \cup C) \setminus A = C \cap \overline{A}$$

Ainsi $B = (C \cap A) \cup (C \cap \overline{A}) = C$.

2. **Première méthode** Soit $x \in (A \setminus B) \cup (A \setminus C)$. Si $x \in A \setminus B$, alors $x \in A$ et $x \notin B$. A fortiori, $x \notin B \cap C$. Donc $x \in A \setminus (B \cap C)$. De même, si $x \in A \setminus C$, $x \in A \setminus (B \cap C)$. On en déduit que $(A \setminus B) \cup (A \setminus C) \subset A \setminus (B \cap C)$.
Soit $x \in A \setminus (B \cap C)$. Alors $x \in A$ et $x \notin B \cap C$. Si $x \notin B$, alors $x \in A \setminus B$. Si $x \in B$, alors $x \notin C$ donc $x \in A \setminus C$. Ainsi $x \in (A \setminus B) \cup (A \setminus C)$. On en déduit que $A \setminus (B \cap C) \subset (A \setminus B) \cup (A \setminus C)$.
Par double inclusion, $(A \setminus B) \cup (A \setminus C) = A \setminus (B \cap C)$.

Deuxième méthode Beaucoup plus rapidement :

$$(A \setminus B) \cup (A \setminus C) = (A \cap \overline{B}) \cup (A \cap \overline{C}) = A \cap (\overline{B} \cup \overline{C}) = A \cap (\overline{B \cap C}) = A \setminus (B \cap C)$$

Solution 50

1.

$$\mathbb{Q} = \left\{x \in \mathbb{R},\ \exists (p,q) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{N}^*,\ x = \frac{p}{q}\right\} = \left\{\frac{p}{q},\ (p,q) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{N}^*\right\}$$

2.

$$2\mathbb{Z} + 1 = \{n \in \mathbb{Z},\ \exists k \in \mathbb{Z},\ n = 2k+1\} = \{2k+1, k \in \mathbb{Z}\}$$

3.

$$i\mathbb{R} = \{z \in \mathbb{C},\ \exists b \in \mathbb{R},\ z = ib\} = \{ib,\ b \in \mathbb{R}\} = \{z \in \mathbb{C},\ \mathrm{Re}(z) = 0\}$$

4.

$$\{f \in \mathbb{R}^{\mathbb{R}},\ \forall x \in \mathbb{R},\ f(x) = f(-x)\}$$

Solution 51

1.

$$\{f \in \mathbb{R}^{\mathbb{R}},\ \forall x \in \mathbb{R},\ f(x+T) = f(x)\}$$

2.

$$\{f \in \mathbb{R}^{\mathbb{R}},\ \exists T \in \mathbb{R}_+^*,\ \forall x \in \mathbb{R},\ f(x+T) = f(x)\}$$

3.

$$\{f \in \mathbb{R}^{\mathbb{R}},\ \exists (a,b) \in \mathbb{R}^2,\ \forall x \in \mathbb{R},\ f(x) = ax+b\}$$

Solution 52

Notons $A = (X \cup Z) \cap (Y \cup \overline{Z})$ et $B = (X \cap \overline{Z}) \cup (Y \cap Z)$.
Première méthode : en utilisant trois fois la distributivité de $\cap$ sur $\cup$, on obtient l'égalité $A = (X \cap Y) \cup (Z \cap Y) \cup (X \cap \overline{Z})$, c'est-à-dire : $A = (X \cap Y) \cup B$. Ainsi $A = B \iff X \cap Y \subset B$.
Prouvons donc l'inclusion $X \cap Y \subset B$.
Si $x \in X \cap Y$, on a deux cas :

- soit $x \in Z$, et alors $x \in Y \cap Z$ (puisque $x \in Y$), donc $x \in B$ (puisque $Y \cap Z \subset B$).
- soit $x \in \overline{Z}$, et alors $x \in X \cap \overline{Z}$ (puisque $x \in X$), donc $x \in B$ (puisque $X \cap \overline{Z} \subset B$).

Deuxième méthode : avec les fonctions indicatrices. Le calcul de $\mathbb{1}_B$ est le plus simple : puisque $(X \cap \overline{Z}) \cap (Y \cap Z) = \varnothing$, on a $\mathbb{1}_B = \mathbb{1}_X \mathbb{1}_{\overline{Z}} + \mathbb{1}_Y \mathbb{1}_Z$. Pour calculer $\mathbb{1}_A$ on développe en gardant $\mathbb{1}_{\overline{Z}}$ sous cette forme (sans la remplacer par $1 - \mathbb{1}_Z$), et on utilise que $\mathbb{1}_Z \mathbb{1}_{\overline{Z}} = 0$ puisque $Z \cap \overline{Z} = \varnothing$. Il reste au final $\mathbb{1}_A = \mathbb{1}_X \mathbb{1}_{\overline{Z}} + \mathbb{1}_Y \mathbb{1}_Z$, on a donc bien $\mathbb{1}_A = \mathbb{1}_B$, et donc $A = B$.