

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA
Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

Processo: HABEAS CORPUS CRIMINAL n. 8001496-73.2024.8.05.0000

Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

PACIENTE: JOSENILSON SOUZA DA CONCEICAO e outros

Advogado (s): VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS

IMPETRADO: JUIZ DE DIREITO DE FEIRA DE SANTANA, 1ª VARA CRIMINAL

Advogado (s):

ACORDÃO

HABEAS CORPUS. OPERAÇÃO “EL PATRON”. INSURGÊNCIA DEFENSIVA CONTRA A TRANSFERÊNCIA DO PACIENTE PARA PRESÍDIO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. organização criminosa armada. Milícia. Receptação de cargas roubadas. Agiotagem. Extorsão. Lavagem de capitais. Exploração do jogo do bicho. PACIENTE POLICIAL MILITAR. INTEGRANTE DO BRAÇO ARMADO DA ORGANIZAÇÃO CRIMINOSA. APONTADO COMO HOMEM DE CONFIANÇA DA CÚPULA DA ORCRIM, na qual um DEPUTADO ESTADUAL FIGURA, EM TESE, COMO LÍDER. Súcia QUE TEM OUTROS MEMBROS PERTENCENTES Às forças de segurança pública estaduais. CAPACIDADE DE INFLUÊNCIA SOBRE AGENTES DA SEGURANÇA PÚBLICA ESTADUAL EVIDENCIADA. batalhão de polícia MILITAR incapaz de evitar a entrada de celulares NAS CELAS. Apreensão de aparelhos de comunicação e de anotações referentes a transações bancárias na cela do paciente. INDÍCIOS CONSISTENTES DE QUE O PACIENTE MANTEVE SUA ATUAÇÃO NA ORCRIM ENQUANTO ESTEVE CUSTODIADO NO BATALHÃO DA POLÍCIA MILITAR. TESE DEFENSIVA DE NULIDADE DA DECISÃO. SUPOSTA OFENSA À AMPLA DEFESA E AO CONTRADITÓRIO POR AUSÊNCIA DE OITIVA PRÉVIA DA DEFESA. RITO LEGAL OBSERVADO. CONTRADITÓRIO E AMPLA DEFESA DIFERIDOS. AUSÊNCIA DE NULIDADE. POLICIAL MILITAR. ENCARCERAMENTO EM

PRESÍDIO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. POSSIBILIDADE. HABEAS CORPUS CONHECIDO E DENEGADO.

I – Trata-se de Habeas Corpus impetrado pelos advogados VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS (OAB/BA 40.135) e PEDRO MELLO DA SILVA JÚNIOR (OAB/BA 78.460), em favor do Paciente JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, apontando como autoridade coatora o JUÍZO DE DIREITO DA 1ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DE FEIRA DE SANTANA.

II – De acordo com o art. 3º, da Lei 11.671/08, “Serão incluídos em estabelecimentos penais federais de segurança máxima aqueles para quem a medida se justifique no interesse da segurança pública ou do próprio preso, condenado ou provisório”. Em seguida, o art. 4º, da Lei 11.671/08, estabelece, em seu caput, que “A admissão do preso, condenado ou provisório, dependerá de decisão prévia e fundamentada do juízo federal competente, após receber os autos de transferência enviados pelo juízo responsável pela execução penal ou pela prisão provisória”, e, em seu § 2º, prescreve que “Apenas a fiscalização da prisão provisória será deprecada, mediante carta precatória, pelo juízo de origem ao juízo federal competente, mantendo aquele juízo a competência para o processo e para os respectivos incidentes”. Nessa esteira, denota-se que, in casu, a Autoridade Impetrada detém competência para decidir sobre o pedido de urgência feito pelo Ministério Público e pela autoridade administrativa (Delegado de Polícia) de transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima, determinando o encaminhamento dos autos de transferência ao Juízo Federal, a fim de que este proceda ao exame de admissibilidade. Na decisão impetrada, o Juízo indicado como Coator aclarou que “Esse Magistrado figura na lista de substituição da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana na qualidade de terceiro substituto, nos moldes da lista publicada anualmente pelo E. Tribunal de Justiça do Estado da Bahia”, de sorte que “os autos foram encaminhados a esse Magistrado em razão do impedimento do titular da mencionada unidade judiciária, afastamento do primeiro substituto e gozo de férias ou licença da segunda substituta”, demonstrando, assim, sua competência para decidir sobre o pedido emergencial.

III – Com efeito, no presente caso concreto, o Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana, por ser o competente para apreciar e julgar o pedido de prisão preventiva do Paciente, é, também, o competente para decidir sobre a transferência do Acusado para presídio federal de segurança máxima – cabendo, posteriormente, ao Juízo Federal, averiguar a regularidade formal do pedido, sem, contudo, adentrar o mérito da questão, sob pena de usurpação da competência estadual. Registre-se que, recentemente, a Terceira Seção do STJ, ao julgar o AgRg no CC n. 197.970/PA (Relatora: Min. LAURITA VAZ, Julgado em 3/8/2023), reafirmou que “É firme a jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que não cabe à Justiça Federal discutir os motivos declinados pelo Juízo que solicita a transferência ou a permanência de preso em estabelecimento prisional de segurança máxima, pois este é o único habilitado a declarar a excepcionalidade da medida”.

IV – Assim, observa-se que o Paciente responde à ação penal de nº 8029305-26.2023.8.05.0080, em trâmite perante o Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana, no bojo da qual foi decretada sua prisão preventiva, e realizada a audiência de custódia, após o cumprimento do édito prisional. Nessa esteira, na audiência de custódia, o referido Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana/BA manteve a segregação cautelar do Acusado. Posteriormente, o mesmo Juízo decidiu, acertadamente, pela

transferência emergencial do Paciente para presídio federal de segurança máxima, em virtude de sua alta periculosidade – Policial Militar de condutas desviantes, “detentor de comportamento reiterado voltado à prática de ilícitos penais graves”, integrante de organização criminosa armada, sendo, em tese, “um dos responsáveis pelas cobranças de dívidas, as quais são contraídas mediante agiotagem e jogos de azar, entre outros motivos, agindo com emprego de violência e grave ameaça”, atuando muito próximo do líder da súcia, supostamente um Deputado Estadual, que, com capacidade de influência sobre as instituições estaduais, coordena e executa a atuação da associação criminosa armada, que é voltada à prática de extorsões, agiotagem, exploração do jogo do bicho, cobrança violenta de dívidas, receptação de cargas roubadas e lavagem de dinheiro, com alguns membros pertencentes às forças de segurança pública estaduais. Para além disto, a decisão impetrada também indicou, de forma idônea, como fundamento da transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima, a circunstância de que o “atual batalhão prisional onde Josenilson encontra-se custodiado já demonstrou ser incapaz de impossibilitar que os presos tenham acesso a aparelhos telefônicos e cometam delitos”. Ao final de sua fundamentação, o Juízo Impetrado concluiu que “considerando ainda o alto poder de influência que essa organização criminosa exerce perante as instituições públicas denota a necessidade da transferência provisória de Josenilson para unidade prisional federal, a fim de cessar as atividades ilícitas perpetradas pela ORCRIM” – o que não merece reparo algum.

V – É nítido, portanto, que a decisão guerreada foi proferida pela autoridade judiciária com competência para tanto, e detém fundamentação idônea, devendo ser mantida a transferência e permanência do Paciente em presídio de segurança máxima federal, porquanto este integra complexa organização criminosa armada, em posição hierárquica de proximidade com a cúpula da súcia, a qual detém efetiva capacidade de influência sobre agentes de segurança pública estaduais. Inclusive, a Autoridade Impetrada, ao prestar informações, ressaltou que foram apreendidos, nos dias 16 e 18 de janeiro de 2024, aparelhos celulares, rádio receptor, faca, e inúmeras anotações de valores e contas para movimentações de transferências financeiras, dentro da cela na qual o Paciente se encontrava custodiado no Presídio Militar, robustecendo que “a permanência no sistema penitenciário federal é imprescindível, a fim de evitar o contato dos denunciados com o meio externo e frear as supostas atividades ilícitas, já que mesmo dentro de um batalhão policial, em razão das prerrogativas do paciente, enquanto agente estatal, houve intensa movimentação contábil e foram utilizados meios de comunicação de uso proibido no sistema de custódia”. De fato, dentre a documentação encaminhada pelo Juízo Impetrado, há os depoimentos inquisitivos do Capitão da PM Rodrigo Barreto Martinez e do Tenente da PM Campos Barreto, prestados perante o Delegado de Polícia Federal, o Termo de Apreensão e o Termo de Entrega, além de outras peças informativas de relevância, indicando que o Paciente, enquanto se quedou custodiado no Batalhão de Polícia Militar, seguiu cometendo ilicitudes penais e se comunicando com outros membros da organização criminosa armada. O Juízo de piso, ao prestar informações, ressaltou ainda – com acerto – que “a necessidade de manutenção permanece consubstanciada na reiterada comunicação entre membros da suposta Organização criminosa, mesmo sob custódia, o que leva a crer que as movimentações financeiras permaneceram em andamento enquanto o paciente foi mantido em custódia local”.

VI – Destarte, de acordo com os elementos que compõem estes autos, a decisão impetrada foi proferida por Juízo competente e está alicerçada em

fundamentação idônea, tendo sido demonstrado, de forma concreta, a periculosidade extrema do Paciente e a sua capacidade de manter contato com os outros membros da organização criminosa armada enquanto esteve custodiado no Batalhão da Polícia Militar – sendo imperiosa, por conseguinte, a necessidade de transferência e manutenção do Acusado em presídio federal de segurança máxima, pautada no interesse da segurança pública. Precedentes do STJ.

VII – Pontue-se que o Juízo Federal já exerceu o Juízo formal de admissibilidade, reendossando que “JOSENILSON, policial militar do Estado da Bahia, integra o núcleo armado de organização criminosa liderada por deputado estadual, cuidando de sua segurança e de sua família, além de, mediante violência e grave ameaça, realizar a cobrança de dívidas decorrentes das atividades ilícitas do grupo (principalmente a agiotagem e jogos de azar), tendo movimentado vultosas quantias (cerca de R\$ 1,8 milhão), incompatíveis com sua renda declarada”, e que “o fato de pertencer à organização criminosa com ligações políticas e alto poderio econômico pode afetar a estabilidade do sistema penitenciário de origem, colocando em risco a administração pública, a população e a própria massa carcerária”.

VIII – A Defesa alega ainda que o Paciente, enquanto Policial Militar, somente poderia ser preso, mesmo provisoriamente, em estabelecimento militar. Todavia, de acordo com precedentes do Superior Tribunal de Justiça, o fato de o Paciente “ser policial militar não impede sua transferência ao Sistema Penitenciário Federal, uma vez que a reiterada jurisprudência desta Corte possui entendimento de que a prisão especial assegurada ao militar, custodiado provisoriamente, ‘consiste exclusivamente no recolhimento em local distinto da prisão comum (art. 295, § 1º, do CPP)’. (HC 51.324/ES, Rel. Ministro ARNALDO ESTEVES LIMA, QUINTA TURMA, julgado em 4/2/2010, DJe 8/3/2010; RHC 44.014/RJ, Rel. Ministra MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA, SEXTA TURMA, julgado em 4/09/2014, DJe 15/9/2014).” (STJ, RHC: 115918 RJ 2019/0214294–6, Quinta Turma, Relator: Ministro RIBEIRO DANTAS, Data de Julgamento: 06/08/2019).

IX – Registre-se que o direito da pessoa encarcerada de ficar em estabelecimento prisional próximo ao seu meio social e familiar não é absoluto, devendo ser “aplicado quando não contraria norma específica do Sistema Penitenciário Federal, podendo, assim, o Juízo competente indeferir pleito nesse sentido, se houver fundadas razões para tanto, consoante o presente caso” (STJ, RHC n. 115.918/RJ, Relator Ministro RIBEIRO DANTAS, Quinta Turma, Julgado em 6/8/2019, DJe de 13/8/2019).

X – Logo, in casu, a colocação do Paciente em presídio distante de sua residência não configura infringência ao ordenamento pátrio, porquanto autorizada por Lei especial, de nº 11.671/2008, que dispôs sobre a transferência e inclusão de presos em estabelecimentos penais federais de segurança máxima. Quanto à ausência de manifestação da Defesa, antes de o Juízo Impetrado decidir pela transferência do Paciente, denota-se que o § 6º, do art. 5º, da Lei 11.671/08, autoriza que a autoridade judiciária, em situações excepcionais, determine a imediata transferência do preso, para, após, instruir completamente os autos, ouvir a Defesa, e decidir pela manutenção ou revogação da medida adotada. Ademais, o Juízo Impetrado informou ainda que “a Defesa tem total acesso ao procedimento no qual refere a ocorrência de cerceamento, já que todo o conteúdo se encontra nos autos principais”. Destarte, tendo sido disponibilizado à Defesa acesso aos autos, o contraditório e a ampla defesa foram resguardados e exercidos, tanto que o Acusado pôde se insurgir contra a medida adotada,

inclusive com a impetração do presente remédio heroico perante esta Egrégia Corte. Assim, não se vislumbra ofensa à ampla defesa e ao contraditório, devendo ser mantida, em todos os seus termos, a decisão guerreada. Trata-se de contraditório diferido, perfeitamente admissível, que se aplica aos provimentos jurisdicionais em casos de urgência. “A transferência de preso para penitenciária federal sem sua prévia oitiva não é causa de nulidade do ato, quando restar demonstrado o caráter de urgência da medida e se o exercício da ampla defesa restar diferido para data posterior à inclusão emergencial” (STJ, RHC: 27688 RO 2010/0029897-0, Quinta Turma, Relator: Ministro GILSON DIPP, Data de Julgamento: 05/10/2010, Data de Publicação: DJe 18/10/2010).

XI – Embora a fundamentação da decisão que decretara a prisão preventiva do Acusado não seja objeto específico do presente writ, é importante repisar que, de acordo com a narrativa da Denúncia, o Acusado integra organização criminosa armada existente, “entre os anos de 2013 até a presente data, em Feira de Santana/BA e cidades circunvizinhas”, que atua “de forma permanente e estável, mediante divisão de tarefas”, “para o fim de ocultar e/ou dissimular a natureza, origem, localização, disposição, movimentação e/ou propriedade de bens, direitos ou valores provenientes, direta ou indiretamente, de variadas infrações penais, em especial receptação de cargas roubadas/furtadas, extorsão, jogo do bicho e agiotagem, entre outras”. Nessa esteira, observa-se que a exordial acusatória foi proposta em 28 de novembro de 2023, tendo o Parquet ressaltado, em sua peça primeva, que, na referida data, a mencionada organização criminosa seguia atuando. Saliente-se que, ao descrever as condutas imputadas ao Paciente, o órgão ministerial as individualizou de forma suficiente, relatando que aquele faz parte do núcleo armado da súcia, atuando de forma muito próxima ao suposto líder da ORCRIM, o Deputado Estadual “Binho Galinha”, exercendo a função de segurança pessoal deste e de sua família, assim como, mediante violência e grave ameaça, pratica cobranças decorrentes de agiotagem, jogo do bicho, dentre outros motivos diversos. Importante lembrar ainda que, conforme relata a exordial, o Paciente “possui relação financeira com JORGE PIANO, MAYANA, JACKSON MACEDO ARAUJO JUNIOR, KLEBER CRISTIAN e TEND TUDO” e “observa-se que o denunciado agiu de maneira livre e consciente para dissimular e ocultar recursos financeiros operados mediante diversas transferências fracionadas”. Há diversos trechos da exordial que individualizam a participação do Paciente na organização criminosa armada, e explicitam as peças de informação que conferem justa causa (lastro probatório mínimo) às imputações, como o relatório da Receita Federal, indicando que “JOSENILSON movimentou em suas contas o valor de R\$ 1.799.144,75118”, sendo que, “cotejando os valores por ele declarados à Receita Federal do Brasil, observa-se que há incompatibilidade”.

XII – Repisados estes pontos, faz-se oportuno registrar, por derradeiro, que a prisão preventiva do Acusado foi decretada mediante fundamentação que indicou a gravidade concreta das condutas imputadas, salientando que o Paciente “estaria vinculado ao núcleo armado, com atribuições relacionadas a intermediar empréstimos a juros abusivos e exigir o pagamento de valores decorrentes dessas negociatas, além de ser vinculado a contas de passagem de ativos ilícitos”. Fundamentou-se ainda, naquela decisão, que há, na organização criminosa, o “núcleo de aparato de segurança, constituído por milicianos, oriundos da polícia civil e militar, composta pelos indivíduos Jackson Macedo Araújo Junior, Josenilson Souza da Conceição e Roque de Jesus Carvalho, responsáveis pessoalmente pela segurança de ‘Binho

Galinha', bem como pelas cobranças violentas de dívidas advindas de agiotagem e jogos de azar".

XIII – Logo, não assiste razão a Defesa em suas insurgências, alegações e argumentações, e, por conseguinte, a transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima deve ser mantida.

XIV – ORDEM CONHECIDA e DENEGADA.

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Habeas Corpus nº 8001496-73.2024.8.05.0000, impetrado pelos advogados VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS (OAB/BA 40.135) e PEDRO MELLO DA SILVA JÚNIOR (OAB/BA 78.460), em favor do Paciente JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, apontando como autoridade coatora o JUÍZO DE DIREITO DA 1ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DE FEIRA DE SANTANA,

ACORDAM os Desembargadores integrantes da Primeira Câmara Criminal Segunda Turma Julgadora do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, à unanimidade de votos, em CONHECER e DENEGAR a presente ORDEM, mantendo, em todos os seus termos, a decisão guerreada, e assim o fazem pelas razões que integram o voto do eminente Desembargador Relator.

Sala das Sessões da Primeira Câmara Criminal 2ª Turma do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, 20 de fevereiro de 2024.

PRESIDENTE

DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA
RELATOR

PROCURADOR (A) DE JUSTIÇA
BMS06

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA
PRIMEIRA CÂMARA CRIMINAL 2ª TURMA

DECISÃO PROCLAMADA

Denegado Por Unanimidade
Salvador, 20 de Fevereiro de 2024.

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA
Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

Processo: HABEAS CORPUS CRIMINAL n. 8001496-73.2024.8.05.0000

Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

PACIENTE: JOSENILSON SOUZA DA CONCEICAO e outros

Advogado (s): VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS

IMPETRADO: JUIZ DE DIREITO DE FEIRA DE SANTANA, 1ª VARA CRIMINAL

Advogado (s):

RELATÓRIO

Trata-se de Habeas Corpus impetrado pelos advogados VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS (OAB/BA 40.135) e PEDRO MELLO DA SILVA JÚNIOR (OAB/BA 78.460), em favor do Paciente JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, apontando como autoridade coatora o JUÍZO DE DIREITO DA 1ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DE FEIRA DE SANTANA

De acordo com os Impetrantes, o Paciente encontra-se preso preventivamente desde 07/12/2023, data em que foi recolhido para o Batalhão de Choque da Polícia Militar da Bahia, localizado em Lauro Freitas/BA, tendo sido denunciado, no âmbito da “Operação El Patron”, pela suposta prática dos crimes previstos nos art. 2º, § 2º e § 4º, inciso I, da Lei nº 12.850/13, art. 4º da Lei nº 1.521/51e art. 1º, § 4º, da Lei nº 9.613/98.

Seguem aduzindo que, em 10/01/2024, o Paciente “foi surpreendido com a decisão de inclusão emergencial de seu nome no Sistema Penitenciário Federal, pelo prazo de 90 (noventa) dias, no Presídio Federal de Campo Grande/MS, acolhendo a solicitação do Juízo da 1ª Vara Criminal da Comarca de Feira de Santana-BA”.

Todavia, sustentam que houve violação ao princípio do juiz natural e do devido processo legal, em razão de a solicitação de inclusão emergencial do Paciente no Sistema Penitenciário Federal ter sido requerida por um Juiz substituto, bem como por ausência de fundamentação da respectiva decisão.

Nesta senda, asseveram que “a solicitação de transferência para unidade federativa diversa daquela em que se deu a protagonização delitiva, em garantia da segurança pública, há que ser fundamentado pelo MAGISTRADO PROCESSANTE DA CAUSA, quando se depara com uma situação de urgência e incomum, tais, como, presos encarcerados de alta periculosidade, vinculados a facções criminosas e ao narcotráfico, que exerça forte influência na população carcerária dos presídios, além arquitetarem e constatarem planos de fuga e de execução de autoridades, fatos que justificariam a transferência do prisioneiro, O QUE NÃO EXISTE NA PRESENTE SITUAÇÃO FÁTICA”.

Assim, argumentam que resta caracterizado o constrangimento ilegal a que se encontra submetido o Paciente, por ser arbitrária a sua transferência para o Presídio Federal de Campo Grande, devendo ser restituído o seu direito de ficar custodiado no presídio militar da comarca de Lauro de Freitas.

Ademais, salientam que a inclusão da pessoa presa em Unidade Prisional Federal deve estar embasada em fatos concretos, devidamente comprovados, notadamente quando se tratar de medida emergencial.

Lado outro, alegam que os princípios do contraditório e da ampla defesa não foram garantidos, ao passo que colacionam declaração do Diretor do Presídio Militar que atesta o bom comportamento do Paciente, bem como defendem que o Batalhão de Choque da Polícia Militar tem todas as condições necessárias para a custódia do Paciente.

Desenvolvendo seus argumentos nesse sentido, pugnam pela concessão de medida liminar para assegurar ao Paciente o direito de permanecer preso na unidade prisional militar, suspendendo a sua inclusão em unidade prisional federal.

Ao final, requerem seja concedida a ordem, para revogar a decisão objurgada por falta de justa causa.

O writ se encontra instruído com a documentação de ID 56247215 e seguintes.

Os autos foram distribuídos a esta Relatoria por prevenção, em razão do Habeas Corpus n.º 8063814-29.2023.8.05.0000.

Em decisão de ID 56262110, foi indeferido o pedido de liminar.

A Autoridade apontada como Coatora prestou as informações requisitadas (ID 56592423), juntando documentos e consignando, dentre outros pontos, que:

“Alega o impetrante que a Decisão que determinou a transferência do paciente para presídio federal foi desprovida de fundamentação idônea e que não foi ouvida a Defesa.

Conforme consta na Denúncia oferecida sob nº 8029305-26.2023.8.05.0080, os elementos probatórios angariados no bojo Inquérito Policial nº 2022.0043534 – DELEPAT/DRPJ/SR/PF/BA demonstram a existência de

organização criminosa, supostamente liderada por KLEBÉR CRISTIAN ESCOLANO DE ALMEIDA, conhecido como "BINHO GALINHA", e estratificada em, pelo menos, 5 (cinco) núcleos de investigados, sendo que foram imputadas ao paciente as condutas previstas no artigo 2º, parágrafos 2º e 4º, I, da Lei nº 12.850/13, artigo 4º, da Lei nº 1.521/51 e artigo 1º, § 4º, da Lei nº 9.613/98.

A transferência do acusado foi determinada a requerimento do Ministério Público nos autos de nº 8031195-97.2023.8.05.0080 e diferentemente do que alega a Defesa, houve devida fundamentação consistente na impossibilidade do batalhão prisional, em que se encontrava o paciente, de obstar a entrada de aparelhos telefônicos e, ainda, na necessidade de afastamento do acusado, ante o suposto poder de influência da ORCRIM sobre instituições públicas.

Ainda, consta nos autos documentação encaminhada pela Polícia Federal, referente a apreensões realizadas no Presídio Militar, nos dias 16 e 18/1/2024, nas celas dos denunciados Jackson Macedo Araújo Júnior, Roque de Jesus Carvalho e Josenilson Souza da Conceição, que segue em anexo ao presente ofício. Dentre os objetos apreendidos, estavam aparelhos celulares, rádio receptor, faca, e inúmeras anotações de valores e contas para movimentações de transferências financeiras.

Assim sendo, a permanência no sistema penitenciário federal é imprescindível, a fim de evitar o contato dos denunciados com o meio externo e frear as supostas atividades ilícitas, já que mesmo dentro de um batalhão policial, em razão das prerrogativas do paciente, enquanto agente estatal, houve intensa movimentação contábil e foram utilizados meios de comunicação de uso proibido no sistema de custódia.

Logo, no presente momento, a necessidade de manutenção permanece consubstanciada na reiterada comunicação entre membros da suposta organização criminosa, mesmo sob custódia, o que leva a crer que as movimentações financeiras permaneceram em andamento enquanto o aciente foi mantido em custódia local.

Por fim, a Defesa tem total acesso ao procedimento no qual refere a ocorrência de cerceamento, já que todo o conteúdo se encontra nos autos principais e o fato da irregularidade quanto à abertura de vista antes da transferência não anula nem desconstrói a periculosidade aferida em cognição sumária, pertinente à fase processual.

Estas são as informações que considero pertinentes, ao tempo em que me coloco à disposição de Vossa Excelência para os esclarecimentos porventura remanescentes."

A douta Procuradoria de Justiça manifestou-se pelo conhecimento e denegação da ordem vindicada (ID 56654265).

Com este relato, e por não se tratar de hipótese que depende de revisão, nos termos do artigo 166 do RI/TJBA, encaminhem-se os autos à Secretaria para inclusão em pauta.

Salvador, 02 de fevereiro de 2024.

DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA
RELATOR
BMS06

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA
Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

Processo: HABEAS CORPUS CRIMINAL n. 8001496-73.2024.8.05.0000

Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma

PACIENTE: JOSENILSON SOUZA DA CONCEICAO e outros

Advogado (s): VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS

IMPETRADO: JUIZ DE DIREITO DE FEIRA DE SANTANA, 1ª VARA CRIMINAL

Advogado (s):

VOTO

Conforme relatado, trata-se de Habeas Corpus impetrado pelos advogados VILSON MARCOS MATIAS DOS SANTOS (OAB/BA 40.135) e PEDRO MELLO DA SILVA JÚNIOR (OAB/BA 78.460), em favor do Paciente JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, apontando como autoridade coatora o JUÍZO DE DIREITO DA 1ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DE FEIRA DE SANTANA.

De acordo com os Impetrantes, o Paciente encontra-se preso preventivamente desde 07/12/2023, data em que foi recolhido para o Batalhão de Choque da Polícia Militar da Bahia, localizado em Lauro Freitas/BA, tendo sido denunciado, no âmbito da “Operação El Patron”, pela suposta prática dos crimes previstos nos art. 2º, § 2º e § 4º, inciso I, da Lei nº 12.850/13,

art. 4º da Lei nº 1.521/51 e art. 1º, § 4º, da Lei nº 9.613/98.

Seguem aduzindo que, em 10/01/2024, o Paciente “foi surpreendido com a decisão de inclusão emergencial de seu nome no Sistema Penitenciário Federal, pelo prazo de 90 (noventa) dias, no Presídio Federal de Campo Grande/MS, acolhendo a solicitação do Juízo da 1ª Vara Criminal da Comarca de Feira de Santana-BA”.

Todavia, sustentam que houve violação ao princípio do juiz natural e do devido processo legal, em razão de a solicitação de inclusão emergencial do Paciente no Sistema Penitenciário Federal ter sido requerida por um Juiz substituto, bem como por ausência de fundamentação da respectiva decisão.

Nesta senda, asseveram que “a solicitação de transferência para unidade federativa diversa daquela em que se deu a protagonização delitiva, em garantia da segurança pública, há que ser fundamentado pelo MAGISTRADO PROCESSANTE DA CAUSA, quando se depara com uma situação de urgência e incomum, tais, como, presos encarcerados de alta periculosidade, vinculados a facções criminosas e ao narcotráfico, que exerça forte influência na população carcerária dos presídios, além arquitetarem e constatarem planos de fuga e de execução de autoridades, fatos que justificariam a transferência do prisioneiro, O QUE NÃO EXISTE NA PRESENTE SITUAÇÃO FÁTICA”.

Assim, argumentam que resta caracterizado o constrangimento ilegal a que se encontra submetido o Paciente, por ser arbitrária a sua transferência para o Presídio Federal de Campo Grande, devendo ser restituído o seu direito de ficar custodiado no presídio militar da comarca de Lauro de Freitas.

Ademais, salientam que a inclusão da pessoa presa em Unidade Prisional Federal deve estar embasada em fatos concretos, devidamente comprovados, notadamente quando se tratar de medida emergencial.

Lado outro, alegam que os princípios do contraditório e da ampla defesa não foram garantidos, ao passo que colacionam declaração do Diretor do Presídio Militar que atesta o bom comportamento do Paciente, bem como defendem que o Batalhão de Choque da Polícia Militar tem todas as condições necessárias para a custódia do Paciente.

Desenvolvendo seus argumentos nesse sentido, pugnam pela concessão de medida liminar para assegurar ao Paciente o direito de permanecer preso na unidade prisional militar, suspendendo a sua inclusão em unidade prisional federal.

Ao final, requerem seja concedida a ordem, para revogar a decisão objurgada por falta de justa causa.

A Autoridade apontada como Coatora prestou as informações requisitadas (ID 56592423), juntando documentos e consignando, dentre outros pontos, que:

“Alega o impetrante que a Decisão que determinou a transferência do paciente para presídio federal foi desprovida de fundamentação idônea e

que não foi ouvida a Defesa.

Conforme consta na Denúncia oferecida sob nº 8029305-26.2023.8.05.0080, os elementos probatórios angariados no bojo Inquérito Policial nº 2022.0043534 – DELEPAT/DRPJ/SR/PF/BA demonstram a existência de organização criminosa, supostamente liderada por KLEBÉR CRISTIAN ESCOLANO DE ALMEIDA, conhecido como “BINHO GALINHA”, e estratificada em, pelo menos, 5 (cinco) núcleos de investigados, sendo que foram imputadas ao paciente as condutas previstas no artigo 2º, parágrafos 2º e 4º, I, da Lei nº 12.850/13, artigo 4º, da Lei nº 1.521/51 e artigo 1º, § 4º, da Lei nº 9.613/98.

A transferência do acusado foi determinada a requerimento do Ministério Público nos autos de nº 8031195-97.2023.8.05.0080 e diferentemente do que alega a Defesa, houve devida fundamentação consistente na impossibilidade do batalhão prisional, em que se encontrava o paciente, de obstar a entrada de aparelhos telefônicos e, ainda, na necessidade de afastamento do acusado, ante o suposto poder de influência da ORCRIM sobre instituições públicas.

Ainda, consta nos autos documentação encaminhada pela Polícia Federal, referente a apreensões realizadas no Presídio Militar, nos dias 16 e 18/1/2024, nas celas dos denunciados Jackson Macedo Araújo Júnior, Roque de Jesus Carvalho e Josenilson Souza da Conceição, que segue em anexo ao presente ofício. Dentre os objetos apreendidos, estavam aparelhos celulares, rádio receptor, faca, e inúmeras anotações de valores e contas para movimentações de transferências financeiras.

Assim sendo, a permanência no sistema penitenciário federal é imprescindível, a fim de evitar o contato dos denunciados com o meio externo e frear as supostas atividades ilícitas, já que mesmo dentro de um batalhão policial, em razão das prerrogativas do paciente, enquanto agente estatal, houve intensa movimentação contábil e foram utilizados meios de comunicação de uso proibido no sistema de custódia.

Logo, no presente momento, a necessidade de manutenção permanece consubstanciada na reiterada comunicação entre membros da suposta organização criminosa, mesmo sob custódia, o que leva a crer que as movimentações financeiras permaneceram em andamento enquanto o aciente foi mantido em custódia local.

Por fim, a Defesa tem total acesso ao procedimento no qual refere a ocorrência de cerceamento, já que todo o conteúdo se encontra nos autos principais e o fato da irregularidade quanto à abertura de vista antes da transferência não anula nem desconstrói a periculosidade aferida em cognição sumária, pertinente à fase processual.

Estas são as informações que considero pertinentes, ao tempo em que me coloco à disposição de Vossa Excelência para os esclarecimentos porventura remanescentes.”

De acordo com o art. 3º, da Lei 11.671/08, “Serão incluídos em estabelecimentos penais federais de segurança máxima aqueles para quem a medida se justifique no interesse da segurança pública ou do próprio

preso, condenado ou provisório”.

Em seguida, o art. 4º, da Lei 11.671/08, estabelece, em seu caput, que “A admissão do preso, condenado ou provisório, dependerá de decisão prévia e fundamentada do juízo federal competente, após receber os autos de transferência enviados pelo juízo responsável pela execução penal ou pela prisão provisória”, e, em seu § 2º, prescreve que “Apenas a fiscalização da prisão provisória será deprecada, mediante carta precatória, pelo juízo de origem ao juízo federal competente, mantendo aquele juízo a competência para o processo e para os respectivos incidentes”.

Nessa esteira, denota-se que, in casu, a Autoridade Impetrada detém competência para decidir sobre o pedido de urgência feito pelo Ministério Público (ID 56250169) e pela autoridade administrativa (Delegado de Polícia) de transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima, determinando o encaminhamento dos autos de transferência ao Juízo Federal, a fim de que este proceda ao exame de admissibilidade.

Na decisão impetrada (ID 56247217), o Juízo indicado como Coator aclarou que “Esse Magistrado figura na lista de substituição da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana na qualidade de terceiro substituto, nos moldes da lista publicada anualmente pelo E. Tribunal de Justiça do Estado da Bahia”, de sorte que “os autos foram encaminhados a esse Magistrado em razão do impedimento do titular da mencionada unidade judiciária, afastamento do primeiro substituto e gozo de férias ou licença da segunda substituta”, demonstrando, assim, sua competência para decidir sobre o pedido emergencial.

Com efeito, no presente caso concreto, o Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana, por ser o competente para apreciar e julgar o pedido de prisão preventiva do Paciente, é, também, o competente para decidir sobre a transferência do Acusado para presídio federal de segurança máxima – cabendo, posteriormente, ao Juízo Federal, averiguar a regularidade formal do pedido, sem, contudo, adentrar o mérito da questão, sob pena de usurpação da competência estadual.

Registre-se que, recentemente, a Terceira Seção do STJ, ao julgar o AgRg no CC n. 197.970/PA (Relatora: Ministra LAURITA VAZ, Julgado em 3/8/2023), reafirmou que “É firme a jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que não cabe à Justiça Federal discutir os motivos declinados pelo Juízo que solicita a transferência ou a permanência de preso em estabelecimento prisional de segurança máxima, pois este é o único habilitado a declarar a excepcionalidade da medida”. Veja-se:

AGRAVO REGIMENTAL NO CONFLITO DE COMPETÊNCIA INSTAURADO NOS TERMOS DO § 5.º DO ART. 10 DA LEI N. 11.671/2008. EXECUÇÃO PENAL. REJEIÇÃO DA PERMANÊNCIA DE PRESO EM ESTABELECIMENTO PENAL FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. RETORNO AO ESTADO DE ORIGEM DETERMINADO UNILATERALMENTE. IMPOSSIBILIDADE. ALTA PERICULOSIDADE DO APENADO. GRAVIDADE DOS FATOS CONSIGNADA PELO JUÍZO DE ORIGEM. NECESSIDADE DE RESGUARDAR A SEGURANÇA PÚBLICA DEVIDAMENTE DECLINADA. MÉRITO QUE NÃO COMPETE AO MAGISTRADO FEDERAL REAVALIAR. AGRAVO REGIMENTAL DESPROVIDO. 1. É firme a jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que não cabe à Justiça Federal discutir os motivos declinados pelo Juízo que solicita a transferência ou a permanência de

preso em estabelecimento prisional de segurança máxima, pois este é o único habilitado a declarar a excepcionalidade da medida. 2. Na situação dos autos, o Juízo estadual apontou a necessidade de permanência do detento em presídio de segurança máxima federal. A demonstração da permanência dos fundamentos que levaram à inclusão do detento no Sistema Prisional Federal é suficiente para justificar o deferimento do pedido de prorrogação, não sendo exigida a indicação de fatos novos. 3. O Juízo federal, ao indeferir a prorrogação, não se limitou a averiguar a regularidade formal do pedido, mas adentrou ao mérito e considerou que não persistiriam mais motivos para a permanência do Agravante no presídio federal. Nesse contexto, não podia subsistir essa decisão, por ter usurpado a competência do Juízo estadual, sendo devida a permanência do detento ao Sistema Penitenciário Federal, pelo tempo da prorrogação que havia sido deferida pelo Juízo estadual de origem na decisão proferida em 23/05/2023, mantendo-se hígida a decisão agravada. 4. Em conflito de competência, incidente processual de cognição limitada, é inviável a análise da alegação de que os fundamentos utilizados pelo Juízo estadual para justificar a permanência do Agravante em estabelecimento prisional federal não estaria comprovados. Para tal intento, devem ser utilizadas as vias recursais ordinárias. 5. Agravo regimental desprovido. (STJ, AgRg no CC n. 197.970/PA, Terceira Seção, Relatora: Ministra LAURITA VAZ, Julgado em 3/8/2023, DJe de 8/8/2023). (Grifos nossos).

Assim, observa-se que o Paciente responde à ação penal de nº 8029305-26.2023.8.05.0080, em trâmite perante o Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana, no bojo da qual foi decretada sua prisão preventiva, e realizada a audiência de custódia, após o cumprimento do édito prisional.

Nessa esteira, na audiência de custódia (ID 56250173), o referido Juízo da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana/BA manteve a segregação cautelar do Acusado, nos seguintes termos:

“(…) JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, qualificado nos autos, acompanhado dos Beis. Pedro César Guimarães do Santos OAB/BA 74.054 e Fernando Afonso Brito Brandão Pereira da Silva – OAB/BA 67149. Às perguntas da Juíza, disse que: é policial militar, lotado na 49ª CIPM, em São Cristóvão; que tem um filho de quatorze anos; que está em processo de separação; que faz uso de medicamentos para pressão; que tem princípio de trombose e hipertensão; que não faz uso de drogas; que estava na Companhia no momento da prisão; que fizeram a busca nos armários e no carro e então houve a prisão; que não sabe se houve busca em sua casa que não sofreu violação quando da ocorrência da prisão.

Às perguntas do Ministério Público, respondeu que: foi submetido a exame de corpo de delito; que é conhecido como “Ninito”. Sem perguntas da Defesa. O Ministério Público, sob forma oral, em síntese, pugnou pela declaração do cumprimento regular do decreto prisional, diante das respostas consignadas pelo denunciado em assentada, e manutenção da prisão preventiva, já que os requisitos para custódia cautelar se mantêm, para garantia da ordem pública, ante a suposta participação da ORCRIM.

A Defesa pugnou pela liberdade do denunciado, afirmando que ele é primário, tem residência fixa, é responsável pela genitora idosa e por

filho menor, e, de forma subsidiaria, requereu a aplicação da prisão domiciliar.

No que diz respeito ao cumprimento da ordem prisional, conforme asseverado pela Defesa e pelo Ministério Público, nada há que invalide o seu cumprimento, restando, pois, a decisão convalidada.

No que toca à manutenção da prisão preventiva, nos termos postos no decreto prisional e, inalterados até o presente momento, necessária a segregação momentânea do custodiado, tendo em vista que juntamente com outros dois indivíduos também policiais, atuariam no crime de usura, na parte de cobranças extorsivas e movimentaria vultosas quantias no que diz respeito à oferta de empréstimos a juros excessivos a fim de impossibilitarem o pagamento, atuando, supostamente, também, de forma violenta nas cobranças. Nesse sentido, conforme Decisão fundamentada juntada aos autos, mantenho a prisão preventiva do denunciado, sendo certo que cabe a si a comprovação de dependência materna e não somente mera alegação”.

Posteriormente, o mesmo Juízo decidiu (ID 56247217), acertadamente, pela transferência emergencial do Paciente para presídio federal de segurança máxima, em virtude de sua alta periculosidade – Policial Militar de condutas desviantes, “detentor de comportamento reiterado voltado à prática de ilícitos penais graves”, integrante de organização criminosa armada, sendo, em tese, “um dos responsáveis pelas cobranças de dívidas, as quais são contraídas mediante agiotagem e jogos de azar, entre outros motivos, agindo com emprego de violência e grave ameaça”, atuando muito próximo do líder da súpia, supostamente um Deputado Estadual, que, com capacidade de influência sobre as instituições estaduais, coordena e executa a atuação da associação criminosa armada, que é voltada à prática de extorsões, agiotagem, exploração do jogo do bicho, cobrança violenta de dívidas, receptação de cargas roubadas e lavagem de dinheiro, com alguns membros pertencentes às forças de segurança pública estaduais.

Para além disto, a decisão impetrada também indicou, de forma idônea, como fundamento da transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima, a circunstância de que o “atual batalhão prisional onde Josenilson encontra-se custodiado já demonstrou ser incapaz de impossibilitar que os presos tenham acesso a aparelhos telefônicos e cometam delitos”.

Ao final de sua fundamentação, o Juízo Impetrado concluiu que “considerando ainda o alto poder de influência que essa organização criminosa exerce perante as instituições públicas denota a necessidade da transferência provisória de Josenilson para unidade prisional federal, a fim de cessar as atividades ilícitas perpetradas pela ORCRIM” – o que não merece reparo algum.

É nítido, portanto, que a decisão guerreada foi proferida pela autoridade judiciária com competência para tanto, e detém fundamentação idônea, devendo ser mantida a transferência e permanência do Paciente em presídio de segurança máxima federal, porquanto este integra complexa organização criminosa armada, em posição hierárquica de proximidade com a cúpula da súpia, a qual detém efetiva capacidade de influência sobre agentes de segurança pública estaduais.

Inclusive, a Autoridade Impetrada, ao prestar informações (ID 56586187 e seguintes), ressaltou que foram apreendidos, nos dias 16 e 18 de janeiro de 2024, aparelhos celulares, rádio receptor, faca, e inúmeras anotações de valores e contas para movimentações de transferências financeiras, dentro da cela na qual o Paciente se encontrava custodiado no Presídio Militar, robustecendo que “a permanência no sistema penitenciário federal é imprescindível, a fim de evitar o contato dos denunciados com o meio externo e frear as supostas atividades ilícitas, já que mesmo dentro de um batalhão policial, em razão das prerrogativas do paciente, enquanto agente estatal, houve intensa movimentação contábil e foram utilizados meios de comunicação de uso proibido no sistema de custódia”.

De fato, dentre a documentação encaminhada pelo Juízo Impetrado, há os depoimentos inquisitivos do Capitão da PM Rodrigo Barreto Martinez e do Tenente da PM Campos Barreto (ID 56592444 e ID 56592442), prestados perante o Delegado de Polícia Federal, o Termo de Apreensão e o Termo de Entrega, além de outras peças informativas de relevância, indicando que o Paciente, enquanto se quedou custodiado no Batalhão de Polícia Militar, seguiu cometendo ilicitudes penais e se comunicando com outros membros da organização criminosa armada.

“QUE hoje, dia 16 de janeiro de 2024, por volta das 6h:30m, o depoente e o tenente CAMPOS deram apoio à segunda da fase da Operação El Patrón, cujo objetivo era transferir os policiais JACKSON MACEDO ARAÚJO JUNIOR, alcunha “MACACO”, ROQUE DE JESUS CARVALHO e JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, alcunha “NINITO” para o Sistema Penitenciário ;QUE realizada busca nas celas 1 e 7, de modo que ROQUE DE JESUS CARVALHO estava na cela 1, enquanto JACKSON MACEDO ARAÚJO JUNIOR, alcunha “MACACO”, e JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, alcunha “NINITO”, estavam na cela 7; QUE o depoente esclarece que na cela 1, foram encontrados manuscritos contendo números telefônicos, já na cela 7 encontrou-se os seguintes materiais: celular MOTOROLA, XT2 0532, carregadores de celular, caixa de som, registros em papéis com diversas informações, chave de fenda philips e fone de ouvido; QUE o depoente alude que o aparelho e os carregadores foram encontrados no interior das caixas de som; QUE o depoente informa que todos os presos negaram a propriedade dos referidos objetos; QUE o depoente alega que é de conhecimento de todos os presos que tais objetos são de uso proibido na unidade prisional; QUE o depoente assevera que os citados objetos encontrados foram e inha cia Federal, a fim de serem adotadas as medidas cabíveis.” (Depoimento inquisitivo do Capitão da PM Rodrigo Barreto Martinez).

O Juízo de piso, ao prestar informações, ressaltou ainda – com acerto – que “a necessidade de manutenção permanece consubstanciada na reiterada comunicação entre membros da suposta Organização criminosa, mesmo sob custódia, o que leva a crer que as movimentações financeiras permaneceram em andamento enquanto o paciente foi mantido em custódia local”.

Destarte, de acordo com os elementos que compõem estes autos, a decisão impetrada foi proferida por Juízo competente e está alicerçada em fundamentação idônea, tendo sido demonstrado, de forma concreta, a periculosidade extrema do Paciente e a sua capacidade de manter contato com os outros membros da organização criminosa armada enquanto esteve custodiado no Batalhão da Polícia Militar – sendo imperiosa, por

consequente, a necessidade de transferência e manutenção do Acusado em presídio federal de segurança máxima, pautada no interesse da segurança pública.

Transcreve-se, adiante, a robusta fundamentação contida na decisão guerreada (ID 56296271, p. 11):

“De início, decreto o sigilo processual absoluto nos autos e determino sua distribuição por dependência ao processo nº 8007961-86.2023.805.0080, em trâmite junto ao juízo da 1ª Vara Criminal dessa comarca.

Esse Magistrado figura na lista de substituição da 1ª Vara Criminal de Feira de Santana na qualidade de terceiro substituto, nos moldes da lista publicada anualmente pelo E. Tribunal de Justiça do Estado da Bahia.

Assim, os autos foram encaminhados a esse Magistrado em razão do impedimento do titular da mencionada unidade judiciária, afastamento do primeiro substituto e gozo de férias ou licença da segunda substituta.

Versam os autos sobre pedido formulado por autoridades policiais e pelo Ministério Público de inclusão emergencial no Sistema Penitenciário Federal da pessoa de Josenilson Souza da Conceição, noticiando os autos que o mesmo seria integrante de organização criminosa integrada por terceira pessoa.

Argumentam que se faz necessária a medida emergencial vez que o investigado possuiria comportamento perigoso, ao passo que sua manutenção no sistema penitenciário estadual não seria suficiente a conter suas condutas criminosas.

Assinam a presente peça processual vários agentes públicos titulares do processo investigativo e de persecução penal.

É o breve relato. Passo a decidir.

Inicialmente, informo que somente na presente data tomei conhecimento do inteiro teor deste procedimento, data que coincide com o último dia útil antes do início do recesso forense, qual seja, 19 de dezembro de 2023.

Desta feita, analiso o pleito somente com as provas até o momento produzidas e aptas ao seu conhecimento, ressaltando que esse Magistrado não possui nenhuma vinculação aos presentes autos.

Como bem aduzem os requerentes, o Sistema Penitenciário Federal foi planejado para receber presos de elevada periculosidade, com o fim de promover de maneira efetiva o isolamento e monitoramento de seus internos.

Os presídios federais possuem basicamente duas funções: de um lado, isolar as principais lideranças de organizações criminosas e, de outro, impedir que os presos do Sistema Penitenciário Federal ou Estaduais criem ou liderem facções criminosas.

Por outro lado, tendo em vista o que noticiado no presente procedimento

quanto à pessoa de Josenilson Souza da Conceição, que informa ser integrante de uma estruturada e complexa organização criminosa, de ser detentor de comportamento reiterado voltado à prática de ilícitos penais graves, e que ele é pessoa muito próxima de um integrante do Poder Legislativo do nosso Estado, o Deputado Estadual conhecido por "Binho Galinha", e um dos responsáveis pelas cobranças de dívidas, as quais são contraídas mediante agiotagem e jogos de azar, entre outros motivos, agindo com emprego de violência e grave ameaça, e que o atual batalhão prisional onde Josenilson encontra-se custodiado já demonstrou ser incapaz de impossibilitar que os presos tenham acesso a aparelhos telefônicos e cometam delitos, e, em se considerando ainda o alto poder de influência que essa organização criminosa exerce perante as instituições públicas denota a necessidade da transferência provisória de Josenilson para unidade prisional federal, a fim de cessar as atividades ilícitas perpetradas pela ORCRIM.

Assim, numa análise preliminar, entendo restar evidenciado a existência de elementos suficientes a denotar que Josenilson Souza da Conceição desempenha relevante função em suposta organização criminosa liderada pelo deputado estadual KLEBER CRISTIAN ESCOLANO DE ALMEIDA, conhecido pela alcunha de "BINHO GALINHA", a qual seria responsável pelo cometimento de diversas infrações penais graves, com fulcro nos arts. 5º, XII, e art. 144, § 1º, todos da CRFB/1988, art. 6º, do Código de Processo Penal, art. 2º, da Lei 12.830/2013 c/c o art. 3º, incisos I e IV, combinados com o art. 9º Decreto nº 6.877/2009, a medida revela-se imprescindível para o sucesso das investigações, de modo que acolho a representação e determino a inclusão emergencial de Josenilson Souza da Conceição (CPF nº 013.518.875-05), no Sistema Penitenciário Federal, pelo período de 90 (noventa) dias.

Promova a expedição de ofícios, mandados e comunicações pertinentes. Cumpra-se com a máxima urgência, observando-se o indispensável sigilo."

Vale ressaltar que a decisão guerreada está em nítida consonância com os precedentes proferidos pelo STJ em casos análogos:

RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. EXECUÇÃO PENAL. CUMPRIMENTO DA PENA EM PRESÍDIO DE SEGURANÇA MÁXIMA. TESES DE INCOMPETÊNCIA DO JUÍZO E DE FALTA DE INTIMAÇÃO DE ADVOGADOS NÃO APRECIADAS PELO TRIBUNAL DE ORIGEM. SUPRESSÃO DE INSTÂNCIA. REGRESSÃO PARA REGIME MAIS RIGOROSO. POSSIBILIDADE. ALEGAÇÃO DE AUSÊNCIA DE DEFESA. INSUBSISTÊNCIA. PRORROGAÇÃO DO PRAZO. INTELIGÊNCIA COMBINADA DOS ARTS. 3.º E 10, § 1.º, TAMBÉM DA LEI N.º 11.671/08. EXCEPCIONAL NECESSIDADE DEMONSTRADA NO CASO. DECISÃO CONCRETAMENTE MOTIVADA PELO JUÍZO DE ORIGEM. RECURSO PARCIALMENTE CONHECIDO E, NESSA EXTENSÃO, DESPROVIDO. 1. Segundo combinação de regras constantes de dispositivos da Lei n.º 11.671/2008, é possível a excepcional renovação do prazo para que Acusado permaneça em estabelecimento prisional de segurança máxima, desde que a "medida se justifique no interesse da segurança pública ou do próprio preso, condenado ou provisório" (art. 3.º), e tenha sido determinada "motivadamente pelo juízo de origem" (art. 10, § 1.º). 2. (...). 5. No caso, há elementos concretos que justificam a prorrogação da medida procedida Juiz Estadual, pois o Recorrente – ex-Policial Militar expulso da corporação por graves violações – estava envolvido "em várias articulações

criminosas realizadas no Estado do Rio de Janeiro, através da organização criminosa denominada 'A.D.A', salientando-se, ademais, que, durante o tempo em que esteve custodiado no Estado do Rio de Janeiro, o apenado era responsável pelo repasse de informações sensíveis (operações policiais, escalas de serviço, etc) sobre o Batalhão da Polícia Militar da área (32º BPM) e até mesmo ameaças a policiais e Autoridades que atuam contra o tráfico de drogas na Cidade." 6. Recurso parcialmente conhecido e, nessa extensão, desprovido. (STJ, RHC n. 38.085/RJ, Relatora: Ministra LAURITA VAZ, Quinta Turma, Julgado em 25/2/2014, DJe de 12/3/2014). (Grifos nossos).

CONFLITO NEGATIVO DE COMPETÊNCIA. PRORROGAÇÃO DE PERMANÊNCIA DE PRESO EM PRESÍDIO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. MANUTENÇÃO DAS RAZÕES QUE ENSEJARAM O PEDIDO INICIAL. NECESSIDADE DE GARANTIA DA ORDEM PÚBLICA. DETENTO EX-POLICIAL MILITAR QUE FOI UM DOS LÍDERES FUNDADORES DA ORGANIZAÇÃO CRIMINOSA "LIGA DA JUSTIÇA". MOTIVAÇÃO LEGAL. ARTS. 3º E 10, § 1º, DA LEI N. 11.671/2008. IMPOSSIBILIDADE DE JUÍZO DE VALOR DO MAGISTRADO CORREGEDOR DA PENITENCIÁRIA FEDERAL. MERA AFERIÇÃO DA LEGALIDADE DA MEDIDA. 1. A rejeição da renovação de permanência do apenado em presídio federal autoriza seja suscitado conflito de competência, nos termos do art. 10, § 5º, da Lei n. 11.671/2008. 2. Persistindo as razões que ensejaram a transferência do preso para o presídio federal de segurança máxima, a renovação da permanência do apenado é providência indeclinável, como medida excepcional e adequada para resguardar a ordem pública. Incidência do art. 3º do Decreto 6.877/2009, que regulamenta a Lei supramencionada. 3. "A Lei n. 11.671/2008 não estabeleceu qualquer limite temporal para a renovação de permanência do preso em estabelecimento penal federal de segurança máxima". (RHC 44.915/PR, Rel. Ministro FELIX FISCHER, QUINTA TURMA, julgado em 03/02/2015, DJe 10/02/2015). 4. Prevalece no Superior Tribunal de Justiça o entendimento no sentido de que, acaso devidamente motivado pelo Juízo estadual o pedido de manutenção do preso em presídio federal, não cabe ao Magistrado Federal exercer juízo de valor sobre a fundamentação apresentada, mas apenas aferir a legalidade da medida. Ressalva do ponto de vista do Relator. 5. Situação em que a manutenção da segregação do detento em presídio federal de segurança máxima é recomendável diante de elementos concretos que evidenciam a continuidade da influência do preso na organização criminosa conhecida como "Liga da Justiça", que possui grande poderio bélico e financeiro, dedicando-se à prática de crimes como homicídios, extorsões, corrupção de funcionários públicos, ameaças, dano qualificado, compra de votos, além de outros crimes eleitorais, e intimidações a vítimas e testemunhas. Há indícios, ainda, de que eventual retorno do preso ao Sistema Penitenciário estadual, diante da recente morte do atual líder da organização criminosa acirraria a disputa pelo posto de comando, sobretudo tendo em conta que dados coletados já citariam o apenado como possível sucessor e que antigos membros da milícia que a ele eram subordinados permanecem exercendo atividades ilícitas inerentes às praticadas por grupos paramilitares. Ademais, tanto o Departamento Penitenciário Nacional quanto o Ministério Público Federal apresentaram manifestação favorável à manutenção do apenado no Sistema Penitenciário Federal. 6. De se reconhecer, assim, a competência do Juízo de Direito da Vara de Execuções Penais do Estado do Rio de Janeiro (o suscitante) para decidir sobre a necessidade de manutenção de RICARDO TEIXEIRA DA CRUZ no Sistema Penitenciário Federal, devendo ser prorrogada sua estada na Penitenciária Federal de Mossoró/RN,

sob a supervisão do Juízo suscitado. (STJ, CC n. 184.453/RJ, Relator: Ministro REYNALDO SOARES DA FONSECA, Terceira Seção, Julgado em 9/2/2022, DJe de 14/2/2022). (Grifos nossos).

HABEAS CORPUS. PACIENTE CONDENADO POR VÁRIOS CRIMES DENTRE ELES TRÁFICO E HOMICÍDIO. INTEGRANTE DO "PCC". 1. TRANSFERÊNCIA DE PRESO PARA PRESÍDIO FEDERAL. DECISÃO FUNDAMENTADA NA ALTA PERICULOSIDADE DO PACIENTE. DEMONSTRAÇÃO DA NECESSIDADE. RISCO PREMENTE PARA INCOLUMIDADE E SEGURANÇAS PÚBLICAS. ARTS. 5º, § 6º, DA LEI Nº. 11.671/2008 e 86, § 1º, da Lei n.º 7.210/1987. CARÁTER EMERGENCIAL, MOTIVAÇÃO IDÔNEA. 2. ORDEM DENEGADA. 1. As penas privativas de liberdade aplicadas pela Justiça de uma Unidade Federativa podem ser executadas em outra unidade, em estabelecimento local ou da União, cabendo ao juiz competente, a requerimento da autoridade administrativa, definir o estabelecimento prisional adequado para abrigar o preso provisório ou condenado, em atenção ao regime e aos requisitos estabelecidos, desde que por decisão devidamente fundamentada, para a sua segurança ou no interesse da segurança pública. 2. Inexiste ilegalidade na decisão que, amparado em seu poder geral de cautela, justifica a necessidade de remoção do paciente, em caráter emergencial, tendo em vista as peculiaridades do caso concreto, que refletem ser ele dotado de alta periculosidade e que integra perigosa organização criminosa, especializada na prática de diversos crimes graves, dentre eles tráfico de entorpecentes e homicídios, havendo, ainda, notícias de que mesmo de dentro do presídio continua a gerenciar e agenciar atividades criminosas. 3. Habeas corpus denegado. (STJ, HC: 232203 RO 2012/0019039-3, Quinta Turma, Relator: Ministro MARCO AURÉLIO BELLIZZE, Data de Julgamento: 17/04/2012). (Grifos nossos).

AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO EM HABEAS CORPUS. HOMICÍDIO E OCULTAÇÃO DE CADÁVER. MANUTENÇÃO DE PRESO EM PRESÍDIO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. AUSÊNCIA DE FUNDAMENTAÇÃO DA DECISÃO IMPUGNADA. NÃO OCORRÊNCIA. SEGURANÇA DO PRÓPRIO PRESO. ELEMENTOS CONCRETOS CONSIGNADOS PELO JUÍZO DE ORIGEM. AGRAVO DESPROVIDO. 1. Conforme a jurisprudência desta Corte, "A transferência e a inclusão de presos em estabelecimento penal federal de segurança máxima, bem como a renovação de sua permanência, justifica-se no interesse da segurança pública ou do próprio preso, nos termos do art. 3º da Lei n. 11.671/2008, sendo medida de caráter excepcional" (HC n. 481.550/RS, relatora Ministra Laurita Vaz, Sexta Turma, julgado em 21/2/2019, DJe de 11/3/2019). 2. Na hipótese, está pendente de investigação a participação dos recorrentes em associação criminosa voltada à prática de crimes ambientais em terra indígena. Assim, apontou-se que a transferência para um Presídio de Segurança Máxima Federal em razão da inviabilidade de manutenção segura dos custodiados, com perigo de "queima de arquivo", porquanto as investigações revelam "indícios de participação de outras pessoas no ato de homicídio e ocultação de cadáver, bem como a possível vinculação dos pacientes em associação criminosa e prática do delito a mando, tendo em conta os elementos concretos atinentes à motivação do homicídio". 3. Agravo regimental desprovido. (STJ, AgRg no RHC n. 176.469/AM, Quinta Turma, Relator: Ministro RIBEIRO DANTAS, Julgado em 13/11/2023). (Grifos nossos).

AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. EXECUÇÃO PENAL. IMPUGNAÇÃO DEFENSIVA. TRANSFERÊNCIA PARA PRESÍDIO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA. PEDIDO DE REVOGAÇÃO. AUSÊNCIA DE PROVAS CONCRETAS. INOCORRÊNCIA.

INVESTIGADO NAS OPERAÇÕES "XEQUE MATE" E "PRIMUS". LÍDER DE GRUPO CRIMINOSO COM ATUAÇÃO NA ZONA NORTE DE RECIFE E ENVOLVIDO COM O PCC, CONHECIDO COMO GALO. PRESO EM FLAGRANTE EM 1998. ATUANTE ATÉ HOJE DENTRO DO PRESÍDIO. ENQUADRAMENTO NO ART. 3º, DO DECRETO n. 6.877/2009. RECURSO IMPROVIDO. 1- O Decreto n. 6.877/2009 dispõe sobre os requisitos para inclusão ou transferência de preso em estabelecimento penal federal de segurança máxima: Art. 3º Para a inclusão ou transferência, o preso deverá possuir, ao menos, uma das seguintes características: I – ter desempenhado função de liderança ou participado de forma relevante em organização criminosa; II – ter praticado crime que coloque em risco a sua integridade física no ambiente prisional de origem; III – estar submetido ao Regime Disciplinar Diferenciado – RDD; IV – ser membro de quadrilha ou bando, envolvido na prática reiterada de crimes com violência ou grave ameaça; V – ser réu colaborador ou delator premiado, desde que essa condição represente risco à sua integridade física no ambiente prisional de origem; ou VI – estar envolvido em incidentes de fuga, de violência ou de grave indisciplina no sistema prisional de origem. 2- [...] Na hipótese, apontou-se que o agravante é integrante da organização criminosa Primeiro Comando da Capital, ocupando cargo relevante dentro da organização, além de haver indícios de sua participação dentro da organização criminosa Comando Vermelho, o que demonstra a manutenção dos fundamentos que justificaram a transferência para o presídio federal com objetivo de assegurar a segurança pública. 3. Agravo regimental desprovido. (AgRg no RHC n. 171.092/SP, relator Ministro Jesuíno Rissato (Desembargador Convocado do TJDF), Sexta Turma, julgado em 22/5/2023, DJe de 25/5/2023.) 3- No caso, o agravado, ex-Policial Militar de Pernambuco, é alvo de duas operações sérias (Operações "Xeque Mate" – 2009 – e "Primus" – 2019), que concluíram que ele é líder de organização criminosa envolvida com o PCC e dedicada à prática de homicídio, tráfico de drogas, roubos de veículos e instituições financeiras, com atuação há quase duas décadas na zona norte de Recife. Ademais, de acordo com o relatório de inteligência do Sistema Penitenciário Federal, apesar de a prisão em flagrante ter ocorrido em data muito antiga, em 1998, o recorrente, mesmo recluso, continua chefiando, de dentro do presídio, a organização criminosa envolvida em práticas reiteradas de crimes violentos. 4- Agravo regimental não provido. (STJ, AgRg no RHC n. 182.232/R0, Quinta Turma, Relator: Ministro REYNALDO SOARES DA FONSECA,, Julgado em 28/8/2023). (Grifos nossos).

AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO EM HABEAS CORPUS. PRORROGAÇÃO DE PERMANÊNCIA DE PRESO EM PRESÍDIO FEDERAL. TESE DE INEXISTÊNCIA DE INDÍCIOS SUFICIENTES DE MATERIALIDADE. EXAME APROFUNDADO DE MATÉRIA FÁTICA. IMPOSSIBILIDADE. TRANSFERÊNCIA A PRESÍDIO FEDERAL. PERICULOSIDADE EVIDENCIADA. POSIÇÃO DE LIDERANÇA DENTRO DE FACÇÃO CRIMINOSA. FUNDAMENTAÇÃO CONCRETA. DECISÃO MANTIDA. 1. O exame das alegações a respeito das premissas fáticas envolvendo a prisão do agravante no Paraguai e da inexistência de indícios suficientes de materialidade da conduta investigada, na medida em que demanda profundo revolvimento fático-probatório, não se coaduna com a estreita via do recurso em habeas corpus. 2. Persistindo os motivos ensejadores da transferência inicial do reeducando, mormente em razão da sua alta periculosidade – "aparece como peça principal do núcleo logístico da facção criminosa PCC", "continua exercendo liderança e ocupando funções de destaque junto aos demais faccionados do PCC internados na Penitenciária Federal em Mossoró (PFMOS)", bem como é "investigado por integrar, comandar e operacionalizar o plantio, preparo e remessa de

entorpecentes para o Brasil, além de aqui a sua distribuição, bem como veio a ser localizado no Paraguai na posse de armamento pesado (fuzil, munições de variados calibres, pistola, coletes de proteção balística, dentre outros)" – mostra-se devidamente fundamentada a manutenção do preso no estabelecimento federal de segurança máxima, não sendo admissível a determinação de devolução do condenado ao Estado de origem. 3. Agravo regimental improvido. (STJ, AgRg no RHC n. 168.883/RN, Sexta Turma, Relator: Ministro JESUÍNO RISSATO (Desembargador Convocado do TJDFT), Julgado em 28/8/2023, DJe de 31/8/2023). (Grifos nossos).

AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO EM HABEAS CORPUS. PRORROGAÇÃO DE PERMANÊNCIA DE PRESO EM PRESÍDIO FEDERAL. INEXISTÊNCIA DE INDÍCIOS SUFICIENTES DE MATERIALIDADE. REVOLVIMENTO DE MATÉRIA FÁTICA. IMPOSSIBILIDADE. MANUTENÇÃO DAS RAZÕES QUE ENSEJARAM O PEDIDO INICIAL. POSIÇÃO DE LIDERANÇA DENTRO DE FACÇÃO CRIMINOSA. FUNDAMENTAÇÃO CONCRETA. AGRAVO REGIMENTAL DESPROVIDO. 1. As alegações a respeito das premissas fáticas envolvendo a prisão do agravante no Paraguai e da inexistência de indícios suficientes de materialidade da conduta investigada demandariam profundo revolvimento fático-probatório, o que é vedado na estreita via do recurso em habeas corpus. 2. Persistindo os motivos ensejadores da transferência inicial do reeducando, mormente em razão da sua alta periculosidade, indicado como detentor de posição destacada na facção criminosa PCC, bem como diante do risco trazido pelo seu retorno quanto ao desencadeamento de ações criminosas, mostra-se devidamente fundamentada a manutenção do preso no estabelecimento federal de segurança máxima, não sendo admissível a determinação de devolução do condenado ao Estado de origem. 3. Situação específica já apreciada em outras ocasiões, sendo que, no RHC n. 168.883/RN, RHC n. 171092/SP e RHC n. 153741/SP, concluiu-se pela presença das condições necessárias para permanência do agravante em presídio federal, sendo novamente prorrogada por inalteração das circunstâncias anteriormente aferidas. 4. Agravo regimental desprovido. (STJ, AgRg no RHC n. 178.214/SP, Sexta Turma, Relator Ministro JESUÍNO RISSATO, (Desembargador Convocado do TJDFT), Julgado em 28/8/2023). (Grifos nossos).

Pontue-se que o Juízo Federal já exerceu o Juízo formal de admissibilidade, reendossando que "JOSENILSON, policial militar do Estado da Bahia, integra o núcleo armado de organização criminosa liderada por deputado estadual, cuidando de sua segurança e de sua família, além de, mediante violência e grave ameaça, realizar a cobrança de dívidas decorrentes das atividades ilícitas do grupo (principalmente a agiotagem e jogos de azar), tendo movimentado vultosas quantias (cerca de R\$ 1,8 milhão), incompatíveis com sua renda declarada", e que "o fato de pertencer à organização criminosa com ligações políticas e alto poderio econômico pode afetar a estabilidade do sistema penitenciário de origem, colocando em risco a administração pública, a população e a própria massa carcerária" (ID 56247216).

"O Juízo de origem (Juízo da 1ª Vara Criminal da Comarca de Feira de Santana-BA), encaminhou decisão requerendo a inclusão emergencial de JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO no Sistema Penitenciário Federal, pelo prazo de 90 (noventa) dias.

A decisão possui regularidade formal, uma vez que está devidamente

fundamentada, e as autoridades solicitantes são aquelas que constam do rol previsto no art. 5º da Lei 11.671/2008: (...).

Nos casos em que não seja possível aguardar o regular processamento do pedidos de inclusão de preso no SPF, admite-se a inclusão emergencial inaudita altera pars e com contraditório diferido, nos termos do § 6º do precitado artigo: (...).

A inclusão emergencial é modalidade de tutela de urgência e, portanto, exige a presença dos requisitos comuns aos pedidos de natureza cautelar em geral, quais sejam, o fumus bonis iuris e o perigo da demora. O primeiro deles se consubstancia na probabilidade da existência do direito invocado e sua aplicabilidade à situação narrada, aliada à existência de início de prova que permita ao magistrado formar um juízo de convencimento favorável à pretensão do requerente.

Segundo as informações de inteligência levantadas até o momento, JOSENILSON, policial militar do Estado da Bahia, integra o núcleo armado de organização criminosa liderada por deputado estadual, cuidando de sua segurança e de sua família, além de, mediante violência e grave ameaça, realizar a cobrança de dívidas decorrentes das atividades ilícitas do grupo (principalmente a agiotagem e jogos de azar), tendo movimentado vultosas quantias (mais de R\$ 1,8 milhão), incompatíveis com sua renda declarada.

JOSENILSON, juntamente com outros dois policiais militares do Estado da Bahia, é apontado como pessoa que desempenha relevante função na organização criminosa mencionada na representação, sendo bastante próximo do líder do grupo criminoso.

Dessa forma, estão presentes os requisitos previstos nos inc. I e IV do art. 3º do Decreto nº 6.877/2009: (...).

O perigo da demora também é patente.

JOSENILSON é policial militar, e o fato de pertencer à organização criminosa com ligações políticas e alto poderio econômico pode afetar a estabilidade do sistema penitenciário de origem, colocando em risco a administração pública, a população e a própria massa carcerária. (...)."

A Defesa alega ainda que o Paciente, enquanto Policial Militar, somente poderia ser preso, mesmo provisoriamente, em estabelecimento militar. Todavia, de acordo com precedentes do Superior Tribunal de Justiça, o fato de o Paciente "ser policial militar não impede sua transferência ao Sistema Penitenciário Federal, uma vez que a reiterada jurisprudência desta Corte possui entendimento de que a prisão especial assegurada ao militar, custodiado provisoriamente, 'consiste exclusivamente no recolhimento em local distinto da prisão comum (art. 295, § 1º, do CPP)'. HC 51.324/ES, Rel. Ministro ARNALDO ESTEVES LIMA, QUINTA TURMA, julgado em 4/2/2010, DJe 8/3/2010; RHC 44.014/RJ, Rel. Ministra MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA, SEXTA TURMA, julgado em 4/09/2014, DJe 15/9/2014)." (STJ, RHC: 115918 RJ 2019/0214294-6, Quinta Turma, Relator: Ministro RIBEIRO DANTAS, Data de Julgamento: 06/08/2019).

No mesmo sentido, seguem outros precedentes do STJ:

RECURSO EM HABEAS CORPUS. TORTURA, OCULTAÇÃO DE CADÁVER, FRAUDE PROCESSUAL E QUADRILHA. DELITOS SUPOSTAMENTE COMETIDOS POR POLICIAIS MILITARES. PRISÃO PREVENTIVA. TRANSFERÊNCIA DE PRESÍDIO. PRISÃO ESPECIAL. OBSTRUÇÃO DA INSTRUÇÃO CRIMINAL. NECESSIDADE COMPROVADA. URGÊNCIA E PREMENTE INEFICÁCIA DA MEDIDA. POSSIBILIDADE. RECURSO IMPROVIDO. 1 – As questões vinculadas à natureza do delito perpetrado, aliada à possível influência que os réus, oficiais de patente elevada, poderiam exercer sobre os corréus, demonstram a real necessidade da transferência para outra unidade prisional. 2 – Inexiste ilegalidade na constrição de policiais feita em estabelecimento com celas especiais, distintas daquelas reservadas aos presos comuns. Precedentes. 3 – Não há afronta aos princípios do contraditório e da ampla defesa por não ter sido oportunizado à defesa a possibilidade de se manifestar acerca do pedido de transferência dos recorrentes para outro presídio, pois demonstrada a existência de perigo real e iminente que recaía sobre a permanência dos réus no Batalhão Especial Prisional da Polícia Militar do Estado do Rio de Janeiro. 4 – Recurso improvido. (STJ, RHC: 44014 RJ 2013/0420928-0, Sexta Turma, Relatora: Ministra MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA, Data de Julgamento: 04/09/2014). (Grifos nossos).

Registre-se que o direito da pessoa encarcerada de ficar em estabelecimento prisional próximo ao seu meio social e familiar não é absoluto, devendo ser “aplicado quando não contraria norma específica do Sistema Penitenciário Federal, podendo, assim, o Juízo competente indeferir pleito nesse sentido, se houver fundadas razões para tanto, consoante o presente caso” (STJ, RHC n. 115.918/RJ, Relator Ministro RIBEIRO DANTAS, Quinta Turma, Julgado em 6/8/2019, DJe de 13/8/2019).

Logo, in casu, a colocação do Paciente em presídio distante de sua residência não configura infringência ao ordenamento pátrio, porquanto autorizada por Lei especial, de nº 11.671/2008, que dispôs sobre a transferência e inclusão de presos em estabelecimentos penais federais de segurança máxima.

Quanto à ausência de manifestação da Defesa, antes de o Juízo Impetrado decidir pela transferência do Paciente, denota-se que o § 6º, do art. 5º, da Lei 11.671/08, autoriza que a autoridade judiciária, em situações excepcionais, determine a imediata transferência do preso, para, após, instruir completamente os autos, ouvir a Defesa, e decidir pela manutenção ou revogação da medida adotada. Veja-se:

Art. 5º – São legitimados para requerer o processo de transferência, cujo início se dá com a admissibilidade pelo juiz da origem da necessidade da transferência do preso para estabelecimento penal federal de segurança máxima, a autoridade administrativa, o Ministério Público e o próprio preso.
(...).

§ 2º – Instruídos os autos do processo de transferência, serão ouvidos, no prazo de 5 (cinco) dias cada, quando não requerentes, a autoridade administrativa, o Ministério Público e a defesa, bem como o Departamento Penitenciário Nacional – DEPEN, a quem é facultado indicar o

estabelecimento penal federal mais adequado.
(...).

§ 6º – Havendo extrema necessidade, o juiz federal poderá autorizar a imediata transferência do preso e, após a instrução dos autos, na forma do § 2º deste artigo, decidir pela manutenção ou revogação da medida adotada.

Ademais, o Juízo Impetrado informou ainda que “a Defesa tem total acesso ao procedimento no qual refere a ocorrência de cerceamento, já que todo o conteúdo se encontra nos autos principais”. Destarte, tendo sido disponibilizado à Defesa acesso aos autos, o contraditório e a ampla defesa foram resguardados e exercidos, tanto que o Acusado pôde se insurgir contra a medida adotada, inclusive com a impetração do presente remédio heroico perante esta Egrégia Corte.

Assim, não se vislumbra ofensa à ampla defesa e ao contraditório, devendo ser mantida, em todos os seus termos, a decisão guerreada. Trata-se de contraditório diferido, perfeitamente admissível, que se aplica aos provimentos jurisdicionais em casos de urgência.

“A transferência de preso para penitenciária federal sem sua prévia oitiva não é causa de nulidade do ato, quando restar demonstrado o caráter de urgência da medida e se o exercício da ampla defesa restar diferido para data posterior à inclusão emergencial” (STJ, RHC: 27688 RO 2010/0029897-0, Quinta Turma, Relator: Ministro GILSON DIPP, Data de Julgamento: 05/10/2010, Data de Publicação: DJe 18/10/2010).

Neste exato sentido, colacionam-se precedentes do STJ e de outros tribunais pátrios:

RHC – PENAL E PROCESSUAL PENAL – TRANSFERÊNCIA DE PRESO PARA ESTABELECIMENTO FEDERAL DE SEGURANÇA MÁXIMA – OITIVA DA DEFESA. AUSÊNCIA. NULIDADE. NÃO OCORRÊNCIA. FUNDAMENTAÇÃO ADEQUADA. CARÁTER EMERGENCIAL DA MEDIDA. RECURSO DESPROVIDO. I. Hipótese em que a transferência do preso para Penitenciária Federal de Segurança Máxima restou devidamente justificada pela excepcionalidade da medida, e sob os fundamentos de se tratar de preso de alta periculosidade e indisciplinado, que aflora como nova liderança dos detentos e subverte a ordem e a disciplina da população carcerária, causando transtornos à segurança pública e criando situações conducentes a motins e rebeliões. II. Características da penitenciária federal consideradas como forma de se evitar a convivência diuturna do paciente com os demais segregados, evitando a indução ao aliciamento e ao planejamento de novas ações criminosas. III. Nos casos de extrema necessidade, o Juiz federal pode autorizar a imediata transferência do preso, desde que devidamente justificada em dados concretos relacionados ao comportamento do ora recorrente, conforme ocorrido in casu. IV. A transferência de preso para penitenciária federal sem sua prévia oitiva não é causa de nulidade do ato, quando restar demonstrado o caráter de urgência da medida e se o exercício da ampla defesa restar diferido para data posterior à inclusão emergencial. Precedentes. V. Recurso desprovido. (STJ, RHC: 27688 RO 2010/0029897-0, Relator: Ministro GILSON DIPP, Data de Julgamento: 05/10/2010, T5 – QUINTA TURMA, Data de Publicação: DJe 18/10/2010). (Grifos nossos).

RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. TRANSFERÊNCIA DE PRESO PARA PRESÍDIO FEDERAL. TRANSFERÊNCIA DETERMINADA SEM A PRÉVIA OITIVA DA DEFESA. ALEGAÇÃO DE OFENSA AOS PRINCÍPIOS DO CONTRADITÓRIO E DA AMPLA DEFESA. INOCORRÊNCIA. OITIVA MOTIVADAMENTE POSTERGADA. POSSIBILIDADE. GRAVIDADE DOS FATOS SUSCITADOS PELO JUÍZO SOLICITANTE: JUÍZO DE VALOR QUE NÃO CABE AO MAGISTRADO FEDERAL. RECURSO DESPROVIDO. 1. O § 6.º do art. 5.º da Lei n.º 11.671/2009 possibilita, em caso de extrema necessidade, a autorização imediata da transferência do preso pelo Juiz Federal para, "após a instrução dos autos, na forma do § 2º deste artigo, decidir pela manutenção ou revogação da medida adotada". 2. Na hipótese, "integrantes de organização criminosa conhecida como PCC estariam tramando a execução de diretores e servidores do Sistema Prisional", razão pela qual foi postergada a oitiva da Defesa, porque poderia colocar em risco a segurança dos agentes públicos ameaçados. 3. A jurisprudência desta Corte Superior considera que, em casos como o presente, ao Juízo Federal não compete realizar juízo de valor sobre as razões de fato emanadas pelo Juízo solicitante, sendo-lhe atribuído pelo art. 4.º da Lei n.º 11.671/2008, tão-somente, o exame da regularidade formal da solicitação. 4. Recurso desprovido. (STJ – RHC: 42184 MS 2013/0365199-0, Relatora: Ministra LAURITA VAZ, Quinta Turma, Data de Julgamento: 11/03/2014, Data de Publicação: DJe 26/03/2014). (Grifos nossos).

EXECUÇÃO PENAL. RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. REGIME DISCIPLINAR DIFERENCIADO. INCLUSÃO CAUTELAR. ART. 52, §§ 1º E 2º, DA LEI N.º 7.210/84. ALEGAÇÃO DE CERCEAMENTO DE DEFESA. AUSÊNCIA DE INSTAURAÇÃO DE PAD E DE OITIVA PRÉVIA DA DEFESA. FUNDAMENTO DA IMPRESCINDIBILIDADE DA MEDIDA PARA GARANTIR A ORDEM E A SEGURANÇA DO ESTABELECIMENTO PENAL. SENTENCIADO QUE DESEMPENHOU PAPEL ATIVO EM REBELIÃO. PERICULOSIDADE CONCRETA. CONTRADITÓRIO DIFERIDO. POSSIBILIDADE. AUSÊNCIA DE CONSTRANGIMENTO ILEGAL. RECURSO ORDINÁRIO DESPROVIDO. I – O v. acórdão justificou a inclusão do paciente no RDD, com fulcro no art. 52, §§ 1º e 2º, da Lei n.º 7.210/84, considerando a imprescindibilidade da medida para garantir a ordem e a segurança do estabelecimento penal, com nítido caráter acautelatório. II – Consignou, ademais, que a inclusão do recorrente no referido regime se justificava em razão das evidências de que o paciente, supostamente, teria desempenhado papel ativo em rebelião ocorrida no dia 12/04/2018 no Presídio Ariston Cardoso/BA. Afirmou que o recorrente teria apresentado periculosidade concreta, em razão do "comportamento transgressor com"subversão da ordem, insubordinação, truculência, incitação de violência dentro da comunidade carcerária", ameaças a agentes, queima de colchões e destruição de celas". III – Os fundamentos adotados no v. acórdão, se coadunam com a jurisprudência desta Corte de Justiça no sentido de que, em casos de extrema e comprovada necessidade, é possível a autorização imediata de transferência do preso e sua inclusão cautelar no RDD, pois a ausência de oitiva prévia não é capaz de macular o procedimento, considerando o caráter emergencial da medida que poderá ser posteriormente suprida com o contraditório diferido. IV – O eg. Tribunal, ao conceder parcialmente a ordem, já determinou ao Magistrado de origem que "adote as providências necessárias à abertura do Procedimento Administrativo Disciplinar (PAD), oportunizando o exercício do contraditório diferido, observando o prazo de 180 (cento e oitenta) dias, consignado cautelarmente, para sua conclusão" (fl. 50). Não se vislumbra ilegalidade sanável na presente via, pois a determinação de inclusão

cautelar do recorrente no RDD observou os ditames da Lei e foi devidamente justificada como meio eficaz de resguardar a segurança pública. Recurso ordinário desprovido. (STJ, RHC: 103368 BA 2018/0250665-0, Quinta Turma, Relator: Ministro FELIX FISCHER, Data de Julgamento: 06/12/2018). (Grifos nossos).

PROCESSO PENAL. HABEAS CORPUS SUBSTITUTIVO DO AGRAVO EM EXECUÇÃO: POSSIBILIDADE. CERCEAMENTO DE DEFESA POR FALTA DE PRÉVIA OITIVA DA DEFESA: INOCORRÊNCIA DE CONSTRANGIMENTO ILEGAL. NULIDADE DA DECISÃO POR AUSÊNCIA DE FUNDAMENTAÇÃO: INOCORRÊNCIA. (...). A insurgência diz respeito unicamente à falta de oportunidade de manifestação da Defesa quanto ao pedido de inclusão do paciente do Presídio Federal, bem como quanto à falta de fundamentação da decisão que o deferiu, matérias que comportam decisão nesta via. 3. Rejeitada a alegação de cerceamento de defesa. A oitiva da Defesa – bem como do Ministério Público e da Autoridade administrativa, quando for o caso – é feita perante o Juízo solicitante, nos termos do § 2º do artigo 5º da Lei nº 11.671/2008. A oitiva da Defesa, bem como do Ministério Público Federal, perante o Juízo Federal com jurisdição sobre o estabelecimento penal somente é necessária na hipótese deste entender pela imprescindibilidade de diligências complementares, nos termos do § 4º do aludido dispositivo. 4. Eventual constrangimento ilegal derivado de falta de prévia oitiva da Defesa não pode ser imputado ao Juízo Federal impetrado, mas sim ao Juízo Estadual solicitante. 5. Ademais, nos casos de caráter de urgência e extrema necessidade, nos termos do artigo 5º, § 6º, da Lei nº 11.671/2008, c/c artigo 3º, II e IV, do Decreto nº 6.877/2009, é possível a efetivação da transferência de imediato, sendo o contraditório diferido. 6. O rito da Lei 11.671/2008 foi atendido, não se entrevendo a violação aos princípios do devido processo legal, do contraditório, da ampla defesa. Trata-se de contraditório diferido, perfeitamente admissível, que se aplica aos provimentos jurisdicionais em casos de urgência. Precedentes. 7. A colocação do paciente em presídio distante de sua residência não configura infringência à Lei de Execuções Penais, como alegado no writ, porquanto autorizada por Lei especial de nº 11.671/2008, que dispôs sobre a transferência e inclusão de presos em estabelecimentos penais federais de segurança máxima. Precedentes. 8. Rejeitada a alegação de nulidade da decisão por ausência de fundamentação. A decisão atacada faz referência ao entendimento do Superior Tribunal de Justiça, assentado no julgamento do Conflito de Competência 118.834/RJ. Na esteira do citado entendimento, ao Juízo Federal cabe examinar a regularidade formal da solicitação, bem como se a motivação deduzida encontra previsão no rol de características que justificam a inclusão ou transferência do preso, ou sua prorrogação, explicitadas no artigo 3º do Decreto 6.877/2009. 9. Não se afigura possível ao Juízo Federal aduzir considerações sobre os fatos ensejadores da solicitação, sobre os quais sequer tem conhecimento direto. Verificado que a solicitação está formalmente em ordem, não compete à autoridade impetrada e nem a este Tribunal dissentir da situação fática apontada pelo Juízo solicitante, de modo que não há que se falar em constrangimento ilegal derivado do Juízo impetrado. 10. Ordem denegada. (TRF-3 – HC: 00164252920134030000 MS, Primeira Turma, Relator: JUIZ CONVOCADO MÁRCIO MESQUITA, Data de Julgamento: 27/08/2013). (Grifos nossos).

Embora a fundamentação da decisão que decretara a prisão preventiva do Acusado não seja objeto específico do presente writ, é importante repisar

que, de acordo com a narrativa da Denúncia, o Acusado integra organização criminosa armada existente, “entre os anos de 2013 até a presente data, em Feira de Santana/BA e cidades circunvizinhas”, que atua “de forma permanente e estável, mediante divisão de tarefas”, “para o fim de ocultar e/ou dissimular a natureza, origem, localização, disposição, movimentação e/ou propriedade de bens, direitos ou valores provenientes, direta ou indiretamente, de variadas infrações penais, em especial receptação de cargas roubadas/furtadas, extorsão, jogo do bicho e agiotagem, entre outras”.

Nessa esteira, observa-se que a exordial acusatória foi proposta em 28 de novembro de 2023, tendo o Parquet ressaltado, em sua peça primeva, que, na referida data, a mencionada organização criminosa seguia atuando.

Saliente-se que, ao descrever as condutas imputadas ao Paciente, o órgão ministerial as individualizou de forma suficiente, relatando que aquele faz parte do núcleo armado da súcia, atuando de forma muito próxima ao suposto líder da ORCRIM, o Deputado Estadual “Binho Galinha”, exercendo a função de segurança pessoal deste e de sua família, assim como, mediante violência e grave ameaça, pratica cobranças decorrentes de agiotagem, jogo do bicho, dentre outros motivos diversos.

Importante lembrar ainda que, conforme relata a exordial, o Paciente “possui relação financeira com JORGE PIANO, MAYANA, JACKSON MACEDO ARAUJO JUNIOR, KLEBER CRISTIAN e TEND TUDO” e “observa-se que o denunciado agiu de maneira livre e consciente para dissimular e ocultar recursos financeiros operados mediante diversas transferências fracionadas”.

Adiante, seguem diversos trechos da exordial que individualizam a participação do Paciente na organização criminosa armada, e explicitam as peças de informação que conferem justa causa (lastro probatório mínimo) às imputações, como o relatório da Receita Federal, indicando que “JOSENILSON movimentou em suas contas o valor de R\$ 1.799.144,75118”, sendo que, “cotejando os valores por ele declarados à Receita Federal do Brasil, observa-se que há incompatibilidade”.

“Diante da investigação apresentada pela Polícia Federal, na qual foram descritas e comprovadas todas as condutas dos integrantes da organização criminosa, o GAECO identificou 6 (seis) frentes delituosas imputadas ao grupo nesta inicial acusatória, que podem ser assim divididas:

1) Organização Criminosa (artigo 2º, caput c/c parágrafo 4º, inciso II da lei 12.850/13): grupo de, no mínimo, 14 (catorze) pessoas, adiante nominadas, que, de forma permanente e estável, mediante divisão de tarefas, se reuniu para cometer os crimes narrados nesta denúncia; (...).

3) Contravenção penal do jogo do bicho (art. 58, parágrafo único, LCP): KLÉBER, conhecido como “BINHO GALINHA”, agindo em comunhão de ações e desígnios, de modo consciente e voluntário, com MAYANA, JACKSON, vulgo “MACACO”, JORGE PIANO, ROQUE DE JESUS, JOÃO GUILHERME e outros indivíduos ainda não identificados, exploram e realizam a loteria denominada jogo do bicho, além de praticarem atos relativos a sua realização ou exploração;

4) Crime de agiotagem (Lei 1.521/51): entre os anos de 2013 a até a

presente data, em Feira de Santana/BA e cidades circunvizinhas, KLÉBER, vulgo "BINHO GALINHA", agindo em comunhão de ações e desígnios, de modo consciente e voluntário, com MAYANA, JACKSON MACEDO, vulgo "MACACO", JOSENILSON SOUZA, vulgo "NINITO", JORGE PIANO, BRUNO BORGES, THIERRE SILVA, ROQUE DE JESUS e outros indivíduos ainda não identificados, cobram juros, e outros tipos de taxas ou descontos, superiores aos limites legais.

(...)

6) Lavagem de capitais (artigo 1º, caput, § 1º, da Lei 9.613/98, por quarenta e uma vezes): consumadas as citadas infrações penais antecedentes, em 41 (quarenta e uma) ocasiões, de forma livre e consciente, integrantes da organização criminosa dissimularam a utilização de valores provenientes de infrações penais e ocultaram a propriedade de bens, a caracterizar 41 (quarenta e uma) condutas de lavagem de capitais. (...).

Entre os anos de 2013 a até a presente data, em Feira de Santana/BA e cidades circunvizinhas, KLÉBER CRISTIAN ESCOLANO DE ALMEIDA, vulgo "BINHO GALINHA", constituiu, integra e lidera organização criminosa, agindo em comunhão de ações e desígnios, de modo consciente e voluntário, com MAYANA CERQUEIRA DA SILVA; JACKSON MACEDO ARAUJO JUNIOR, VULGO "MACACO"; JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO, VULGO "NINITO"; JORGE VINICIUS DE SOUZA SANTANA PIANO, "VINI" OU "JO"; BRUNO BORGES FRANÇA; THIERRE FIGUEREDO SILVA; ROQUE DE JESUS CARVALHO; NILMA CARVALHO PEREIRA; RUAN PABLO PEREIRA CARVALHO; JOÃO GUILHERME CERQUEIRA DA SILVA ESCOLANO; WASHINGTON MARTINS SILVA, VULGO "GALEGO"; KLEBER HERCULANO DE JESUS, VULGO "CHARUTINHO", "CHARUTO", "BAIXINHO" OU "TALIBÃ"; VAGNEY DOS SANTOS AQUINO, VULGO "VAGUINHO"; e outros indivíduos ainda não identificados, de forma permanente e estável, mediante divisão de tarefas, organização criminosa armada, para o fim de ocultar e/ou dissimular a natureza, origem, localização, disposição, movimentação e/ou propriedade de bens, direitos ou valores provenientes, direta ou indiretamente, de variadas infrações penais, em especial receptação de cargas roubadas/furtadas, extorsão, jogo do bicho e agiotagem, entre outras.

É possível estratificar a divisão de funções da organização criminosa em, pelo menos, 5 (cinco) núcleos de investigados: a) liderança: local ocupado por KLEBER CRISTIAN ESCOLANO DE ALMEIDA, vulgo "BINHO GALINHA", que coordena e determina todas as ações e diretrizes da organização criminosa; b) núcleo financeiro: responsáveis pela gestão e fluxo dos ativos ilícitos (lavagem de capitais), assim como na prática de agiotagem. Esse núcleo é o de maior importância para a investigação, composto pelo principal operador financeiro JORGE PIANO, assim como pela alta cúpula da organização: "BINHO GALINHA", MAYANA e JOÃO GUILHERME; pelo braço armado: ROQUE e JACKSON, vulgo "MACACO"; pelo receptador KLEBER DE JESUS; e, por fim, pelos laranjas, que fornecem contas de passagem, são eles: ALEXANDRE PEREIRA, BRUNO BORGES, NILMA CARVALHO e RUAN PABLO, c) núcleo de receptação: encarregado de gerir a manutenção em depósito e exposição à venda de cargas de origem criminosa; d) núcleo intermediário: composto por MAYANA e JOÃO GUILHERME, que fazem a conexão entre a liderança "BINHO GALINHA" e administração dos negócios ilícitos, e) núcleo armado: composto pelos policiais militares JACKSON MACEDO ("MACACO"), JOSENILSON e ROQUE, que são os mais próximos a "BINHO GALINHA", os quais exercem a função de segurança

pessoal de "BINHO GALINHA" e seus familiares, assim como, mediante violência e grave ameaça, praticam cobranças decorrentes de agiotagem, jogo do bicho, dentre outros motivos diversos. (...).

Os policiais militares JACKSON MACEDO ARAUJO JUNIOR ("MACACO"), JOSENILSON SOUZA DA CONCEIÇÃO e ROQUE DE JESUS CARVALHO são os mais próximos ao deputado e os mais violentos em suas ações, estando encarregados da segurança de "BINHO GALINHA" e das cobranças de dívidas contraídas mediante agiotagem e jogos de azar, dentre outros motivos. (...).

Consta nos autos vasto conjunto probatório a demonstrar que "BINHO GALINHA", MAYANA, JACKSON MACEDO, vulgo "MACACO", JOSENILSON, JORGE PIANO, vulgo "VINI" OU "JO", BRUNO BORGES, THIERRE e ROQUE atuam em várias práticas de agiotagem.

A partir da análise de dados telemáticos – quebra de nuvens – foi possível encontrar indícios de que integrantes da ORCRIM também agem de forma a realizar empréstimo de capital a juros, utilizando violência e/ou grave ameaça na cobrança desses valores, por meio do núcleo armado. Há evidências, inclusive, da aquisição de dívidas de terceiros para serem cobradas pela própria organização criminosas, por intermédio de pessoas jurídicas especializadas em cobranças de dívidas, como é o caso das empresas O+ COBRANCAS AMIGAVEIS EIRELI, K2 COBRANCAS AMIGAVEIS e CORRESPONDENTE FINANCEIRA, K COBRANCAS AMIGAVEIS e CORRESPONDENTE FINANCEIRA e RPLUS COBRANCAS AMIGAVEIS LTDA, que surgiram, na análise bancária, movimentando grandes quantias com membros da organização criminosa. (...).

Os denunciados "BINHO GALINHA", MAYANA, JACKSON MACEDO, vulgo "MACACO", JOSENILSON, JORGE PIANO, vulgo "VINI" OU "JO", BRUNO BORGES, THIERRE e ROQUE, em comunhão de esforços e unidade de desígnios, ofertam empréstimos a terceiros com juros excessivos, a impossibilitar a quitação dessas dívidas, oportunidade em que as vítimas passam a ser ameaçadas para efetuarem o pagamento de valores indevidos. (...).

Abaixo seguem algumas capturas de tela, encontradas na nuvem de JACKSON ("MACACO") que representam situações em que o nome de "MACACO" foi utilizado para intimidar pessoas durante o ato da cobrança de dívidas contraídas ilicitamente, através da utilização de frases como: '(se a dívida não for paga) Dou a macaco/Quero ver se você paga ou não/ Paga com a vida ou com dinheiro/Dou tua vida toda a ele'.

Com relação à atuação ao denunciado JOSENILSON, conhecido como "NINITO", foi encontrada uma conversa entre ele e um outro interlocutor, que está sendo cobrado por uma dívida que contraiu por meio de "NINITO". Restou claro, no diálogo abaixo destacado, que foi JOSENILSON SOUZA quem intermediou o empréstimo e, no momento da mensagem, estava querendo receber os juros indevidos, que julgava merecer, chegando até a exigir o pagamento de forma agressiva e ameaçadora: (...).

A conversa também cita "MACACO" (JACKSON), a demonstrar o vínculo dos interlocutores com o denunciado JOSENILSON. Este diz que o interlocutor,

por já ter sido cobrado, iria pagar a “MACACO”. No teor da mensagem, também é possível compreender que JOSENILSON está “apertando” o devedor para receber a sua parte. Ao final da conversa, o interlocutor assume que está pagando R\$ 500,00 reais de juros: (...).

A conversa também cita ‘MACACO’ (JACKSON), a demonstrar o vínculo dos interlocutores com o denunciado JOSENILSON. Este diz que o interlocutor, por já ter sido cobrado, iria pagar a ‘MACACO’. No teor da mensagem, também é possível compreender que JOSENILSON está ‘apertando’ o devedor para receber a sua parte. Ao final da conversa, o interlocutor assume que está pagando R\$ 500,00 reais de juros: (...).

Em outro momento da conversa, o interlocutor se mostra muito revoltado com a situação. Ao que parece, JOSENILSON recebeu em cheque o pagamento que vem cobrando. Segundo a imagem constante na conversa, seria um cheque no valor de R\$ 4.100,00 (quatro mil e cem reais). O interlocutor teria pedido a JOSENILSON que não descontasse o cheque por enquanto, o que não ocorreu, pois JOSENILSON realizou o depósito e deixou o interlocutor furioso, tendo, inclusive, citado ‘MACACO’ novamente, dizendo que iria pedir a ‘MACACO’ que ‘cobrisse’ o cheque: (...).

Cabe ressaltar que tanto JOSENILSON quanto JACKSON (“MACACO”) são policiais militares, com acesso fácil a armamento e, utilizando dessa condição, ameaçam seus devedores com o uso de armas de fogo. (...).

BRUNO BORGES FRANÇA movimentou R\$ 718.676,50 em 259 transações com “BINHO GALINHA”, JORGE PIANO, ROQUE DE JESUS CARVALHO, MAYANA CERQUEIRA DA SILVA, JACKSON MACEDO e JOSENILSON SOUZA.

O denunciado BRUNO utiliza métodos para proceder o distanciamento dos valores advindos dos ilícitos penais perpetrados pela organização criminosa, recepcionando, em sua conta bancária, elevadas quantias transferidas pelos outros indiciados. (...).

O denunciado JOSENILSON movimentou em suas contas o valor de R\$ 1.799.144,75118. Cotejando os valores por ele declarados à Receita Federal do Brasil, observa-se que há incompatibilidade. (...).

JOSENILSON transferiu ao BRUNO BORGES FRANÇA o valor de R\$ 14.550,00 mediante 21 operações bancárias. Ainda assim, verifica-se que o denunciado possui relação financeira com JORGE PIANO, MAYANA, JACKSON MACEDO ARAUJO JUNIOR, KLEBER CRISTIAN e TEND TUDO.

De outro lado, observa-se que o denunciado agiu de maneira livre e consciente para dissimular e ocultar recursos financeiros operados mediante diversas transferências fracionadas.

Ademais, JOSENILSON é bacharel em direito e, assim, denota-se que é possuidor de conhecimento técnico suficiente para compreender o caráter ilícito de suas ações. Não obstante a hipótese de mescla entre os valores provenientes da Polícia Militar do Estado da Bahia e os angariados pelos ilícitos penais consumados pelo denunciado, observa-se que não há rompimento do nexos causal e, assim, resta configurado os crimes de lavagem

de dinheiro cometidos por JOSENILSON".
(Denúncia com grifos nossos).

Repisados estes pontos, faz-se oportuno registrar, por derradeiro, que a prisão preventiva do Acusado foi decretada mediante fundamentação (ID 423052080) que indicou a gravidade concreta das condutas imputadas, salientando que o Paciente "estaria vinculado ao núcleo armado, com atribuições relacionadas a intermediar empréstimos a juros abusivos e exigir o pagamento de valores decorrentes dessas negociatas, além de ser vinculado a contas de passagem de ativos ilícitos"

Fundamentou-se ainda, naquela decisão (ID 56212859), que há, na organização criminosa, o "núcleo de aparato de segurança, constituído por milicianos, oriundos da polícia civil e militar, composta pelos indivíduos Jackson Macedo Araújo Junior, Josenilson Souza da Conceição e Roque de Jesus Carvalho, responsáveis pessoalmente pela segurança de 'Binho Galinha', bem como pelas cobranças violentas de dívidas advindas de agiotagem e jogos de azar".

Logo, não assiste razão a Defesa em suas insurgências, alegações e argumentações, e, por conseguinte, a transferência do Paciente para presídio federal de segurança máxima deve ser mantida.

Ante o exposto, VOTO no sentido de CONHECER e DENEGAR a presente ORDEM, mantendo, em todos os seus termos, a decisão guerreada.

É como voto.

Sala das Sessões da Primeira Câmara Criminal 2ª Turma do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, 20 de fevereiro de 2024.

DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA
RELATOR
BMS06