

PODER JUDICIÁRIO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA Primeira Câmara Criminal 2ª Turma Processo: AGRAVO DE EXECUÇÃO PENAL n. 8029310-31.2022.8.05.0000 Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma AGRAVANTE: ANDRE DE SOUSA MALAQUIAS Advogado (s): ANA THAIS KERNER DRUMMOND AGRAVADO: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DA BAHIA Advogado (s): ACORDÃO AGRAVO EM EXECUÇÃO PENAL. REVOGAÇÃO DO ART. 2º, § 2º, DA LEI N.º 8.072/90 PELO “PACOTE ANTICRIME”. TESE DE RETROATIVIDADE BENÉFICA DA LEI N.º 13.964/19. INSUBSISTÊNCIA DE EQUIPARAÇÃO DO TRÁFICO DE DROGAS A CRIME HEDIONDO PARA FINS DE PROGRESSÃO DE REGIME. INOCORRÊNCIA. INTERPRETAÇÃO SISTEMÁTICA DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL, LEI DE CRIMES HEDIONDOS, LEP E LEI DE DROGAS. TESE SEM AMPARO LEGAL E JURISPRUDENCIAL. REMANESCE A NATUREZA HEDIONDA DO ART. 33, CAPUT, DA LEI 11.343/2006, PRATICADO POR AGENTE QUE NÃO FAZ JUS À MINORANTE DO ART. 33, § 4º. PRECEDENTES DO STJ E DESTA CORTE. PARECER MINISTERIAL NESSE SENTIDO. RECURSO CONHECIDO E DESPROVIDO. DECISÃO MANTIDA. I – Agravo em Execução Penal oposto sob o fundamento de que, com a vigência do “Pacote Anticrime”, e as consequentes mudanças promovidas na LEP e na Lei de Crimes Hediondos, o tráfico de drogas deixou de ser delito equiparado a hediondo, ao menos para fins de progressão de regime, razão pela qual requer a Defesa a aplicação do percentual de 1/6 (um sexto) da pena para que o Agravante obtenha a mencionada progressão. II – Não procede a tese defensiva, uma vez que a equiparação do tráfico de drogas aos crimes hediondos advém de comando constitucional (art. 5º, XLIII, da CF). III – A partir de uma interpretação sistemática da Constituição Federal, Lei de Crimes Hediondos, Lei de Execucoes Penais e Lei de Drogas, verifica-se que a mens legis é clara quanto à natureza hedionda do delito de tráfico ilícito de entorpecentes. IV – A mudança promovida na LEP pelo “Pacote Anticrime” visou apenas aglutinar as regras de progressão de regime dos crimes hediondos e comuns em um só instrumento legal, estipulando novos percentuais de progressão, cujo objetivo era, ao contrário do quanto alegado, impor maior rigor na repressão aos mencionados delitos. V – Além disso, vale consignar que, muito embora o § 2º do art. 2º da Lei n.º 8.072/90 tenha sido revogado, o caput do mencionado dispositivo permanece equiparando o tráfico de drogas aos crimes hediondos. VI – A ressalva quanto à natureza hedionda limita-se ao tráfico privilegiado, consoante entendimento firmado no STF. Precedentes. VII – Precedentes do STJ e do TJBA no sentido de que o Pacote Anticrime não descaracterizou a natureza hedionda do tráfico de drogas praticado por agente que não faz jus à minorante do § 4º, do art. 33, da Lei n.º 11.343/2006. VIII – Parecer ministerial pelo desprovisionamento do Recurso. IX – Recurso CONHECIDO e DESPROVIDO. Vistos, relatados e discutidos estes autos do Agravo em Execução nº 8029310-31.2022.8.05.0000, em que figuram, como Agravante, ANDRÉ DE SOUSA MALAQUIAS, e, como Agravado, o MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DA BAHIA, ACORDAM os Desembargadores integrantes da Primeira Câmara Criminal Segunda Turma Julgadora do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, à unanimidade de votos, em CONHECER e NEGAR PROVIMENTO ao recurso, para manter incólume a decisão agravada, e assim o fazem pelas razões que integram o voto do eminente Desembargador Relator. Sala das Sessões da Primeira Câmara Criminal 2ª Turma do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, 30 de agosto de 2022. PRESIDENTE DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA RELATOR PROCURADOR (A) DE JUSTIÇA BMS01 PODER JUDICIÁRIO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA PRIMEIRA CÂMARA CRIMINAL 2ª TURMA DECISÃO PROCLAMADA Conhecido e não provido Por Unanimidade Salvador, 30 de Agosto de 2022. PODER JUDICIÁRIO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA Primeira Câmara Criminal 2ª Turma Processo:

AGRAVO DE EXECUÇÃO PENAL n. 8029310-31.2022.8.05.0000 Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma AGRAVANTE: ANDRE DE SOUSA MALAQUIAS Advogado (s): ANA THAIS KERNER DRUMMOND AGRAVADO: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DA BAHIA Advogado (s): RELATÓRIO Trata-se de Agravo em Execução Penal, interposto por ANDRÉ DE SOUSA MALAQUIAS, representado pela advogada Ana Thaís Kerner Drummond (OAB/BA n.º 31.305), em irresignação à decisão proferida pelo Juízo de Execuções Penais da Comarca de Simões Filho/BA, que indeferiu o pedido formulado na impugnação dos cálculos de progressão de regime, tendo por objetivo afastar a natureza hedionda do crime de tráfico de drogas, e assim aplicar percentuais mais benéficos para a mencionada progressão. Em suas razões (ID 31750232 e Evento 153.1, SEEU), a Defesa sustenta, em síntese, que, com a vigência do “Pacote Anticrime”, e as consequentes mudanças promovidas na LEP e na Lei de Crimes Hediondos, o tráfico de drogas deixou de ser delito equiparado a hediondo, ao menos para fins de progressão de regime. Diante das considerações expendidas, requer o conhecimento e provimento deste recurso, para reformar a decisão de primeira instância, a fim de afastar a qualificação do tráfico de drogas de crime equiparado a hediondo, e assim aplicar os percentuais mais benéficos para progressão de regime, determinando-se novo cálculo de pena com o percentual de 1/6 (um sexto) para a progressão. Em sede de contrarrazões, o Ministério Público requereu o desprovimento do Agravo (ID 31750232 e Evento 160.1, SEEU). Em decisão de ID 31750232 e Evento 163.1, SEEU, o Juízo primevo entendeu pela não retratação da decisão agravada, mantendo-a em todos os seus termos. Instada a se manifestar, a douta Procuradoria de Justiça opinou pelo conhecimento do Agravo e, no mérito, para negar-lhe provimento (ID 32759601). Com este relato, e por não se tratar de hipótese que depende de revisão, nos termos do artigo 166 do RI/TJBA, encaminhem-se os autos à Secretaria para a inclusão em pauta. Salvador, 10 de agosto de 2022. DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA RELATOR BMS01 PODER JUDICIÁRIO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA BAHIA Primeira Câmara Criminal 2ª Turma Processo: AGRAVO DE EXECUÇÃO PENAL n. 8029310-31.2022.8.05.0000 Órgão Julgador: Primeira Câmara Criminal 2ª Turma AGRAVANTE: ANDRE DE SOUSA MALAQUIAS Advogado (s): ANA THAIS KERNER DRUMMOND AGRAVADO: MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DA BAHIA Advogado (s): VOTO Preenchidos os pressupostos de admissibilidade, conheço do recurso. Conforme relatado, cuida-se de Agravo em Execução Penal, interposto por ANDRÉ DE SOUSA MALAQUIAS, representado pela advogada Ana Thaís Kerner Drummond (OAB/BA n.º 31.305), em irresignação à decisão proferida pelo Juízo de Execuções Penais da Comarca de Simões Filho/BA, que indeferiu o pedido formulado na impugnação dos cálculos de progressão de regime, tendo por objetivo afastar a natureza hedionda do crime de tráfico de drogas, e assim aplicar percentuais mais benéficos para a mencionada progressão. Sustenta a Defesa, em síntese, que, com a vigência do “Pacote Anticrime”, e as consequentes mudanças promovidas na LEP e na Lei de Crimes Hediondos, o tráfico de drogas deixou de ser delito equiparado a hediondo, ao menos para fins de progressão de regime, razão pela qual requer a aplicação do percentual de 1/6 (um sexto) da pena para que o Agravante obtenha a mencionada progressão. Em que pesem as razões expendidas, não deve prosperar a tese de que o tráfico de drogas não é equiparado aos crimes hediondos e que, portanto, a ele deveriam ser aplicadas as regras de progressão de regime destinada aos delitos comuns. Isto porque, embora o Pacote Anticrime tenha revogado o art. 2º, § 2º, da Lei n.º 8.072/90, que mencionava expressamente o tráfico de drogas como um dos delitos equiparados a hediondos, é evidente que a equiparação não deixou de

existir, e ela advém da interpretação sistemática da Carta Magna, Lei de Drogas, Lei de Crimes Hediondos e Lei de Execuções Penais. Com efeito, antes de qualquer mudança legislativa ordinária, desde 1988, o legislador constituinte entendeu por bem conferir ao tráfico de drogas tratamento mais rigoroso, assim dispondo o art. 5º, XLIII, da CF: XLIII – a lei considerará crimes inafiançáveis e insuscetíveis de graça ou anistia a prática da tortura, o tráfico ilícito de entorpecentes e drogas afins, o terrorismo e os definidos como crimes hediondos, por eles respondendo os mandantes, os executores e os que, podendo evitá-los, se omitirem; Obedecendo ao comando constitucional, em 1990, sobreveio a Lei n.º 8.072, que além de definir os crimes hediondos – cujo rol vem se modificando ao longo dos anos por meio de sucessivas reformas legais – definiu regras de exceção aplicáveis aos chamados delitos hediondos e equiparados, dentre elas, a progressão de regime mais gravosa, que atenderia ao critério quantitativo do cumprimento de 2/5 da pena, se o condenado fosse primário, e de 3/5, se fosse reincidente (antigo art. 2, § 2º). Com o advento da Lei n.º 13.964/2019 (Pacote Anticrime), em vigor desde janeiro de 2020, para melhor organizar a matéria em um só dispositivo legal, as normas relativas à progressão de regime dos crimes hediondos e equiparados passaram a ser dispostas em conjunto com as dos crimes comuns, na Lei de Execuções Penais (LEP), mais especificamente em seu artigo 112. Confira-se: Art. 112. A pena privativa de liberdade será executada em forma progressiva com a transferência para regime menos rigoroso, a ser determinada pelo juiz, quando o preso tiver cumprido ao menos: (Redação dada pela Lei nº 13.964, de 2019) I – 16% (dezesesseis por cento) da pena, se o apenado for primário e o crime tiver sido cometido sem violência à pessoa ou grave ameaça; II – 20% (vinte por cento) da pena, se o apenado for reincidente em crime cometido sem violência à pessoa ou grave ameaça; III – 25% (vinte e cinco por cento) da pena, se o apenado for primário e o crime tiver sido cometido com violência à pessoa ou grave ameaça; IV – 30% (trinta por cento) da pena, se o apenado for reincidente em crime cometido com violência à pessoa ou grave ameaça; V – 40% (quarenta por cento) da pena, se o apenado for condenado pela prática de crime hediondo ou equiparado, se for primário; VI – 50% (cinquenta por cento) da pena, se o apenado for: a) condenado pela prática de crime hediondo ou equiparado, com resultado morte, se for primário, vedado o livramento condicional; b) condenado por exercer o comando, individual ou coletivo, de organização criminosa estruturada para a prática de crime hediondo ou equiparado; ou c) condenado pela prática do crime de constituição de milícia privada; VII – 60% (sessenta por cento) da pena, se o apenado for reincidente na prática de crime hediondo ou equiparado; VIII – 70% (setenta por cento) da pena, se o apenado for reincidente em crime hediondo ou equiparado com resultado morte, vedado o livramento condicional. A partir de então, os agentes que tivessem praticado delito hediondo ou equiparado – como é o caso do tráfico ilícito de entorpecentes –, passaram a seguir o critério quantitativo de progressão de regime estipulado na LEP. Além disso, é cediço que a reforma na LEP e na Lei de Crimes Hediondos promovida pelo “Pacote Anticrime” tinha por objetivo impor maior rigor às regras de progressão de regime, especialmente no que se refere àqueles condenados pela prática de crimes hediondos e equiparados, o que, sem lugar a dúvida, muito enfraquece a tese de que teria havido uma inovação legislativa benéfica por parte daquele diploma legal. Nesse ponto, vale consignar que, muito embora o § 2º do art. 2º da Lei n.º 8.072/90 tenha sido revogado – justamente para aglutinar as normas de progressão de regime dos crimes

comuns, hediondos e equiparados na Lei de Execuções Penais –, o caput do mencionado dispositivo permanece equiparando o tráfico de drogas aos crimes hediondos. Senão, veja-se: Art. 2º Os crimes hediondos, a prática da tortura, o tráfico ilícito de entorpecentes e drogas afins e o terrorismo são insuscetíveis de: [...] Ademais, seguindo o rigor conferido aos crimes hediondos, o art. 44 da Lei 11.343/2006 igualmente previu tratamento diferenciado para os delitos relacionados às drogas ilícitas, cominando ainda mais restrições a esta classe delitiva. A mens legis de todas as normas citadas é clara, de modo que a equiparação do tráfico de entorpecentes aos crimes hediondos, realizada pela Constituição Federal, nunca deixou de existir. O que, de fato, não pode ser considerado como delito hediondo, segundo entendimento firmado pelo Supremo Tribunal Federal, é o chamado “tráfico privilegiado”, realizado por agentes primários, com bons antecedentes, que não se dedicam às atividades criminosas, nem integram organização criminosa (art. 33, § 4º, da Lei nº 11.343/2006). Isto porque, aos sujeitos que incidiram na prática delitiva de modo individual e ocasional, deve ser conferido tratamento mais benigno, sendo desproporcional aplicar-lhes as restrições consignadas na Lei de Crimes Hediondos. Veja-se: HABEAS CORPUS. CONSTITUCIONAL, PENAL E PROCESSUAL PENAL. TRÁFICO DE ENTORPECENTES. APLICAÇÃO DA LEI N. 8.072/90 AO TRÁFICO DE ENTORPECENTES PRIVILEGIADO: INVIABILIDADE. HEDIONDEZ NÃO CARACTERIZADA. ORDEM CONCEDIDA. 1. O tráfico de entorpecentes privilegiado (art. 33, § 4º, da Lei n. 11.313/2006) não se harmoniza com a hediondez do tráfico de entorpecentes definido no caput e § 1º do art. 33 da Lei de Tóxicos. 2. O tratamento penal dirigido ao delito cometido sob o manto do privilégio apresenta contornos mais benignos, menos gravosos, notadamente porque são relevados o envolvimento ocasional do agente com o delito, a não reincidência, a ausência de maus antecedentes e a inexistência de vínculo com organização criminosa. 3. Há evidente constrangimento ilegal ao se estipular ao tráfico de entorpecentes privilegiado os rigores da Lei n. 8.072/90. 4. Ordem concedida. (STF, HC 118533, Tribunal Pleno, Relatora: Min. CÁRMEN LÚCIA, Julgado em 23/06/2016). (Grifos nossos). Execução Penal. Agravo regimental em habeas corpus. Tráfico de drogas. Supressão de instância. Reincidência específica. Não ocorrência. Jurisprudência do Supremo Tribunal Federal. Ordem concedida de ofício. 1. A tese defensiva não foi analisada pelo Superior Tribunal de Justiça, fato que, em princípio, impede o imediato exame da matéria por esta Corte, sob pena de supressão de instância. Precedentes. 2. No entanto, a decisão proferida pelo Tribunal de origem (TJSP) não está alinhada com a jurisprudência desta Corte, em prejuízo ao status libertatis do paciente. 3. O Plenário do Supremo Tribunal Federal, ao apreciar o HC 118.533, Relª. Minª. Cármen Lúcia, entendeu que o tráfico privilegiado, na forma do artigo 33, parágrafo 4º, da Lei 11.343/2006 ( Lei de Drogas), não deve ser considerado crime de natureza hedionda. 4. Agravo regimental a que se nega provimento. Ordem concedida de ofício, determinando que o juízo da execução proceda a novo cálculo para a concessão de benefícios da execução penal, não valorando o tráfico privilegiado para fins de reincidência específica em crime equiparado a hediondo. (STJ, HC 199826 AgR, Primeira Turma, Relator: Min. ROBERTO BARROSO, Julgado em 30/08/2021). (Grifos nossos). Noutro giro, quando o agente não faz jus ao benefício do § 4º do art. 33, como no caso em análise, isto é, o tráfico de drogas no contexto de dedicação a atividades criminosas, ele comete um delito equiparado ao hediondo. Tanto é assim, que mesmo após a vigência do “Pacote Anticrime”, o Supremo Tribunal Federal continuou reconhecendo a natureza hedionda do

tráfico de drogas praticado por agentes incursos no art. 33, caput, da Lei nº 11.343/2006. Veja-se: AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ORDINÁRIO EM HABEAS CORPUS. IMPOSSIBILIDADE DE CONCESSÃO DE INDULTO AOS CONDENADOS POR CRIMES HEDIONDOS, DE TORTURA, TERRORISMO OU TRÁFICO ILÍCITO DE ENTORPECENTES E DROGAS AFINS. AGRAVO A QUE SE NEGA SEGUIMENTO. I – No julgamento da ADI 2.795–MC, de relatoria do Ministro Maurício Corrêa, o Plenário deste Supremo Tribunal assentou revelar-se “[...] inconstitucional a possibilidade de que o indulto seja concedido aos condenados por crimes hediondos, de tortura, terrorismo ou tráfico ilícito de entorpecentes e drogas afins, independentemente do lapso temporal da condenação”. II – Agravo a que se nega provimento. (STF, RHC 176673 AgR, Relator: Min. RICARDO LEWANDOWSKI, Julgado em 14/02/2020). (Grifos nossos).

Especificamente sobre a questão do “Pacote Anticrime” e a progressão de regime do tráfico consignado no art. 33, caput, da Lei nº 11.343/2006, esclareceu o Superior Tribunal de Justiça: AGRAVO REGIMENTAL NO HABEAS CORPUS. EXECUÇÃO PENAL. PROGRESSÃO DE REGIME. CRIME HEDIONDO. LEI N. 13.964/2019 (PACOTE ANTICRIME). APLICAÇÃO DO PERCENTUAL DE 40% (QUARENTA POR CENTO). CONSTRANGIMENTO ILEGAL NÃO VERIFICADO. AGRAVO REGIMENTAL DESPROVIDO. 1. Ao contrário do que alega a defesa, o ora paciente foi condenado pela prática do delito previsto no art. 33, caput, da Lei n. 11.343/2006 (tráfico), não sendo aplicado o redutor do § 4º, ou seja, o delito por ele praticado é, por equiparação, hediondo e, sendo assim, nos termos do art. 112, V, da Lei de Execucoes Penais (com redação dada pela Lei n. 13.964/2019), é exigido o cumprimento de 40% da pena para fazer jus à progressão de regime. 2. Agravo regimental desprovido. (STJ, AgRg no HC 678.310/SP, Sexta Turma, Relator: Min. ANTÔNIO SALDANHA PALHEIRO, Julgado em 26/10/2021) (Grifos nossos). No mesmo sentido, vem se pronunciando este Egrégio Tribunal: AGRAVO EM EXECUÇÃO PENAL. INSURGÊNCIA CONTRA DECISÃO QUE INDEFERIU O PEDIDO DE AFASTAMENTO DA NATUREZA HEDIONDA DO CRIME DE TRÁFICO DE DROGAS, DEIXANDO DE APLICAR AO AGRAVANTE A PROGRESSÃO DE REGIME DOS DELITOS COMUNS. REVOGAÇÃO DO ART. 2º, § 2º, DA LEI Nº 8.072/90 PELO PACOTE ANTICRIME. TESE DE RETROATIVIDADE BENÉFICA DA LEI Nº 13.964/19. SUSTENTADA A INSUBSISTÊNCIA DE EQUIPARAÇÃO DO TRÁFICO DE DROGAS A CRIME HEDIONDO PARA FINS DE PROGRESSÃO DE REGIME. IMPOSSIBILIDADE. INTERPRETAÇÃO SISTEMÁTICA DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL, DA LEI DE CRIMES HEDIONDOS, DA LEP E DA LEI DE DROGAS. TESE SEM AMPARO LEGAL E JURISPRUDENCIAL. REMANESCE A NATUREZA HEDIONDA DO ART. 33, CAPUT, DA LEI 11.343/2006, PRATICADO POR AGENTE QUE NÃO FAZ JUS AO PRIVILÉGIO DO ART. 33, § 4º. PRECEDENTES DO STJ E DESTA CORTE. PARECER MINISTERIAL NESSE SENTIDO. RECURSO CONHECIDO E IMPROVIDO. DECISÃO MANTIDA. [...] (TJBA, Agravo em Execução Penal n.º 8003533–44.2022.8.05.0000, Primeira Câmara Criminal, Segunda Turma, Relator: Des. BALTAZAR MIRANDA SARAIVA, Julgado em 18/03/2022). (Grifos nossos). AGRAVO EM EXECUÇÃO. IMPUGNAÇÃO DE DECISÃO DA JUÍZA DA EXECUÇÃO PENAL QUE HOMOLOGOU CÁLCULO CONSTANTE DO ATESTADO DE PENA. ALEGAÇÃO DE DESCONSIDERAÇÃO DO CARÁTER HEDIONDO DO TRÁFICO DE DROGAS, FRENTE À REVOGAÇÃO DO ART. 2º, § 2º, DA LEI Nº 8.072/90 PELA LEI Nº 13.964/2019 ( LEI ANTICRIME). INACOLHIMENTO. PREVISÃO DE TRATAMENTO DIFERENCIADO AOS CRIMES HEDIONDOS, BEM COMO AOS EQUIPARADOS, QUE ENCONTRA RESPALDO NA CONSTITUIÇÃO FEDERAL, NO ART. 5º, XLIII. LEI ALTERADORA (13.964/2019) QUE REVOGA AS FRAÇÕES (2/5 E 3/5) COMO REQUISITO OBJETIVO PARA CONCESSÃO DE PROGRESSÃO DE REGIME, AO PASSO EM QUE ESTABELECE NOVA COMPOSIÇÃO DO REFERIDO REQUISITO NOS TERMOS DO ART. 112, INCISOS V E VII (40% E 60%). LEI 13.964/2019 NÃO SE REFERE À EXCLUSÃO DO TRATAMENTO DIFERENCIADO, SEJA EM RELAÇÃO AOS CRIMES HEDIONDOS OU AOS EQUIPARADOS.

MANTIDA A NATUREZA DE DELITO EQUIPARADO A HEDIONDO PARA O TRÁFICO DE DROGAS (ART. 33 DA LEI 11.343/2006). RECURSO CONHECIDO E NÃO PROVIDO. [...] (TJBA, Agravo em Execução Penal n.º 8012355-22.2022.8.05.0000, Primeira Câmara Criminal, Segunda Turma, Relatora: Des.ª RITA DE CÁSSIA MACHADO MAGALHÃES, Julgado em 17/05/2022). (Grifos nossos). AGRADO EM EXECUÇÃO – PROGRESSÃO DE REGIME – PLEITO DE NÃO EQUIPARAÇÃO DO CRIME DE TRAFICO COMO CRIME HEDIONDO, EM FACE DA VIGÊNCIA DA LEI 13.964/2019 – ARGUMENTOS INSUBSISTENTES–RECONHECIMENTO LEGAL E JURISPRUDENCIAL DO TRÁFICO COMO CRIME HEDIONDO–ENTENDIMENTO DOS TRIBUNAIS SUPERIORES – RECURSO CONHECIDO E DESPROVIDO. (TJBA, Agravo em Execução Penal n.º 8008870-14.2022.8.05.0000, Primeira Câmara Criminal, Segunda Turma, Relator: Des. PEDRO AUGUSTO COSTA GUERRA, Julgado em 10/05/2022). (Grifos nossos). Sendo assim, considerando que o tráfico de drogas, quando praticado por agente que não faz jus à minorante do art. 33, § 4º, da Lei n.º 11.343/2006, segue sendo delito equiparado a hediondo, não havendo que se falar na aplicação da progressão de regime prevista para os crimes comuns. A tese defensiva carece, portanto, de respaldo legal e jurisprudencial, de modo que resta inviável o seu albergamento. Do exposto, VOTO no sentido de CONHECER e NEGAR PROVIMENTO ao recurso, para manter incólume a decisão agravada. É como voto. Sala das Sessões da Primeira Câmara Criminal 2ª Turma do Egrégio Tribunal de Justiça do Estado da Bahia, 30 de agosto de 2022. DESEMBARGADOR BALTAZAR MIRANDA SARAIVA RELATOR BMS01