

网贷 315

出借人权益保护——现状与对策

研究机构  零壹财经·零壹智库

支持机构 真融宝 工场微金

研究支持 零壹租赁智库 零壹数据

报告主编 赵慧利

执笔团队 张召 马雪飞 赵金龙 张佳旭

欢迎关注张小璋碎碎念

这个公众号是一个文科技宅的野生产品路，不但记载着我
是如何从一个文艺法语小青年变成呆萌理工男的蜕变。专注
互金领域，从P2P、网贷到区块链、供应链金融，好嗨哟！



Contents

目录

一、P2P 网贷出借人权益保护的政策现状	8
（一）全国性法律法规陆续出台	8
（二）地方监管因地制宜出台相关政策	9
（三）行业自律组织积极采取相关措施	10
（四）行业征信体系建设逐步完善	11
（五）完善的市场化金融教育在逐步深入	12
二、P2P 网贷平台保护出借人权益的举措	14
（一）平台保护出借人权益现状	14
（二）平台对出借人保护的建议	28
1. 充足的人力、物力保证交易信息安全	28
2. 完善的信息披露供出借人知情、决策	28
3. 对出借人进行风险测评及分级出借限制	29
4. 对出借人进行风险提示及教育	29
5. 保护出借人信息授权的主动性	30

6. 建立完善的资产端风控体系.....	30
7. 杜绝一切误导性提示及宣传.....	31
8. 积极加入行业信用体系，加强信息共享.....	31
三、多重因素影响出借人权益保护	34
（一）平台、出借人、资产/资金合作机构之间的信息三重授权不完善.....	34
（二）合规与用户体验的矛盾.....	34
（三）信息安全：平台信息保护能力参差不齐.....	35
（四）信息披露：未全面完善 知情权与选择权保护不足.....	36
（五）第三方出借人保护机构缺失.....	36
（六）清退进行时——出借人财产权及信息安全权跟进维护不足.....	37
四、P2P 网贷出借人应获得的权利.....	39
（一）知情权、财产权、自主选择权、公平交易权、受教育权、信息安全权等基础权益.....	39
（二）信息安全权需进一步加强.....	40
（三）信息隐私权保护需加强 信息泄露赔偿制度需完善.....	41
五、代表性平台出借人权益保护案例	44
（一）真金服.....	44
1. 信息披露：多维度立体披露 保障出借人合法知情权.....	44
2. 风险提示：准入评估 确保出借人详尽认知业务风险.....	44
3. 信息安全： 加密存储、权限隔离.....	45
4. 出借人教育：文字+视频+互动 全方位体系推进出借人行业认知程度.....	45
（二）工场微金.....	45
1. 风险提示：务求详尽保护出借人知情权、自主选择权.....	46
2 信息安全：权限隔离制度化 敏感信息加密化	46
3. 信息披露：完善的信息披露是保护出借人知情权和平台稳健发展的必然之举.....	47
4. 出借人教育：日常普及相关知识.....	47

六、出借人如何加强自我保护 49

 （一）对出借行为及风险的正确认知..... 49

 （二）增强个人信息保护意识..... 49

 （三）加强金融知识学习，做好合格出借人..... 49

Abstract

摘要

2018 年，P2P 网贷遭遇了十年来最严重的发展危机。出借人成为这场危机最直接的受害者，而由此引发的信任危机让合规的 P2P 网贷平台成为这场危机的间接受害者。

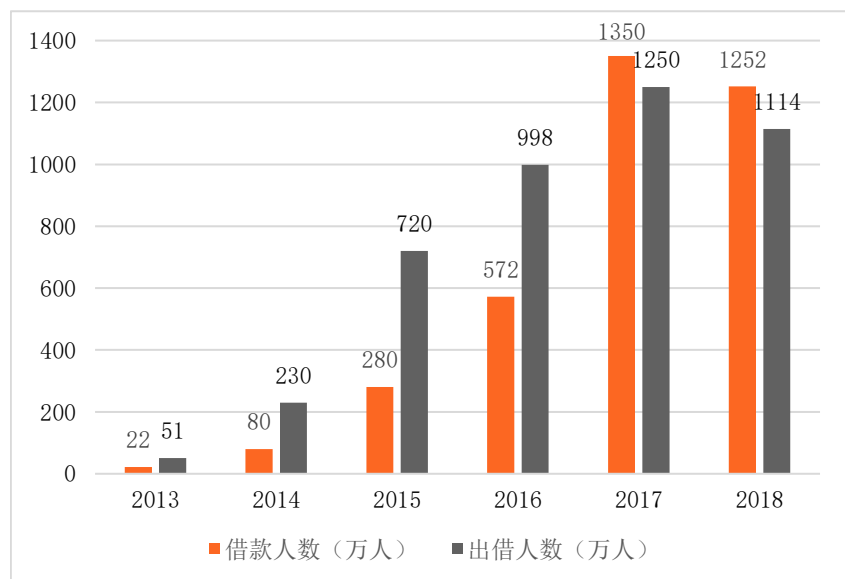
进入 2019 年，行业发展进一步探底，P2P 网贷平台该如何整装再出发，切实做好出借人权益保护？

值 3.15 国际消费者权益保护日来临之际，零壹财经·零壹智库策划“网贷 3.15：保护出借人权益”专题，邀请行业专家、学者、高管，对此进行解读，并撰写此份报告，试图厘清网贷出借人保护的现状及存在的问题，并据此提出对策与建议，供业界参考。

P2P 网贷进入中国十余年服务了多少消费者？

据零壹数据不完全统计，截至 2018 年末，P2P 网贷共服务借款人超 2700 万，服务出借人超 4000 万¹。2018 年 P2P 网贷活跃的借款及出借人数分别为 1252 万、1114 万。

图 1：借款/出借人数历年数据（2013-2018）



数据来源：零壹数据

在行业发展过程中，尤其是 2018 年的爆雷潮中，出借人作为资金供给方，享有的财产权、知情权、公平交易权等基本权利受到极大损害。

针对如此庞大的金融消费群体，各级监管部门已出台多项法律法规，明确金融消费者应具有的知情权、财产权、信息安全权等合法权益，制定各项监管措施保护金融消费者权益免受侵害。各地行业协会等自律组织也出台多项政策，为维护网贷消费者的合法权益添砖加瓦。但因 P2P 网贷的行业特性及征信体系建设不完善等原因，P2P 网贷出借人保护与传统金融消费者保护存在较大区别，尚存在诸多问题亟待解决。

¹ 未剔除既出借又借款用户，同时未考虑跨平台借款/出借人数。

合规的大背景下，部分 P2P 网贷平台（下称“平台”）仍存在用户授权未全面获取、信息披露不清晰、信息安全不够完善、风险提示未全程贯彻等问题。

据零壹财经·零壹智库发布的《P2P 整改备案进度琅琊榜》统计，截至 2019 年 2 月末，行业待还余额前 130 位的平台中，有 33 家平台的《风险提示书》及其他相关合同默认自动勾选确认，未起到“经出借人确定，充分提示”的作用；有 13 家平台缺少针对于出借人禁止性行为的提示。

部分网贷出借人存在对出借行为理解不清晰、对金融知识掌握不足、对合法权益认知不到位等问题，应积极学习金融知识、树立健康正向的理财观、学会小额/分散地配置资产分散风险、充分认知民间借贷所蕴含的金融风险，不断增强自我保护能力。

借款人亦属于金融消费者，同样拥有知情权、公平交易权、财产权及最核心的隐私权等合法权益。平台作为信息中介对借款人的理性催收、信息保护等行为，可对同生态链下的出借人形成间接保护。

本报告对网贷行业消费者权益保护现状进行分析，列举出真金服、工场微金 2 家平台关于出借人保护的举措，并对行业内出借人保护方式提出建议。

01

P2P 网贷出借人权益保护的政策现状

一、P2P 网贷出借人权益保护的政策现状

当下监管在多个维度对平台的必须性行为、禁止性行为等方面作出明确规定与限制，保障网贷出借人作为金融消费者所必须拥有的知情权、财产权、信息安全权等合法权益，通过完善的信息披露保障交易公平性，解决“信息不对称”难题。

（一）全国性法律法规陆续出台²

表 1-1：全国性重点法律法规梳理

日期	出台部门	法规名称	细则
2015/11/13	国务院办公厅	《关于加强金融消费者权益保护工作的指导意见》（以下简称《意见》）	明确了金融机构消费者权益保护工作的行为规范，要求金融机构充分尊重并自觉保障金融消费者的财产权、知情权、自主选择权、公平交易权、受教育权、信息安全权等基本权利，依法、合规开展经营活动，这是首次从国家层面对金融消费者权益保护进行具体规定，强调保障金融消费者的八项权利。
2016/8/24	原银监会	《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》	第一章第三条规定：网络借贷信息中介机构按照依法、诚信、自愿、公平的原则为借款人和出借人提供信息服务，维护出借人与借款人合法权益，不得提供增信服务，不得直接或间接归集资金；借款人与出借人遵循借贷自愿、诚实守信、责任自负、风险自担的原则承担借贷风险。网络借贷信息中介机构承担客观、真实、全面、及时进行信息披露的责任，不承担借贷违约风险。

² 注：本章节下提及法律法规部分为零壹财经·零壹智库通过公开渠道不完全统计整理。受篇幅所限，仅摘取重要政策附录。

2016/11/7	全国人大常委会	《中华人民共和国网络安全法》	明确加强个人信息保护。
2018/8/13	P2P 网络借贷风险专项整治工作领导小组办公室	《关于开展 P2P 网络借贷机构合规检查工作的通知》《网络借贷信息中介机构合规检查问题清单》（下简称《108 条清单》）	重启合规检查，并发布平台违规操作具体整改细则。

来源：零壹智库整理

（二）地方监管因地制宜出台相关政策

除全国范围内施行的法律法规之外，地方监管部门也在行动，通过对机构禁止性行为的限制保障出借人、借款人的合法权益。

表 1-2：各地出台相关法律法规、整改要求梳理

日期	地点	细则
2017 年 2 月	北京市	北京市金融工作局发布《网络借贷信息中介机构事实认定及整改要求通知书》（简称《148 条清单》）。《148 条清单》与后来的《108 条清单》条涵盖内容大体相似，但后者更加明确具体，举例来说，《148 条清单》未禁止关联方融资，仅要求对其进行充分的信息披露，《108 条》对何为关联方进行了具体阐述，但实质禁止性内容几乎相同。
2017 年 12 月	上海	上海银监局、上海市金融办先后发布了《上海市网络借贷信息中介机构事实认定与整改工作指引表》和《上海市网络借贷信息中介机构合规审核与整改验收工作指引表》（简称《168 条清单》）。
2018 年初	广东省	广东省于 2018 年初推出了比较系统的合规自查文件，其中《广东省网络借贷信息中介机构整改验收问题自查指引表》（简称《158 条清单》）的内容与上海《168 条清单》基本相似。
2018 年 1 月	深圳	深圳市发布《深圳市网络借贷信息中介机构整改验收指引表》（简称《106

条清单》)。《106 条清单》与《108 条清单》相比,也存在一些差别。

来源:零壹智库整理

(三) 行业自律组织积极采取相关措施

各地互联网金融协会在行业的发展中起到积极作用,包括建立行业白名单、成立风险缓释基金、建立催收联盟、投诉中心、发布行业自律公约、对行业进行自律检查、提出整改建议、下发整改通知书、推出指引、引导平台有序清盘等。

表 1-3: 各地自律组织在 2018 年行业危机中的动作

时间	地点	单位	举措
2018/7/16	北京	中互金协会	组织召开专题座谈会。互金协会指出,要正确宣传专项整治政策精神,认清整治工作是为了行业更好的发展。互金协会将持续开展统计监测和风险预警,完善平台退出规定;加强信用建设与投资者教育。
2018/7/16	上海	上海互金协会	针对网贷平台风险暴露的情况,上海互金协会肯定了行业专项整治方向的正确性,坚决拥护监管部门整顿规范行业,努力化解网贷行业的金融风险。
2018/7/16	广州	广州互金协会	发布《关于进一步做好网贷机构风险防范及稳妥退出工作的通知》,通知要求网贷平台压降存量业务和新增不合规业务;完善信息披露;在决定退出时成立工作组,及时向当地金融部门汇报退出进度,并做好投资人沟通工作。
2018/7/17	北京	北京互金协会	召开专题座谈会并号召北京地区网贷平台组成风险联动联盟,建立风险缓释机制,设立危机调解小组,停止发行活期网贷产品,依法履约,研究退出计划并进行投资者教育。
2018/7/17	江苏	江苏互金协会	发布《关于进一步强化江苏省网络借贷信息中介机构合规经营的通知》,通知要求平台依法经营,强化社会责

			任，加强投资人教育，慎重宣传；制定有效的风险预案并保证平台实际控制人及高管全天通讯畅通。
2018/7/19	北京	北京互金协会	发布《北京加快推进六大机制建设 网贷专项整治有序开展》和《加强业务合规性的风险提示函》。北京互金协会将在数据对接、良性退出、风险缓释、白名单、媒体宣传以及投资者教育六方面进行重点治理。此外，明确禁止网贷机构开展“理财业务”，防止网贷机构进行自融操作。
2018/7/19	福建	福建互金协会	发布《关于积极稳妥应对网贷机构风险防范的通知》，通知要求网贷平台正确信披，清理违规业务，开展投资人教育，积极宣传并制定风险危机应对预案。

来源：零壹智库整理

行业自律组织作为监管与平台沟通的桥梁，在行业危机时刻积极协调和配合各项整改措施，有助于引导行业正向发展。

（四）行业征信体系建设逐步完善

平台作为信息中介机构对借款人还款能力、还款意愿等方面的严格把控，同样是对出借人保护过程中的重要一环。

很长的一段时间里，行业并未形成完善的征信体系，对借款人逃废债的无明显约束。2018年年中的行业危机中，曾有借款人煽风点火引发出借人“挤兑”意图搞垮平台事件发生，以达到其逃废债的目的。

危机发生后，中国人民银行要求网贷机构报送相关逃废债信息，中国互联网金融协会也建立数据共享平台，各地监管、自律组织均对逃废债行为采取了不同程度的打击措施。

为打击恶意逃废债行为，2018年5月23日，作为中国第一家拥有个人征信业务牌照的市场化个人征信机构，百行征信正式宣告挂牌。作为与央行征信中心平行的机构，百行征信会向互联网金融机构提供征信服务，填补了个人征信对此领域的空白。各网贷机构正在逐步接入中。

2019年3月10日中国人民银行副行长陈雨露表示，经过一年多的筹备，目前“百行征信”已经签约接入了600多家机构的信用信息，涵盖网络借贷信息中介机构、网络小额

贷款公司、消费金融公司、汽车金融公司、融资租赁公司、民营银行、金融科技公司等。

（五）完善的市场化金融教育在逐步深入

提升出借人自我保护、理性维权、风险认知等能力，是出借人自我保护的重要一环，当下各级监管部门、自律组织、网贷机构、媒体齐发力，完善的市场化金融教育在逐步深入中。

2019 年 2 月末，广州市互联网金融协会开展了“金融消费者权益日 | 权利·责任·风险”为题的出借人教育活动，希望在教育中能够达成以下目标：①增强出借人风险责任意识，提升风险管控能力；②出借人理性认知金融消费者八项基本权利，运用法律手段维护自身权益；③出借人能够了解《金融消费者权益保护实施办法》。

多层发力下，社会各界希望出借人能够理性认知出借行为及自身应属权益，保障自身行为不受侵犯。

02

网贷平台保护出借人权益的举措

二、P2P 网贷平台保护出借人权益的举措

（一）平台保护出借人权益现状

2019 年 2 月末，零壹财经发布《P2P 整改备案进度琅琊榜》，榜单参照互金整治办在 2018 年 8 月发布的《P2P 合规检查问题清单》（下文简称“108 条清单”），以及 2018 年 12 月签发的《关于做好网贷机构分类处置和风险防范工作的意见》（下文简称“175 号文”），根据平台官网、APP 及中国互联网金融协会等渠道公开的信息，对零壹数据统计到的待还规模排名靠前且正常运营的 130 家平台进行打分，榜单选取得分最高的 120 家进行分析。

评选标准如下：

表 2-1：P2P 整改备案进度琅琊榜评分标准

一级指标	二级指标	二级指标权重	评分说明
信息披露 (35%)	未在官方网站及提供网络借贷信息中介服务的网络渠道显著位置设置信息披露专栏、展示信披内容	4%	
	信息披露专栏的内容全部或部分没有网络借贷信息中介机构法定代表人签字确认	4%	信披专栏中，强制披露项，每页都要有法定代表人签字，否则不予给分
	未向公众披露咨询、投诉、举报电话、电子邮箱、通讯地址等	4%	
	信息披露内容存在虚假记载、误导性陈述、重大遗漏或拖延披露	15%	运营信息超（含）2 月未披露及项目信息超（含）半数未披露，为重大遗漏或拖延披露

未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113 号）第七条第一项要求披露相关备案信息	10%	暂不考虑备案金融监管部门，备案时间，备案编号、ICP 四项，其余备案信息超（含）4 项未披露，不予给分
未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113 号）第七条第二项要求披露相关组织信息	9%	除备案信息与重大事项外，超 20%未披露，不给分
未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113 号）第七条第三项要求披露相关审核信息	10%	1. 超（含）2 项未披露，1 2. 披露两项，但不可查看全部内容，0.6 2. 披露两项，且可查看全部内容，0.4 2. 全披露，但不可查看全部内容，0.2 3. 全披露；披露且可查看全部内容，满分
未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113 号）第八条规定时间内、逐月向公众披露截至上月，撮合交易的相关信息	15%	1. 按时公布、且公布项目超（含）17 项（应为 19 项）给满分 2. 未按时公布（但延后 3 个工作日内公布了），且公布项目超（含）17 项；或按时公布，但公布项目为 10-16—给半分 3. 延后三个工作日仍未公布，或公布项目数小于 10 项，不给分

	未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113号）第九条要求及时向出借人披露相关信息	15%	1. 均披露超 8 成，满分 2. 除贷后信息外、所有披露均超 8 成，扣 0.2 3. 除贷后信息外、仅一项披露 50%-80%，其余均超 8 成，扣 0.4 4. 3. 除贷后信息外、有两项披露 50%-80%，另一项披露超 8 成，扣 0.6 4. 其余情况，不给分
	未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113号）第十条要求及时向公众披露相关重大信息	5%	
	未按《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113号）第十一条要求在官方网站上定期以公告形式向公众披露年度报告、相关法律法规及网络借贷关监管规定	9%	1. 2018 年运营报告+法律法规 满分 2. 2017 年运营报告+法律法规 0.5 3. 除此以外，不给分
禁止性 (25%)	在没有具体项目的情况下先行归集出借人资金	15%	平台自动投标工具等集合标业务，未对其底层标的进行披露的，不予给分
	直接或间接承诺保本保息，包括在官网、APP 等对外宣传及相关合同协议中承诺由网贷机构自身保本保息、代偿逾期债权、回购债权等	10%	

通过报刊、电视、广播等媒体进行业务宣传或推介融资项目	15%	考虑到现代媒体传播的特殊性，在网络电视或网络综艺中对产品进行广告植入或业务宣传推介的，均不给分
借款人实际借款期限和出借人出借期限不匹配、不对应，包括长期借款被拆分成多个短期借款，或多个短期借款搭配成长期借款	10%	
向出借人提供各类定期产品或承诺出借资金可以随时提取、包括在合同协议中约定通过债权转让方式到期退出的定期产品（借款人实际借款期限和出借人出借期限相匹配；或者在产品名称中标明持满一定时间方可转让、同时已充分向出借人提示流动性风险并由出借人事先书面确认的除外）	10%	榜单视未在项目信息或合同中写明“不保证及时退出”或“不承诺退出时间”等情形，为未充分说明的，不予给分
代销各类理财产品、保险产品、信托产品、基金产品、券商资管产品等，未经许可发行资产类管理产品，开展资产证券化业务等形式的债权转让，资产端对接各类地方交易场所；向借款用途为投资股票等高风险融资提供中介服务。	15%	

	网贷机构承接转让债权 出借人债权转让完成后，网贷机构未履行对债务人的告知义务	10%	未对债权转让协议等相关合同进行公示，或相关协议中未说明由网贷机构对债转事宜向债务人通知的，不予给分
	网贷机构承接转让债权、债权转让完成后，未履行对债务人的告知义务、开展可以调整原始收益率的债权转让业务、开展以出借人所持债权作为质押的“净值标”借款业务	10%	
	对收益水平或获利前景等使用“最佳、安全、风险较低”等误导性用语，或通过与银行存款、理财产品等金融产品收益率进行对比等方式误导出借人	5%	
风险管理及出借人保护 (40%)	未制定防范欺诈的制度、措施或未实际执行已经制定的防范欺诈制度、措施	6%	平台风险管理相关披露或合规报告中未体现防欺诈制度、措施，不予给分
	未聘请有资质的专业机构对本机构进行信息安全等级保护测评、或者未申请并通过公安机关网络安全部门的信息系统安全审核	11%	仅公安等保三级的给分
	未能每两年至少开展一次全面的信息安全评估，或未接受国家及行业主管部门的信息安全检查和审计	6%	自查和有资质的第三方均可

未按要求及时接入有关征信系统并依法提供、查询和使用有关金融信用信息	9%	<ol style="list-style-type: none"> 1. 接入人行，给满分 2. 接入其他征信系统，如百行征信，给半分 2. 未接入，不给分
未通过网贷机构 APP、官方网站、相关合同协议、风险揭示书等出借人可获取的渠道向其提示网贷风险和禁止性行为	7%	<ol style="list-style-type: none"> 1. 向出借人提示网贷风险与禁止性行为，给满分 2. 仅向出借人提示网贷风险与禁止性行为中一项的，给半分 3. 均未提示，不予给分
虽向出借人提示网贷风险和禁止性行为，但存在提示字体不醒目、位置隐蔽等出借人易忽略、不易得的情形，或虽易醒目方式提示网贷风险和禁止性行为，但未经出借人确认	7%	<ol style="list-style-type: none"> 1. 网贷风险与禁止性行为给满分，均经出借人确认，给满分 2. 未手动确认风险与禁止性行为，扣 20% 分 3. 手动确认网贷风险或禁止性行为一项的，扣 60% 分 3. 自动确认网贷风险或禁止性行为一项的，扣 80% 分 4. 均未确认，不给分
未指定或未实施对出借人年龄、财务状况、投资经验、风险偏好、风险承受能力等进行审核评估的制度、措施	7%	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在指引出借人进行充值投资前，仍未对出借人进行风险评估的，视为符合该项叙述，不予给分 2. 出借人进行风险测评时可自选风险等级，给半分

向未进行风险评估的出借人提供交易服务、或未根据风险评估结果对出借人进行分级管理	7%	1. 在指引出借人进行充值投资前，仍未对出借人进行风险评估的，或未进行分级管理的不予给分 2. 出借人进行风险测评时自选风险等级的，给半分
未完成与银行业金融机构的资金存管（包含仅签订存管协议但业务未上线运行、业务未全部上线、存管银行未通过测评）	10%	通过测评银行，详见备注
网贷机构设立的资金存管专用账户，绑定的银行卡具备透支功能；专用账户下设子账户的，子账户具备透支功能	6%	
未对融资项目明确投标截止日或募集期未按要求超过 20 个工作日	4%	
逾期率控制（《175 号文》中指出：项目逾期金额占比超过 10% 的被列入高风险机构）	11%	《175 号文》中指出：项目逾期金额占比超过 10% 的被列入高风险机构；， 1. 逾期率不超 10%—满分 2. [10%, 15%)—0.5 3. 大于等于 15%，不给分
借贷余额规模总量较 2017 年 6 月增长幅度较大	9%	增幅：≤30%，不扣分；(30%，40%]之间扣 12 分；(40%，50%，]之间扣 24 分，以此类推；>100%，扣 100 分
各级指标计算方法：Σ权重*100*（合规项数 /总项数）		

来源：零壹智库整理

榜单依据百分制进行打分，本期上榜平台综合得分均在 70 分以上，其中 80~90 分的有 57 家，占整体的 47.5%；90 分以上的有 37 家（占 30.8%），主要集中在 92 分附近（平均数 92.28 分、中位数 92.03 分）。信息披露一项，各平台之间得分相差较大，90 分以上的平台有 38 家，同时有 38 家得分低于 80 分，整体平均得分为 82.37 分。禁止性一项，整体表现较好，仅有 1 家平台得分在 80 分以下。风险管理与出借人保护一项，平均分为 82.34，主要集中在 80~90 分段（51 家，占 42.5%），但仍有 43 家平台（35.8%）得分低于 80 分。

完整榜单如下：

序号	平台名称	注册地	信息披露 (35%)	禁止性规定 (25%)	风险管理及出借人 保护(40%)	综合得分	ICP 许可	存管银行
1	你我贷	上海	96.00	100.00	95.50	96.80	0	恒丰银行
2	搜易贷	北京	96.00	100.00	91.00	95.00	1	华夏银行
3	积木盒子	北京	96.00	100.00	89.92	94.57	1	民生银行
4	91 旺财	北京	92.00	100.00	91.00	93.60	0	厦门银行
4	洋钱罐	北京	92.00	100.00	91.00	93.60	1	华夏银行
6	捞财宝	上海	91.50	100.00	91.00	93.43	0	上海华瑞银行
6	投哪网	广东	91.50	100.00	91.00	93.43	1	广发银行
6	微贷网	浙江	91.50	100.00	91.00	93.43	1	厦门银行
9	首金网	北京	96.00	100.00	87.00	93.40	1	民生银行
10	向前金服	北京	91.00	100.00	91.00	93.25	1	恒丰银行
11	宜人贷	北京	91.50	100.00	90.10	93.07	1	广发银行

12	轻易贷	河北	92.00	100.00	89.60	93.04	1	新网银行
13	链链金融	北京	90.00	100.00	91.00	92.90	0	新网银行
13	工场微金	北京	90.00	100.00	91.00	92.90	1	徽商银行
13	乾贷网	贵州	90.00	100.00	91.00	92.90	0	新网银行
16	向上金服	北京	96.00	100.00	85.00	92.60	1	平安银行
17	广州e贷	广东	89.00	100.00	91.00	92.55	1	新网银行
18	峰向标	北京	87.50	100.00	91.00	92.03	1	廊坊银行
18	点融	上海	87.50	100.00	91.00	92.03	0	百信银行
20	金蛋理财	北京	92.00	100.00	87.00	92.00	1	新网银行
21	恒慧融	北京	87.00	100.00	91.00	91.85	1	恒丰银行
22	互融宝	江苏	95.00	100.00	83.60	91.69	1	徽商银行
23	希望金融	天津	93.00	100.00	85.00	91.55	0	厦门银行
24	厚本金融	上海	86.00	100.00	91.00	91.50	0	厦门银行
25	今日捷财	上海	87.50	100.00	89.60	91.47	0	江西银行
26	玖富普惠	北京	93.00	100.00	84.52	91.36	1	华夏银行
27	连资贷	浙江	85.50	100.00	91.00	91.33	1	百信银行
28	冠e通	北京	87.00	100.00	89.60	91.29	1	恒丰银行
28	聚优财	浙江	87.00	100.00	89.60	91.29	1	百信银行

30	信而富	上海	84.50	100.00	91.00	90.98	0	上海银行
30	51 人品	浙江	84.50	100.00	91.00	90.98	1	北京银行
32	网利宝	北京	87.50	100.00	87.76	90.73	1	百信银行
33	汇盈金服	北京	92.00	100.00	83.50	90.60	0	江西银行
34	铜掌柜	浙江	90.00	100.00	85.00	90.50	1	江西银行
35	PPmoney 网贷	广东	96.00	100.00	79.28	90.31	1	厦门银行
36	爱钱进	北京	91.50	100.00	83.12	90.27	1	华夏银行
37	首 E 家	北京	89.00	100.00	85.00	90.15	0	杭州银行
38	开鑫贷	江苏	88.50	100.00	85.00	89.98	1	民生银行
38	凤凰智信	北京	88.50	90.00	91.00	89.88	1	北京银行
40	人人聚财	广东	82.50	100.00	89.60	89.72	0	厦门银行
41	人人贷	北京	92.00	100.00	80.60	89.44	1	民生银行
42	玛瑙湾	浙江	80.00	100.00	91.00	89.40	1	新网银行
42	道口贷	北京	96.00	100.00	77.00	89.40	1	上海银行
42	有利网	北京	96.00	100.00	77.00	89.40	1	华夏银行
42	布谷农场	广东	96.00	100.00	77.00	89.40	0	新网银行
46	普惠家	北京	84.00	100.00	87.44	89.38	1	恒丰银行
47	嘉石榴	浙江	81.50	100.00	89.60	89.37	0	厦门银行

48	米庄	浙江	90.00	100.00	82.00	89.30	0	恒丰银行
49	中业兴融	广东	79.50	100.00	91.00	89.23	0	上海华瑞银行
50	小赢网金	广东	84.00	100.00	87.00	89.20	0	百信银行
51	桔子理财	广东	81.00	100.00	89.60	89.19	0	广发银行
52	新新贷	上海	87.00	100.00	83.18	88.72	1	上海华瑞银行
53	拍拍贷	上海	88.50	100.00	81.50	88.58	0	招商银行
54	汇中网	北京	93.00	100.00	77.00	88.35	1	百信银行
54	叮咚钱包	北京	85.00	100.00	84.00	88.35	1	恒丰银行
54	挖财财米	浙江	77.00	100.00	91.00	88.35	1	恒丰银行
57	银谷在线	北京	90.00	100.00	79.60	88.34	1	西安银行
58	创客金融	浙江	83.00	100.00	85.00	88.05	1	江西银行
59	民生易贷	广东	76.00	100.00	91.00	88.00	0	浙商银行
60	杉易贷	广东	91.50	100.00	77.00	87.83	0	新网银行
61	泰然金融	浙江	90.00	100.00	77.00	87.30	1	西安银行
61	口袋理财	上海	90.00	100.00	77.00	87.30	0	江西银行
61	翼龙贷	北京	90.00	100.00	77.00	87.30	1	厦门银行
64	民贷天下	广东	88.00	100.00	77.90	86.96	0	新网银行
65	恒易融	北京	75.00	100.00	88.84	86.79	1	北京农商银行

66	网信普惠	北京	89.00	80.00	88.84	86.69	1	海口联合农商银行
67	铜板街	浙江	86.00	90.00	85.00	86.60	1	恒丰银行
68	麻袋财富	上海	86.00	100.00	78.00	86.30	0	厦门银行
69	白菜金融	北京	88.00	100.00	76.00	86.20	1	廊坊银行
70	钜宝盆	上海	92.00	100.00	72.40	86.16	0	上海华瑞银行
71	安合网	广东	94.00	100.00	69.80	85.82	1	新网银行
72	懒财网贷	北京	77.00	100.00	84.00	85.55	1	上海华瑞银行
73	银多网	黑龙江	81.00	90.00	86.36	85.39	0	上饶银行
74	佰宝	北京	88.50	100.00	73.50	85.38	1	恒丰银行
75	融金所	广东	72.00	100.00	87.50	85.20	1	新网银行
75	好又贷	广东	72.00	100.00	87.50	85.20	0	新网银行
77	e 融所	广东	83.00	100.00	77.60	85.09	0	江西银行
78	AI 考拉	广东	88.00	80.00	85.60	85.04	0	新网银行
79	富勤金融	北京	81.00	80.00	91.00	84.75	1	廊坊银行
80	掌众财富	北京	93.00	90.00	73.50	84.45	0	海口联合农商银行
81	德鸿普惠	北京	86.00	100.00	73.00	84.30	1	恒丰银行
82	金开贷	陕西	87.50	100.00	71.00	84.03	0	西安银行
83	米族金融	上海	66.00	100.00	88.50	83.50	0	海口联合农商银行

84	佳兆业金服	广东	80.00	100.00	75.00	83.00	0	中信银行
85	麦子金服财富	上海	72.50	100.00	81.50	82.98	0	徽商银行
86	百善金饭碗	北京	70.50	100.00	82.00	82.48	1	江西银行
87	陆金服	上海	82.50	80.00	83.44	82.25	0	平安银行
88	白金钱包	西藏	75.00	95.00	80.00	82.00	0	恒丰银行
89	恒信易贷	广东	77.00	80.00	87.50	81.95	0	新网银行
90	华夏信财	上海	71.00	100.00	78.10	81.09	0	平安银行
91	知商金融	广东	72.50	80.00	87.50	80.38	0	新网银行
92	融贝网	北京	75.00	100.00	72.00	80.05	0	江西银行
93	红小宝	上海	67.50	100.00	78.50	80.03	0	恒丰银行
94	友金服	广东	80.00	80.00	80.00	80.00	0	上海银行
95	梧桐诚选	上海	72.00	100.00	74.00	79.80	0	江西银行
96	真金服	北京	68.00	80.00	89.60	79.64	1	北京中关村银行
97	麦麦提	广东	75.50	100.00	70.10	79.47	0	浙商银行
98	广信贷	北京	84.00	100.00	62.40	79.36	1	江西银行
99	新升贷	浙江	77.00	100.00	68.40	79.31	1	新网银行
100	金元宝理财	广东	67.50	100.00	73.60	78.07	0	遂宁银行
101	和信贷	北京	89.50	80.00	66.60	77.97	1	江西银行

102	盈盈金科	浙江	70.00	100.00	71.00	77.90	1	百信银行
103	元宝 365	北京	81.00	80.00	73.50	77.75	1	江西银行
104	团贷网	广东	66.00	85.00	81.40	76.91	0	厦门银行
105	懒投资	北京	66.50	80.00	84.00	76.88	1	厦门银行
106	雪山贷	上海	68.00	100.00	69.90	76.76	续期中	新安银行
107	微银易贷	北京	71.00	100.00	67.00	76.65	0	恒丰银行
108	你财富普惠	北京	81.00	80.00	70.00	76.35	0	天津金城银行
109	合众 e 贷	广东	73.00	100.00	63.60	75.99	0	新安银行
110	随手记	广东	72.50	80.00	76.50	75.98	1	广发银行
111	博金贷	江西	66.00	75.00	84.00	75.45	1	江西银行
112	黄河金融	浙江	75.00	90.00	66.60	75.39	1	北京银行
113	e 路同心	广东	50.00	92.50	85.00	74.63	0	新网银行
114	百金贷	北京	71.00	100.00	61.30	74.37	1	上饶银行
115	金投行	浙江	51.50	100.00	77.00	73.83	1	百信银行
116	爱投金融	上海	66.00	85.00	73.50	73.75	0	廊坊银行
117	喜投网	广东	51.00	85.00	83.60	72.54	0	新网银行
118	海融易	山东	47.00	85.00	85.00	71.70	0	恒丰银行
119	金信网	北京	66.50	85.00	67.00	71.33	0	徽商银行

120	花生米富	北京	45.50	100.00	73.00	70.13	1	江西银行
-----	------	----	-------	--------	-------	-------	---	------

（二）平台对出借人保护的建议

1. 充足的人力、物力保证交易信息安全

开放的网络环境、庞杂的用户数据需要网贷平台确认的不仅仅是交易信息的真实性，还有交易记录和个人信息的安全性。

通常平台的数据安全都需要采用“云盾”以及“云计算”等为平台提供 DDoS 防护、主机入侵防护、漏洞检测、木马检测等全方位安全防护。数据传输采用的 SSL 数据传输加密保护技术，可以保障在线输入的个人账户资料、密码等机密信息在网络传输过程中不会被查看、窃取和利用，使用户的隐私及资金安全得到最大化保障。

除此之外，平台的技术实力也是保障平台信息安全的核心要素。雄厚的技术团队、自主研发的核心系统、不断更新迭代的技术和数据模型都是平台构建防御体系、保障出借人信息安全的关键举措。

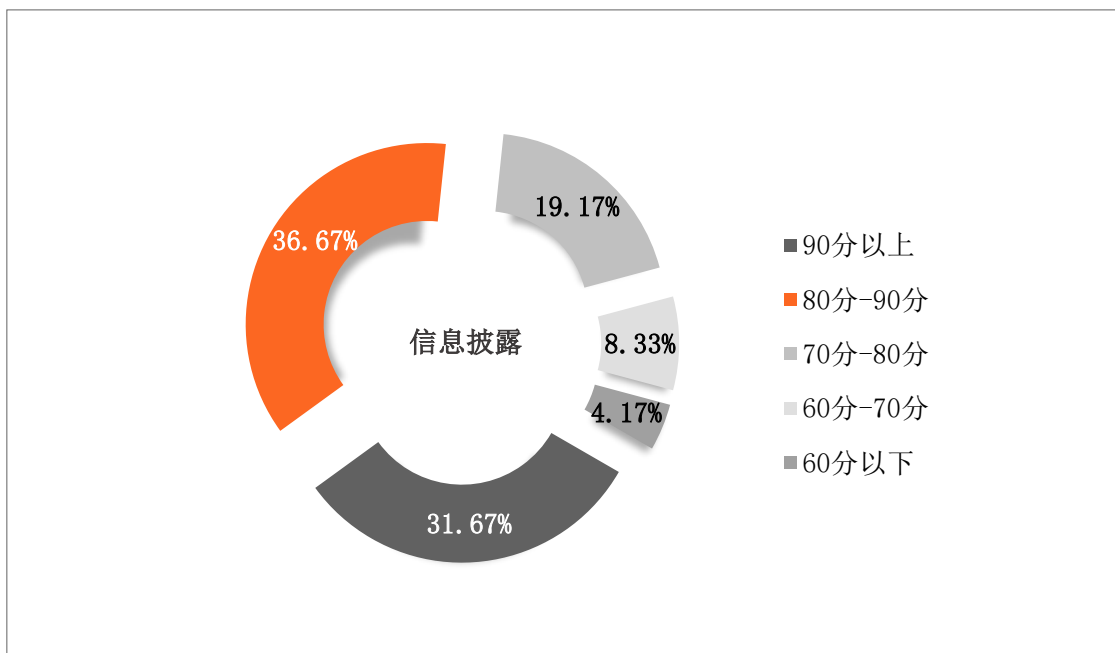
未来，需要平台以人员、技术和流程为基础，搭建主动式防御体系，将信息安全和风险控制工作由被动变主动。

2. 完善的信息披露供出借人知情、决策

完善的信息披露可以最大程度上解决信息不对称造成的信任障碍，保证出借人的知情权和自主决策权。《108 条清单》第四部分也表明，信息披露是网贷机构合规检查的重要方向，18 条具体内容涉及信批制度、信批内容标准、时间等。

零壹财经发布的《2 月 P2P 网贷平台信息披露排行榜 P2P 网贷合规备案进度全景报告 2018》统计的 14400 家平台数据也显示，信息披露一项平均综合得分为 85.9，中位数为 87.8，其中 80 分以上的平台有 116 家，占整体的 77.4%；90 分以上平台 58 家（占比 38.7%），较 1 月份少了 4 家，主要是由于部分平台未及时公布运营信息。

图表 2-3：信息披露各分段占比



来源：零壹数据

从网贷平台来看，多已专门下设信批专栏，涉及银行存管、运营报告、备案信息、组织信息、重大公告等多个方面，为出借人与平台信息交互提供多方位渠道。除基本平台资质、合规运营信息赢得出借人信任外，平台交易流程、标的构成、以及风险提示也是影响出借人行为决策的重要因素，完善的信批制度、充分的信批内容以及正确的信息引导都是当下网贷平台为出借人提供公平交易，保障其合法知情权、自主决策权的有效途径。

3. 对出借人进行风险测评及分级出借限制

此前，出借人的风险测评多发生于银行、证券等传统金融机构，以合理评估出借人/投资人的风险偏好，帮助用户更好了解自己的风险承受能力、理性参与投资和借贷交易。

作为类金融撮合交易平台，当下网贷机构也纷纷综合出借用户的财务状况、投资经验、投资目的、风险偏好等因素进行综合考量，将用户分为积极型、稳健型和保守型三类，为用户决策提供参考依据，同时也对不匹配的出借交易进行限制。

风险测评以及分级出借的限制当下并未形成足够的约束，但平台有义务对出借人资产情况进行评估，动态的、调整的出借限额和出借标的也是保护用户理智选择的有效途径。

4. 对出借人进行风险提示及教育

高收益往往伴随着高风险，但早期的出借用户并没有意识到这一点，将网络借贷等同于

银行存款，这也是逾期发生后爆发信任危机的根源之一。

108 条也提到：

未通过网贷机构 APP、官方网站、相关合同协议、风险揭示书等出借人可获取的渠道向其提示网贷风险和禁止性行为。

虽然向出借人提示网贷风险和禁止性行为，但存在字体不醒目、位置隐蔽等出借人易忽略、不易得的情形，或虽以醒目方式提示网贷风险和禁止性行为，但未经出借人确认。

两种行为均被视为未对出借人进行风险提示、尽职评估。可见帮助出借人合理认知风险、理性看待收益才是保障出借人客观决策的基础。

现阶段，网贷平台对通过社区互动、风险提示、线下教育等途径都在对平台用户以及广大出借人进行网贷知识的普及和风险信息提示，“出借有风险、决策需谨慎”也成了平台宣传以及交易提示中重要的警示标语。

5. 保护出借人信息授权的主动性

平台充分提示授权行为可以保障出借人在信息授权时由被动选择变为主动控制，若出借人出于自我意愿意图关闭授权，应在醒目位置放置强提醒。

另获取用户授权并非终身制，其授权期限应在授权书醒目位置提示。

强化信息披露和风险提示，明晰内容也有利于平台和出借人之间分辨权责和义务，保障交易和决策更加透明、公平和自主。

6. 建立完善的资产端风控体系

优质的网贷平台离不开完善的风控体系，风险控制应当涉及贷前审查、风险评级、定价与增信、产品设计以及贷后管理等环节，贯穿 P2P 产品全生命周期。由于平台主营业务性质不同、客户群不同，每个平台的资产风控体系也不尽相同：

小额消费类信贷平台侧重资产端的用户资质和日常交易行为数据；汽车抵押类平台则侧重车主的行为数据以及车辆的评估定价和轨迹监测；供应链金融服务则更重视商圈资源和抵押商品。

不同的业务体系平台都在打造自身资产端的风控定价体系，以覆盖价格波动和风险成本，

这是出借人获得收益的根本保障。

7. 杜绝一切误导性提示及宣传

官网、APP、对外宣传途径中承诺保本保息、代偿逾期债权、回购债权等等变相担保措施都是网贷平台命令禁止的宣传途径。而 108 条问题清单中第 76 条提到信息披露内容存在虚假记载、误导性陈述、重大遗漏或拖延披露属于违规行为。

目前，网络平台纷纷将《网络借贷风险和禁止性行为提示书》或《网络平台禁止性行为》等要求发布在信批和公告栏，除自身警示和自查业务风险外也在接受大众用户群体监督。2018 年的网贷危机也进一步证明，一味宣传并不能解决平台的信任危机，实力和能力才是赢得用户的关键。

8. 积极加入行业信用体系，加强信息共享

逃废债造成的不仅仅是出借人的损失，还有平台品牌信誉和行业形象的负面影响，信用体系建设已经变得迫在眉睫。近期，北京市互联网金融行业协会已经公布了第二批逃废债名单，涉及 16 家报送机构的 2212 名恶意逃废债行为人，越来越多的网贷机构开始主动报送逃废债名单，协助完善信用体系建设。

当下，部分协会以及网贷机构正在推进和百行征信以及蚂蚁金服等体系的数据对接，加强信息共享和黑名单机制，未来随着体系的完善以及人行征信的加入将会从根源上限制逃废债行为人的日常行为。

03

多重因素在影响出借人权益保护

三、多重因素影响出借人权益保护

P2P 网贷具有普惠性、涉众性等特点，加之从业机构参差不齐，经营情况混乱，多重因素可影响到出借人的合法权益。

（一）平台、出借人、资产/资金合作机构之间的信息三重授权不完善

出借人在进行出借行为时因涉及自身资金走向，平台需要出借人授权获取多方位信息，这些信息如何使用、何时使用等细则也应体现在授权书中。

在实际操作中，平台与出借人之间或已完成相关授权，但平台如果引入第三方资金/资产合作方，该合作方之间的信息使用以及资金流动是否获得了出借人的授权？如平台不止单一合作方，在多个合作方的合作过程中，一旦发生信息泄露事件，对出借人的信息安全乃至财产安全均构成威胁。

故而获取出借人授权应充分提示，若存在第三方合作机构，也在醒目位置提示令出借人充分知悉，在获得同意的基础下进行三重授权。

（二）合规与用户体验的矛盾

监管要求的完全合规，与平台多年经营中所追求的用户体验间存在一定矛盾。如何站在合规的角度下做好整改，同时优化出借人的使用体验，需要平台自己来平衡。

其中的矛盾点在于用户授权、集合投标、自动复投、债权转让等方面。

1. 用户授权。从法律层面来说，任何访问用户信息、动用用户资金的行为以及其它敏感操作均需要得到用户充分授权，但频繁弹出的授权申请势必会有损用户体验，导致用户流失。于是部分平台选择优化授权方式或捆绑授权达到简化流程目的，但此类没有充分尽到提示义务的行为是并不合规的。

2. 集合投标。集合投标因涉嫌期限拆分和错配而被监管要求整改，但矛盾在于该方式在用户投标便利性方面有助于用户体验。当下不合规之处主要体现在：出借人在出借行为后方可看到标的列表，有违监管关于信披“网贷平台应在出借人确认向借款人出借资金前，向出借人披露借款人基本信息、项目基本信息、项目风险评估及可能产生的风险结果等信息”的要求。

3. 自动复投。出借人在出借项目到期后未选择提现，为提高出借人收益，在知悉出借人出借喜好后进行自动进行复投，该操作是否对相关出借人进行充分告知存疑，以及是否对所有出借人进行关于复投的全面告知存疑，尽管对于部分出借人来说该举动有利于用

户体验。

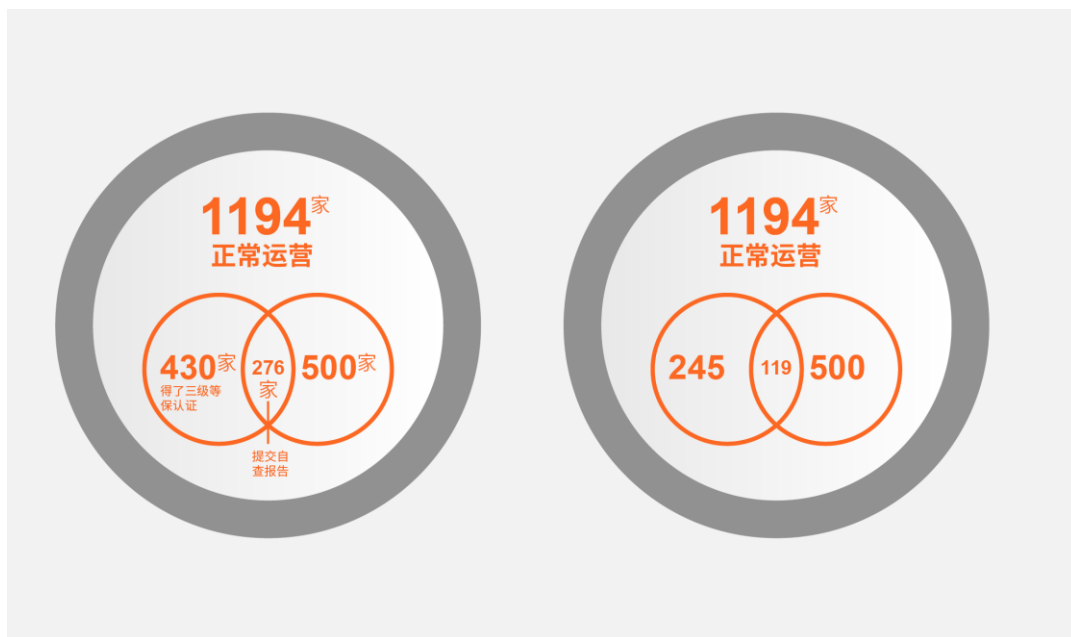
4. 债权转让。良好的债权转让机制本是缓释风险的一种体现，但该功能间接导致出借人对于出借风险的误判。《108 条清单》中对于债权转让期限提出限制，但深层次的风险提示仍需平台做好。

（三）信息安全：平台信息保护能力参差不齐

平台所收集的关于出借人、借款人的相关身份信息、交易信息均属金融领域最核心、敏感的信息，作为信息中介平台有义务对其进行安全等级最高的保护。

合规备案要求下，信息安全保护（三级）（下简称“三级等保”）认证的获得是平台申请备案硬性要求，但据零壹数据统计，截至 2019 年 3 月 14 日正常运营的 1194³家平台中，提交自查报告的平台共 500 家；仅有 430 家获得了三级等保认证，其中提交自查报告的仅有 276 家。而获得 ICP 许可证的仅 245 家，其中提交 119 家提交自查报告。

图 3-1：自查报告与相关证书对比示意图



来源：零壹数据

获得三级等保认证的平台较少的原因在于，该认证对于信息保护的要求并不仅仅在于网

³ 包含部分运营异常、项目逾期平台

络设备上的投入，还有整个网络信息管理流程的优化。单从物理层面来讲，平台的机房除了有基本的安全控制之外，还应具备防火、防潮甚至电磁防护能力等，同时具备灾后数据恢复能力。同时实现上述多项要求对平台所投入的人力、物力、整体实力要求极高。

获得三级等保也未必代表绝对安全，但过半平台无力获得的情况折射事实：行业内过半平台对出借人信息保护层面尚未具有足够实力，这将极大损害出借人信息安全权。

（四）信息披露：未全面完善 知情权与选择权保护不足

上文曾提及，《P2P 整改备案进度琅琊榜》中显示，在行业内待还余额前 130 位平台中，关于信息披露仍有较多亟需补充。

130 家平台中，5 家平台未能及时公布上月运营信息，6 家平台的运营信息缺失较多；仅有 71 家平台（59.2%）更新了 2018 年运营年报，披露速度较为迟缓。

《网络借贷信息中介机构业务活动信息披露指引》（银监办发〔2017〕113 号）第七条第三项要求：各平台应于每年 1 月 10 前披露上一年度的审计报告。但截至 3 月 14 日，绝大部分平台未披露 2018 年的财务审计报告，仅有铜掌柜、百善金饭碗、互融宝、爱鸿森四家平台披露了 2018 年的财务审计报告。

33 家平台的《风险提示书》及其他相关合同默认自动勾选确认，未起到“经出借人确定，充分提示”的作用；有 13 家平台缺少针对于出借人禁止性行为的提示。

完善的信披制度是赢得出借人信任的关键，对出借行为的风险告知、充分授权是保障出借人合法权益免受侵犯的核心，是充分保障出借人在充分知情的基础上进行出借自我选择权的具体体现。

从当前数据来看，此方面平台还有很长的路要走。

（五）第三方出借人保护机构缺失

同传统金融人群相比，P2P 网贷出借人相对弱势，其对金融常识、市场规律、网贷运营体系、专属自身合法权益的理解均有不足。在过往的历史中，出借人财产权之外的权益遭受侵犯时，维权意识缺失、维权途径闭塞、维权方法激进等问题存在，其所能够获得法律援助也有限。

P2P 网贷出借人分布全国各地，难以形成统一意见。且互联网金融交易多数基于网络数据进行，消费者的个人数据和电子合同都存储在平台服务器中，一旦平台跑路、网站关闭、交易提现功能失效，消费者往往来不及取证。在实践中，消费者需要获得足够的证

据，往往需要专业团队的协助，这也进一步加剧消费者维权困境。

2018 年 3 月，江苏省互联网金融消费者权益服务中心在南京正式成立。服务中心将以“防范化解互联网金融风险”为指导，切实保护互联网金融消费者合法权益，按照“部门联动、行业自律、社会支持”的原则，提供咨询、沟通、教育、援助服务。

相关机构在国内目前相对较少，对互联网金融消费者的保护并未形成规模化。此方面亟待加强。

（六）清退进行时——出借人财产权及信息安全权跟进维护不足

据零壹数据统计，截至 2019 年 3 月 14 日，已截至 2019 年 3 月 14 日正常运营的 1194⁴ 家平台中，提交自查报告的平台共 500 家，占已排查总数的 41.88%，这意味着 58.12% 的平台将无缘备案，面临清退结局。

清退过程涉及借款人债务追偿、出借人本金兑付等相关财产权问题，该项与去年平台大面积爆雷情况略有不同：爆雷多数体现在平台资金链断裂、流动性枯竭，即便是通过司法程序发还欠款，公安机关也不可能为该出借本金兜底；而清退平台的资金情况相对较好，至少可维持平台在清退前的正常运营发展，虽未必能如数归还本金，但比爆雷情况稍好。

清退过程中平台兑付的以物抵债、债转股等行为是否在出借人完全知悉的情况下进行操作；是否存在“强买强卖”行为；是否曾在本金兑付上威胁出借人不可报警；是否依照兑付进度如约还款。此类问题尚无明确机构为出借人服务。

此外关于出借人/借款人的个人信息、交易数据是否将在交易完成后直接销毁，仍属存疑。因互联网金融交易信息极为精准、敏感，一旦数据倒卖、泄露，将直接滋生大量电信诈骗案件。

⁴ 包含部分运营异常、项目逾期平台

04

P2P 网贷出借人应获得的权利

四、P2P 网贷出借人应获得的权利

上文亦曾提及，P2P 网贷出借人与传统金融体系下群体相比，其对金融常识、市场规律、网贷运营体系、专属自身合法权益的理解均有不足。故除却国务院规定的金融消费者应具备基本权力外，应有专属于 P2P 网贷出借人的附加权益，其中包括升级版信息安全权及个人隐私权。

（一）知情权、财产权、自主选择权、公平交易权、受教育权、信息安全权等基础权益

2015 年国务院发布的《意见》是第一部比较系统地对我国金融消费者权益保护问题进行全面规范的意见，在整个金融领域内具有极强规范性。其中着重强调保护金融消费者的知情权、财产权、自主选择权、公平交易权、受教育权、信息安全权等。

2018 年，全新金融监管体系格局形成——金融稳定委员会与“一行两会”共同组成的新架构，简称“一委一行两会”。“一委一行两会”对于金融监管起着重要作用。为了更好的履行责任，“一委一行两会”内部相继成立专门机构，致力于金融消费者保护，如证监会成立投资者保护局、银保监会成立保险消费者保护局，银保监会成立银行业消费者权益保护局，人民银行金融消费权益保护局也正式挂牌成立，下辖分支机构金融消费保护中心、维权中心相继设立。

金融监管部门出台的相应措施和办法对于维护金融消费的合法权益发挥了重要作用。同时，各金融机构也相继成立消费权益保护领导小组，设立常态化管理机构，建立金融消费保护自律管理体系，逐渐推动消费者权益保护工作走上常态化、规范化和制度化轨道。但时至今日并没有一步完全针对保护金融消费者权益而设立的法律存在，可依据的法律法规仍然只有广义上的《消费者权益保护法》。

与之相对的是，类金融体系下的 P2P 网贷出借人的相关保护权益相对缺失。对于 P2P 网贷出借人，以上国务院赋予的各项权利均为基础权利，拥有涉众、普惠特质的该群体应享有基础权利之外的深层权利。

(二) 信息安全权需进一步加强

《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》第三章第十八条要求：网络借贷信息中介机构应当按照国家网络安全相关规定和国家信息安全等级保护制度的要求，开展信息系统定级备案和等级测试，具有完善的防火墙、入侵检测、数据加密以及灾难恢复等网络安全设施和管理制度，建立信息科技管理、科技风险管理和科技审计有关制度，配置充足的资源，采取完善的管理控制措施和技术手段保障信息系统安全稳健运行，保护出借人与借款人的信息安全。

平台作为信息中介，掌握交易双方个人信息、财产信息、借贷细则，任何信息处理流程的不规范均有可能产生泄露，产生多重信息风险。

可能损害出借人信息安全权的因素主要来源于内部、外部两方面：

表 4：信息安全遭受侵犯诱因

原因	详情
外部黑客攻击	2014 年上百家 P2P 平台遭受黑客攻击，大量用户信息丢失，损失惨重。仍有近半平台未获得三级等保认证，其中涉及大量出借人、借款人的信息，黑客偷取个人数据、盗取出借人账号提现、搜集网银数据用于犯罪等认为仍应引起重视。
内部人员泄露、倒卖	作为信息中介，平台的所有员工理应遵守相同层次的保密义务，部分平台员工安全意识较低、行为操作不规范，加之若平台属于创业型技术投入不足，均对信息安全产生极大威胁。

来源：零壹智库整理

未获得三级等保的平台，在信息安全上应加大技术投入、明确操作规范、提升保密意识。已获得三级等保的平台仍应继续防范日新月异黑客技术的攻击。

（三）信息隐私权保护需加强 信息泄露赔偿制度需完善

个人隐私信息泄露是整个信息化时代到来互联网伴生行业的共性问题，金融信息价值相对更高，亦成为隐私泄露的重灾区。

隐私权是自然人享有的对其个人的、与公共利益无关的个人信息、私人活动和私有领域进行支配的一种人格权。出借人在出借前需将身份信息、银行卡信息、家庭住址等私密信息逐步上传，一旦泄露直接构成隐私权的侵犯。

此前某 P2P 网贷公司 6 万条数据在暗网被明码标价出售，在后续跟进过程中，未曾发现相关部门被追责、相关人员被追究。该信息覆盖字段较之酒店信息、电商信息私密性更高，除侵犯隐私权外，直接威胁数据主体人财产安全。

在实际业务开展中，未明确告知信息采集用途、未经允许将信息用作它途、信息采集后保护程度不到位等问题存在于各平台间。

此外，出借人授权平台采集相关信息，平台应告知其获取授权期限，并开通“关闭授权”功能，以备出借人在发掘信息泄露的情况下快速关闭授权。

《消费者权益保护法》中规定，消费者因购买、使用商品或者接受服务，导致生命权、健康权、姓名权、名誉权、肖像权、荣誉权和隐私权等人身权利受到损害的，有权要求经营者依法予以赔偿；导致财产受到损害的，有权要求经营者依法对其造成的损失予以赔偿。消费者在购买、使用商品或者接受服务时，享有身份资料、家庭情况、财产状况、通讯信息、健康状况、消费记录等个人信息依法得到保护的权利。经营者不得要求消费者提供与消费无关的个人信息；未经消费者同意，不得向他人提供消费者个人信息。

行业内应建立隐私信息泄露的赔偿机制，视情节严重分级付出相应赔偿，情节极度恶劣者依法追究刑事责任，处罚机关应当记入信用档案，向社会公布。

05

代表性平台出借人权益保护案例

五、代表性平台出借人权益保护案例

（一）真金服

真金服是金融科技平台真融宝旗下网络借贷信息中介平台，成立于 2014 年，公司运营主体为北京快快网络技术有限公司，获得过包括红杉资本、经纬中国在内的多家知名机构投资。

平台运营至今，已经顺利进行网站备案、先后获得电信业务经营许可证以及信息系统安全 3 级保护证明，并于 2018 年 3 月全量业务上线资金存管，存管银行为北京中关村银行。

在出借人保护面临行业肃清后的新阶段，真金服也在升级服务，拥抱监管、服务好出借人。

1. 信息披露：多维度立体披露 保障出借人合法知情权

信息披露作为了解平台信息、运营数据和交易项目的主要途径，是出借人维护一切合法权益的基础。

在运营过程中，真金服一直严格遵守信批监管原则，设立信批专栏，通过与监管和行业自律组织的对接，实时传输数据，并且按日、月、半年、年为周期实现立体数据报送体系，做到披露信息真实、透明，保障出借人能够获取全面、准确的数据信息。此外，平台自身的信息披露也能够及时的向平台客户反应平台的运营情况，最大限度保障出借人合法知情权。

真金服表示网贷平台作为信息中介，为借款人和出借人提供信息交换和撮合交易，需要及时提供全面、真实、有效的交易参考信息，这对出借人降低出借风险显得尤为重要。

2. 风险提示：准入评估 确保出借人详尽认知业务风险

“出借人能够对借款人及借款项目的风险性有基础认知”是真金服一直坚信的服务理念。

其中充分、全面、及时的信息披露是风险认知的基础，真金服通过在官网、产品出借提示、以及《风险揭示书及禁止性行为告知书》中充分揭示了网络借贷以及金融服务产品可能存在的风险因素，而单个项目的信息披露能和产品出借合同则可以细化项目信息，协助出借人对借贷产品进行分类，合理认知风险。

而平台对于出借人的风险偏好以及风险承受能力进行准入评估，可以合理对各层次出借人的需求进行划分，动态跟踪出借人的出借行为，保障其合法权益。

在现阶段，以出借人角度形成风险准入门槛，合理认知网络借贷产品是对出借人合法权益长期有效的保护途径。

3. 信息安全：加密存储、权限隔离

在互联网金融交易中，个人隐私信息作为金融交易中最为敏感的数据需要网贷平台对其实行全方位的监管保护。“规范用户信息保护制度，保障用户信息安全”也一直是真金服践行的原则。

针对出借人信息保护，真金服制定了严格的信息保护制度，包含信息的加密存储、权限调用、使用规范及流程均有详细要求。同时，真金服对平台系统进行定期维护升级，并取得了公安部三级等级保护认证，以高标准信息防护措施保障出借人信息不受损害。

除了上述各项措施，平台也在规范各方面制度，接入存管银行实现用户、平台资金分离，做好贷前、贷中、贷后跟踪审核、提供各种用户服务渠道等等措施，都在充分保护出借人权益。

4. 出借人教育：文字+视频+互动 全方位体系推进出借人行业认知程度

出借人教育方面，真金服平台官网及 APP 上均设立出借人教育模块，对于金融行业基础知识、网贷行业背景、行业运作模式及相关法律法规及网络借贷有关监管规定做了阐述及披露，帮助出借人实现从认知行业到认识行业再到理解行业、懂行业的转变。

另外，真金服在视频教育也做出了有益尝试，通过生动的呈现方式为用户讲解网贷相关知识；同时平台还通过定期举办针对出借人的用户答疑见面会，向用户进行知识宣讲答疑，帮助用户切实提高风险防范意识。

高收益伴随高风险，广大出借人应提高风险防范意识，仔细辨别网络借贷过程中可能产生的风险，同时利用法律武器，合理合规的保护好自身的合法权益。

（二）工场微金

工场微金品牌创立于 2012 年，平台上线时间为 2012 年 07 月，由北京凤凰信用管理有限公司管理运营。

平台系北京市互联网金融行业协会创始会员单位和互联网金融协会首批会员单位，于 2016 年 10 月接入银行全量存管，先后取得京 ICP 备 14029254 号-1、ICP 经营许可证、信息系统安全等级保护（三级）认证、与通过互联网金融协会测评的银行合作上线直连存管、与权威电子签章服务商 CFCA 合作为平台交易合同提供电子签章服务，

同时具备三证+“白名单”银行存管。

在出借人保护中，平台除保障出借人自主选择权、知情权等基本权利外，还应享有财产安全权、公平交易权、受教育权、受尊重权、信息安全权、依法投诉权等。

1. 风险提示：务求详尽保护出借人知情权、自主选择权

出借人是否能对出借行为或有的风险具备基础的认知，是工场微金一直致力于完成的“出借人教育”中重要一环。

平台通过官方渠道、相关合同协议以及风险提示等渠道向出借人提示网络借贷出借风险和禁止性行为，并在出借人出借前规定需阅读并签署《出借人承诺书》、《履行反洗钱义务承诺书》。

此外，出借人在平台首次进行资金出借时还需填写《风险承受能力评估问卷》，平台对出借人进行了风险承受能力测评，分级管理及出借额度动态调整，便于出借人了解自身的风险承受能力，选择适合的出借项目。

从出借人角度正确认识项目风险，是保护出借人合法权益不受侵犯的第一步。

2 信息安全：权限隔离制度化 敏感信息加密化

金融交易信息过于敏感，用户信息安全的保障是 P2P 网贷应尽的义务。工场微金的信息系统安全核心要求为看不到、拿不走、进不来、动不了。具体包括敏感数据传输 SSL 加密、数据加密存储，不可见，口令 MD5+串码方式加密，密码不可逆，管理员亦无法看到。敏感信息（身份证、手机号、银行卡等）加密存储，页面显示采用中间部分打码，需验证手机验证码才能看到，充分保护出借人及借款人信息安全。

充足的技术能力是信息安全保障的根本。工场微金主要从两个方面保证用户信息安全，一是网络采用双网、双层防火墙异构模式进行网络防护，部署了 IPS 入侵防护、防病毒、WEB 应用防护等防范各种应用安全威胁，同时业务主备容灾、应用服务集群模式保证架构的高可用性；二是工场微金系统采用全站 HTTPS 传输加密通信、敏感数据加密存储保护客户隐私和网站安全，日常数据分析经过严格的脱敏处理。

互联网领域也存在诸多不可抗力事件，比如黑客攻击、病毒感染都有可能导致平台系统出现问题、导致平台数据泄露。网贷平台应防范于未然，除了不断加大平台系统安全设备及软件投入外，还应制定完善的信息安全内控管理制度，明确各方权责，一旦出现数据泄露事件，平台可依法追责，运用法律武器维护各方权益。

3. 信息披露：完善的信息披露是保护出借人知情权和平台稳健发展的必然之举

通过 P2P 网贷平台信息披露，出借人可以根据每个平台所公布出来的信息情况来筛选平台，选择出适合自己的平台进行出借。

中国互金协会的互联网金融统计监测系统自上线推广，工场微金就作为首批 40 家互金协会会员之一及时完成全部数据报送入库，极大的推动了互金协会数据统计工作的开展，也为增加行业透明，加强会员单位自律管理、提升从业机构合规化运营等方面，起到了重要良好的示范作用。

运营信息上也务求做到透明化。官方网站显著位置设置信息披露专栏、展示信息披露内容。公开展示组织信息、重大事项、平台信息、风险控制、信息安全、专项报告、运营数据、运营报告、收费标准等信息。除此之外，对于每一个出借项目的项目信息、借款人信息、项目风险提示等信息进行加密后予以公开展示。

工场微金认为，信息披露做到位，不但有助于出借人更深入的了解平台及所投项目，还大大减少客服的工作量，缩减人力成本，更能增强出借人对平台信心。

4. 出借人教育：日常普及相关知识

工场微金官网设置了“网贷学堂”专栏，普及网贷行业政策法规以及网贷的相关行业信息。微信公众号渠道还定期推送行业相关信息、最新动态、监管法规等新闻，对出借人进行持续教育。

06

出借人如何加强自我保护

六、出借人如何加强自我保护

（一）对出借行为及风险的正确认知

金融的本质是风险。当下银行理财、信托等任一理财方式均未能将风险完全消弭，P2P 网贷亦是如此。出借人在出借行为前应对风险保持客观认知。

首先，出借人在缺乏行业认知、不了解行业规则、不考察平台实力的情况下盲目出借往往会适得其反，发生不必要的纠纷和损失。其次，出借人对出借行为及风险的正确认知也是自我保护的重要途径。一方面包含合理评估风险偏好和承受能力，另一方面也需要出借人对自身的出借行为负责，谨慎选择。毕竟金融消费者在交易行为发生时拥有的不仅仅是权利还要承担相应的责任和义务。

（二）增强个人信息保护意识

日常生活中广告、推销、诈骗电话层出不穷，乱象背后代表的是个人隐私的侵犯和泄露。中国互联网协会发布的数据显示，63.4%的网民通话记录、网上购物记录等信息遭泄露；78.2%的网民个人身份信息曾被泄露，包括姓名、家庭住址、身份证号及工作单位。

信息化时代，仅有金融机构、网贷平台加强信息安全传输对于信息保护来说无疑是杯水车薪，个人用户也要提高信息保护意识，杜绝电话号码、身份证号、银行卡号等信息的外泄，这也是杜绝数据倒卖、电信诈骗、网络陷阱的基础。

（三）加强金融知识学习，做好合格出借人

从网贷行业的信任危机可以看出出借人更加倾向于真实、可触碰的物理网点和客户服务，对于互联网金融的信任亟待加强。这种信任不仅仅是建立在交易关系中也需要了解 and 掌握一些必要的金融知识。

这其中主要包括以下几方面：

1. 了解金融常识、P2P 行业法律、法规：了解常识性法律和监管“红线”是用户判断平台经营风险的基础，《108 条清单》涉及的不能踩踏原则问题，包括保本保息、项目拆分等都是出借人评判、选择平台规避风险的基础。

2. 了解平台的运营模式：网贷行业涉及消费信贷、车抵贷、供应链金融贷款、三农产品贷款，业务种类不同，经营模式、风险等级、信批程度、年化收益也千差万别。每个平台都会有自身的业务特色和产品特点，出借人进入 P2P 网贷最忌讳的就是盲目跟风，轻信广告宣传和股东背景，不能“精准对接”适合自己的平台。

3. 养成良好的财产规划、资产配置习惯

资产配置是根据个人和家庭情况将财务资源合理分配协调，以满足不同阶段的不同需求，既包含了职业规划、房产、教育、退休等基础需求，也包含了投资收益回报等附加条件。

出借人在明确资产配置目标后应该有目的制定财产规划，按照自身需求将各部分资产按照安全性、流动性和收益性等原则进行分配，切忌盲目追求高收益，时刻关注市场行情变化、调整计划，免除后顾之忧。

4. 小额、分散理念进一步贯彻

“鸡蛋不要放在同一个篮子里”是金融投资的必备法则，也是网贷平台和出借人规避风险的制胜法宝。对于出借人来说，小额一是要求标的足够小，单个出借项目风险可控，二是每笔的出借额够小降低发生大损失的可能性。而分散则要求出借人合理评估出借途径、选择平台机构，通过不同投资渠道、长短期匹配、收益组合将资金风险量化。

尽管资产小额分散，但出借始终伴随着风险，行业处于合规整合阶段，对于平台和产品的挑选仍是出借的前提，平台运营资质、业务模式、交易场景、以及信息披露都不可掉以轻心。

About US

关于我们



零壹财经



P2P 日报

零壹财经

独立的新金融知识服务机构，建立了媒体+数据+研究+智库+学院的独立第三方服务平台，覆盖新金融生态的各个细分领域，提供研究、咨询、品牌、培训、传播等服务。已经服务超过 200 家机构。

零壹财经是中国互联网金融协会会员、北京市互联网金融行业协会发起单位并任投资者教育与保护专委会主任单位、中国融资租赁三十人论坛成员机构、湖北融资租赁协会副会长单位。

零壹媒体

零壹财经具备专业的新金融媒体服务平台，包括新金融门户网站 (01caijing.com) 和强大的自媒体平台，为新金融提供专业的内容建设和传播服务；旗下包含“零壹财经”、“01Binary”、“零壹租赁智库”、“P2P 日报”、“金羊毛工作坊”、“零售金融观察”、“Fintech 前线”、“零壹独角兽”、“零壹智库”等自媒体品牌。

零壹研究院

零壹研究院以数据和案例为基础，进行新金融前沿理论和实务研究。零壹研究院数据中心（零壹数据）已建成 Fintech、P2P 借贷、众筹、融资租赁等新金融领域的强大数据库，形成了可动态量化分析的数据产品。

零壹智库

零壹智库是零壹财经旗下的内容品牌及研究服务平台，坚持独立、专业、开放、创新的价值观，包含零壹研究院、零壹财经华中金融研究院、零壹租赁智库等研究机构，建立了多元化的学术团队，通过持续开展金融创新的调研、学术交流、峰会论坛、出版传播等业务，服务新金融机构，探索新金融发展浪潮。

零壹租赁智库

零壹租赁智库为零壹财经旗下独立、专业、开放、创新的融资租赁学术及业务交流平台，提供高质量的新闻资讯和研究产品，开展多层次、高效率、有创见的研讨活动。旨在推动行业企业的融合交流，构建产业生态；通过对市场的前瞻性研究，为企业的长远发展提供外部智力支持；建立租赁新时代的行业新标准；形成长期品牌阵地。

报告声明

本报告研究过程和研究结论均保持独立，零壹智库对本报告的独立性负责。本报告中信息均来源于公开信息及相关行业机构提供的资料，零壹智库对这些信息的准确性及完整性不作任何保证。报告中的信息或所表达意见并不构成任何投资建议。本报告的完整著作权为零壹智库信息科技（北京）有限公司所有，未经本公司书面许可，任何机构和个人不得以任何形式使用，包括但不限于复制、转载、编译或建立镜像等。



扫一扫请关注我们

 零壹财经·零壹智库

☎ 13261990570

✉ marketing@01caijing.com

🌐 www.01caijing.com