工业社会学小组研讨I开题报告

杨逢诜，王岳龙，李嘉龙，崔思博，罗昊云，符睿宇

第一次工业革命是发生在英国资产阶级革命后的一场技术革新和经济结构变革。它使得英帝国完成了政治和经济上的飞跃，并对其后一百年内的世界格局产生了及其深刻的影响。而远在东方的中华帝国（清帝国）则并没能有效地抓住这次工业革命的机会，最终则在与英国的武力冲突和经济斗争中丧失了领先地位。研究第一次工业革命为何发源自英国而非中国这一课题，有助于我们解决一系列社会学问题：如社会转型过程中的经济体制变革、社会转型引发的文化思潮等。这一系列问题的回答则有可能能够为我国下一步的政治经济改革提供必要的参考。

一、研讨的指导性思路

讨论工业革命发生在英国而非中国的原因，其核心在于寻找中英两国的显见的、具有决定性因素的社会差异。我们所需要寻找的社会差异往往有这样的特征：这种差异有利于英国资产阶级发展技术、提高劳动生产率而不利于中国的民族资产阶级或地主阶级进行技术革新。如果在马克思主义的语境下描述，我们所需要寻找的差异则是资本主义社会和高度集权的封建社会在应对资本主义经济发展和技术革新时的立场差异。

按照以往的高中历史和政治课程的叙述模式，这种社会差异往往能够归结于政治、经济、文化三点，有时可能会将技术单独拆出来作为一点。但是在进行讨论的时候，传统的老三点显得过于粗糙而难以把控，在研讨的时候过于粗大的条目虽有利于发散思维却不利于聚拢。因此我们将对这三点进行细分：我们将政治、经济、文化三点拆成政治法、政治思想、政府架构、经济结构、经济法、劳动力、市场、技术革新与技术扩散、社会思想、传统文化、国际关系若干分点，在细化的条目下进行讨论则有利于归纳出一些具体的而非泛泛而谈的结论。在研讨和资料查阅的过程中可能会产生新的细分点，也可能会发现某些老的细分点无足轻重，因此最终细分点的叙述很可能会和这一开题报告中叙述的细分点存在差异。

事实上，在第一次研讨中，我们在小组内部已基本确定了组内成员的研讨方向：杨逢诜负责政治板块及其下的分点、技术板块；王岳龙负责经济板块及其下的诸分点；李嘉龙负责文化板块及其下的诸分点；崔思博负责对英国方面的成功经验作出总结；罗昊云负责国际关系和国际政治分点；符睿宇负责组织总结整个变革过程中的总体性特征并分析中国可以以此为基础作出的变革。

组内各成员在这一研讨论题下达成了一个基础性的共识：在工业革命前夕，英国社会的封建-资本社会变迁是自上而下的，即：英国在具备了有利于资产阶级和资本主义的上层建筑之后，才能够发生工业革命，而中国并不具备这一先天条件；这种上层建筑并不局限于政治，哲学和社会文化上的转向也应当被纳入讨论的范畴内。同时，英国的经济基础在上层建筑的支持下才得以逐渐转向资本主义（而中国的民族资本主义在明清两代不仅得不到重视反而要受到来自官方的压制）。在这一背景下，持续的、累进的技术革新才有可能发生。亦即，17-19世纪工业革命在英国的发生几乎是必然的，而在中国的发生是几乎不可能的。

提前确定了研讨方向，实际上并不利于思维的扩展和研讨角度的多元化——有一些处于政治、经济、文化三大板块框架外的一些细分点以及某些隐藏得比较深、不容易被注意到的细分点很有可能在研讨的过程中被忽略掉。这种问题是不可避免的，我们只能设法尽可能降低我们这一安排对于思维扩展的妨害而并不能完全消除。这就要求我们小组六名成员在查阅相关资料的时候要认真仔细阅读，毕竟某些文章的作者会提出一些颇新颖甚至具有争议性的论点，这些论点在研讨的时候都可以摆上来。

二、研讨的进程安排：

在第一次研讨（9.27）后，本组内部对于两周内研讨进度作出如下安排：

9.27-10.4，查阅资料，形成个人报告的初稿；

10.4，第二次研讨。这次研讨主要用于交换（各人查找并使用的）材料，并讨论这些材料的信度、效度；对于诸细分点作出简单归纳，并决定增加哪些分点、减少哪些分点；对某些细分点上的争议观点进行讨论；交换个人报告的初稿并提出组内的修改意见；确定组内结题报告的撰写原则和内容架构；安排组内结题报告的撰写者。注意：在这一次研讨中，我们有可能会依据某些可信的文献修改我们之前作出的基本判断；

10.5-10.8，对个人报告的初稿进行修改，撰写组内结题报告；这一段时间内将在线上进行交流，包括提交新的报告修改意见和撰写意见；组内各成员在写完个人报告之后应当将个人报告向其他组员公示；

10.8，相机安排第三次研讨，这次研讨的主要目的是为了纠正问题以及继续提供修改意见，因此如果在线上的研讨过程中各组员已经达成了一致意见，那么本次研讨完全可以放在线上进行或者不进行；

10.9-10.10，进行个人报告和组内报告的最终审核，确保不存在基础性的事实错误、逻辑错误和显而易见的价值取向错误；最终将于10.10或者10.11呈递最终的报告。

这一安排仅仅是指导性质的，因此这一安排可能会根据实际情形和研讨进度作出一定的调整，但调整的规模不宜太大（不宜超过2天），否则有可能会妨碍整个研讨任务的完成和研讨结论的汇总。