

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА

(из досье адвоката Большакова А.Е.)

Виноградов Ю.В. (фамилия изменена) обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью).

После ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ адвокатом Большаковым А.Е. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку из дела усматривалось, что Виноградов Ю.В. находился в состоянии необходимой обороны и не превысил ее пределы. В удовлетворении ходатайства дознавателем было отказано. Этот отказ был обжалован прокурору.

Прокуратурой аргументы защиты были признаны убедительными и дано указание о прекращении уголовного преследования. Постановлением от 29 января 2001 г. Уголовное дело № 00031885 было производством прекращено в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

ЖАЛОБА

(в порядке ст. 211 УПК РСФСР)

В производстве дознавателя Хаткиной О.А. находилось уголовное дело № 000318885 по обвинению Виноградова Ю.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ по признаку стойкой утраты трудоспособности (зрения) на 15 %.

31.01.2001 г. дело было направлено Вам для утверждения обвинительного заключения.

После выполнения требований ст.ст. 201-203 УПК РСФСР защитой было заявлено ходатайство о восполнении пробелов в дознании и о прекращении уголовного дела.

В удовлетворении указанного ходатайства было отказано.

Считаю, что в удовлетворении ходатайства было отказано необоснованно по следующим основаниям.

1. О нарушениях уголовно-процессуального закона.

Заключение судебно-медицинской экспертизы основано на неполных данных, а потому в соответствии с требованиями ст.ст. 20, 81 УПК нуждается в дополнительной проверке.

Так, из акта судебно-медицинского освидетельствования № 3037 усматривается, что в представленной эксперту амбулаторной карте отсутствуют какие-либо *объективные* данные, позволяющие установить остроту зрения потер. Сазонова Н.Н. до случившегося, т.е. до 26 сентября 2000 г. (л.д. 22-23). В связи с этим при даче заключения эксперт исходил из *предположения* о том, что оно равнялось 1,0.

Вместе с тем, это обстоятельство возможно установить не предположительно, а на основании объективных данных, поскольку из дела известно, что потерпевший явля-

ется бывшим сотрудником вневедомственной охраны, имеет права на управление т/с, и, следовательно, неоднократно проходил периодические медицинские осмотры.

Помимо этого, из акта суд.-мед. освидетельствования видно, что ранее у потерпевшего была «травма правой глазницы, искривление носовой перегородки... усилена пневматизация...верхнечелюстной пазухи слева... подозрение на инородное тело» (л.д. 22-об.). Никакой оценки данной травмы, наличия или отсутствия ее возможной связи с наступившими после 26.09.00 г. последствиями в заключении эксперта не дано. Представляется, что в связи с этим необходимо было допросить потерпевшего на предмет получения этой или других травм с получением соответствующей медицинской документации.

Считаю, что установление указанных выше объективных данных может повлиять на квалификацию действий обвиняемого и будет соответствовать требованиям закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

В нарушение требований ст. ст. 184, 185 УПК РСФСР обвиняемый Виноградов Ю.В. с постановлением о назначении суд.-мед. экспертизы (л.д. 27) был ознакомлен уже после ее проведения – 26 декабря 2000 г. В результате обвиняемый был лишен возможности осуществления важных процессуальных прав (заявление отвода эксперту, представление дополнительных вопросов для получения по ним заключения эксперта и др.). Все это привело к основанному на неполных данных, предположительному заключению эксперта и к нарушению требований ст. 20 УПК РСФСР.

Ссылка в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства на то, что Виноградов за один месяц мог реализовать свои процессуальные права необоснованна, т.к. он в этот период был лишен возможности пользоваться помощью защитника.

2. Действия Виноградова Ю.В. неосновательно квалифицированы ст. 112 ч. 1 УК РФ

Как видно из показаний обв. Виноградова Ю.В., *подтверждаемых показаниями свидетелей*, причиной, по которой он вынужден был нанести удар пот. Сазонову Н.Н., были насильственные действия со стороны последнего.

Так, во всех своих показаниях обв. Виноградов Ю.В. объяснял:

«...к кабине нашей машины подошел малознакомый мне мужчина по имени Николай, я открыл дверь, и вышел из кабины и стал предъявлять Николаю претензии, но спокойно, претензии такого плана, «почему он перевозит груз по низкой цене?». Когда я говорил, то стоял спиной к Николаю, после этого он меня *схватил сзади за шею*» и т.д.
(см. л.д. 63-об., любые другие показания)

Указанные показания подтверждают непосредственные очевидцы случившегося.
Свидетель Малахов Г.А.:

«Я видел как Николай (Сазонов) схватил Юру (Виноградова) за шею, крикнул ему: «Ну ты рыжий, что хочу, то и делаю.» (л.д. 30-об.)

И еще:

«...Юрий вступил в разговор с Николаем и стал предъявлять ему претензии, но голос не повышал...После этого, Николай схватил Юрия сзади куртки за ворот и при этом сказал: «Я тебе покажу как учить». (л.д. 58).

Эти обстоятельства подтверждаются и показаниями другого очевидца, водителя пожарной части № 5 св. Яркова С.Н.:

«К нам подошел Николай... Юрий высказывал претензии к Николаю, почему он снижает цены. Николай на эти слова отреагировал отрицательно, схватил Юрия за ворот одежды, при этом оскорбил «рыжий черт». (44-об.)

Характерно, что оба свидетеля не являются близкими знакомыми обв. Виноградова. Так, св. Ярков пояснял, что «мужчину по имени Николай и мужчину по имени Юрий я знаю с лета 2000 г., они также занимаются частным извозом груза со Вспольинского поля, их охарактеризовать никак не могу». (л.д. 44)

Что должен был при таких обстоятельствах делать Виноградов Ю.В.?

Пытаться убежать? Но его удерживал Сазонов, при этом при попытках вырваться у Виноградова была порвана куртка. Стоять на месте и ждать, что будет дальше?

Очевидно, что при таких обстоятельствах, когда из материалов дела следует, что *драку развязал не Виноградов Ю.В., а Сазонов Н.Н.*, речь могла идти об одном: превысил или не превысил Виноградов Ю.В. пределы необходимой обороны.

При этом, даже если считать, что Виноградов Ю.В. превысил пределы необходимой обороны, его действия не являются уголовно-наказуемыми, поскольку причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны уголовным законом не предусмотрено.

В постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства делается ссылка на ПВС № 14 от 16.08.1984 г. п. 6, согласно которому не может быть признано действовавшим в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий.

Между тем, такое утверждение дознавателя является предположительным, не основанным на материалах дела, т.к. по делу нет данных о том, что Виноградов желал физического нападения со стороны Сазонова. Наоборот, все обстоятельства по делу свидетельствуют о том, что он не предвидел и не желал нападения со стороны Сазонова.

Как известно обвинение не может быть основано на предположениях, все сомнения в виновности должны толковаться в пользу обвиняемого.

Что касается показаний пот. Сазонова Н.Н., положенных в основу обвинения, то к ним следует относиться критически, т.к. они противоречивы и не подтверждены другими доказательствами по делу.

При их оценке следует учитывать следующее:

1) В правоохранительные органы потер. Сазонов Н.Н. обратился лишь 6 октября 2000 г., т.е. спустя 10 дней после случившегося.

2) Свои показания в ходе дознания изменял. Так, при допросе 17.01.01 г. (т.е. спустя почти 4 месяца после события) заявил, что хочет внести исправления, что «проанализировал событие и вспомнив все его детали уточняю» и т.д. (л.д. 56)

И далее, не стесняясь:

«... при первичном допросе я дал немного иные показания. На данных показаниях я настаиваю и могу их с уверенностью подтвердить при проведении очной ставки». (л.д. 56-об.)

3) О неправдивости показаний пот. Сазонова Н.Н. может свидетельствовать и то, что во всех своих показаниях он *утаивал* тот факт, что в самом конце конфликта он нанес удар монтажкой по одной из «Газелей» полагая, что эта автомашина принадлежит Виноградову Ю.В.

Между тем, из показаний свид. Яркова С.Н. усматривается:

«...он подошел к машине Григория (Малахова) и нанес удар прутом по крылу его машины». (л.д. 14-об.)

И еще:

«После того, как Юрий отбежал от Николая, последний «в порывах» ударил металлическим предметом о корпус машины Гриши, но это он сделал не умышленно, т.к. желал ударить по машине Юрия, но перепутал, т.к. все машины были «Газели».

Свид. Малахов:

«Николай подбежал к моей машине и ударил по крылу моей машины дубинкой и помял крыло». (л.д.31)

И еще:

«Николай из кабины своей машины достал монтажку из металла и ей нанес один удар по корпусу моей машины. Но это он сделал не умышленно, он желал ударить по машине Юрия, но перепутал объект. Я сам к нему никаких претензий не имею, конфликт уладили обоюднo». (л.д.58).

Все сказанное позволяет сомневаться в объективности показаний пот. Сазонова, и, как уже отмечалось, сомнения в соответствии с требованиями закона должны толковаться в пользу обвиняемого, а не во вред ему.

В то же время об определенной объективности свидетелей и об обстановке случившегося может свидетельствовать следующее.

Свид. Малахов:

«Я точно не могу сказать, кто виновен в конфликте, но Николай более был агрессивным и злобным по отношению к Юрию и первый стал оскорблять». (л.д. 58)

Такое же впечатление было и у свид. Яркова С.Н., который, сравнивая поведение Виноградова и Сазонова, показал:

«Я считаю, что виновен в конфликте Николай, т.к. он свои эмоции сдерживать не умеет и вел себя вызывающе. Юрий более спокойно.

(л.д. 44-об.)

Виноградов Юрий Владимирович, 1971 г.р., женат, на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

В период с 16.12.95 по 10.02.96 г. участвовал в боевых действиях в Чеченской республике. (копия военного билета прилагается)

По месту жительства участковым инспектором характеризуется положительно.

И, конечно, ранее не судим.

На основании изложенного и ст. 211 УПК, ст. 208 п. 1, ст. 5 п. 2 УПК РСФСР прошу дать указания об установлении данных, указанных в п. 1 жалобы, уголовное дело в отношении Виноградова Ю.В. производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.