

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

23 апреля 2015 года

Измайловский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Андрюхина А.Н.,
при секретаре Вахрамееве Т.С.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника Измайловского межрайонного прокурора г. Москвы Хамутовского Ф.Ф.,
представителя потерпевшего – председателя ТСЖ

представителя потерпевшего – адвоката Гаценко А.Г., представившего ордер № 143 от 11 февраля 2015 года и удостоверение № 970,
обвиняемого

защитника – адвоката Чельшевой Е.А., представившей ордер № 570 от 18 февраля 2015 года и удостоверение № 13 836,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении
родившегося в г. Москве, гражданина РФ,
зарегистрированного по адресу: г. Москва, фактически
проживающего по адресу: г. Москва, имеющего
высшее образование, холостого, не работающего, военнообязанного, не судимого,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

виновен в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

он (), занимая должность председателя Правления Товарищества
расположенного
по адресу: г. Москва, имеющего ИНН внесенного в
ОГРН за основным номером , на основании протокола № 1 общего
собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме очного голосования
по вопросу выбора способа управления в многоквартирном доме от 18 февраля 2012 года,
осуществлял распорядительные функции в , и согласно Уставу
действуя без доверенности от имени Товарищества, был
уполномочен подписывать платежные документы и совершать сделки, одобренные
правлением Товарищества или общим собранием членов Товарищества, а также был
обязан действовать в интересах Товарищества, осуществляя свои права и исполняя
обязанности добросовестно и разумно.

Исполняя вышеуказанные обязанности, он (), используя свое
служебное положение, в неустановленном следствием месте, в неустановленное
следствием время, но не позднее 05 мая 2012 года, вступил с неустановленными
следствием лицами в предварительный преступный сговор, направленный на совершение
мошенничества, то есть хищение денежных средств, принадлежащих

нежилых помещениях дома достоверно подтвержден перечисленными выше доказательствами, достоверность которых не вызывает у суда сомнений.

При назначении наказания, суд, в соответствии со ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого и все обстоятельства дела.

не судим, на учете в ПНД и НД по месту регистрации не состоит, имеет 3 высших образования, положительно характеризуется по месту жительства и по месту предыдущей работы, также положительно охарактеризован допрошенными свидетелями защиты и жильцами дома, которым управлял а также ГКУ «ИС района Нагатинский затон», в настоящее время имеет приглашения на работу от различных организаций.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает отсутствие судимостей и имеющиеся положительные характеристики.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Учитывая степень общественной опасности совершенного преступления и фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 15 ч. 6 УК РФ и изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу о назначении наказания в пределах санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, однако учитывая данные о личности подсудимого, тот факт, что он не судим, положительно характеризуется, принимая во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, перечисленные выше, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, находит, что его исправление возможно без изоляции от общества и считает возможным применение к нему положений, предусмотренных ст. 73 УК РФ об условном осуждении, без штрафа и без ограничения свободы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, дающих основание для применения ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Представителем потерпевшего подано исковое заявление о возмещении с причиненного преступлением материального ущерба в размере 5 822 550 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 589 775 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 рублей.

Суд приходит к выводу о невозможности рассмотрения исковых требований в настоящем судебном заседании, поскольку потерпевший просит взыскать с подсудимого помимо суммы причиненного материального ущерба проценты за пользование чужими денежными средствами, что требует дополнительных расчетов, в связи с чем суд признает за потерпевшим право на удовлетворение данного иска в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. ст. 81, 299 ч.1 п. 12 УПК РФ суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 302, 304, 307-309 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года, без штрафа, без ограничения свободы;

- по п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы, назначенное осужденному считать условным, с испытательным сроком в течение 5 (пяти) лет.

Контроль за поведением осужденного возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного.

Обязать осужденного в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, куда периодически, в установленные дни и часы, являться на регистрацию.

Меру пресечения в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Зачесть в срок отбывания наказания время нахождения под стражей с момента фактического задержания – с 23 апреля 2014 года по 23 октября 2014 года, а также время нахождения под домашним арестом с 23 октября 2014 года до даты вступления приговора в законную силу.

Признать за потерпевшим право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства: свидетельство (копия) о государственной регистрации права собственности на квартиру по адресу: г. Москва,

от 15.12.2012 г.; решение мирового судьи судебного участка №248 Лекомцева А.В., от 14.05.2013 г. по гражданскому делу № 2-44/13 о взыскании с задолженности по оплате коммунальных платежей; выписка

ОАО «Сбербанк России» из лицевого счета за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2013 г.; отчет о работе ревизора по проверке финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год, подписанный от имени Трухан И.М.,

Капочкиной А.В.; соглашение об оказании юридической помощи от 01.02.2013 г., заключенное между Адвокатским бюро г. Москвы «Юридический партнер» и

об оказании юридической, подписанный от имени Крюкова С.А., соглашение об оказании юридической помощи от 13.12.2013 г., заключенное между Адвокатским бюро г. Москвы «Юридический партнер» и

об оказании юридической помощи, подписанный от имени Крюкова С.А., ; счет № 1 от 04.02.2013 г. от Адвокатского бюро г. Москвы «Юридический партнер» в адрес ; дополнительное соглашение №1 к

соглашению об оказании юридической помощи от 01 февраля 2014 г. от 07.02.2014 г. подписанное от имени Крюкова С.А., ; лист с указаниями банков, адресов,

реквизитов, контактов, ФИО сотрудников, написанных от руки; лист с реквизитами ООО «Градар»; лист с реквизитами ООО «Битэкс» с копией образца печати и подписи руководителя; копия приказа ООО «Меркурий» от 14.12.2011 г. о назначении Федоренко

Загрековым А.А на сумму 7 050 руб. от 06.03.2012 г.; копия заявки на доставку товара № 415876 от 06.03.2012 г.; копия счета № 144 на приобретение Загрековым А.А. товара для строительства у ООО «ПрофЦетр» на сумму 8 567 руб. 34 коп. от 06.03.2012 г.; копия товарной накладной № 130 о получении Загрековым А.А. товара для строительства у ООО «ПрофЦетр» на сумму 8 567 руб. 34 коп. от 12.03.2012 г.; копия кассового чека ООО «Сделай Своими Руками» № 00016977#007811 на сумму 175 руб. на приобретение инструментов; копия кассового чека ООО «Сделай Своими Руками» № 00017502#064929 на сумму 5 831 руб. на приобретение расходных материалов для ремонта сантехники; копия товарного чека ООО «Спектр Трейд» на сумму 3 500 руб.; копия кассового чека ООО «Ашан» № #0231/00234 на сумму 173 руб. 90 коп. на приобретение канцелярских изделий и копия кассового чека ООО «Ашан» № #0046/00047 на сумму 1 448 руб. 70 коп. на приобретение кухонных принадлежностей; копия кассового чека «IKEA» № 00008915#037925 на сумму 4 046 руб. за сборку мебели; копия кассового чека ООО «Ашан» № 00021450#008281 на сумму 4 768 руб. на приобретение спального белья; копия кассового чека ООО «М.видео» №00015046#045718 на сумму 1 780 руб. на приобретение бытовой техники; копия кассового чека ООО «М.видео» №00036714#013717 на сумму 3 690 руб. на приобретение Радиатора DL IRD 0820; копия кассового чека №00008264#059560 на сумму 4 475 руб. на приобретение предметов быта; копия кассового чека ООО «Ашан» № 00001681#044942 на сумму 1 942 руб. 60 коп. на приобретение предметов быта; записная книжка-блокнот в твердой обложке темно-зеленого цвета с изображением в нижней части обложки солнца и гор и надписью «Камчатка»; документы юридического дела

– по вступлении приговора в законную силу хранить в материалах уголовного дела; печать из пластика черного цвета ООО «Битэкс»; штемпельная подушка округлой формы с наклейкой оранжевого цвета «266878»; печать из пластика черного цвета ООО «Градар»; печать из пластика черного цвета ООО «Меркурий»; печать из пластика черного цвета ООО «Логистик»; штемпельная подушка прямоугольной формы «COLOR micro1»; компакт-диск, содержащий выписку движения денежных средств по расчетному счету №

40703810738060072113; документы регистрационного дела документы юридического дела ООО «Градар», выписка по расчетному счету ООО «Градар» № 40702810500000002463, а также компакт-диск с данными об адресах доступа клиента ООО «Градар»; документы юридического дела ООО «Меркурий», а также выписка по расчетному счету ООО «Меркурий» и сведения об операциях ООО «Меркурий», совершенных в системе «iBank»; печати ООО «Меркурий» и ООО «Битэкс»; выписка из лицевого счета ООО «Битэкс»; выписка из лицевого счета ООО «Логистик»; юридическое дело ООО «Битэкс» и юридическое дело ООО «Логистик» - по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд через Измайловский районный суд г.Москвы в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае апелляционного обжалования, осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о своем желании участвовать осужденный должен указать в письменном виде.

Судья



А.Н. Андрюхин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей и избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

город Москва

23 октября 2014 года

Судья Тверского районного суда города Москвы **Солопова О.Н.**, при секретаре **Аккузиной К.Ю.**, с участием помощника Тверского межрайонного прокурора г. Москвы **Сергуняевой Л.А.**, старшего следователя 10 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по городу Москве майора юстиции **Егорова А.В.**, обвиняемого **Челышевой Е.А.**, представившей удостоверение № 5458 и ордер № 558 от 23 октября 2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании постановление старшего следователя 10 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по городу Москве майора юстиции Егорова А.В. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении **Челышевой Е.А.**, года рождения, уроженца города Москвы, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, работавшего председателем правления ТСЖ **Челышевой Е.А.**, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, проверив представленные материалы, выслушав мнение следователя, прокурора, обвиняемого и защитника,

УСТАНОВИЛ:

органами уголовного преследования **Челышевой Е.А.** обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Настоящее уголовное дело возбуждено 04 апреля 2014 года следователем 10 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Москве по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленных лиц.

В порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ **Челышевой Е.А.** задержан 23 апреля 2014 года в 23 часа 00 минут.

25 апреля 2014 года в отношении **Челышевой Е.А.** судьей Тверского районного суда города Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по 23 июня 2014 года.

Срок содержания под стражей **Челышевой Е.А.** продлевался судом дважды и истекает 23 октября 2014 года.

28 апреля 2014 **Челышевой Е.А.** было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Срок следствия по уголовному делу продлен 13 октября 2014 года заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Москве до 9-ти месяцев, то есть до 04 января 2015 года.

В ходатайстве следователь указывает, что срок содержания под стражей истекает 23 октября 2014 года, однако окончить предварительное расследование к указанному сроку не представляется возможным, в связи с необходимостью проведения следственных действий и иных процессуальных мероприятий, а именно: установить и допросить по обстоятельствам дела руководителя ООО получить материалы административного производства в отношении и рассмотреть вопрос о наличии в действиях обвиняемого признаков преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, после чего предъявить обвинение в окончательной редакции; установить иных соучастников, дать правовую оценку их действиям, выполнить требования ст.ст. 215-217 УПК РФ, а так же произвести иные процессуальные действия, направленные на окончание расследования уголовного дела, после чего направить уголовное дело для утверждения обвинительного заключения прокурору.

обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трёх лет, учитывая личность обвиняемого, имеются основания полагать, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, в том числе покинув территорию Российской Федерации, имея заграничный паспорт, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, принять меры, направленные на уничтожение доказательств по уголовному делу, и воспрепятствовать установлению все лиц, причастных к совершению расследуемого преступления, а также иным способом воспрепятствовать установлению истины по делу.

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали данное ходатайство, возражали против применения иной более мягкой меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста.

Обвиняемый возражал против удовлетворения ходатайства, указывая, что он преступления не совершал, постоянно проживает и работает в г. Москве, скрываться не намерен. Адвокат Чельшева Е.А. также возражала против удовлетворения ходатайства, указывая, что обвиняемый имеет постоянное место жительства в Москве, на иждивении мать-инвалида 2 группы по зрению, не намерен скрываться. Полагала, что ходатайство следователя необоснованное, немотивированное и незаконное, по делу допущена волокита, следственные действия с обвиняемым не производятся более 4-х месяцев, дело не представляет особой сложности в расследовании, обвиняемый находится под стражей 6 месяцев. Просила изменить меру пресечения на домашний арест по адресу: г. Москва,

, -в жилище, собственником которого

является.

Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Уголовное дело возбуждено уполномоченным на то должностным лицом, при наличии достаточных к тому оснований, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ задержан уполномоченным должностным лицом; представленные суду материалы свидетельствуют о том, что задержан при наличии достаточных фактических данных, свидетельствующих о его причастности к инкриминируемому деянию. Причастность к инкриминируемому ему деянию подтверждается представленными материалами – копиями протоколами допросов свидетелей, копией протокола обыска в жилище, иными материалами.

органами уголовного преследования предъявлено обвинение в совершении общественно-опасного деяния, относящегося к категории тяжких преступлений, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Обвинение предъявлено в установленные законом сроки, надлежащим должностным лицом, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и продление срока её действия в отношении указанного лица произведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Постановление органа следствия о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого представлено в суд с согласия надлежащего должностного лица.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу продлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона уполномоченным на то лицом до 04 января 2015 года.

По смыслу ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 настоящего Кодекса, на срок до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, - до 12 месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ.

При разрешении настоящего ходатайства суд полагает, что с учетом настоящей стадии расследования, и, принимая во внимание, что все следственные действия фактически проведены, а убедительных доводов для дальнейшего продления срока содержания под стражей обвиняемого, подтвержденных конкретными фактическими данными, суду не представлено,