

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2005 года

г. Москва

Федеральный судья Преображенского районного суда г. Москвы Матюшинко А.В., с участием законного представителя несовершеннолетнего частного обвинителя и его представителя: адвоката Крутера М.С., предоставившего удостоверение № 6039 и ордер Межреспубликанской коллегии адвокатов № 23 А; оправданной и ее защитника: адвоката Большакова А.Е., предоставившего удостоверение № 5457 и ордер Московской городской коллегии адвокатов № 87, при секретаре Прусаковой Е.В., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Крутера М.С. на приговор мирового судьи судебного участка № 116 района Метрогородок г. Москвы от 10 декабря 2004 года, которым

рождения, уроженка гражданка РФ, с высшим образованием, разведенная, имеющая ребенка рождения, работающая зарегистрированная по адресу: г. Москва, оправданная по ст. ст. 116 ч.1, 116 ч.1 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 116 района Метрогородок г. Москвы от 10 декабря 2004 года оправдана по ст. ст. 116 ч.1, 116 ч.1 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

На приговор была подана апелляционная жалоба адвокатом Крутером М.С., в которой он просит об отмене приговора и вынесении в отношении обвинительного приговора за причинение малолетней иных насильственных действий, поскольку совершила в отношении своей дочери действия, вызывающие болевые ощущения.

В судебном заседании адвокат Крутер М.С. и законный представитель несовершеннолетнего частного обвинителя полностью поддержали доводы жалобы.

Оправданная и ее защитник считают оправдательный приговор законным и обоснованным и возражают против удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку сторона частного обвинения не доказала, сколько ударов было нанесено ее дочери, а нанесение одного удара рукой в область ягодиц, который признаст не может считаться иными насильственными действиями.

Суд, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, находит приговор мирового судьи законным и обоснованным. Вывод мирового судьи об отсутствии в действиях состава преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на материалах дела, добытых по делу доказательствах, которые мировой судья исследовал полно, объективно и всесторонне, дал им надлежащую оценку. Юридическая оценка действий мировым судьей дана правильно. Мировым судьей непосредственно были исследованы материалы уголовного дела, всем доказательствам дана надлежащая оценка.

Кроме того, суд 2-й инстанции, оценив все доказательства по делу, не может согласиться с доводами стороны частного обвинения и считает, что в действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ, в том числе совершение иных насильственных действий, как просит в своей жалобе адвокат Крутер М.С., поскольку, как установлено в судебном заседании, нанесение одного удара рукой в область ягодиц

своей дочери в ответ на грубое и дерзкое к ней () отношение со стороны дочери в целях воспитания, а не причинения физической боли ребенку, не может считаться иными насильственными действиями, которые предусматривают неоднократность действий, выразившихся, например, в щипании, связывании, выворачивании рук, вырывании волос, прижигании отдельных частей тела и т.п. Таковых обстоятельств суд при исследовании всех доказательств, в том числе заключения судебно-медицинской экспертизы, установившей, что каких-либо телесных повреждений у в виде ран, ссадин, кровоподтеков или костно-травматических изменений у нее, в том числе и в области правого бедра, отмечено не было, а выставленный диагноз «ушиб мягких тканей правого бедра» судебно-медицинской оценке не подлежат, как объективно не обоснованной, по делу таковых обстоятельств, как уже указано выше, суд не установил, в связи с чем, суд считает, что в действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ, а именно:

нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену приговора по делу не установлено.

На основании изложенного и не находя оснований к отмене или изменению приговора мирового судьи, суд, руководствуясь ст. 367 ч.3 п.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка №116 района Метрогородок г. Москвы от 10 декабря 2004 года в отношении _____ оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 10 дней с момента его провозглашения.

Федеральный судья

Матюшенко А.В.

