

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Facultad de Ciencias Sociales

Ciencia Política y Gobierno

TRABAJO GRUPAL

Título: Los factores determinantes de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018

Nombres y códigos:

Alysson Rosas (20143244)

Josemiguel Vásquez (20190612)

Tipo de evaluación: Trabajo Final

Curso: Estadística para el Análisis Político 2 (POL304)

Horario: 0690

Profesor: Marylia Paola Cruz Sarmiento

Jefe de Práctica: Oscar Andre Jorge Vega Baella

SEMESTRE 2021-2

Los factores determinantes de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018

1. Introducción:

La agenda de América Latina, desde el inicio de la década pasada, muestra que los ciudadanos de la región reúnen quejas señalando un retroceso. El registro total del 2018 da cuenta de menos de ocho puntos porcentuales de “progreso neto”, entendido este como la diferencia entre progreso y retroceso.

El progreso es limitado, con excepción de los bolivianos donde un 44% lo percibe, seguido de Chile y República Dominicana con 33%, pues en todos los otros países la percepción de prosperidad resulta menor a un tercio de la población. Hay tres países donde la apreciación de avance no alcanza el 10%: Venezuela (6%), Brasil (6%) y El Salvador (9%). La ausencia de progreso es, entonces, una medida capaz de demostrar el malestar generalizado del pueblo latinoamericano.

En períodos de fuertes revueltas sociales o crisis determinadas por la disminución en la impresión de mejora es usual que la atención se dirija al análisis del sistema institucional vigente y las alternativas que existen para cambiarlo. Se debate sobre el estado de la democracia y surge la necesidad de modernizar sus preceptos a fin de alcanzar el éxito en el intento de actualizar sus instituciones.

El Estado peruano, en el año 2018, mantuvo dentro de su agenda el fortalecimiento de la democracia y de factores asociados al detrimento de esta, tales como la corrupción, el debilitamiento institucional, la brecha económica, etc.

En cuanto a la política interna, se emitió un decreto supremo en el que se aprobó la Política General de Gobierno hacia el año 2021. En aquel decreto había alrededor de cinco ejes: Integridad y lucha anticorrupción; fortalecimiento institucional para la gobernabilidad; Crecimiento económico equitativo, competitivo y sostenible; Desarrollo social y bienestar de la población; y, descentralización efectiva para el desarrollo. Aquellos cinco elementos representaron el compromiso del nuevo gobierno de Martín Vizcarra, luego de la vacancia de Pedro Pablo Kuczynski, a reconstruir la situación problemática en la que se encontraba la democracia peruana.

En cuanto a política exterior, en 2018, se llevó a cabo una cumbre de la OEA en Perú un mes después de la vacancia de Pedro Pablo Kuczynski, donde se creó el mandato “Compromiso

de Lima”, en el cual había una serie de compromisos a implementar en favor de la democracia en América Latina. Que Perú fuera sede de aquella cumbre y que el compromiso llevará el nombre de la capital peruana representaba un deber mayor al Estado peruano a ejecutar estas reglas. En el documento se encuentran temas como la inclusión de grupos vulnerables en busca de fortalecer la gobernanza, lucha anticorrupción, fortalecimiento de la separación de poderes, las instituciones democráticas, y de las oficinas de control superior, entre otras.

En el Perú, desde finales del 2017, se ha reforzado un alejamiento entre representantes y representados: fuerte desconfianza hacia la clase política, incredulidad hacia los partidos y las tradicionales vías de participación, así como escasa confianza en los gobiernos. Este clima de inestabilidad política, incluidos los conflictos sociales y amenazas de distintos grupos con poderes económicos y políticos, arriesga el correcto funcionamiento del sistema democrático. En base a ello, cabe resaltar que el **objetivo general** de la investigación consiste en identificar y analizar los factores influyentes en la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018, reconociendo las *amenazas contra el sistema democrático a propósito de la crisis política desenvuelta desde inicios del 2018 en el Perú* como **problema público**, para la formulación del **tema** “*Los factores determinantes de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018*”.

En la **hipótesis** se propone que el conocimiento sobre la satisfacción con el funcionamiento de la economía, la percepción respecto a las intenciones de quienes gobiernan a los habitantes, la confianza en las fuerzas de seguridad o instituciones democráticas, el juicio y evaluación personal de cada encuestado sobre la democracia en su país y el nivel de aprobación de la gestión del gobierno que encabeza el presidente constituyen los factores fundamentales en la explicación de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018.

La **elección del estudio** de los factores influyentes en la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018 se fundamenta en el interés de conocer, en primer lugar, los rasgos comunes dentro del contexto de inestabilidad política en América Latina, en general, para luego revisar la reproducción específica de algunas de estas variantes en el entorno político peruano, en particular. Dicho tópico resulta importante para el campo de la Ciencia Política, pues no solo permite reunir los motivos que inclinan a la población hacia un sistema democrático, sino también -y ya conociéndolos- posibilita que quienes deseen ser candidatos en futuras

elecciones consideren estos factores y los traduzcan en alternativas viables de gobierno que aseguren el correcto funcionamiento del Estado de Derecho dentro del régimen democrático.

2. Metodología:

La metodología de la investigación sigue un orden cuantitativo, puesto que intenta cuantificar la recopilación y el análisis de datos, a partir de un enfoque deductivo en el que se hace hincapié en la comprobación de la teoría. Esta estrategia de investigación promueve la averiguación empírica objetiva de los fenómenos observables para probar y comprender las relaciones (Babbie, 2010).

El diseño de la investigación consiste en uno no experimental transeccional de tipo descriptivo, pues se busca presentar un panorama del estado de uno o más conjuntos de indicadores en un determinado punto en el tiempo. Tal como lo dice su nombre, el objetivo de estos estudios es describir las variables presentes en un momento específico.

En general, se desea seleccionar un posible conjunto de variables explicativas tras la revisión detallada del Cuestionario LB 2018 A que ayude a responder la pregunta de investigación, elaborar un subset que permita reunir las variables seleccionadas para la consecución del objetivo general de la investigación en una nueva base de datos desprendida de la original, reconocer la estructura de la variable que se desea predecir y de las que ayudarán a predecirla para verificar que la indicada por el programa estadístico R Studio corresponde al tipo de variable o, de lo contrario, realizar el cambio, agregando las necesarias recodificaciones; elaborar un análisis descriptivo considerando las medidas de tendencia central y de dispersión de las variables a utilizar para responder a la cuestión planteada y describir la prueba estadística a emplear y hallar la mejor combinación de variables independientes para determinar la hipótesis formulada.

La preocupación por agrupar las diferentes opiniones de las sociedades de Latinoamérica respecto al contexto político del 2018 fue abordado por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile y bajo la dirección ejecutiva de Marta Lagos, mediante la elaboración del instrumento de recolección de datos “Cuestionario LB 2018 A”.

Este cuestionario está compuesto por seis partes. Se inicia de forma general consultando a los y las participantes de la encuesta, en primer lugar, sobre la situación económica de su país,

comuna o municipio y sus familias, para luego indagar sobre las impresiones que estos sostienen hacia el funcionamiento de la democracia, o si estarían dispuestos a inclinarse hacia un régimen autoritario que produzca mejores resultados en el ejercicio del plan de gobierno, a partir del conocimiento de sus distintos grados de confianza respecto al desempeño laboral de las instituciones públicas y organismos multilaterales. Se desarrolla también una segunda fracción orientada a revelar las preferencias de los encuestados a lo largo del espectro político (izquierda-centro-derecha y demás categorías) y conocer los rasgos que ellos consideran deberían caracterizar al régimen que ordene las reglas de gobierno. La tercera parte aborda el juicio de los habitantes respecto a la posibilidad de aumentar el comercio en su país con otros -en miras de obtener una mayor variedad de productos a menor costo-, las principales fuentes de generación de energía y el uso de la luz o electricidad en sus hogares, modelando así el interés en materia de políticas públicas. Un siguiente apartado trata la arena internacional prestando especial atención a las integraciones económica y política que el país de cada encuestado pueda consolidar con el resto de la región, demás organizaciones extranjeras (Unión Europea) y órganos multilaterales (Naciones Unidas- ONU, Banco Interamericano de Desarrollo- BID, Organización de Estados Americanos- OEA, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo- PNUD, etc), y revisando, además, la confianza que los habitantes depositan en dichos organismos para conocer así si estos estarían a favor de las fusiones. El quinto fragmento del cuestionario está diseñado para averiguar los tipos de violencia que cada habitante considera podrían ser los más dañinos para el desarrollo del país, terminando la encuesta (sexta parte) con el tratamiento del asunto socio-demográfico, donde las preguntas giran en torno a la situación ocupacional del “Jefe de familia” de cada interrogado, su estado civil y discernimiento respecto a qué clase social cree pertenecer según sus condiciones de vida.

Cabe destacar, además, que “Cuestionario LB 2018 A” termina siendo activo no solo para quienes contestan las preguntas (encuestados), sino también para quienes se encargan de preguntar, pues el sondeo acaba solicitando la apreciación del encuestador sobre el nivel socioeconómico del entrevistado, de acuerdo a la calidad de su vivienda, calidad de amueblado y su apariencia general.

La base de datos empleada es denominada “Latinobarometro_2018_Esp_Spss_v20190303”. Esta base ha sido gestionada por la Corporación Latinobarómetro, encargada de investigar el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de

opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos. Los resultados son utilizados por los actores socio-políticos de la región, figuras internacionales, gubernamentales y medios de comunicación.

La medición de 2018 aplicó 20.204 entrevistas (número total de observaciones), entre el 15 de junio y el 2 de agosto, con muestras representativas de la población total de cada uno de los 19 países, representando así a la población de la región que alcanza 650 millones de habitantes. En ese año se retrasó la ejecución del estudio en Nicaragua y Venezuela, que aplicaron casos entre el 15 de julio y 2 de agosto, por las situaciones de crisis que se vivieron en esos dos países. El resto de los 16 países realizaron el estudio en el plazo habitual de 30 días entre el 15 de junio y 15 de julio de 2018. Esta base de datos cuenta con 395 variables.

El estudio considera una ficha técnica por país latinobarómetro 2018, sin embargo, para efectos de la presente investigación interesa destacar lo concerniente al Perú, país en cuestión (unidad de análisis). La empresa encargada de las etapas de “Cuestionario LB 2018 A”, incluyendo la elaboración de la base de datos, fue IPSOS Perú. La metodología constó de un muestreo polietápico, estratificado y probabilístico en las primeras fases y por cuotas en la última etapa de selección. La muestra es proporcional al tamaño del estrato y de la localidad. El número de casos para la muestra equivale a 1200, donde se tuvo un error muestral de +/- 2.8, cubriendo así una representatividad (% total del país) del 100%.

El presente trabajo de investigación propone diseñar un modelo mediante la aplicación de una regresión logística múltiple por ser la más conveniente al trabajarse con una variable dependiente categórica nominal de tipo politómica, donde se tienen más de dos opciones: democracia, indiferencia y autoritarismo, respecto de la que se quiere predecir la probabilidad de preferir la democracia o un sistema autoritario, priorizando la primera opción por estar vinculada a la pregunta de investigación. En miras a emplear las variables independientes para la formación del modelo que ayude a explicar a la variable dependiente, se sugiere que el conocimiento sobre la satisfacción con el funcionamiento de la economía, la percepción respecto a las intenciones de quienes gobiernan a los habitantes, la confianza en las fuerzas de seguridad o instituciones democráticas, el juicio y evaluación personal de cada encuestado sobre la democracia en su país y el nivel de aprobación de la gestión del gobierno que encabeza el presidente (variables explicativas) representan los regresores idóneos en la explicación de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018 (variable dependiente).

Finalmente, cabe agregar que existen técnicas de reducción de dimensiones para agrupar variables o casos, medir algún fenómeno que no necesariamente se observa y explicar una variable latente (lo que se busca medir, concepto para describir una parte de la realidad) mediante variables observables/manifiestas (ayuda a conformar la variable latente, lo que se pregunta y se observa en la realidad). Por ejemplo: variable latente: confianza en las instituciones; variables observables: confianza en JNE, en ONPE y en MINEDU. La teoría, además, sobre esta técnica determina su uso a partir de variables numéricas. No obstante, la investigación propone el manejo de variables categóricas, por lo que no fue posible emplearla, pero, de igual forma, se construyeron variables latentes o conjuntos de variables reunidas en una sola mediante la aplicación de índices aditivos.

3. Hallazgos:

Los resultados hallados en el modelo de regresión realizado muestran que los factores en estudio logran explicar la preferencia por la democracia ante la crisis política en el Perú durante el año 2018. Debido a que el presente trabajo estudia los factores que determinaron la preferencia por la democracia ante la crisis política en Perú en el año 2018, la democracia fue el evento de interés en la regresión logística múltiple realizada. Inicialmente, el modelo de regresión creado para el análisis mostró once variables entre las creadas en un inicio y los posteriores dummies. De estas once variables, cinco mostraron ser indirectamente proporcional a la variable “régimen democrático”, y seis mostraron ser directamente proporcionales. Esto demostraría que el aumento de la preferencia por la democracia se podía deber tanto a un aumento o disminución de los factores propuestos en un inicio.

El desarrollo de los hallazgos se explicará separando cada una de las variables estudiadas las cuales irán junto a sus respectivos resultados. En primer lugar, en cuanto a la intención del gobierno con respecto a si se gobierna para el pueblo o por los poderosos, se obtiene el resultado de que creer que se gobierna por los poderosos aumenta en dos veces la probabilidad de preferir la democracia. Esto podría decir que ante el problema que significa que el poder se encuentre en poderosas élites las cuales gobiernan opuestas a los intereses de la población, la salida que buscarían los ciudadanos sería una alternativa democrática. Sobre esto se podría decir que se reconoce al poder en la mano de poderosos como contraposición de la democracia, sería equiparado a una forma autoritaria de poder.

En segundo lugar, en cuanto a la aprobación o desaprobación del gobierno de Martin Vizcarra

en 2018, año en el que se basa la investigación, se halla que la aprobación de aquel gobierno aumenta la probabilidad de preferir la democracia. Esto podría indicar que la ciudadanía que aprobaba el gobierno encontraba en este un arma democrática, la cual no se encontraba desacreditada. Asimismo se podría decir que los que no aprobaban al gobierno, tendían a no preferir la democracia. Esto tendría sentido debido a que la desaprobación entendida como destitución presidencial, podría haber traído más caos al ya existente.

En tercer lugar, en cuanto a la confianza en las fuerzas de seguridad -tales como policía y fuerzas armadas- y la confianza en las instituciones políticas -tales como el congreso, el poder judicial, entre otros- se encuentra que si la confianza en estas instituciones crece, la probabilidad de preferir la democracia aumenta. Esto indicaría que la confianza de la ciudadanía en sus instituciones, al igual que en el caso del gobierno ejecutivo, iba de acuerdo a ideales democráticos, y se podría decir que se tenía seguridad de que estas instituciones defensoras de la constitución política harían frente por la estabilidad ante la crisis.

En cuarto lugar, en cuanto a la satisfacción de la ciudadanía con la economía nacional, inicialmente se halla que el “no estar nada satisfecho con la economía”, es decir, que la satisfacción de la economía se encuentre por encima del nivel más bajo posible, aumentaba en más de dos veces la probabilidad de preferir la democracia. Asimismo, la ausencia de los niveles “poco” y “algo” de satisfacción, indican que su negativa aumenta las probabilidades de preferir la democracia. Por ejemplo, la ausencia del nivel “alguna satisfacción”, representa la presencia también “nada de satisfacción” o “poca satisfacción”, lo que termina siendo positivo para la preferencia democrática. Cabe decir además que el puntaje de probabilidad de preferencia democrática que muestran estas variables es aún mayor que el de las instituciones gubernamentales.

Esto nos podría indicar que las bajas percepciones de satisfacción con la economía no serían motivo para preferir reformas más autoritarias, sino lo contrario. Asimismo esta idea se podría relacionar con la primera, con referencia a las intenciones de poder y su efecto en la preferencia democrática; con respecto a que la percepción de una injusticia -sea poca satisfacción con la economía o el poder en manos de grupos de poder- busca más bien una alternativa más justa o democrática.

Por último, en cuanto a la percepción democrática, en todos los niveles de percepción -sean democracia plena, débil, muy débil, o ausencia de democracia- se muestra un aumento en la

probabilidad de preferir un régimen democrática. Esto nos podría indicar que la ciudadanía preferiría la democracia no importa cuál sea su percepción ante la evidente crisis en 2018. Cabe decir que la probabilidad de preferencia democrática aumentaba más de cinco veces en los que concebían una plena democracia en el Perú, y mientras se bajaba más de nivel de percepción, la preferencia era menor. Esto podría indicar que si bien el impacto en aquel año aún no era muy grande, la crisis sí comenzó a generar estragos.

4. Conclusiones:

En conclusión, los factores de satisfacción con el funcionamiento de la economía, la percepción respecto a las intenciones de quienes gobiernan a los habitantes, la confianza en las fuerzas de seguridad o instituciones democráticas, el juicio y evaluación personal de cada encuestado sobre la democracia en su país y el nivel de aprobación de la gestión del gobierno que encabeza el presidente, constituyen los factores fundamentales en la explicación de la preferencia por la democracia en el Perú en el 2018.

Se ha demostrado que, en general, la preferencia por la democracia en el año de estudio fue sólida con respecto a las insatisfacciones y percepciones que tenía la ciudadanía, y que este tipo de régimen fue respaldado por la búsqueda de salidas justas y democráticas a los problemas identificados.

Sobre la fortaleza de la democracia, se podría decir que en este contexto de crisis política que se atravesaba en el Perú, la preferencia por la democracia se hizo más fuerte debido a la molestia que generaba la crisis política en la población, y los matices autoritarios que se veían avecinar. Además, se puede concebir que si bien la crisis podría haber disminuido la preferencia por la democracia, en tiempos sin crisis y con mayores caudales democráticos, los niveles de preferencia por este tipo de régimen podrían ser aún mayores.

La extensión de la crisis política en el Perú hasta la actualidad, genera una limitación de estudio y de conclusiones absolutamente sólidas, debido a que es un fenómeno que, se podría decir, se mantiene vigente en la actualidad. Asimismo, hay otros factores de carácter social que podrían haber nutrido la investigación, tales como el de percepción ante la inmigración, libertades civiles, entre otros que podrían definir los cambios recientes en tanto a la preferencia por la democracia o autoritarismos. Por otro lado, la crisis política no solo se ha basado en la preferencia por un régimen más autoritario o democrático, sino que ha comprendido también el interior de las instituciones, así como el de los partidos políticos.

Una nueva crisis de los partidos políticos es importante de analizar así como la relación de estos con la sociedad y el cumplimiento de sus necesidades en la arena política.

Como limitación en la aplicación de otros tipos de análisis estadísticos se puede reconocer que el hecho de que la variable dependiente, la cual era el tipo de régimen preferido, sea politómica -teniendo como opciones a régimen democrático, autoritario e indiferente- limitó el uso de análisis de reducción de dimensiones que se trabajaría si las variables fueran numéricas, el cual no fue el caso del estudio.

A pesar de las limitaciones, la exploración de los factores que expliquen la preferencia por la democracia en un contexto en el que la democracia se ve mellada es de gran utilidad, debido a que demuestra errores que corregir, como la mayor o menor preferencia de instituciones y cómo estas podrían afectar la preferencia democrática. El periodo estudiado en la investigación abarca solo el primer año de la crisis que se ha sostenido por largos años y que ha generado gran conmoción social no solo dentro del Perú, sino preocupación en el ámbito internacional. Este trabajo muestra la necesidad de que se siga estudiando las causas de acciones autoritarias en el Estado peruano y las consecuencias en la percepción de la población.

Finalmente, se recomienda seguir explorando esta problemática pues esta evidencia podría ser fructífera para análisis e investigaciones a futuro cuando la crisis política se vea en retrospectiva. Es importante recordar que la crisis política finalmente la generan los actores políticos en las instituciones del Estado y que estos provienen de partidos políticos. Los últimos resultados electorales de 2020 y 2021 -los cuales resultan luego del inicio de la crisis política- son imperantes de estudio, debido a que podrían revelar una nueva crisis partidaria, con muchos partidos dispersos dentro de instituciones como el congreso, así como la llegada a balotaje de dos partidos con bajo porcentaje de voto en la primera vuelta electoral.

Esta investigación se basó en la relación de diversos factores que explicaran la preferencia por la democracia, pero estos resultados fueron obtenidos de la percepción de una muestra de ciudadanos; es así como la relación político-ciudadano es de importante. La crisis partidaria basa muchos de sus problemas en la insatisfacción de los ciudadanos ante la falta de resultados de los políticos que los representan. Estudios de este tipo que den importancia a las necesidades de los ciudadanos, podrían resolver crisis a futuro, así como facilitar el manejo de estas.

5. **Bibliografía:**

Babbie, Earl R. (2010). *The practice of social research* (12th edición). Belmont, Calif: Wadsworth Cengage.

Corporación Latinobarómetro (2018). *Informe 2018*.

Corporación Latinobarómetro (2018). *Cuestionario LB 2018 A*. [Archivo PDF].

file:///C:/Users/User/Downloads/F00008551-Latinobarometro_2018_Esp.pdf

García, L y C, Vallejo. (14 de septiembre de 2017) *El nuevo populismo de América Latina, un movimiento más vivo que nunca*.

<https://ideas.llorenteycuenca.com/2017/09/el-nuevo-populismo-de-america-latina-un-movimiento-mas-vivo-que-nunca/>

Lagos, M. (2020). *Informe Latinobarómetro (1995-2020)*.

<https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

Presidencia del Consejo de Ministros. (2013). N° 056-2018-PCM. Lima, 23 de mayo de 2018. Consulta: 30 de octubre de 2021.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-aprueba-la-politica-general-de-gobierno-decreto-supremo-n-056-2018-pcm-1651713-2/>

Organización de los Estados Americanos. (2018). Democracia: Compromiso con la Democracia. Consulta: 30 de octubre de 2021.

http://www.summit-americas.org/sisca/dem_eng_sp.html