

---

# 2023학년도 서울교육대학교 대학별고사 선행학습 영향평가 결과보고서

---

2023. 3



서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회

# 【 목 차 】

I . 선행학습 영향평가 대상 문항 .....	1
II . 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법 .....	2
1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트 .....	2
2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정 .....	2
3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성 .....	3
4. 선행학습 영향평가 절차 .....	4
III . 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력 .....	5
IV . 문항 분석 결과 .....	6
1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황 .....	6
2. 문항 분석 결과 요약표 .....	10
3. 문항별 선행학습 영향분석 .....	11
V . 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력 .....	31

## 1. 선행학습 영향평가 대상 문항

평가 대상	입학전형	계열	입학 모집요 강에 제시한 자격 기준 과목명	문항 번호	하 위 문 항 번 호	계열 및 교과										교 과 외		
						인문·사회				수 학	과학				영 어		기 타	
						국 어	사 회	도 덕	물 리		화 학	생 명 과 학	지 구 과 학					
면접· 구술 고사	·학생부교과 (학교장추천전형) ·학생부종합 (교직인성우수자전형) (다문화가정자녀전형) (국가보훈대상자전형) (농어촌학생전형) (기회균형선발전형) (장애인등대상자전형) (사향인재추천전형) ·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)	인문	-	가-1	-											○		
				가-2	-											○		
				가-3	-											○		
	·학생부종합 (사향인재추천전형) ·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)	인문	-	가-4	-											○		
				·수능위주(일반전형)	인문	-	나-1	-										○
							나-2	-										○
	나-3	-													○			
	나-4	-													○			
	나-5	-													○			
	나-6	-													○			

## II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

### 1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분	판단기준		
	항목	세부내용	이행 점검
대학별고사 실시 관련 이행 사항 점검	1. 관련 자료의 홈페이지 게재	① 기간 내 선행학습 영향평가 보고서 공개 (문항과 답안 공개의 충실성)	○
	2. 선행학습 영향평가 보고서 항목 준수	② 문항 총괄표 작성의 충실성	○
		③ 문항 제출 양식(문항카드) 작성의 충실성	○
		④ 장별 내용 제시 여부	○
	3. 선행학습 영향평가 위원회 구성	⑤ 위원회의 외부위원 포함 여부	○
		⑥ 현직 고등학교 교사 포함 여부	○

### 2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정

: 「서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」(2017. 2. 14.제정)

제1조(목적) 이 규칙은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」이 정하는 바에 따라 서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가(이하 ‘영향평가’라 한다)에 대한 방법과 절차에 대한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용범위) 이 규정은 서울교육대학교의 입학전형에 적용한다.

제3조(영향평가 대상) 본 규칙에 따른 영향평가는 입학전형 중 대학별 고사(면접 및 구술고사, 논술고사, 교직 적성·인성검사 등)를 대상으로 한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 영향평가의 설계, 관리, 수행에 필요한 사항을 심의하기 위하여 입학전형영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 총장이 임명하는 10명 이내의 위원으로 구성하되, 위원 중 1명 이상은 현직 고등학교 교원으로 구성하고 교무처장을 위원장으로 한다.

③ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 행정직원 1명을 간사로 둔다.

제5조(위원회 역할) 위원회는 다음 사항을 심의한다.

1. 영향평가의 범위, 방법, 내용에 대한 사항
2. 영향평가 결과의 반영에 관한 사항

3. 본 규칙의 개폐에 관한 사항

4. 기타 영향평가와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

제6조(연구위원회) ① 위원회는 영향평가 연구 및 실무를 담당할 연구위원회를 둘 수 있다.

② 연구위원회의 위원은 5명 이내의 전임교원으로 구성하되, 필요시 고등학교 교원을 포함할 수 있다.

③ 연구위원회는 영향평가의 연구 및 실무를 수행하고 그 결과를 위원회에 보고한다.

제7조(영향평가의 방법 등) ① 영향평가를 위하여 대학별 고사 종료 후 우리 대학 응시자를 대상으로 필요한 조사를 실시할 수 있다.

② 영향평가에는 영향평가 진행 절차 및 방법, 대학별 고사의 고교 교육과정 범위 준수 여부, 선행학습 유발 여부, 향후 입학전형 반영 계획 등의 내용을 포함하여야 한다.

제8조(영향평가 결과의 반영) ① 위원회는 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영 계획을 수립하여 총장에게 보고한다.

② 총장은 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영계획을 매년 3월 31일까지 대학 홈페이지에 공지한다.

제9조(예산) ① 제4조 및 제6조 규정에 따른 외부위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 영향평가와 관련하여 별도의 연구를 실시하거나 외부기관에 조사를 의뢰하는 경우 예산의 범위 안에서 연구비 등을 지급할 수 있다.

제10조(기타사항) 영향평가에 관하여 이 규정에 정하지 아니한 사항은 위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부칙

이 규칙은 공포한 날부터 시행한다.

### 3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성

서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회는 서울교육대학교 「입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」에 따라 9명의 위원으로 구성하였으며, 이와는 별도로 연구위원회를 5명으로 구성하였다.

**<2023학년도 입학전형 영향평가위원회 및 연구위원회 구성>**

구분		소속	직위	성명
입학전형 영향평가 위원회	위원장	서울교육대학교	교무처장	박○○
	위원	서울교육대학교	입학부처장	박○○
	위원	서울교육대학교	교수	노○○
	위원	서울교육대학교	교수	이○○
	위원	서울교육대학교	부교수	박○○
	위원	서울교육대학교	조교수	방○○
	위원	서울교육대학교	조교수	신○○
	위원	서울교육대학교	조교수	양○○
	위원	○○고등학교	교사	소○○
입학전형 연구위원회	위원장	서울교육대학교	교수	노○○
	위원	서울교육대학교	교수	이○○
	위원	서울교육대학교	부교수	박○○
	위원	서울교육대학교	조교수	방○○

#### 4. 선행학습 영향평가 절차

서울교육대학교 선행학습 영향평가 절차는 다음과 같다. 우선 시행계획을 수립하고, 위원회를 구성하여 사전교육을 시행하였다. 그 뒤 영향평가를 시행하여 보고하고, 이를 바탕으로 차기년도 대입전형계획에 반영하였다.

**<2023학년도 입학전형의 선행학습 영향평가 절차>**

단계	내용	세부내용	시기
1	사전 검토	- 선행학습 영향평가 추진 방안 협의 - 영향평가 내용과 방법에 대한 사항 검토	'22. 9월
2	위원회 구성	- 입학전형 영향평가 연구위원회 구성 - 정책연구 실시	'22. 11월
3	사전교육	- 출제위원 사전교육 실시 - 면접위원 사전교육 실시	'22. 11월 ~'23. 1월
4	영향평가	- 출제문항 분석 및 영향평가 시행 - 기초보고서 작성 및 보고 - 영향평가 결과 심의	'22. 12월 ~'22. 3월
5	보고 및 공개	- 차기년도 대입전형 반영계획 수립 - 총장 보고 및 공개	'23. 3월

### Ⅲ. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력

서울교육대학교는 입학전형의 면접평가를 교육과정의 범위와 수준 내에서 출제함으로써 선행학습을 규제하고 공교육의 정상화를 위해 노력하고 있다. 우리 대학의 이러한 노력은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 교무처장을 위원장으로 한 입학전형 영향평가 위원회를 구성하여 고교 교육과정 내에서 면접 문항이 출제될 수 있도록 체계적으로 관리하고 입학전형의 전 과정에서 선행학습의 영향을 분석 및 평가하였다.

둘째, 전임교원으로 구성된 연구위원회를 구성하여 입학전형에서 선행학습의 영향평가와 관련된 연구 및 실무를 담당하도록 하였다.

셋째, 면접문항 출제위원 사전교육에서 출제 문항의 범위와 수준이 고교 교육과정을 넘지 않아야 함을 명확히 전달하였다. 고교 교육과정의 범위를 넘어서는 학문적 이론이나 전문적인 개념에 대한 지식의 유무를 확인하는 문항은 반드시 지양하고, 교육과정에서 습득한 지식을 활용하여 답변할 수 있는 수준의 문항을 출제하도록 안내하였다.

넷째, 출제 과정에서 각 문항이 고교 교육과정의 범위와 수준을 벗어나지 않도록 출제위원 간 지속적 논의와 상호 검토를 시행하였다. 또한 출제 마지막 단계에서 출제 문항이 고교 교육과정의 범위와 수준에 적합한지 출제위원 전원이 함께 각 문항을 검토하였다.

다섯째, 면접평가위원 사전교육에서 면접 문항의 내용이 고교 교육과정 내의 범위와 수준으로 이루어졌음을 안내하였다. 또한 면접평가위원이 면접 과정에서 고교 교육과정을 벗어나는 고난도의 질문이나 전문 지식의 유무를 단순히 확인하는 질문은 반드시 지양하도록 하였다. 이를 위해 면접평가위원에게 각 출제 문항에 대한 추천답안이나 논거를 제공하여 평가 과정이 고교 교육과정의 범위를 벗어나지 않도록 하였다.

여섯째, 면접평가 실시 이후 출제 문항에 대한 선행학습 영향을 종합적으로 분석하였다. 연구위원회는 고시된 국가교육과정을 토대로 각 문항의 내용과 연계되는 교과목과 구체적인 내용 요소 등을 자세히 분석하여 출제 문항이 고교 교육과정 내의 범위와 수준에 있음을 확인하였다.

일곱째, 입학전형 영향평가위원회 회의를 시행하여 출제된 면접 문항에 대해 내부위원과 외부위원의 의견을 공유하고 논의하는 시간을 가졌다. 각 출제 문항의 선행학습 영향에 대한 객관적인 검토 및 평가와 함께, 전형의 전반적인 난이도와 선행학습 유발 정도에 대한 종합적인 평가를 시행하였다.

이상 기술한 바와 같이 서울교육대학교는 면접평가의 출제 문항에 대한 선행학습 영향평가를 매년 시행하고 그 결과를 종합적으로 분석·검토하여 차기년도 입학전형 과정에 반영하고 있다.

### 〈고교 교육과정 내 출제를 위한 노력〉

구분	내용
출제위원 사전교육	출제위원을 대상으로 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 면접평가 문항을 출제하도록 사전교육을 실시함
출제위원 간 상호 교차 문항 검토	면접평가 문항 출제 과정에서 문항에 대한 출제위원 간 상호 검토를 시행하여 고교 교육과정 내 출제 여부를 지속해서 논의하고 점검함
평가위원 사전교육	면접평가 위원을 대상으로 한 사전교육을 시행하여 면접 문항이 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 출제되었음을 명시하고, 그 범위 내에서 평가할 수 있도록 적절한 예시 답안과 논거를 구체적으로 제시함
선행학습 영향평가	고교 교육과정에 기반하여 출제 문항의 교과목 내용 연계 여부를 검토 및 분석하고, 평가위원의 의견을 수렴하여 출제 문항의 선행학습 유발 가능성을 평가함
선행학습 영향평가위원회 평가	입학전형 영향평가위원회를 통해 내부와 외부의 다양한 의견을 수렴하여 면접 문항의 교육과정 내 출제 여부 및 선행학습 영향을 종합적으로 평가함

## IV. 문항 분석 결과

### 1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황

#### 가. 서울교육대학교 입학전형 개요

서울교육대학교 2023학년도 입학전형은 수시모집 3개 유형(10개 세부 전형), 정시모집 1개 유형으로 구성되어 있다. 전형 요소별로 구분해 보면 수시전형은 1) 학교생활기록부 교과평가와 면접평가로 선발하는 ‘학교생활기록부 교과’ 유형과 2) 학교생활기록부종합평가(교과+비교과)와 면접평가로 선발하는 ‘학교생활기록부 종합’ 유형, 3) 그리고 면접으로만 선발하는 ‘기타’ 유형이 있다. 정시전형은 대학수학능력시험 성적과 면접평가로 선발한다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

#### 〈서울교육대학교 입학전형 개요〉

구분	전형유형	전형명	전형요소	'22년도 비고
	학교생활기록부 교과	학교장추천 전형	1단계: 학교생활기록부 교과 100% 2단계: 1단계 성적 80% + 면접 20%	면접비율 10%상향
		교직 인성우수자 전형		
		사향인재추천 전형		
		다문화가정자녀 전형		
		국가보훈대상자 전형		
		농어촌학생 전형		
		기회균형선발 전형		
		장애인 등 대상자 전형		정원외
수시	학교생활기록부 종합	북한이탈학생 전형	1단계: 학교생활기록부(교과·비교과) 2단계: 1단계 성적 50% + 면접 50%	정원외
		재외국민특별 전형	면접평가 100%	서류전형삭제
	기타			
정시	일반	일반전형(수능위주)	대학수학능력시험 + 면접	



## 나. 선행학습 영향평가 대상

서울교육대학교의 2023학년도 입학전형에서 선행학습 영향평가 대상에 해당하는 것은 면접평가 1종이다. 면접평가는 모든 전형에서 시행하고 있으며, 모집인원은 수시전형 235명과 정시전형 161명으로 총 396명이다. 그러나 수시전형에서 151명만이 최종 등록하였으며, 미충원된 83명(정원의 1명 제외)을 정시전형으로 이월하여 정시전형의 모집인원은 244명이었다.

〈선행학습 영향평가 대상 대학별 고사〉

유형	운영여부	모집인원	영향평가대상	비고
필답고사(논술)	×			
면접	○	396	○	
신체검사	×			
실기고사	×			
실험고사	×			
적성고사	×			
기타	×			

서울교육대학교 2023학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 즉 면접평가는 수시전형과 정시전형으로 구분된다. 수시전형의 면접평가는 두 가지 유형으로 구분되는데, “‘사향인재추천 전형 및 기타 전형’ 이외의 전형 면접”과 “사향인재추천 전형 및 기타 전형 면접”이 그것이다. 따라서 수시전형과 정시전형의 면접평가는 다음과 같이 3가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형- ‘사향인재추천 전형 및 기타 전형’ 이외의 전형 면접

이 면접에서는 학교장 추천전형, 교직 인성우수자 전형, 다문화가정자녀 전형, 국가보훈대상자 전형, 농어촌학생 전형, 장애인 등 대상자 전형이 그 대상자에 해당한다. 면접은 오전에 개별 심층면접으로 진행되었다. 면접평가 문항은 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 사전 구상 시간 없이 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무를 확인하는 질문을 포함하지 않았다. 또한 제시문 구성시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변

할 수 있도록 하였다. 평가는 단순 지식이나 획일적 정답이 아니라 제시문에 대한 이해력, 문제 해결을 위한 종합적 사고력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변할 수 있는 소통력 등에 초점을 두어 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

둘째, 수시전형- ‘사향인재추천 전형 및 기타(북한이탈학생 전형 및 재외국민특별 전형) 전형’ 면접

이 면접에서는 사향인재추천 전형, 북한이탈학생 전형 및 재외국민특별 전형 등 기타 전형이 그 대상자에 해당한다. 면접은 오전에 개별 심층면접과 오후에 과제발표면접으로 진행되었다. 오전 개별 심층면접 문항은 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 사전 구상 시간 없이 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 오후 과제발표면접은 구상형으로서, 주어진 과제에 대해 30분 동안 미리 준비하여 10분간 발표하는 형식으로 진행되었다. 본 면접의 과제는 특정한 교과지식에 기초하고 있지 않으며, 다양한 교과학습을 기반으로 일상적인 생활과 사회적 삶과 밀접하게 관련되어 있는 문제를 해결하는 주제로 구성되어 있다. 그리하여 과제발표면접에서는 면접대상자의 학교생활이나 사회 또는 삶에 관한 생각을 기반으로 창의적인 사고력, 문제해결능력, 의사소통능력 등을 평가하는 것을 주안점으로 하고 있으며, 여기에 기초하여 교직에 필수적으로 요청되는 ‘수행’(performance)의 능력을 확인하고자 하였다.

셋째, 정시전형-일반전형 면접

이 면접에서는 수능위주의 일반전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있으며, 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 사전 구상 시간 없이 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 수시전형에서의 면접문항과 마찬가지로 출제 문항은 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으며, 특정 지식의 확인이 아니라 다양한 지식과 경험을 활용하여 응답할 수 있는 역량을 평가할 수 있는 문항으로 출제하여 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

**<서울교육대학교 면접평가 문항 유형 및 구성 >**

구분	면접 유형	면접 시기	문항 수
수시	'사향인재추천 전형 및 기타 전형' 이외의 전형 면접	오전* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항 즉답형
		오전* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항 즉답형
	사향인재추천 전형 및 기타 (재외국민특별 전형 및 북한이탈학생 전형) 면접	오전* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항 즉답형
		오후 (과제발표면접)	1문항 구상형
정시	정시전형 면접	오전 (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항 즉답형
		오후 (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항 즉답형

\* 수시 오전 심층면접 문항은 동일함. 따라서 학생부 종합 '사향인재추천 전형'과 기타 '재외국민특별전형 및 북한이탈학생 전형' 지원자는 오전 심층면접에 덧붙여 오후 과제발표면접을 치르게 되어 있음.

## 2. 문항 분석 결과 요약표

구분	입학전형	계열	문항 번호	교과별 교육과정 과목명	교육과정 준수 여부	문항 불임 번호
수시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생부교과 (학교장추천전형)</li> <li>• 학생부종합 (교직원성우수자전형)</li> <li>(사향인재추천전형)</li> <li>(다문화가정자녀전형)</li> <li>(국가보훈대상자전형)</li> <li>(농어촌학생전형)</li> <li>(기회균형선발전형)</li> <li>(장애인등대상자전형)</li> <li>• 기타 (재외국민특별전형)</li> <li>(북한이탈학생전형)</li> </ul>	인문 (오전)	가-1		○	가-1
			가-2		○	가-2
			가-3		○	가-3
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생부종합 (사향인재추천전형)</li> <li>• 기타 (재외국민특별전형)</li> <li>(북한이탈학생전형)</li> </ul>	인문 (오후)	가-4		○	가-4
정시	• 일반전형(수능위주)	인문 (오전)	나-1		○	나-1
			나-2		○	나-2
			나-3		○	나-3
		인문 (오후)	나-4		○	나-4
			나-5		○	나-5
			나-6		○	나-6

### 3. 문항별 선행학습 영향분석

#### 가. 분석 방법

면접평가 문항에 대한 선행학습의 영향을 평가하기 위해 출제 문항들이 2가지 준거(범위, 수준)에 부합하는가를 검토하였다. ‘범위’는 초, 중, 고등학교 교육과정의 내용 또는 그에 대한 응용인지를 검토하는 준거이며, ‘수준’은 초, 중, 고등학교 교육과정을 이해하였으면 추론하여 답할 수 있는 난이도인지를 검토하는 준거이다.

#### 나. 문항별 분석 결과

##### 1) 수시전형 선행학습 영향평가

##### 가) 수시전형 오전 문항

##### <문항카드 가-1> ‘교직 인성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div> <p>○○초등학교에서 학급 간 축구대회가 열릴 예정이다. 이 대회에서 우승하면, 학급의 모든 학생에게 상품이 제공된다. 학생들 사이에 팀 구성 방법을 두고, 두 가지 의견이 팽팽하게 대립하고 있다. 하나는 축구를 잘하는 학생 위주로 팀을 구성하자는 것이고, 다른 하나는 여러 학생이 골고루 참여하게 팀을 구성하자는 것이다. 여러분이 교사라면, 학생들에게 어떤 조언을 할 것인가? 그 이유는 무엇인가?</p> </div>

출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [9도02-06] 다양한 갈등 상황에서 평화적 해결의 중요성을 이해하고, 평화적으로 갈등을 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하고 제시할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 양측의 입장을 고려하여, 구체적이고 설득력 있게 조언한 경우 높은 점수 부여</li> <li>▪ 미참여 학생들에 대한 배려심, 학급 대표로서의 책임감, 공동체 의식, 협동심 등의 포함 여부를 판단하여 평정함</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학급 간 축구대회를 앞둔 상황에서 운동능력이 뛰어난 학생들을 대표로 선발하여 학급 구성원 모두가 상품을 받을 수 있는 확률을 높이는 팀 구성 의견과 모든 학생에게 축구대회 참가 기회를 부여하자는 의견이 서로 대립되고 있다. 이 문항은 이와 같은 상황에서 갈등 해결을 위한 조언과 그 이유를 묻고 있다.</li> <li>▪ 초등학교 현장에서 발생할 수 있는 다양한 갈등 상황에서 갈등의 평화적 해결의 중요성과 갈등 해결을 위한 공감 능력의 필요성 인지 여부를 확인할 수 있다.</li> <li>▪ 더불어 사는 공동체 속에서 갈등을 평화적으로 해결하기 위해 경청, 도덕적 대화, 합리적인 대안 제시 등과 같이 다양하고 구체적인 방안을 모색하여 제시할 수 있는지를 확인할 수 있는 문항이다.</li> <li>▪ 지원자의 초·중고 학창시절 경험에 기반한 판단을 유도.</li> <li>▪ 고등학교가 아닌 초등학교의 교사 입장에서 자신의 경험과 인식의 성장을 평가할 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 둘 중 하나의 선택이기보다 학급 학생의 상황과 의지, 눈빛을 보고 효율적인 대안과 조율의 과정을 볼 수 있을 듯함.</li> <li>▪ 지식보다는 공동체 합의와 방향을 제시할 수 있는가를 보는 좋은 문항이라 보임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

〈문항카드 가-2〉 ‘교직 적성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="411 546 1323 1097" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>강자는 더욱 강해지고, 약자는 더욱 약해지는 현상을 ‘마태 효과’ (Matthew effect)라고 한다. 예를 들어, 저명한 과학자에게는 무명의 과학자보다 명성과 보상을 받을 기회가 더 많이 주어진다. 학교 현장에서 마태 효과에 해당하는 상황을 구체적으로 제시하고, 그 상황에서 마태 효과를 최소화하기 위한 방안을 교사 차원과 학교 차원에서 각각 제안하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10통사06-01] 정의가 요청되는 이유를 파악하고, 정의의 의미와 실질적 기준을 탐구한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [10통사06-03] 사회 및 공간 불평등 현상의 사례를 조사하고, 정의로운 사회를 만들기 위한 다양한 제도와 실천 방안을 탐색한다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사례 : 승자 독식, 부익부 빈익빈, 강자의 후광효과, 기회의 불평등 요소를 포함하고 있는 학교 현장의 사례(교사의 관심, 혜택, 기회가 성적 우수 학생에게 집중 / 학습 및 운동 능력이 우수한 학생들끼리의 모둠 구성 / 명문대 진학을 위한 특별반 운영 등)</li> <li>▪ 교사 차원 방안 : 성적 부진 학생의 실패에 대한 관용적인 태도, 지역·부모 학력·소득 등 후광 효과에 대한 경계, 성적의 우열에 따른 편견이나 선입견 방지, 소외 및 취약 계층에 대한 관심과 배려 등</li> <li>▪ 학교 차원 방안 : 저소득층에 대한 경제적 지원, 학습 부진 학생의 학력 향상 방안 실행, 소외 계층 교육 여건 개선, 양질의 교육 기회 균등 제공 및 보장 등</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 '마태 효과'(Matthew Effect)에 관한 성명을 이해하고, 학교 현장에서 해당 사례를 제시하고, 그에 따른 해결 방안을 제시할 수 있는지를 평가하는 문항이다.</li> <li>▪ 이 문항은 사회 전반을 불평등 현상을 인식하고, 실질적인 정의의 기준을 탐구하는 고등학교 사회교과의 내용 요소와 연계된다.</li> <li>▪ 이 문항은 용어 개념의 이해에 관여하는 문해력과 학교 생활에서 예시를 찾아내는 응용력, 그리고 예시를 중심으로 정의로운 사회를 만들기 위해 다양한 제도와 실천방안 제시와 같은 종합적 사고력을 평가할 수 있다. 이 문항에서는 '마태 효과'(Matthew Effect)라는 심리학 용어를 지문에 제시하였으나 그 용어의 설명과 예시를 함께 제공하였다. 이에 따라 전문 용어에 관한 지식 학습 여부와 무관하게 충분히 문항을 이해할 수 있다. 따라서, 따라서 이 문항에서 고교과정을 넘어서는 선행학습을 요구하지 않는 것으로 판단된다.</li> <li>▪ 교대 면접 문항은 참 재밌고 의미있는 문항이라 보임.</li> <li>▪ 성적, 계산이 아닌 멀리서 혹은 가까이서 학습과 잘 바라보고 참여하고 문제해결을 할 수 있는 인재를 찾는 문항임.</li> <li>▪ 교육의 주체인 교사와 학교 차원에서 학교 현장을 바라볼 수 있는 문항으로.. 학교 다니면서 주변을 보고 살았나를 판단할 수 있을 듯.</li> <li>▪ 학교 활동에 관심과 참여가 있었으면 사례를 제시할 수 있을 듯.</li> <li>▪ 교사와 학교에서... 하방 전달 혹은 상방 수렴을 합의와 참여로 조율할 수 있는 인재인지를 평가 가능</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



<문항카드 가-3> ‘교직 교양’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="411 481 1324 1048" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>1980년대에 제시된 ‘모라벡의 역설’ (Moravec’s paradox)에 의하면, 인간은 컴퓨터보다 지각과 인지를 잘하고, 컴퓨터는 인간보다 복잡한 계산을 쉽게 할 수 있다. 그러나 최근 빅데이터 기반 인공지능의 발달로 모라벡의 역설을 반박하는 사례들이 나타나고 있다. 이에 해당하는 사례를 두 가지 제시하고, 그 이유를 설명하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10통사03-02] 교통·통신의 발달과 정보화로 인해 나타난 생활공간과 생활양식의 변화 양상을 조사하고, 이에 따른 문제점을 해결하기 위한 방안을 제안한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보01-01] 정보사회에서 정보과학의 지식과 기술이 활용되는 분야를 탐색하고 영향력을 평가한다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 과거의 컴퓨터는 개와 고양이를 인식하여 구분할 수 없었으나, 현재의 인공지능은 개와 고양이를 인식하여 구분할 수 있음 / 과거의 네비게이션은 출발지와 목적지로 하나의 길을 안내하였으나, 지금은 데이터를 기반으로 실시간 최적 경로를 추천하거나 미래의 교통 상황을 예측할 수 있음.</li> <li>▪ 사례: 실시간 네비게이션 / 얼굴 인식 잠금해제 / 음성인식 시스템 / 자율주행 자동차 / 외국어 번역기 / 온라인 챗봇 / 스마트 안경 / 온라인 쇼핑물의 추천시스템 / 영상추천 알고리즘 등</li> <li>▪ 이유: 데이터를 학습하여 인공지능 모델을 생성할 수 있음/인공지능으로 이미지와 음성을 인지할 수 있음/인공지능으로 추론을 수행할 수 있음/정형 데이터 이외의 비정형 데이터에 대해서도 학습과 처리가 가능함/실시간 데이터 처리가 가능해짐 등</li> </ul>

<p>검토의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 정보화에 따른 컴퓨터 기능의 발달과 우리 사회와 생활에 미치는 영향을 인공지능과 연계하여 고민할 수 있다는 점에서 일상생활과 연계한 문제해결의 아이디어를 생각하는 사고과정을 중심으로 평가할 수 있음.</li> <li>▪ 최근의 인공지능 기술의 발달에 따른 사회적 변화와 인간의 역할 및 관계에 대한 고민과 교육에서 인공지능과 인간의 역할이 상호 보완될 수 있는 방향을 제시할 수 있음.</li> <li>▪ ChatGPT 등 새로운 기술의 발달과 함께 평균수명이 증가함은, 학교교육에서 지식중심의 교육보다는 다양한 문제상황에서 문제를 해결할 수 있는 창의적인 아이디어를 구성함이 필요하다는 것을 생각할 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 인간의 고유영역이라고 여겨졌던 지각과 인지 및 추론과 판단에 대한 기능을 인공지능이 할 수 있게 되는 시대에서 교육의 변화를 생각할 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 인공지능의 발달은 결국 빅데이터와 컴퓨팅 기술의 향상에 따라 이루어졌음을 생각해볼 때, 학교현장에서 다양한 학습데이터를 기반으로 인공지능에 대한 이해와 함께 이를 활용하여 학습자의 활동을 지원할 수 있는 방안에 대하여 생각해볼 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 자율주행자동차, 웨어러블 장비 등을 사용하여 생활의 편리성을 높일 수 있는 것은 결국 데이터를 기반으로 인공지능으로 문제를 해결할 수 있는 알고리즘의 구성이라는 점에서 일상생활에서 생활양식과 공간의 변화에 어떤 변화가 나타났는지 생각해볼 수 있음.</li> <li>▪ 짧은 제시문이지만 미래 사회와 미래 교육, 교수학습 방식에 대한 고민과 대안을 제시하는 문제해결력을 요구하는 문항으로 보임. 더불어 세상을 향한 가치관까지를 평가할 수 있음.</li> <li>▪ 사례로는 자율주행이나 인공지능 등을 답할 수 있을 듯함.</li> <li>▪ 자율주행은 컴퓨터가 인간의 인지, 지각을 돕고 연료 절감. 인공지능은 빅데이터를 통해 사람의 동선, 성향을 알고 비즈니스 공공부문 활용 가능 등의 순작용이 있다. 하지만, 컴퓨터의 세상이 인간을 위한 빅데이터 세상으로 가야 함을 함께 보여줘야 함.</li> <li>▪ 인간의 편의성 측면만 보면 컴퓨터와 빅데이터 세상이 나올 수 있지만, 소외되는 계층이나 일자리 창출 측면에서 극복할 문제 등은 없는지를 답하면서 양쪽의 면을 볼 수 있는 시선과 문제 해결력을 평가할 수 있는 문항이라 보여짐.</li> </ul>
<p>최종의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

나) 수시전형 오후 문항

<문항카드 가-4> ‘과제발표’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <b>과 제</b> </div> <p>코로나19 확산 이후, <b>도래들 간의 면대면 소통 및 교류의 부재</b>가 사회적 문제로 대두되었다. 이 문제를 해결하기 위한 창업 아이템(제품, 어플, 서비스 등)을 발굴하여 개발할 예정이다. 아래의 &lt;과제 수행 지침&gt;에 따라 ‘<b>사업계획서</b>’를 작성하여 발표하시오.</p> <div style="text-align: center; border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <b>과제 수행 지침</b> </div> <p>1. 사업계획서는 제공되는 필기구와 용지를 사용하여 자유롭게 작성하되, 다음의 <b>[내용]</b>을 포함한다.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">[ 내용 ]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 아이템 이름</li> <li>○ 아이템에 관한 설명(개발 목적 또는 의도, 기능 등)</li> <li>○ 아이템에 관한 그림</li> <li>○ 아이템 홍보를 위한 광고 카피</li> </ul> </div> <p>2. 사업계획서는 다음의 <b>[조건]</b>을 고려하여 작성한다.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">[ 조건 ]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 구체적이고 실현 가능할 것</li> <li>○ 사회·윤리적 가치를 추구할 것</li> <li>○ 광고 카피는 한 줄 이내로 작성할 것</li> </ul> </div> <p>3. 발표 방법은 제한이 없으며, <b>10분 발표</b> 시간을 갖는다.</p>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책9] 과학과 교육과정</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10과탐03-02] 첨단 과학기술 및 과학 원리가 적용된 과학 탐구 활동의 산출물을 공유하고 확산하기 위해 바표 및 홍보할 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12기가05-05] 발명을 통한 기술적 문제해결 방법과 지식재산의 권리와 보호를 이해하고, 발명에서 창업까지의 과정을 알아본다.</li> </ul>

<p>문항해설 및 평정기준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>창업가 정신(entrepreneurship; 앙트레프레너십)은 실패를 두려워하지 않는 혁신적이고 창의적인 사고를 바탕으로, 빠르게 변화하는 사회에 능동적으로 대응하여 새로운 가치를 창출하려는 태도나 행동 양식으로 불확실성이 높아지는 미래를 살아갈 21세기 모든 학습자들이 갖추어야 정신입니다.</li> <li>창업 아이템(아이디어)의 창의성, 혁신성/창업 아이템(아이디어)의 사회적 가치/창업 아이템(아이디어)의 실현가능성/창업 아이템(아이디어)의 구체성/사업계획서 구성과 발표의 논리성, 설득력/의사소통 및 발표 능력에 따라 평정함.</li> </ul>
<p>검토의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>21세기 학습자에게 가장 요구되는 문제해결력과 창의력 그리고 이를 사람들에게 설득력있게 전달할 수 있는 역량을 평가하는 문항이다.</li> <li>문제상황은 코로나19 이후 초등 학교 현장에서 제기되고 있는 면대면 소통과 교류 부재의 문제를 제시하고, 제시된 문제상황을 해결하기 위한 해결책을 도출해 낼 수 있는 창의성을 평가하고자 하였다.</li> <li>특히 단순한 문제해결방안이 아니라 이를 창업아이템으로 연결시킴으로서 보다 실효성이 있는 해결책을 마련하도록 요구하였으며, 자신이 구상한 창업아이템을 '사업계획서'라는 주어진 조건에 맞춰 작성하도록 하였다.</li> <li>수행평가 방식으로 출제하는 문항으로 문제해결력, 창의성, 의사소통 역량을 다각적으로 다면평가 가능하도록 구성하였다.</li> <li>학생들이 주어진 문제상황을 해결하기 위한 창업아이템을 구상하고 이를 간결하고 설득력있는 사업계획서로 작성하고 구두로 발표하는 것을 평가하도록 한다.</li> <li>아이템에 관한 그림? 구상도?</li> <li>소통과 교류를 위한 아이템이라는 아이디어를 평소에도 생각하고 있었는지를 묻는 좋은 문항이라 보임.</li> <li>하지만, 실현 가능과 사회윤리적 가치 측면 뿐 아니라 경제적 이익이나 사회적 기업 등에 대한 범위와 창업의 타겟이 어디에 있는지... 예를 들어 또래라면 초등학생인지 아니면 일반인 그 모두를 포함하는지에 대한 단서가 있으면 조금 더 구체적으로 접근하는 창업 아이템을 제안할 수 있을 듯함.</li> </ul>
<p>최종의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

## 2) 정시전형 선행학습 영향평가

### 가) 정시전형 면접 오전 문항

#### <문항카드 나-1> ‘교직 인성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<p>사향이는 담임 선생님께서 과제물 제출 기한 연장을 요청하였다. 사향이에게는 기한 내에 과제물을 제출할 수 없었던 사정이 있었다. 선생님은 고민에 빠졌다. 모든 학생들을 대상으로 과제물 제출 기한을 연장하려고 했지만, 일부 학생들이 이의를 제기하였기 때문이다. 여러분이 선생님의 입장이라면, 어떤 결정을 내릴 것인가? 그 이유는 무엇인가?</p>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤01-01]인간의 삶에서 나타나는 다양한 문제를 윤리적 관점에서 이해하고, 이를 학 문으로서 다루는 윤리학의 성격과 특징을 설명할 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤01-03]윤리적 삶을 살기 위한 다양한 도덕적 탐구와 윤리적 성찰 과정의 중요성을 인식하고, 도덕적 탐구와 윤리적 성찰을 일상의 윤리 문제에 적용할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 제출 기한 연장 - 사향이의 피치 못할 사정을 고려하여 전체 학생의 제출 기한 연장 / 규칙도 중요하나 상황에 따라 예외를 둘 수 있음</li> <li>▪ 제출 기한 연장 불가 - 형평성에 문제가 있어 연장하지 않음 / 한 학생을 위해 전체와의 약속을 변경하는 것은 바람직하지 않음</li> <li>▪ 사향이만 기한 연장 - 공정성 시비를 최소화하기 위해 사향이만 부분 감점 후 연장</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 일상생활에서 흔히 일어날 수 있지만 가볍게 지나칠 수 없는 상황을 도출해 낸 의미 있는 문항임.</li> <li>▪ 일상적 딜레마 상황에서 면접자가 취해야 하는 의견이 무조건 선(善)이 최선이기 보다는 본인의 생각을 솔직하게 제시할 수 있는 문항이 효과적이라 생각됨</li> <li>▪ 인성 문항이라 하더라도 최대한의 주관성을 배제하고 적절한 객관성의 발판을 마련하는 것이 관건임</li> <li>▪ 자유로운 답변에 따른 면접자의 사고를 관찰할 수 있는 의미있는 문항임.</li> <li>▪ 예비 교사가 되고자 하는 지원자 입장에서 담임(교사)의 판단을 요구하는 문항으로 학교현장에서 지원자도 충분히 경험할 수 있는 상황 제시했음.</li> <li>▪ 그런 상황에서 지원자의 의견과 관점을 교직과 학생지도에 연계해 지원자의 가치관과 문제해결력 뿐 아니라 인성과 가치관을 볼 수 있는 문항이라 보여 짐.</li> <li>▪ 어떤 결정과 이유를 묻는 면접문항으로 지원자의 답변 후 추가 질문이 가능한 문항으로 보여짐. 즉, 학생 답변 후 학창시절 이런 경험이 있었는지, 예들 들어 교사가 된 입장이라면 어떻게 할지를 질의 가능하다고 보여지는 의미 있는 문항임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 나-2> ‘교직 적성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 584 1316 954" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>알파세대는 2010년 이후 태어난 세대이다. 이들은 출생과 동시에 인터넷에 언제나 연결된 디지털 기기를 사용하고 있다. 알파세대는 숏폼(short form) 위주의 영상 콘텐츠 소비와 생산에 익숙하다. 알파세대의 학습 특성을 제시하고, 이를 고려한 교육 방안을 말하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [12기가05-01] 미래의 기술 변화를 예측하고, 그에 따른 직업세계의 변화를 전망한다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학습자 특성: 영상 위주의 정보 검색 및 처리를 선호 / 긴 문장 독해 능력 부족 / 궁금증이 있을 때 즉각적, 지속적 정보에 접근하여 답을 얻는데 익숙 / 개별 맞춤형 정보 제공에 익숙 / 교사 중심의 획일적 교수학습 상황에 부적응 / 변별 자극이 없는 수업 상황에 집중하기 어려움 / 현실과 가상을 넘나드는 콘텐츠 크리에이터로서 학습자 주체성 높음 / 온라인 상호작용 및 인간관계에 익숙</li> <li>▪ ▶ 교육방안: 영상, 이미지 중심의 교수학습 자료 개발 / 학습자 맞춤형 피드백, 즉각적 피드백 제공 / 온라인 상호작용 / 궁금증에 대해 스스로 탐구하는 역량 강화 / 개별적 맞춤형 콘텐츠(내용, 난이도, 형식) 제공 / 인지적 인내심, 집중력 강화 지도 / 학습자의 텍스트 독해력 신장/ 디지털 정보 윤리, 사회 구성원으로서의 책임감 등에 대한 지도 / 대면 소통 강화</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 무선 인터넷 접속이 가능한 스마트폰 사용에 익숙한 알파세대의 특성을 기반으로 이들을 학습 특성과 교육방안을 얼마나 논리적으로 설명할 수 있는지 평가하는 문항이다.</li> <li>▪ 알파세대에 대한 일반적 특징은 교양 수준에서 어느정도 가지고 있을 것으로 기대하였으며, 사전 지식이 없더라도 지문의 내용으로 충분히 유추할 수 있도록 구성하였다.</li> <li>▪ 주어진 알파세대의 특성을 바탕으로 이를 학습과 교육측면으로 연결시켜 생각할 수 있는가를 보고자 하였다.</li> <li>▪ 학습과 교육에 있어 매체의 역할, 주의력, 학습 스타일 등을 고려하여 평소 본인 자신이 학습자로서의 가지고 있는 학습 태도, 교육관 등을 평가할 수 있는 문항이다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



〈문항카드 나-3〉 ‘교직 교양’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 611 1318 1061" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>집단 토의 과정에서 개인은 자신의 의견을 고수하기보다 집단의 의사결정에 수렴하는 경향을 보인다. 예를 들어, 어떤 사안에 대한 개인별 설문조사에서 사람들은 대부분 소신대로 응답하였다. 그런데 집단 토의를 거친 후 동일한 설문조사를 실시했더니, 사람들은 집단의 의사결정을 따르는 응답 결과를 보였다. 이런 현상이 발생하는 원인을 제시하고, 집단 토의를 통해 최선의 결과를 얻을 수 있는 방안을 말하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책5] 국어과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10국01-05] 의사소통 과정을 점검하고 조정하며 듣고 말한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [10국01-06] 언어 공동체의 담화 관습을 성찰하고 바람직한 의사소통 문화 발전에 기여하는 태도를 지닌다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 원인: 집단 의사결정에 대한 동조 압박 / 집단 사고가 개인보다 합리적이라는 믿음 / 토의 과정에서 반대의견 탐색 및 표현기회 부재 / 만장일치에 대한 환상 / 고립과 배척이 두려워 침묵하는 경향 / 의사결정 책임 전가</li> <li>▪ 방안: 발언 부담 감소 및 발언의 기회 증가를 위한 토의 집단의 규모 조정 / 집단 토의의 편향성을 극복하기 위한 레드팀 운영 / 대안을 제시하고 평가할 수 있는 절차 마련 / 다중 투표를 통한 복수의 선택권 보장</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 집단 토의 과정에서 구성원 간의 비합리적인 의사결정 현상의 원인과 해결 방안을 설득력 있고 논리적으로 설명할 수 있는지를 평가하는 것이다. 응시자가 집단토의에 따른 의사결정의 비합리성을 이해하고 있다면, 그 원인과 합리적인 의사결정을 유도할 수 있는 방안을 제시할 수 있다. 이 문항은 공동체의 구성원 간 의사결정을 위한 토의 및 토론 과정에 관해서 국어교과와 내용과 연계된다. 국어교과에서는 개인의 의견을 집단의 의견에 종속하지 않고, 토의 및 토론 과정에서 의사결정을 위한 조율하고 함께 만족할만한 대안을 모색하는 화법 교육을 지속적으로 지도한다. 이에 따라 교육과정을 넘어서는 지식을 요구하지 않는다. 따라서 이 문항에 응답하기 위해 고등학교 교육과정 수준을 넘는 사교육이나 선행학습이 필요하다고 볼 수 없다.</li> <li>▪ 토의와 토론의 개념을 아는지를 묻고 개인의 의견과 토의를 거쳐 합의한 부분을 수렴하는지... 그리고 공동체를 위한 합의 부분을 받아들일 수 있는 가치관을 가지고 있는지를 알아볼 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 그리고 방안을 창의적이고 설득력있게 제안할 수 있는 문제해결력을 평가할 수 있는 좋은 문항으로 적성과 인성, 교양을 함께 볼 수 있는 문항임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

나) 정시전형 면접 오후 문항

<문항카드 나-4> ‘교직 인성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<p>청람이는 친한 친구로부터 탐구보고서를 보여달라는 요청을 받고, 흔쾌히 빌려주었다. 친구는 탐구대회에서 우수한 성적으로 입상했다. 친구의 탐구대회 출품작을 보니, 아이디어와 내용이 청람이의 탐구보고서와 전반적으로 유사했다. 청람이는 억울한 생각이 들었다. 만약 여러분이 청람이라면, 어떻게 할 것인가? 그 이유는 무엇인가?</p>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [9도01-02] 도덕적 행동을 위한 도덕적 상상력과 민감성, 도덕적 추론의 과정과 비판적 사고의 역할을 이해하고, 자신의 삶을 도덕적으로 성찰하는 태도를 기를 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12생윤01-03] 윤리적 삶을 살기 위한 다양한 도덕적 탐구와 윤리적 성찰 과정의 중요성을 인식하고, 도덕적 탐구와 윤리적 성찰을 일상의 윤리 문제에 적용할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 청람이는 공개적인 문제 제기를 함. 이유: 친구의 입상은 표절에 해당할 수 있음 / 친구가 부정직한 학습활동으로 부당한 이득을 취함 / 평가의 공정성을 훼손하고 평가 결과를 왜곡 / 표절에 대한 경각심을 일깨움.</li> <li>▪ 청람이는 공개적인 문제 제기를 하지 않음. 이유: 친구와의 친분 관계 유지 / 공개적 문제 제기로 인한 친구의 평판 하락을 우려함 / 개인적 충고로도 충분하다고 판단함</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 도덕적 문제 상황을 제시하여 응시자의 도덕적 민감성을 토대로 올바른 도덕적 판단을 내릴 수 있는지를 평가하는 데에 그 목적이 있다. 이 문항은 도덕과에서 도덕성의 가능 근거를 탐구하고, 도덕적 민감성을 키우고 도덕적인 삶을 키우려는 태도와 관련 내용 요소와 관련된다. 제시문에서 최근에 강조되고 있는 연구윤리의 측면을 담은 문제 상황을 제시하였다. 이 문항에서는 응시자에게 도덕적 문제 상황에 관한 청람이의 문제의식을 인식하고, 청람이가 적절한 행동을 취할 수 있는지에 대해 도덕적 사고력을 평가한다. 따라서 이 문항은 답변을 위한 개념적 지식을 요구하지 않으며, 선행학습이 응답에 미치는 영향은 없다.</li> <li>▪ 최근 화두가 되는 연구윤리, 학습윤리에 대한 의견을 묻고 있어 시의적절한 문항임.</li> <li>▪ 지원자가 겪었을 수도 있는 문항으로 인간관계와 문제상황 과정과 결과에서 아이디어를 참고하여 스스로 내용을 생산하는 학습과 태도의 문제를 풀어가는 역량을 볼 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 판단에 대한 근거와 이유를 말하게 함으로써 과학적인 사고와 문제해결력을 평가할 수 있는 문항으로 보임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

〈문항카드 나-5〉 ‘교직 적성’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 571 1316 1108" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>4학년 3반 사향이는 아직 글읽기가 서툴고 문제 풀이가 느리다. 평소 선생님의 설명을 이해하지 못하는 경우가 많고, 눈치가 부족하다. 이로 인해 사향이와 같은 모둠이 되는 것을 싫어하는 학생들도 있다. 담임 선생님의 입장에서 사향이의 학교생활 적응을 도울 수 있는 방안을 말하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학습지도 측면: 난이도, 제시 방식 등에 있어서 맞춤형 눈높이 설명 / 다양한 성취 경험 제공 / 반복적인 연습 기회 제공 / 효과적인 학습기술·전략 지도 / 구체적 학습경험 제공 / 학습동기 고취 / 성실한 노력에 대한 보상과 인정 등</li> <li>▪ 생활지도 측면: 사회적, 정서적 지지 제공 / 공감 능력 키우기 / 정서 조절 / 배려와 협력의 학급문화 조성 / 각자가 가진 서로 다른 장점 찾기 등 사향이 대상의 생활지도 뿐 아니라 학급 전체 학생 대상의 생활지도 내용도 포함될 수 있음</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 초등교사로서 학교현장에서 쉽게 접할 수 있는 문제상황을 제시하고, 이에 교사로서 어떤 역할을 할지 설명하게 함으로써 교사로서의 기본 자질을 평가하는 문항이다.</li> <li>▪ 학생으로서 초·중고 과정 중에 한번쯤은 접해봤던 상황으로 교대 지원자로서 자신과 다른 상황의 학습자들에 대한 이해를 하고 있는지 파악하려는 의도로 개발된 문항이다.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학습자의 다양성 존중은 미래 사회에 더욱 더 강조되는 개념으로 초등교사의 기본 자질로 반드시 갖추어야 할 역량 중 하나이다.</li> <li>▪ 현장 교사라면 반드시 혹은 자주 접할 수 있는 상황을 제시함.</li> <li>▪ 학교 생활 적응을 도울 수 있는 해당 학생에게 적합한 학습 방법과 교우관계-생활태도를 맞춤형으로 제시할 수 있는 방안을 만들 수 있는가를 묻는 좋은 문항이라 보임.</li> <li>▪ 사람마다 차이가 있고, 그 차이를 적절하게 어우러지게 하는 시선과 방법을 고민할 수 있는 인재를 발굴하게 하는 문항이라 보임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

〈문항카드 나-6〉 ‘교직 교양’ 문항

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="430 571 1313 1155"> <p>과학기술 발달은 인류의 삶을 혁신적으로 변화시켰지만 동시에 예상하지 못했던 부작용을 초래하였다. 예를 들어, 항생제는 질병 치료에 효과적이지만, 내성이 강한 슈퍼 박테리아를 출현시키는 부작용을 낳았다. 이러한 사례를 한 가지 제시하고, 과학기술 발달에 따른 부작용을 최소화하기 위해 어떤 노력이 필요한 지에 대해 말하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책9] 과학과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10과탐03-01] 첨단 과학기술 속의 과학 원리를 찾아내는 탐구 활동을 통해 과학 지식이 활용된 사례를 추론할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부작용 사례: 원전 기술 → 핵무기 / 수송용 드론 → 군사 무기 / 플라스틱 → 환경 오염 / 인공위성 → 우주쓰레기 / 보안용 CCTV → 사생활 침해 / AI 기술 → 딥페이크 등 디지털 범죄 / SNS → 왕따 등 사회적 고립 문제 등</li> <li>▪ 부작용 최소화 노력: 무분별한 개발을 지양하기 위한 국가 간 모니터링 / 국제적 협약과 공조 / 부작용 예방 차원의 연구 지원 / 장기 효과성 연구 / 과학기술 개발에 대한 사회적 책임과 윤리 의식 / 기술영향평가(새로운 기술이 국민 생활의 편의 증진, 산업 발전에 기여하는 정도, 부작용이 초래될 가능성과 방지 방안 여부 등에 대한 평가) / 법적, 윤리적 가이드라인 / 정책적, 제도적 관리 / 계층과 집단에 따른 취약성 평가 등</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 과학기술의 양면성은 고등학교의 여러 교과에서 다루고 있는 내용이며, 교양과 시사 수준에서도 알고 있을 것으로 예상된다.</li> <li>▪ 과학기술의 발전으로 앞으로 더 가속화될 것이며, 이에 초등교사로서 사회변화, 기술변화에 대한 기본적 이해를 갖추고 있는 것이 필요하기 때문에 교사로서의 기본적 자질을 평가하는 문항이다.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 현장에서 다양한 패턴으로 발생할 수 있는 전염병 등에 대한 과학적 지식을 알고, 부작용 등으로 발생할 수 있는 문제를 극복할 수 있는 노력과 방안을 제시할 수 있는가를 묻는 문항임</li> <li>▪ 초등교사에게 과학 지식과 교양이 필요하고, 이를 학교 현장과 학생의 생활 습관, 태도로 확장해 그런 문제를 해결해갈 수 있는지를 묻고 있음.</li> <li>▪ 폭넓게 알고 필요한 부분을 깊게 알고 있어야 하는 인재인지를 판단하게 하는 문항으로 보임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



## V. 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력

2023학년도 입학전형 영향평가 결과 심층면접 문항에서 선행학습을 직접적으로 유발할 만한 요소는 없는 것으로 분석되었다. 고차원적인 지식이나 수준 높은 이론을 묻는 문항을 제시하기보다는 학생들이 평이하게 대답할 수 있는 내용으로 문항을 구성하였다.

심층 면접평가는 합격선에 있는 학생들의 당락을 가르는 평가 요소로 작용할 수 있기 때문에 심층면접평가의 방법이나 평가 요소가 타당성 있게 구성되어야 하고, 평가자 간의 신뢰도 역시 담보되어야 한다. 이를 위한 2023학년도 수시전형 및 정시전형 심층 면접평가의 문항 구성의 방향은 다음과 같다.

첫째, 지식을 직접 물어보는 문항보다는 다양한 지식을 활용할 수 있는 문항으로 구성한다. 둘째, 고교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이 풀 수 있는 문항으로 구성한다. 셋째, 가정 환경이나 지역 및 문화적 차이가 제한점이 되지 않는 문항으로 구성한다. 넷째, 모범답안을 제시하기보다는 평가 기준을 제시하여 평가자 간 신뢰도를 높이는 문항으로 구성한다. 다섯째, 문항의 답이 맞고 틀림이 있는 문항이 아니라 타당한 근거를 바탕으로 다양한 해답을 제시할 수 있는 열린 문항을 제시한다. 이러한 원칙은 본교의 모든 심층면접에 적용되며, 향후에도 이러한 원칙을 견지할 예정이다.

또한 서울교육대학교의 인재상인 ‘5C(인성, 융합, 창의성, 코칭, 의사소통) 핵심역량’과 면접평가 기준의 연계성 구축을 위해 인재상의 핵심역량인 인성, 사회관계성, 전문성, 창의성 등을 기반으로 교직인성, 교직적성, 교직교양 영역의 세부 평가 요소를 명확히 정립하고자 하였다. 한편, 전형별 적합한 면접평가 방안을 구축하기 위한 노력의 일환으로 수시전형의 유형을 두 가지로 구분하였으며, 문항의 유형 또한 ‘즉답형’과 ‘구상형’(과제발표면접)으로 구분하여 전형별 차별성과 적합성을 높이고자 노력하였다.

이러한 노력들은 2023학년도 입학전형 심층면접 전과정을 보다 유연하고 효과적으로 진행하는 데 큰 도움을 주었다고 할 수 있다. 서울교대 인재상에 적합한 지원자를 뽑기 위한 노력은 입시전형 전과정에서 추구하는 바라고 할 수 있다. 창의융합적인 사고력의 평가에 중점을 두는 문항 출제라는 방향성을 확고히 하였으며, 출제, 평가 등을 포함하는 면접전형 전 과정이 전년도에 비해 보다 체계적으로 이루어질 수 있었다.