

Tabela de Riscos x GUT

A tabela a seguir apresenta uma análise de riscos identificados para o projeto OrganizAi, utilizando a metodologia GUT (Gravidade, Urgência, Tendência). Esta abordagem permite priorizar os riscos com base em sua criticidade, facilitando a alocação eficiente de recursos para mitigação e tratamento. Cada risco é avaliado em termos de seu potencial impacto (Gravidade), a necessidade de ação imediata (Urgência) e a probabilidade de se agravar sem intervenção (Tendência), resultando em uma pontuação GUT que define sua criticidade e é visualizada com uma escala de cores para rápida identificação.

Legenda da Pontuação GUT:

- **Gravidade (G):**
 - 5: Crítico (impacto severo nas operações, finanças e reputação)
 - 4: Alta (impacto significativo)
 - 3: Média (impacto moderado)
 - 2: Baixa (impacto menor)
 - 1: Insignificante
- **Urgência (U):**
 - 5: Imediata (necessidade de ação urgente)
 - 4: Alta (necessidade de ação em curto prazo)
 - 3: Média (necessidade de ação em prazo razoável)
 - 2: Baixa (pode ser postergado)
 - 1: Não urgente
- **Tendência (T):**
 - 5: Piorando rapidamente
 - 4: Piorando
 - 3: Estável
 - 2: Melhorando
 - 1: Melhorando rapidamente
- **Criticidade (Pontuação GUT):** Uma pontuação maior indica maior criticidade do risco.

Risco Identificado	Gravidade (G)	Urgência (U)	Tendência (T)	Pontuação GUT (G×U×T)	Criticidade
Violação de dados financeiros dos usuários	5	5	4	100	Altíssima
Exposição de Informações Pessoais Identificáveis (PII)	5	5	4	100	Altíssima
Acesso não autorizado a dados e sistemas	5	4	4	80	Alta
Ataques de phishing contra usuários	4	4	4	64	Alta
Outras ameaças de engenharia social contra usuários	3	3	3	27	Baixa
Falta de conscientização em segurança cibernética	4	3	4	48	Média
Atividades incomuns nos sistemas	4	4	3	48	Média
Fraude (detecção)	4	4	4	64	Alta
Incidentes de segurança cibernética (em geral)	4	4	3	48	Média
Violações de dados (notificação)	5	5	3	75	Alta
Não conformidade com a LGPD	5	4	4	80	Alta
Falhas no plano de resposta a incidentes	4	3	3	36	Média
Falhas na comunicação em incidentes	3	4	3	36	Média
Falhas na análise pós-incidente	3	3	3	27	Baixa
Falhas no plano de recuperação de desastres	5	4	3	60	Média
Falhas nos backups de dados e sistemas	5	4	4	80	Alta
Falhas na comunicação durante a recuperação	3	4	3	36	Média
Falta de implementação de melhorias pós-incidente	3	3	4	36	Média