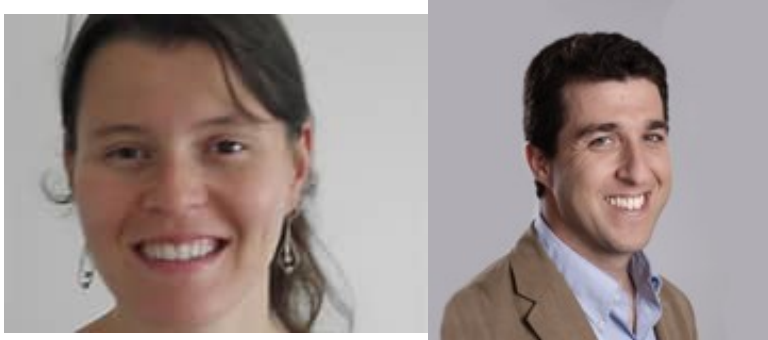


Minding Your Own and Others' Business: Assigning Co-Responsibility in Cabinet Decisions

本文作者

Ilana Shpaizman, Bar-Ilan University, Department of Political Studies.

Amnon Cavari, IDC, Herzliya.



一句话总结

在什么样的条件下，以色列内阁的政策制订会使用 Co - responsibility

文献综述和必要的背景介绍

联合政府与政策制定

- 联合政府：若干党派联合组成的政府
- 议会民主制
 - 内阁对议会负责，进行政策制定
 - 内阁政策制定的权力被委托给各个部长
 - 内阁部长在自己的管辖范围内有广泛的自主权——信息优势
 - 不存在分歧——没有问题
 - 存在分歧——部长可能会牺牲 政府/政党联盟 的利益来维护自身正当的利益

如何防止内阁部长做出不符合政党联盟利益的决定？

- Political Agreements 签订协议，限制权力
- Reporting 内阁部长定期向内阁或议会作工作报告
- Institutional Checks 将政策制定委托给两个或以上的代理人，让他们互相监督
 - 制定一名junior minister进行监督——无法做出实质性影响、成本高
 - 将不同政党的部长分配到相邻/重叠的部门——效率低、成本高
 - Co-Responsibility 分配共同责任

Co-Responsibility

- 内阁
 - 由若干部长组成，输出内阁决策——提交的内阁审议越多，部门的部长就越有机会影响政策
 - 负责相关事务的内阁部门起草内阁决定—— **primary responsible minister** 部长具有信息优势
 - 内阁决定提交后，部长的自主权减少
 - 通常包括事前的协商，得到首相批准后列入议程，随后在会议上表决
 - 在审议过程中，可以任命不同的内阁部长共同负责—— **co-responsible**
 - 警察部门和福利部门共同应对青少年危险；经济部和农林部共同应对粮食出口
 - 不局限于具体的部门或问题类型，只局限于某一个具体的内阁审议/决策
 - 可以降低 **primary responsible minister** 部长的信息优势，并且能够影响政策，同时成本较低

以色列的联合政府和内阁

- 多党联合政府
- 内阁每周开会3小时，每年做出400-500个决定，是主要的决策场所
 - 议会委员会制度薄弱，联合政府，书面的正式协议联盟
- 处理各种类型的问题
 - 规定了可以使用co-responsibility，但没有制定具体的事项应该由哪些部门负责
 - 这种模糊性使得共同部长的制定有更广的范围

理论和假设

Expectations 1: Drift

H1: 对于提出了预算拨款的决策，内阁更有可能进行co-responsibility

H2: 对于复杂的事项，更有可能进行co-responsibility

H3: 对于更有利于primary responsible minister 所属政党的政策，在审议过程中更有可能进行co-responsibility

Expectations 2: Cost

- 政党领导人/首相所在政党的议价能力更强，倾向于避免受到限制
- co-responsibility意味着妥协

H4: 当政党领导人是决策的主要责任人时，co-responsibility更少发生

H5: 当primary responsible minister 和首相来自同一个政党时，进行co-responsibility的可能更小

H6: 政府内部的意识形态分化越小，进行co-responsibility的可能性也越小

研究设计

数据

- 1989-2019 以色列12届内阁，7位总理，282个部长任期，150个不同部长的数据
- 12885个内阁决策（没有包含一些不公开的、电话投票的决策）
- 人工编码
 - 根据(Cavari et al., 2022)的做法，将每个内阁提案与它的 primary responsible minister 匹配起来
 - 根据具体内容，识别是否分配了co- responsibility，指定的部长是谁

回归

- 因变量： 是否有co-responsibility 二分变量
- 自变量
 - 1. 决策是否涉及到预算拨款 dummy
 - 2. 是否涉及到复杂的政策 dummy
 - 3. 投资是否对部长有明显的政策偏好 dummy
 - 4. 被分配的primary responsible minister是否是他所在政党的领导人 dummy
 - 5. 部长是否来自总理的政党 dummy
 - 6. 内阁的意识形态分歧 连续变量 (Lehmann et al., 2022)
- 控制变量： 首相政党席位所占份额，是否是在总理直选时期（1996-2002）
- 模型： Logistic 固定效应（策略固定效应 Cavari et al., 2022）

实证结果

描述性统计

- 按年份的数量

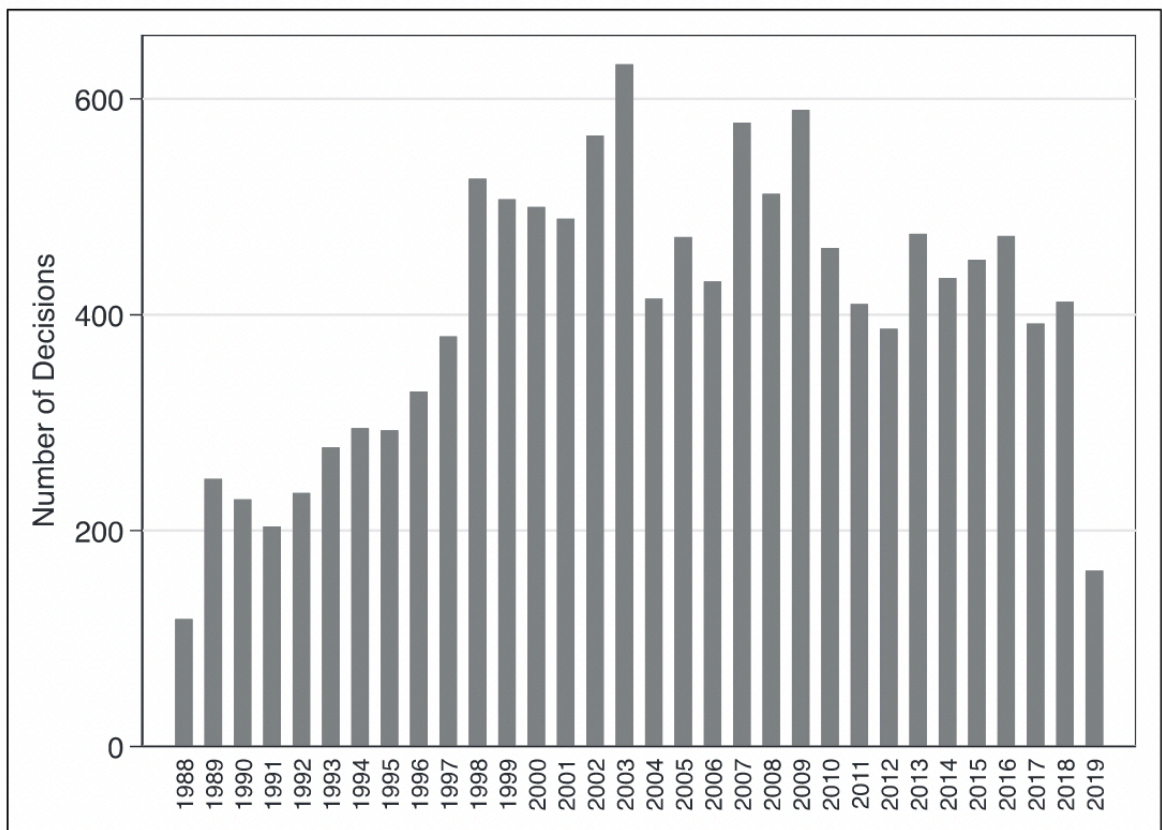


Figure 1. Number of decisions, per year.

- 不同部门的数量

Table 1. Number of Decisions by Ministry and Share of Co-Responsibility.

Ministry	Co-responsibility in decisions		Total
	No	Yes	
Prime Minister Office	1205	194	1399
	86.13%	13.87%	100.00
Finance	1131	204	1335
	84.72	15.28	100.00
Economy	786	341	1127
	69.74	30.26	100.00
Transportation	599	241	840
	71.31	28.69	100.00
Defense	607	174	781
	77.72	22.28	100.00
Interior	503	231	734
	68.53	31.47	100.00
Foreign Affairs	643	65	708
	90.82	9.18	100.00
Education	554	140	694
	79.83	20.17	100.00
Energy	498	188	686
	72.59	27.41	100.00
Welfare	443	186	629
	70.43	29.57	100.00
Communication	503	62	565
	89.03	10.97	100.00
Housing	387	154	541
	71.53	28.47	100.00
Public Safety	425	92	517
	82.21	17.79	100.00
Environment	342	162	504
	67.86	32.14	100.00
Justice	399	59	458
	87.12	12.88	100.00
Health	271	161	432
	62.73	37.27	100.00
Agriculture	266	127	393
	67.68	32.32	100.00
Science	218	47	265
	82.26	17.74	100.00
Immigration	104	61	165
	63.03	36.97	100.00
Tourism	72	40	112
	64.29	35.71	100.00

- 部门间的异质性

- 健康、移民、旅游、农业部门的co-responsibility最多 37%-32%
- 外交、通讯、司法最少 10%左右
-
- 在co-responsibility中，88%的部长都来自敌对政党
- 在提出了预算拨款的提案中，有50%左右都进行了co-responsibility
- 在涉及复杂政策的提案中，72%都进行了co-responsibility

回归结果

Table 2. Assessing the Determinants of Assigning Co-Responsibility.

	(1)	(2)
	Involve	Odds ratios
Budget appropriated	1.191*** (0.071)	3.29
Complex policy	1.606*** (0.14)	4.98
Portfolio most salient to the party	.19** (0.066)	1.21
Minister Party Leader	−0.131* (0.06)	.88
Minister from Formateur Party	−0.099 (0.072)	
Cabinet Ideological Range	−0.047^ (0.026)	.95
Seat share of Party of Minister	.081 (0.358)	
Direct elections of PM	.162** (0.057)	1.18
Constant	−1.728*** (0.119)	
Observations	12,642	
Pseudo R ²	.075	

Standard errors are in parentheses. *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, ^ $p < .1$. Table does not include topic fixed effects.

假设1, 2, 3, 4, 6得到支持

5没有得到支持：部长的议价能力没有那么强？

结论与未尽的问题

替代性解释

- co-responsibility是管理政策漂移的工具吗？
 - 可能仅仅是处理复杂任务的一种方法
 - 72%的复杂决策都被赋予了co-re，但这提案仅占有所有co-re的28%
- co-re不是监督的工具，而是分担/推卸责任的工具？
 - 可能是正确的
- 荣誉共享的机制？
 - 邀功的一种手段
 - 可能是合理的，但公众会这么思考吗？

联合政府中如何管理信息差带来的政策漂移