

Agenda Democracy

本文作者

Daniel Carpenter, Department of Government, Harvard University, Allie S. Freed Professor, Chair of the Department of Government.



本文作者

一句话总结

Agenda 和 Democracy

对 agendas 更广泛的理解，对 movement 更严格的界定

民主的政权中包含着不民主的议程设置

更细致的总结

agenda 和 democracy 在当代政治学研究中的重要地位

- 两个概念之间的连接很少
- 关注agenda的学者通常关注议程如何被确定/限制，精英/集体的注意力
- 关注democracy的学者倾向于关注选举、政党、参与、审议、社会福利、权利、自由、教育等概念

本文的目的：阐述研究 Agenda Democracy 的重要性

作者的主张：

- 对于agenda这一概念更广泛的理解
- 即使在民主国家，议程设置也有可能受到严格的控制/是非民主的
- 因此议程民主化（agenda-democratizing）对民主化的研究十分重要

- petition, protests, advocacy campaigns, organized political collectives
- court decisions
- 上述运动的成功与否不在于是否短期内改变了政策或法律，而是是否长期内改变了议程或政治话语
- 对上述运动更全面的考察
- 对 social movement 这一概念的解构

为什么要把Agendas 和Democracy 联系起来？

二战以来的学术传统：关注选择和权利 choice-making and power

- (Jones, 1976) premises of decision-making 信息、议程、注意力、其他因素
- Bachrach & Baratz 对达尔的质疑：A可以通过限制议程，使公众只能考虑对A无害的问题
 - Schattschneider, 1975 进一步阐释了议程设置和民主之间的关系，冲突的范围限制了美国的民主

几百几千年前的学术传统

- 西塞罗：政府需要让人民参与问题的审议，但贵族之下人民被排除在外
- 孟德斯鸠：罗马元老院为罗马人民提供了一个“抱怨和要求”的空间
- 哈林顿、卢梭、康德、潘恩、孔多塞都谈论到了“议程”问题
 - 卢梭：专制政府中人民没有足够的力量影响议程
 - Barber, 1984 高度的议程限制削弱了民主
 - 达尔，1989：民主理论和议程设置必须联系在一起

但是，民主相关研究中对议程设置的关注依然比较少

- 1970s开始，agenda的研究从权力转向决策
 - 更关注：权力的行使，大众议程和机构议程的对应关系
 - Herbert Simon：议程作为塑造选择的重要因素
 - 理性选择学派：博弈论等
 - 有限理性学派：政策议程的影响
- 民主领域的研究也迅速发展
- 但将二者联系起来的文献越来越少
- 有什么后果？
 - 忽视了现实民主运作中的规范性/公平性问题
 - 政治操纵的艺术：民主体制下的选民希望议程被操纵吗
 - 忽视了政策和机构转型的基本问题
 - 忽视了维持政治和经济不平等的重要机制
 - 忽视了研究民主化的重要视角

概念界定

对 agenda 的定义

- 提出一项议案的权力，其他人将根据该提案进行投票
- 决策者可以采取行动的一系列问题、想法和解决方案
- 作者的定义：
 - I define an agenda as that subset, among a set of items, to which public institutional action and/or public political activity is restricted.
许多社会事件的一个子集，政治机构/社会公众的行为被限制在这个子集里
 - 有限理性：一个议程不可能包含一切

对议程更广泛的理解

- **the shortlist of the possible vs solution stream**
- 某些领域，人们愿意将问题托付给市场/专家，但这依然构成议程限制
- 问题的frame也是议程设置问题
 - 环境问题是效率问题？公共利益问题？争议问题
- 讨论议程的人
 - 如果讨论堕胎问题的都是男性，那议程的设置过程还是民主/公平的吗？
- 给出了 agenda democracy 的定义
 - the degree to which the operative agenda in any polity corresponds to that of the people and whether the people in their plurality can contest and/or change it.
任何政体的议程跟人民的议程对应的程度，以及多数人是否能够反对/改变政府的议程
 - 议程设置不一定是非民主的，人们需要将注意力集中在重要的事情上
 - 议程与人民的期望有多远？议程是否反映了平等？议程和人民希望之间的偏差是暂时的还是永久的？
 - 议程民主是一个连续谱

民主政体不一定意味着议程设置的民主/公平

- 现代政党起到了议程限制的作用
- 议程影响力不同加剧不平等
- 宪法的设置
 - 美国历史上南部地区限制奴隶制相关议程
 - 美国宪法的规定产生了否决点，剥夺了中间选民的议程设置和立法权利
- 行政权力/政策制定也是一种议程设置
- 阶级、性别、种族影响了议程的设置

即使在民主国家，也存在结构性的因素使得议程设置的过程是不民主的/反民主的

议程民主化的机制 Agenda Democratization

- 选举和政党
 - 法国第三共和国的演变
 - 地方政治精英对政治议程上传下达的影响
- 非选举的机制
 - petition
- 有组织的社会活动
- 对政治机构的投诉
 - 印度
- 集体诉讼
- 社会运动
 - 女权运动
 - 劳工问题

结论和讨论

agenda 和democracy 的结合

民主的政治体制不一定带来民主的议程设置

民主的定义？（公平）

上访问题