

Intrinsic Social Incentives in State and Non-State Armed Groups(APSR)

本文作者

Michael J. Gilligan, Professor, Department of Politics, NYU.

Prabin Khadka, AP, Department of Government, University of Essex.

Cyrus Samii, Associate Professor, Department of Politics, NYU.



本文第一作者

abbr.

SAGs(State Armed Groups) 国家安全武装

NSAGs(Non-State Armed Groups) 非国家安全武装

一句话总结

实验

非国家安全武装 和 国家安全武装

由于 NSAGs 不能提供更加可靠的承诺，所以它们会选择对成员进行 Inculcation（政治教育？灌输？洗脑？），导致在 NSAGs 服役越久的士兵，越具有亲社会的倾向。

尼泊尔，科特迪瓦，伊拉克库尔德斯坦自治区（Peshmerga 自由斗士 / 佩什梅格）

文献综述

Inculcation

- 部队管理需要监控，但监控的成本是很高的/不可能的
 - 军事组织使用 inculcation 的手段，投入时间和金钱在军队内部培育忠诚和团队精神
- 内疚 guilt 和羞耻 shame
 - 两种都是一种社会惩罚
 - 羞耻 意味着不良行为 被发现 而受到惩罚

- 内疚 与不良行为是否被观察到无关——节约监控的成本
- 与此对应的还有 荣誉 honor 和骄傲 pride
- 什么是 inculcation?
 - 是指经过深思熟虑的、代价高昂的“训练”
 - 课程、材料、专门的时间
 - 不是服役过程中自然发生的，区别于社会纽带
 - “政治教育”
- 本文的假设：inculcation 是随着时间积累的，一个人服役的时间越长，接受的 inculcation 越多

NSAGs 的承诺问题

- 内战以后，国家将继续需要武装力量
 - 所以SAGs的士兵们有望重新入伍、晋升、领取养老金
 - 但NSAGs不能提供这样的承诺
 - 从历史的角度来看，许多NSAGs都不能信守承诺
- 所以，NSAGs更需要使用inculcation这种手段
 - 他们会在inculcation上付出更多成本
 - 提供即时的社会激励、弥补承诺的低可信度、规范成员的行为

Training

- NSAGs相对于SAGs会接受更多的inculcation
- 既有文献和本文访谈的佐证

研究设计

假设提出

- 一个士兵在T年接受的inculcation: $s_T = \sum_{t=1}^T l_t$
 - t 士兵的服役时间，如果接受了inculcation $l_t > 0$, 否则为0
- H1: 对于两个服役了 T 年的士兵 i 和 j, $T_i > T_j$, $s_{T_i} \geq s_{T_j}$.
 - 服役时间越长，接受的inculcation越多
- H2: $S_{NSAG} \geq S_{SAG}$.
 - NSAG 接受的 inculcation 比 SAG 更多

实验设计

Game1: pay-it-forward

i j k 三人一组，每人被给予 E 资金

i 决定将多少资金交给 j，这个数额最终会被双倍给予 j

同时 i 被告知 k 也会把一定资金交给 i，这个数额同样会被双倍给予 i

$$U_i = E - c_i + 2c_k + S(sT_i, c_i),$$

Game2: public-goods

12个人一组，每人被给予 E 资金

每个人决定要将多少资金交付给 group，同时他们会得到总额的 20%

(如果12个人每个人拿出10块，他们最终会每人得到24块)

$$U_i = E - 0.8c_i + 0.2C_{-i} + S(sT_i, c_i),$$

- 两个实验的社会最优策略都是捐出自己所有的资金，但个人的物质动机要求他们贡献 0
- $S(sT_i, c_i)$ social utility function
 - $S = \sigma sT_i \ln(c_i)$
 - maximizing this utility
 - Game1 $c_i = \sigma sT_i - 1$
 - Game2 $c_i = 1.25\sigma sT_i - 1$
 - 在回归分析里，把两个游戏的结果合在了一起
 - $\beta = 2.25\sigma s$

Hypothesis 1' $\beta \geq 0$,

- and Hypothesis 2 as

Hypothesis 2' $\beta_{SAG} \leq \beta_{NSAG}$.

实证结果

尼泊尔

- 背景介绍
 - PLA 毛主义政党
 - 1990年代从共产主义派系中分离出来，1996年开始“人民战争”
 - 2006年11月与当局签署全面和平协议，结束战争，转变为一个合法的政党
- 2012.7-2013.3 17个地区204个样本量
-

$$c_i = \alpha + \beta \text{Years served}_i + \mathbf{X}_i \gamma + \varepsilon_i,$$

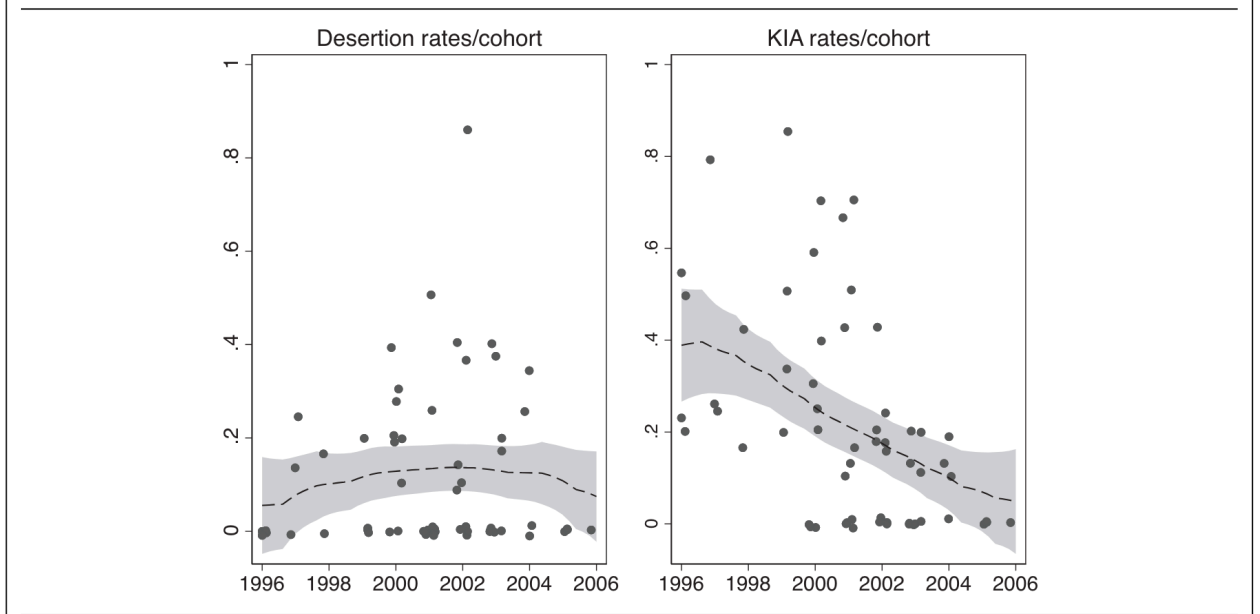
TABLE 1. Contributions and Years Served in PLA, Regression Estimates

	(1)	(2)
	No covariates	With covariates
Years in PLA	4.25** (1.93)	6.19*** (2.19)
Observations	204	203
Wild-cluster bootstrap p value	0.09	0.02

Note: Robust standard errors in parentheses. Ordinary least squares (OLS) estimates; outcome variable is combined amount sent in games, in rupees. Wild-cluster bootstrap is clustered by 17 laboratory sessions. One observation dropped because of missing data on father's education. Two-sided tests: * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

- 服役时间越长，实验中的利他行为越多
- selection bias?

FIGURE 2. Desertion and Killed-in-Action Percentages among Maoist Soldiers by Year of Joining



- 问题
 - 毛主义政党主张平等的价值观：结论有普遍性吗？依靠农村进行斗争
 - 无法对尼泊尔的SAGs进行研究
 - 小样本
 - 解决方法：其他地区

科特迪瓦

- 背景介绍
 - 2002年爆发了基督徒和穆斯林之间的冲突
 - 基督徒的领导人 Gbagbo
 - 支持Gbagbo的两支力量：陆军（SAG） 民兵（NSAG）
- 5次实验

$$c_i = \alpha_1 + \beta_1 \text{Years served}_i + \beta_2 \text{Years served}_i \\ \times \text{SAG member}_i + \alpha_2 \text{SAG member} + \mathbf{X}_i \gamma + \varepsilon_i.$$

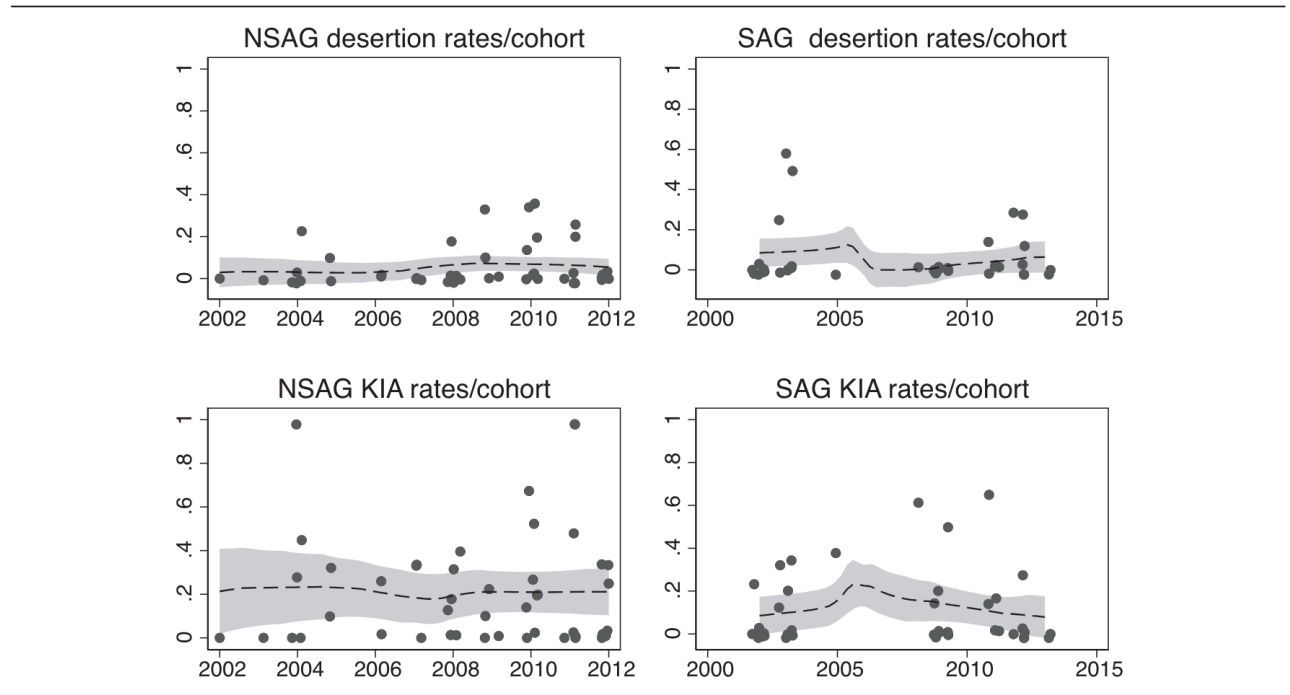
TABLE 2. Lab Contributions and Years Served in Ivorian Army and Gbagbo Militia, Regression Estimates

	(1)	(2)
	No covariates	With covariates
Years in movement	26.50* (11.27)	23.47* (12.07)
Army (SAG) × years in movement	-26.14* (11.69)	-25.34* (12.56)
Army (SAG)	138.49 (97.73)	141.50 (100.99)
Observations	110	110
Wild-cluster bootstrap one-sided <i>p</i> value (NSAG)	0.11	0.04
Wild-cluster bootstrap one-sided <i>p</i> value (SAG–NSAG)	0.09	0.07

Note: Robust standard errors in parentheses. OLS estimates; outcome variable is combined amount sent in games, in CFA. Wild cluster bootstrap is clustered by 10 laboratory sessions, One-sided tests: **p* < 0.05, ***p* < 0.01.

- 服役时间越长，亲社会行为越明显
- 在SAG服役的士兵，亲社会行为下降

FIGURE 4. Desertion and Killed-in-Action Percentages in Ivorian Army and Gbagbo Militia



Note: See notes to Figure 2 for an explanation of the graphs. The left graphs show desertion and KIA rates for the NSAG (Gbagbo militia), and the right graphs show it for the SAG (Ivorian Army).

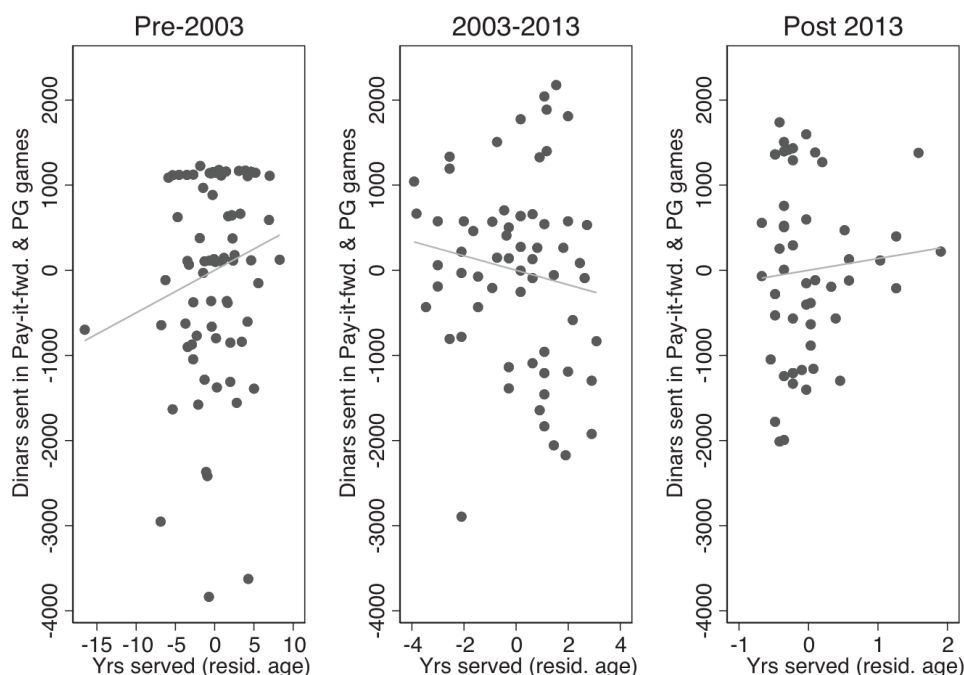
- 在第一次敌对期（2005-2008）死亡率上升

Peshmerga

- 背景介绍
 - 伊拉克库尔德斯坦自治区的武装力量
 - 2003年美国入侵伊拉克以后，Peshmerga 从一个NSAG 转变为了 SAG
 - 2014年1月，伊斯兰国入侵该地区，Peshmerga 队伍的组成 又 发生了变化
 - 所以产生了一个自然的分组：2003年以前入伍，2003-2012年入伍，2013年以后入伍
- 17次实验，192个样本量

$$c_i = \alpha_1 + \beta_1 \text{Years served}_i + \beta_2 \text{Years served}_i \\ \times \text{joined after 2003}_i + \alpha_2 \text{joined after 2003}_i + \mathbf{X}_i \gamma + \varepsilon_i.$$

FIGURE 5. Lab Contribution and Years Served in Peshmerga for Various Cohorts



Note: Residual-residual plots, controlling for age, of the relationship between combined amounts given and years served for pre-2003, 2003–13, and post-2013 entry cohorts. The supplementary materials contain a version of this graph without the pre-2003 outlier point, showing very similar results.

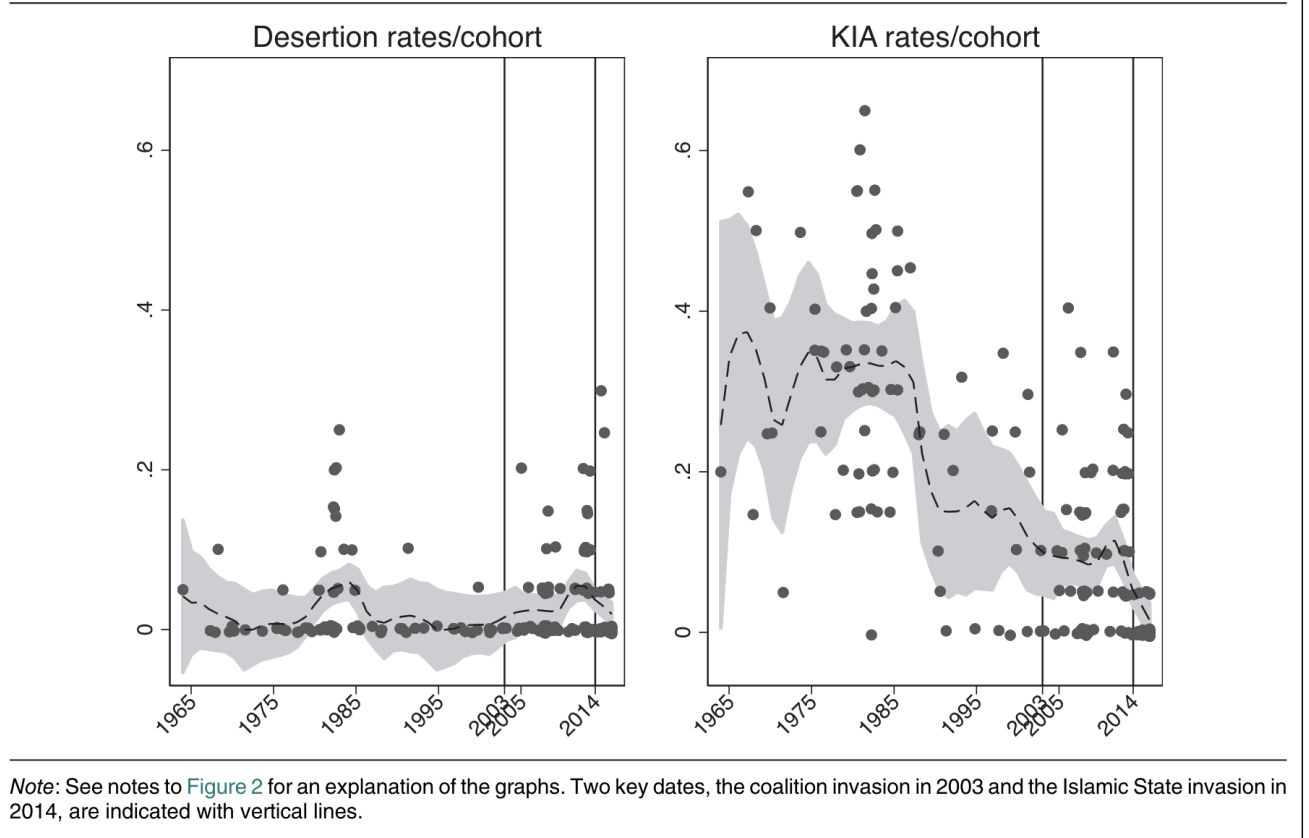
- - 2003年以前入伍的士兵，服役时间越长亲社会行为越多
 - 2003-2013年入伍的士兵，服役时间越长亲社会行为越少
 - 2013年以后入伍的士兵，服役时间越长亲社会行为越多
 - !

TABLE 3. Years Served and Laboratory Contributions among Peshmerga Cohorts

	(1)	(2)	(3)
	Full sample	Pre-2013 only	Full sample
Years in movement	53.23*	51.41*	52.86*
	(31.34)	(30.66)	(31.40)
Post-2003 × years in movement	-21.59	-141.68*	-139.85*
	(46.00)	(76.83)	(76.07)
Post-2003	-3,364.62**	-4,938.08**	-4,871.14**
	(1,079.60)	(1,351.76)	(1,344.67)
Post-2013 × years in movement			218.90
			(203.92)
Post-2013			3,068.89*
			(1,327.38)
Observations	192	141	192
Wild-cluster bootstrap one-sided <i>p</i> value (NSAG)	0.02	0.03	0.02
Wild-cluster bootstrap one-sided <i>p</i> value (SAG–NSAG)	0.29	0.05	0.06

Note: OLS estimates; outcome variable is combined amount sent in games, in dinars. Wild-cluster bootstrap is clustered by 17 laboratory sessions. One-sided tests: **p* < 0.05, ***p* < 0.01.

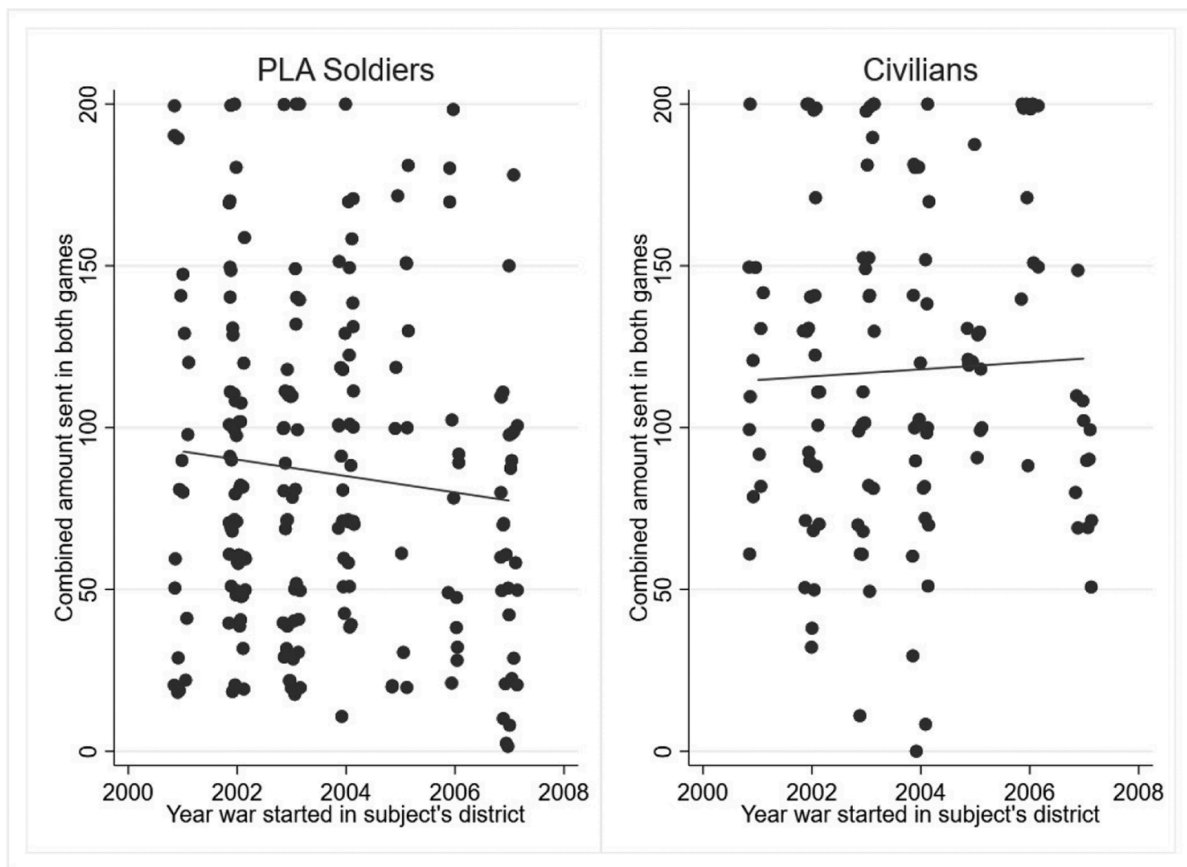
FIGURE 6. Peshmerga Desertion and Killed-in-Action Percentages with Various Key Dates



- 2003年以后，战争的烈度下降，基本符合该地区的历史

对结果的质疑

- 民兵组织意识形态的影响？
 - 尼泊尔 是毛主义政党，科特迪瓦 民兵的意识形态是排外的，但在实验中都表现出了同样的行为
- 跟民众的接触？
 - 尼泊尔 跟农民有密切的接触，科特迪瓦 的民兵虐待平民
- 外部有效性？三个地方都表现了同样的趋势
- 小样本？三个地区
- inculcation 在发挥作用？随着战争的进行，更光明的前景提高了民兵的心理预期？
 - 尼泊尔 可能是这样的
 - 但在 科特迪瓦，民兵组织的情况是不断恶化的
- self- selection rather than inculcation？
 - 如果有一些人天生就是热爱为人民服务的，那么他们更亲社会的原因不是inculcation，而是服务人民更久
 - 毛主义政党 同样在农民之间进行政治教育，但接受政治教育时间更长的农民并没有同样地表现出亲社会的倾向



- SAG和NSAG本身没有区别，只是民兵更容易被洗脑？Peshmerga的例子

结论和未尽的问题

NSAGs没有办法提供可置信的承诺，所以它们选择将更多的成本投入到 inculcation中，改变组织成员的偏好
这种行为提高了民兵的亲社会性

看起来像是把三个有selection bias的案例放在一起

案例选择

挺好玩的