

07737

064 134
1957 ~~4444~~

目 录

社会生活中的兩类矛盾.....	2
为什么要在現在提出人民内部矛盾問題.....	7
人民内部矛盾为什么会成为突出的矛盾.....	10
还有沒有敌我矛盾.....	14
兩类矛盾，两种办法.....	18
充分发揚民主.....	22
团結——批評——团結.....	27

CH 4444

社会生活中的兩类矛盾

問：現在到处在講人民内部矛盾。可是，我到底弄不懂为什么人民内部会出矛盾。大家都是人民嘛，又不是冤家对头，为什么会出矛盾？

答：人民和人民都是一家人，这是对的。但是，一家人就没有矛盾么？真正的一家人也有矛盾呢！兄弟打架，妯娌吵嘴，父子不和，夫妻不睦，这不都是矛盾！我国人民有六万万，比一家人的事情复杂得多了，怎么能没有矛盾！人民内部有矛盾，这是完全不足为奇的事情。矛盾的統一和斗争，这是事物发展的普遍規律。沒有矛盾就沒有运动，沒有发展。自然界是这样，社会是这样，人民内部也是这样……

問：等一等，等一等，先別講哲学。这一套新名詞就把我弄昏了。什么叫矛盾的統一和斗争？什么叫普遍規律？先說說这个看。

答：实在对不起，真的一开头就扯到哲学上来了。可是又有什么办法呢？事情就是这样的嘛！哲学就哲学吧。哲学的道理也是从生活里边研究出来的，没有什么特別深奥处。现在就讓我們来談点哲学吧：

什么叫矛？什么叫盾？矛是刺人的东西；盾是用牛皮做的一块牌子，矛刺来就用盾去擋住。这两件东西都是古人使用的武器。哲学上講矛盾，不是講的这两件武器；是把这两件

武器做一个比喻，来表明一个道理。什么道理呢？原来天地間的万事万物，都有点象这两件武器；相生相尅，相反相成，沒有这个就沒有那个，沒有那一面也就沒有这一面。任何一件事物，在它的内部，就有着象矛和盾的两种互相联結而又互有斗争的力量，你刺我擋，我擋你刺。并且各种事物还常常不只一对互相矛盾的力量，而是有許多对。这件事物和那件事物发生关系的时候，情形也是这样。但这还只是事情的一个方面，就是矛盾的方面；事情还有另一个方面，就是統一的方面。統一也和矛盾一样，是很复杂的。有种种不同的矛盾，也有种种不同的統一。但不管怎样，互相矛盾的东西，总有互相統一的地方。有时候，有些互相矛盾的力量，帶有根本性質的冲突。这样的矛盾，通常叫做对抗性矛盾。对抗性矛盾也有統一的地方。它們的矛盾是一种相互关系，有了这面，又有那面，才有矛盾，只有一面就矛盾不成。所以这种相互的矛盾关系，也就包含着統一。比如打仗，总是兩支軍隊互相打（有时三支，或者更多一点），如果只有一支軍隊，那还打什么呢！这种相互依存的关系就是統一。对抗性的矛盾，如果統一的方面不断增加，矛盾的方面不断减弱，那么，在一定的条件下，它就可能轉化为非对抗性的矛盾。比如兩支互相敌对的軍隊，它們并不是每一回都非把对方消灭掉不可；有时也是可以講和的；有时，它們甚至干脆合成一支軍隊，再也不打了。这样，对抗性矛盾就轉化为非对抗性的矛盾了。比如解放战争中，有許多国民党軍隊起义过来，加入了人民解放軍，就是这种情形。至于非对抗性的矛盾，它的性質和对抗性矛盾是不同的。在这种情形下，发生矛盾

关系的各个方面，它們的利害关系基本上是一致的，虽然也有矛盾，也有利害冲突，但不占主要的地位，所以这样的矛盾就不帶有对抗的性質。比如家庭糾紛就是这样性質的矛盾。但是，如果处理得不好，非对抗性矛盾也同样可以轉化为对抗性矛盾。比如家庭糾紛，如果一股勁的鬧，那就可以鬧到家庭破裂，甚至出慘案。这就变成对抗性的矛盾了。

矛盾的轉化还有另一种情形，就是矛盾的双方互相交換位置。比如甲乙兩軍对敌，甲方胜，乙方敗；但过了一些时候，可能乙方实行反攻，轉敗为胜，甲方招架不住，轉胜为敗。

一切事物都是矛盾的統一体，都包含着矛盾的因素。有矛盾就有斗争、有爭論，这才会有运动、有发展。矛盾运动是事物发展的动力。沒有矛盾的世界是一个死的世界。这样的世界从来沒有过，將來也不会有。所以我們說，矛盾的統一和斗争是事物发展的普遍規律。

問：这些大道理是可以理解的。可是，請你还是直接回答我的問題吧：在我們的社会生活里，到底什么是对抗性矛盾，什么是非对抗性矛盾？

答：有兩種社会：一种是阶级社会，一种是没有敌对阶级的社会。在这两种社会里，矛盾的状况各不相同。在阶级社会里，劳动人民和統治阶级是互相对立的。比如农民和地主、無产阶级和资产阶级，都是对立的阶级。这些敌对的阶级，他們的利害关系根本上就是互相冲突的。地主一定要剝削农民，农民要解放就一定要打倒地主，这中間沒有別的路好走。资产阶级和無产阶级的矛盾也是这样。所以，敌对阶级的矛盾是對抗性矛盾。从人民的立場来说，人民是自己人，

統治階級是敵人，所以這樣的矛盾又叫做敵我矛盾。要解決這樣的矛盾，通常都得採用革命的手段，把統治階級推翻掉〔註一〕。這是一類矛盾。另外還有一類矛盾，就是人民內部的矛盾。階級社會里有着廣大的勞動人民。人民和人民要發生關係，這也就有矛盾。比如中農和貧農的矛盾就不是現在才有的，自從社會上有了中農和貧農，他們中間也就有矛盾。但是，人民都是勞動者，都是被剝削者；他們有着共同的處境，有着共同的命運；他們的利害關係根本上是一致的。從根本上一致的利害關係出發，他們需要的是團結一致、互相幫助，不需要互相衝突、互相鬥爭。他們中間雖然有矛盾，卻是一種非對抗性的矛盾。在沒有敵對階級的社會里，對抗性的階級矛盾就不存在。這種社會完全是由勞動人民組成

〔註一〕 這個說法是一般的說法。如果具體地研究，那麼，對中國民族資產階級和工人階級的關係就不能這樣簡單地看待。這兩個階級，一個是剝削者，一個是被剝削者，經濟上有着根本的利害衝突，所以它們中間存在着對抗性矛盾。但是，這只是事情的一面。另一面，民族資產階級並不是統治階級。統治階級是大地主大資產階級。民族資產階級也是被統治者。它和帝國主義、大地主大資產階級，也有着尖銳的矛盾。所以，它在人民進行革命的時候，有時站在中間，有時追隨大地主大資產階級，有時同情革命。中華人民共和國成立以後，他們參加了人民的政府，並且接受共產黨和工人階級的領導，加入了人民的隊伍。以後經過五反鬥爭和思想改造，資產階級進一步接受了社會主義，表示願意放棄剝削。全行業公私合營以後，剝削問題也大部分解決了。這樣，矛盾的性質就有了改變。這是中國資產階級與其他國家資產階級不同的地方。這些特點，使得資產階級和工人階級的矛盾雖然帶有對抗性，但可以不成為敵我矛盾，也可以不用解決敵我矛盾的辦法來解決，而用解決人民內部矛盾的辦法來解決。資產階級和工人階級之間還存在着階級鬥爭，但這種階級鬥爭也是人民內部的階級鬥爭。但是，資產階級有左、中、右三派，他們中間的右派，雖然人數不多，但對社會主義抱有敵對的情緒，他們和人民的矛盾，在一定的條件下，仍然可以表現為對抗。這是必須警惕的。

的，所以就只有人民内部矛盾这一类矛盾。我們中国几千年以前，曾經有过这样的社会，叫做原始共产主义社会。現在的社会主义社会也是这样的社会。但是，社会主义社会要复杂一些，因为現在世界上不但有社会主义社会，还有資本主义社会，还有帝国主义。社会主义国家虽然消灭了階級，沒有了階級斗争，但是，帝国主义要去搞顛复活动，搞特务活动，所以还是夾杂一些敌我矛盾。这种矛盾，是社会主义国家和国外資产階級之間的矛盾在社会生活中的反映，也是一种对抗性的階級矛盾。至于我們中国的情形，那就比苏联这样的社会主义国家更要复杂些。我們現在还有敌我矛盾，也还有人民内部的階級斗争。

問：你剛才說過，对抗性矛盾和非对抗性矛盾可以互相轉化。如果这个道理是对的，那么，社会生活中的敌我矛盾是否可以轉化成人民内部矛盾，人民内部矛盾是否可以轉化成敌我矛盾？

答：在一定的条件下可以轉化。这样的轉化可以找到許多例子。比如，你讀过水滸傳，水滸傳里的事情虽然不是正史，但拿来作个例子，你就比較容易明白“轉化”的道理。梁山泊一百單八位头領里边，有些人本来是反对梁山泊的。比如大刀关胜、双鞭呼延灼等等都是。他們本来是皇帝手下的帶兵官，奉命去征討梁山泊。这时，他們代表着封建統治階級的利益，和梁山泊处于敌对地位，彼此間的矛盾是對抗性的敌我矛盾。但是，后来条件变化了，他們加入了梁山，这个对抗性矛盾就消失了。梁山头領彼此之間不能是沒有矛盾的，但这种矛盾已經是人民（农民起义部队）内部矛盾了。

这是一类轉化。另外，你也可以知道，在太平天國时代，有一位东王楊秀清和北王韋昌輝，他們都是太平軍的大將。他們中間有矛盾，但只是人民内部（就是农民起义部队内部）的矛盾。这样的矛盾本来是可以和平解决的。但他們处理得不好，結果互相把对方当成敌人，在南京城内展开了一场大屠杀，造成了太平軍空前未有的大慘剧，使太平軍的实力大受損失，从此走了下坡路。这又是一类轉化。所以，不要把社会生活中的兩类矛盾看做是凝固不变的东西，它是可以变的；但是，变要有条件，沒有适当的条件也不可能变。从人民的立場看問題，應該研究怎么样才对人民有利。如果某种轉化对人民有利（比如前面所举梁山泊的例子），那就應該竭力創造条件，促使它轉化；如果某种轉化对人民不利（比如前面所举韋、楊事件的例子），那就應該竭力消除轉化的条件，在它沒有轉化以前就把它解决。这个道理，历史上的反动階級也是懂得的，它們也是很会掌握的。

为什么要在現在提出人民内部矛盾問題

問：既然人民内部矛盾是早就存在的，那末，为什么不早就提出這個問題呢？比方說，为什么不在解放战争时期或经济恢复时期提出来，而在現在才提出来呢？

答：这是时代不同的緣故。一个时代有一个时代的特点，一个时代有一个时代的問題。从前虽然也有人民内部的

矛盾，但主要的是人民和統治階級之間的矛盾；現在雖然也有敵我矛盾，但主要的、突出的已經是人民內部的矛盾了。

問：為了把事情弄得清楚一點，請你把從前和現在作一個比較，好嗎？

答：要作具體的比較，那是困難的，這裡只能作一個非常粗略的比較。還是拿中華人民共和國的成立做一個界限吧。在那以前，中國的統治者是地主階級和官僚資產階級，人民被它們踩在腳底下。人民和統治階級之間的敵我矛盾是社會生活中的主要矛盾，是壓倒一切的矛盾。這裡擺着的問題是你死我活的問題：統治階級拼命要消滅共產黨和壓制人民，人民要活下去就不能不推翻統治者。在這樣的情況下，人民內部矛盾能夠占一個什麼地位呢？當然只能處於次要的地位，處於服從的地位。就是說，服從於對敵鬥爭的需要。在這樣的情況下，各部分人民，他們自然而然地會使局部的利益服從於對敵鬥爭的共同利益，設法消除內部矛盾，團結起來對付敵人。人民內部矛盾也就不可能成為尖銳的矛盾。現在人們買不到肉吃，意見很大；可是，在解放戰爭時期，解放區人民常常連飯都吃不上，並沒有誰罵政府，並且還高高兴兴的交公糧。這是什麼道理？道理就在這裡：人民看見，他們雖然吃不飽，但軍隊也是一樣，黨和政府也是吃的錢錢飯（註一）。他們知道，這一切並不是黨和政府的過錯，而是敵人的封鎖和進攻造成的；只有消滅了敵人，情況才能改

〔註一〕 錢錢飯，是用豆子和糠皮等東西做的稀粥。胡宗南逃竄延安以後，邊區被占領，生產被破壞，黨政機關有很長時期靠錢錢飯度日。其他根據地，在戰爭的緊張關頭也有類似情形。

变；如果只顧眼前利益，不支持軍隊，讓敌人打敗了，那就連这个局面也保不住，只有給敌人当牛馬。这就是当时的情形。那末，怎么办？是強調敌我矛盾呢，还是強調人民内部矛盾呢？如果強調人民内部矛盾而不去強調敌我矛盾，結果就必然削弱对敌斗争的力量。这不是很明白的道理嗎？

但是，当时党沒有強調提出人民内部矛盾的問題，并不等于沒有注意和沒有解决这一方面的問題。恰恰相反，党是做了許多工作的。比如，为了減輕根据地人民的負担，党曾經执行了“精兵簡政”的政策，执行了党、政、軍全体人員大生产的“南泥湾”政策〔註一〕；为了加强軍民团結，曾經执行了“拥軍优屬、拥政爱民”政策……等等。所有这些，都对解决人民内部矛盾，团結全体人民共同对付敌人，發揮了偉大的作用。

在存在着阶级对立和阶级斗争的情况下，革命政党把主要的注意力放在对敌斗争方面，并且把人民也引导到这个方向去，这是完全必要的。革命政党也同时注意人民内部矛盾，并且引导人民很好地来解决这一方面的問題，但是，对人民内部矛盾的处理，也应该服从于对敌斗争的需要。

中华人民共和国成立以后，反帝反封建的民主主义革命基本完成，进入了社会主义革命，情况开始改变了。敌我矛盾逐步轉入次要地位，人民内部矛盾逐步突出，并占主要

〔註一〕 陕甘宁边区駐軍第三五九旅，在延安附近的南泥湾經營农副业生产，做到了衣食自給，不要人民一顆米一条錢。党总结了這個經驗，并把它推广到所有解放区，号召全党全軍一齐参加大生产。这个政策叫做南泥湾政策。南泥湾政策在一九四三年普遍推行以后，不仅許多部队做到了自給自足，連机关也做到了自給自足或半自給。

的地位。但是，这个变化并不是突然发生的，而是在几年当中逐步发生的。比如在經濟恢复时期，这种变化就还不是十分的显著。那时还在进行大規模的土地改革；反革命分子还很多，很猖狂；敌我矛盾还占着很重要的地位。那时人民内部的矛盾虽然有一些发展，但比起現在的情形来就要簡單得多了。應該說，这种变化，是在农业合作化和資本主义工商业改造的发展过程中，才突出地表現出来的。在这样的情况下，如果还不把社会生活中的真实情况弄清楚，不把这种帶有根本性的变化弄清楚，那么，領導就不能不犯錯誤，人民就不能不迷失方向。

人民内部矛盾为什么会 成为突出的矛盾

問：可是，我还是不明白，这种变化到底是怎样发生的？

答：这种变化是从兩方面发生的。一方面，敌我矛盾基本上已經解决。这有下面种种情形：第一、帝国主义在中国的势力沒有了，这个敌我矛盾解决了；第二、大地主大资产階級沒有了。还有点殘余，但他們在台湾。这个敌我矛盾也在中国大陆上解决了；第三、地主階級在土地改革时就被推翻了。农业合作化以后，他們大多数入了社，有許多已經摘掉了地主帽子，成了农民。除了个别的人可能还想搞点破坏活动以外，一般的地主分子都会經過合作化的道路，陸續摘掉

帽子，成为农民。这个敌我矛盾解决了，轉化了；第四、富农的問題在农业合作化运动中解决了。現在他們也象地主分子那样，正在經過合作化的道路，陸續摘掉富农帽子，成为农民。这个敌我矛盾也解决了，轉化了。另一方面，人民内部矛盾却逐渐突出。这也有种种情形：第一、大批地、富分子陸續地加入人民的队伍。人民的队伍增加了人，但也增加了矛盾。为什么呢？因为他們是地、富出身的。他們的地、富帽子摘掉了，但地、富思想不見得会跟着帽子一齐摘，更不見得会一下子摘得干干净净。这种思想和社会主义思想就是一个矛盾。这也就是敌我矛盾轉化成了人民内部矛盾；第二、民族資產階級加入了民族統一戰綫，他們和工人階級的矛盾虽然帶有对抗性，但可以不作为敌我矛盾处理，而作为人民内部矛盾来处理。在私营工商业的社会主义改造以后，資產階級大半个身子进了社会主义了，还剩一个定息。生产資料的資本家所有制基本上轉为社会主义公有制。資產階級和工人階級在經濟利益上的对抗性矛盾——也就是剝削者和被剝削者的矛盾，大部分解决了。但是，在新的条件下仍然存在着新的矛盾，比如公私关系、私方和工人的关系等等。其次，資產階級思想还是一个严重的問題。这个名詞有些人不爱听。他們說：資產階級都已經进了社会主义了，还有什么資產階級思想！当然，要說每一个人都有那么多的資產階級思想，那是不合道理的；但是，要說整个資產階級都已經沒有資產階級思想，那就更不合道理。資產階級过了长时期的剝削生活，現在也还没有完全脱离剝削，他們的資產階級思想会消灭得那么快嗎？不会的。就是資產階級消灭了，这种

思想也会相当长期地存在。这是完全可以理解的，应该承認，資產階級里边，有许多人是拥护社会主义的，这是一面。但另一面，还有剝削，还有資產階級思想。这就是資產階級在目前条件下的兩面性。这个兩面性就包含着矛盾。特別值得注意的是資產階級右派分子。他們是不会甘心退出历史舞台的。这些人会拚命掙扎。人民要保卫社会主义道路，就必须和右派分子进行坚决的斗争；第三、农业合作化使农民加入了集体的經濟組織，这是社会主义革命的偉大胜利。但是，在这个胜利的基础上，产生了許多新的关系，也有了許多新的矛盾。比如：社員个人和合作社的矛盾，在合作化以前是没有的，現在却有了；农民和国家的关系，本来是分散的，現在通过合作社集中地表現出来，矛盾就突出了；中农和貧农的矛盾本来也是分散的，不突出的，現在大家組織在一个合作社里，矛盾也就集中了，突出了。还有，如社干部和社員的矛盾，合作社和生产队的矛盾，生产队和生产队的矛盾，穷村与富村的矛盾……等等，都是新的問題，也都是新的矛盾；第四、領導者和群众的关系增加了許多新的内容，矛盾复杂了。首先是国家的群众基础扩大了，許多从前站在敌对地位的人，現在成了人民了，国家工作人員就要管他們的事情了；其次是群众在社会主义革命过程中逐步組織起来了，农业合作化了，私营工商业合营了，工厂愈办愈多。工人的队伍扩大了，学校和学生也大批增加了。分散的群众組成了集体，和国家的关系就进一步密切起来，国家对他們担負的責任就更重，要管的事情也就更多了；最后是在領導工作人員中，最近几年來增長了官僚主义；这也成为領導者和群众

之間的一个矛盾；第五、牽涉範圍最廣和影響最深的问题，还是社会主义革命和社会主义建設的问题。这是一个翻天覆地的变动，是一个牽涉六亿人口的大变动，是一个划时代的、根本改变中国社会面貌和历史面貌的大变动。这个变动，要求彻底改变中国几千年来傳統的生产关系，把生产資料的私人所有制改变为社会主义的公有制；要求大规模地发展生产力，把中国由一个貧穷落后的农业国建設成先进的社会主义工业国家。这样偉大的变化，不能不引起广泛的震动，不能不要求所有的人都在一定的程度上来改造自己。人們对这样的变动也不能不有种种的反映和看法：会有許多人贊成，也会有少数人不贊成，还会有許多人拿不定主意，心里七上八下，而資產階級右派分子还会用尽一切力量来加以抵抗。在这各种各样的人們中間，在各个具体問題上，会有各种不同的态度和看法。这里边有沒有矛盾？当然，不仅有矛盾，并且有着許多复杂的甚至尖銳的矛盾。

这样，我們就可以看出一个总的面貌：敌我矛盾基本上解决了，处于次要地位了；人民内部矛盾复杂了，突出了，处于主要地位了。这一变化，是社会进入了新的时代的必然結果，是社会发展过程中的必然現象。應該看出，当社会进一步向前发展时，目前的情况还会有改变。会有那么一天，敌我矛盾完全解决，社会生活中將只有人民内部矛盾这一类矛盾。这应该是我們的努力爭取的方向。

还有沒有敌我矛盾

問：你說，帝国主义在中国的势力沒有了，这个敌我矛盾解决了。可是，誰都知道，帝国主义还存在，并且还在威胁着我們，这个敌我矛盾並沒有解决。你的說法显然和事实有矛盾。这难道是正确的嗎？

答：事实就是：帝国主义在中国的势力沒有了，我国人民反对帝国主义的任务已經完成了，中国已經从帝国主义的統治下解放出来了。当然，帝国主义还存在，并且还在威胁着我們，这也是事实。但这是另一方面的事实。我們現在討論的是国内問題，是我国社会生活内部的問題。而你所說的帝国主义的威胁却是国际問題。国际上的事情当然对国内的社会生活有影响，但到底是另外一回事，把它混淆起来是不妥当的。

問：你說台湾还有大地主大资产阶级的残余，那么，这是不是說，台湾問題是一个敌我問題，台湾蔣介石集团和我国人民的矛盾是敌我矛盾？

答：是的。

問：这又有了問題了。如果台湾蔣介石集团和我国人民的矛盾是敌我矛盾，那么，为什么政府的政策是要爭取和平解放台湾，周总理还說希望再来一次国共合作？这个道理怎么講？

答：这个道理是可以理解的。政府爭取和平解放台湾，

說的是爭取，但台灣還擺在那兒，和平解放還沒有實現；希望再來一次國共合作也只是希望，第三次國共合作還沒有實現。這裡的問題是一個矛盾的轉化問題。台灣蔣介石集團和我國人民的矛盾，本來是敵對階級之間的對抗性矛盾，是敵我矛盾。但這樣的矛盾不是不能轉化的。蔣介石集團在台灣住得並不很舒服，他們的頭上還有一個太上皇，美國鬼子才是台灣的真正的統治者。蔣介石集團在台灣的地位，實際上是一種亡國奴地位。台灣地方很小，蔣介石集團困守在那裡，“反攻大陸”既不可能，靠美國吃飯又不是長久之計，而且受氣得很。蔣介石集團也是中國人，為什麼不可以回到祖國懷抱裡來，和人民一起建設社會主義呢？最近幾年來，台灣的國民黨軍政人員，已經有些人想通了這個道理，陸陸續續回來了。台灣人民的愛國情緒和反美情緒也在不斷增長，對蔣介石集團形成很大的壓力。這就表明，爭取台灣的和平解放是可能的，爭取蔣介石集團和祖國人民之間的敵我矛盾轉化為人民內部矛盾，是可能的。和平解放台灣的政策就是從這種可能出發的。如果台灣真的實現了和平解放，蔣介石集團真的回到了祖國的懷抱，那麼，他們的地位就改變了，他們和祖國人民的敵對狀態就改變了，他們就可以請求祖國人民的寬恕，敵我矛盾就可能轉化為人民內部矛盾。這種情形，就有可能象解放戰爭中的許多起義部隊那樣。但是，矛盾的性質只有在它轉化以後才能夠改變。在沒有轉化以前，敵我矛盾就還是敵我矛盾，這是含糊不得的。對於解決和蔣介石集團的矛盾，應該努力爭取用和平的辦法，因為這種辦法對人民更有好處。但也不能放棄武力的辦法。如果和平解

放台灣終於不可能，那麼，中國人民也應該準備在最後採用武力。

問：這樣說來，敵我矛盾就只有台灣的蔣介石集團了，但台灣還隔著一道海。大陸上已經沒有敵我矛盾了，人們用不着再來注意這個問題了。是嗎？

答：不是的。我們說，我國社會生活中的敵我矛盾已經處於次要的地位，並不是說已經沒有。大體上說來，有這樣的幾種情形：一、殘余的反革命分子。這種人不多了，已經是殘余了。但這個殘余還是存在着；二、蔣介石集團派進來的特務分子；三、帝國主義派進來的特務分子。這兩種特務分子當然也是很少的，但總是有的；四、蔣介石集團。這個集團雖然和大陸隔著一道海，但他們並不因此就規規矩矩，恰恰相反，他們還是常常在轟炸、打砲、攔劫商船、擄掠漁民，也就是說，他們還是不停地干著破壞祖國社會主義建設的事情；五、除了這些人，還会有些人對社會主義革命和社會主義建設抱抵抗態度和敵視態度，甚至進行實際的破壞活動。這種人就是資產階級、地主和富農里邊的少數頑固不化的分子。這幾部分人都是人民的敵人。如果我們看不見這種情況，以為敵我矛盾已經沒有了，對敵人的活動失去警惕，那就會是危險的。

問：就算這樣吧。總而言之，敵我矛盾是占次要地位了；對不對？現在，讓我們來研究一下人民內部矛盾。這種矛盾是這樣多，這樣的複雜和突出，我們還能建設社會主義么？

答：人民內部有矛盾並不妨礙我們建設社會主義，恰恰

相反，如果我們看不見這些矛盾，不去適當地處理這些矛盾，我們才不能建設社會主義。我們一開頭就說過，矛盾的統一和鬥爭是一切事物發展的普遍規律，社會生活中沒有了矛盾，社會就死了，這樣的社會從來沒有過，將來也不會有。如果仔細想一想，那麼，你就會承認，你自己就整天在矛盾中過生活，你的周圍處處是矛盾，你和任何人發生關係，那里邊都會有矛盾。你工作，會有順利的時候，也會有傷腦筋的時候；你和別人討論問題，會有一致的地方，也會有不一致的地方；你學習，老師給你上課，給你知識，但回過頭來就要考你，弄不好會給你一個不及格；你回到家里，小孩會哭、會叫，夫妻之間會有一些小別扭。可是，這一切難道使你不能生活嗎？你會回答說，不。事實上，你的生活能夠過得有意義、有味道，並不是因為你的生活里沒有矛盾，靜得像一坑死水；恰恰相反，正是這些矛盾推動你去創造生活和改善你的處境。當你解決了一個矛盾的時候，你就會感到愉快和幸福。這是你自己的生活經驗能夠給你證明的。如果你想通了這個道理，那麼，你就可以理解社會生活了。社會也是在不斷克服矛盾的條件下向前發展的，和你一樣，只是情況更複雜一些，除此以外，沒有什麼特別深奧處。人民內部矛盾是社會生活中永久性的矛盾，將來人類進入了共產主義，這個矛盾還是會存在。人民內部有矛盾並不是一件糟糕的事情，糟糕的是不能正確地認識和處理這種矛盾。矛盾很多，很複雜，並不會天下大亂，處理不好才會天下大亂。中國共產黨在最近着重提出人民內部矛盾的問題，這就是告訴我們，時代變了，人民內部矛盾突出了，大家應該正視現實，認清

现实，学会处理人民内部矛盾的方针和办法，推动社会主义建设事业的发展。这是我国全体工作人员和全体人民在新时代面前的一项新任务。

两类矛盾，两种办法

問：为什么一定要分什么敌我矛盾和人民内部矛盾，不这样分有什么不可以？

答：这是一个原则问题，不分清楚是不可以的。这两类矛盾性质不同，在处理上也不相同。如果不把它们分清楚，在处理的时候就会犯错误，给人民的事业带来损失。

問：那么，請問，在处理上有什么不同呢？

答：处理敌我矛盾是对待敌人的问题。人民该怎样对待敌人呢？这就是要对他们实行专政。但是，人民对待人民是不实行专政的。人民内部矛盾是人民自己的事情，人民自己解决自己的事情，就要实行民主。我们的国家叫做人民民主专政的国家，这个意思就是：人民自己组织成国家，对敌人实行专政，对人民实行民主。敌人和人民，专政和民主，这条界限必须划清楚。

問：对敌人实行专政，是不是把敌人消灭掉，把他们通通捉起来？

答：消灭是要消灭的。既然是敌人，当然就要加以消灭。但消灭不是一件简单的事情。其次，消灭也不等于通通捉起来。专政也有种种办法，捉是一种办法，交群众管制教

育也是办法，取消公民权也是办法。反革命分子和反对社会主义的分子也有种种，有非捉不可的，有可以不捉的，有可以改造的。一般说来，应该争取多用改造的办法，尽可能把比較多的反革命分子和敌对分子改造成人民。

問：嘿，有趣，把反革命分子改造成人民！怎样改造法？

答：你感觉得改造反革命分子有些新鲜嗎？可是，这并不是什么新鲜的事情。政府对反革命分子的寬大政策已經說得十分清楚了。这个政策給反革命分子留下了重新做人的广阔道路，只要他們不是頑固到底，願意悔过自新，坦白交代的可以从寬处理，立功可以贖罪，立大功可以受獎。这个政策已經收到了很大的成效。有些反革命分子，本来还想頑固下去，后来看到可以从寬大政策里边找到一条光明的出路，也就投案自首，取得了政府的寬大处理。几年来，不少反革命分子，在得到寬大处理和教育改造以后，已經摘掉反革命分子的帽子，成了人民了。这个办法，可以大大削弱反革命分子的抵抗，有利于肃清反革命。其次，反革命分子也是人，不过是一种坏人罢了，把坏人改造成好人，那就还是有一点用处。这也是把消極因素改造成积极因素。

問：这是不是可以叫做矛盾的轉化呢？

答：是的，是矛盾的轉化。把反革命分子改造成人民，敌我矛盾就轉化成人民内部矛盾了。在处理敌我矛盾时，只要条件許可，就应该争取这样的轉化，因为这种轉化是对人民有益的轉化。

問：这样说来，对反革命分子就用不着鎮压了，对嗎？

答：不对。只有寬大，沒有鎮压，那就是寬大無边，反

革命分子就会逍遙自在，無法無天，就会騎到人民頭上來。寬大和鎮壓是一項政策的兩個方面，不能只要一面，不要另一面。對於那種罪大惡極而又頑固不化的反革命分子和反對社會主義的分子，都應該給以嚴厲的鎮壓。

問：刑事犯罪分子算什麼，是敵我矛盾還是人民內部矛盾？

答：刑事犯罪問題一般屬於人民內部矛盾範圍，因為犯罪的人通常都是人民。處理這樣的問題，對一些犯罪情節輕微的人，應當多用教育的辦法來解決，但對某些情節較重或情節嚴重的人，也應該依法懲辦。

問：什麼叫依法懲辦？是不是判徒刑？

答：這要看犯罪的具體情形來決定，不一定是判徒刑，更不一定是某一種徒刑，判徒刑是懲辦，罰款十元也是懲辦。

問：這樣說來，對待人民犯罪和對敵人的專政還有什麼區別呢？對待敵人要判刑，對待人民也可以判刑；對待敵人有法院、監獄等等，對待人民也有這些。這不成了一回事了嗎？

答：從形式上看，有它類似的地方，但實際上還是兩回事。人民的國家對敵人實行專政，當然要有法院、監獄之類的機關。但是，這些機關不僅是對敵人實行專政的機關，它們同時也是維持社會秩序、保護人民利益的機關。國家是一個很大的集體，人口很多，事情很複雜；為了使大家生活得有秩序，使集體的利益和人民的個人利益不受侵犯，國家制定一定的法律，並成立法院、檢察院等機關來執行這些法律，這是完全必要的。人民犯了法就給以適當的處分，使他

們下次不敢再犯，使別人看了也知道警惕，這也是完全必要的。一個家庭出了忤逆子弟，家裡的人還要給以處分，為什麼人民犯法，國家就不應該給以處分呢？這個道理顯然是說不通的。

社會生活中還有這樣的情形：有一些犯罪分子，他們幹的事情就跟敵人一樣，比如罪大惡極的殺人犯，嚴重破壞公共財產、屢教不改的盜竊犯，無惡不作的流氓集團等等。這種人就已經不是人民了。他們是人民的敵人，是社會主義的敵人。對於這種人也是要實行專政的。如果把這種人也當做人民，把這樣的事情也當做人民內部矛盾來處理，那就是很不妥當的。

問：就算處理人民犯罪問題和處理反革命問題是實質上不同的兩回事情吧，可是，對人民也要實行法律制裁，這和用民主來處理人民內部矛盾豈不還是有矛盾？

答：可以說有矛盾，因為法律本身就是強制性的，法院宣了判，不能因為犯人不同意，就不算數。但是，也可以說不矛盾。因為法律本身就是民主基礎上產生的，是人民的代表機關制定的。法院依法辦事，實際上正是執行人民的意志。把這兩方面的情形比較起來，到底和民主有無矛盾呢？還是沒有矛盾。給人民中的個別犯罪分子以法律制裁，正是為了保衛全體人民的民主自由。沒有這一條，少數犯法分子就可以隨便犯法，廣大人民的民主自由就要遭到破壞。

問：這樣說來，民主還是有限制的了。至少，對犯罪分子來說還是有限制的。對嗎？

答：可以說還是有限制的。但是，不僅民主有限制，除了

空間和時間，一切都有一定的限制。地球雖大，也有限制，你照准一個方向直直往前走，总有一天，你会从地球的那一边繞过来，仍然回到你的出发点。

充分发揚民主

問：好吧，現在我們就来研究这个有限制的民主。民主既有一定的限制，怎么能够运用它来处理人民内部矛盾呢？

答：你在这里把問題搞糊塗了。剛才我們是在研究犯罪分子問題。对于这种人，要解决的不是什么民主問題，而是法律問題。对犯罪分子說来，民主的运用当然不能够沒有限制。但是，这是一种特殊的情形。不能把这种特殊情形和人民的正常民主生活混淆起来，和处理人民内部矛盾的一般情形混淆起来。只要不涉及法律問題，在处理一切人民内部矛盾时，都应该充分发揚民主，而不是这样那样的限制。限制人民的民主，这是錯誤的；不仅是錯誤的，甚至有可能是犯法的。因为人民的民主权利是宪法規定的，限制人民合法的民主权利，那就很有可能会触犯宪法。

我們先前就說過，只有对敌人才能适用專政，只有对人民中極个别的犯罪分子才能使用法律制裁，除此以外，对全体人民，对几万万的人民，都是必須通过民主来解决問題的。可見人民民主的范围是十分广大的。看不見人民民主的这种广泛性，把它理解成为一种狹隘的东西，不去充分发揚民主，而去考虑这样那样的限制，那就很不妥当了。

問：那么，怎样发揚民主呢？

答：发揚民主的最根本問題，就是要充分保証人民享受宪法給予的民主权利，比如言論、出版、集会、結社、游行、示威、人身、居住、宗教信仰等等的自由。現在我們的国家，民主生活还是不够充分的。宪法給予人民的民主权利，有些地方并没有得到充分的尊重。这样的情形，如果不加以改变，那就会把人民内部的許多矛盾掩盖起来，使革命事业遭受不必要的損失。

問：为什么解决人民内部的問題，处理人民内部矛盾，一定要通过民主呢？不用民主的办法，用別的办法，难道不能解决人民内部矛盾嗎？

答：这里首先要弄清楚人民内部矛盾的实質是什么。人民内部矛盾可以有种种复杂的形式和内容，但是，不管这样那样的矛盾，它們实質上都是是非問題，就是說，产生矛盾的两个方面，或者是这个对那个不对，或者是这个錯那个不錯。矛盾的双方要求解决的問題是正确和錯誤的問題。比如农业合作化，有人說好，有人說不好，这就是是非問題；

“百花齐放、百家爭鳴”，有人贊成，有人不贊成，这也是是非問題；人是从那里来的？有人說是猴子变的，有人說是上帝造的，这也是是非問題。通过民主的办法来解决这样的問題，就是說，大家对社会上的一切事情，都可以使用种种的民主方式，比如开会、講演、写文章等等，把它說出来。人們对某一件事情有着不同的看法，就大家来討論，誰的道理对，自然大家贊成，这样就把問題解决了。对于人民内部的是非問題，不用民主的办法，还有什么办法呢？不用民主的

办法，那就只有用不民主和反民主的办法，用限制、压制、打击之类的办法。这样的办法，首先就不能揭露矛盾，而是把矛盾压住，把人民的嘴巴封住，使他們有話不敢說，不能說。这样，人民的正确意見就得不到发表的机会，工作人員做錯了事情就得不到人民的监督和糾正。而工作中的錯誤是要損害人民利益的。人民能够长久忍受損害嗎？当然不能。这种掩盖矛盾的办法，不仅不能緩和矛盾、解决矛盾，而且只有使矛盾更加尖銳和复杂。

問：那么，要怎样才能避免采用不民主和反民主的方法，而用民主的方法来解决人民内部矛盾呢？

答：首先要把兩类矛盾区别清楚。有些人不大会使用民主方法来解决人民内部矛盾，却常常采用打击、压制之类的办法来对待人民，有一个根本的原因，就是他們沒有对敌我矛盾和人民内部矛盾作过認真研究，因此就不了解兩类矛盾的性质和区别，不了解应该用不同的办法来对待不同性质的矛盾。当他們碰到具体問題的时候，就往往把兩类矛盾混淆起来，把人民内部矛盾当做敌我矛盾，把人民当做敌人。認識和区别兩类矛盾是个新問題，大家都才在开始学，但只要努力学习，是可以学得会的。

其次，还有一个作风問題。有些人缺乏民主作风，不喜欢和別人商量办事，只喜欢自己关門作决定，給別人发号施令；只喜欢別人对他的决定表示服从，不喜欢听任何反对意見；滿足于工作的成績，看不見自己的錯誤和缺点；对于別人的錯誤見解，不善于以理服人，却喜欢仗势压人。这种强迫命令、簡單生硬的作风，和过去长时期的軍事生活是有关系

的。在战争时期，紧张的战争生活要求高度的集中和行动的迅速统一。这在当时是完全必要的。但是，有些同志习惯了这一套，时代变了，情况不同了，老的一套还是没改掉，新的作风就难以形成。这种强迫命令作风是有历史原因的。正因为这样，改起来也就不大容易。但是，只要我们认识这种情况，并用很大的努力来加以改变，那就还是可以改变的。

还有一些人压根儿就害怕民主。他们不了解民主的好处，却去幻想出许多民主的坏处来。他们不知道，只有扩大民主生活，开展批评和自我批评，才能揭露人民内部矛盾，并经过人民自己的讨论来加以解决；才能随时揭露工作中的缺点和错误，不断改进工作，提高领导威信。他们不了解，压制民主必然会促使人民内部矛盾尖锐化，使自己和群众对立起来，遭致许多的麻烦。这个问题需要通过教育和学习的方法来加以解决。

問：有人說，民主是目的不是手段，人活着就是为了要民主，一切都應該服從民主。把民主說成是手段就是錯誤的。這種看法對嗎？

答：不對。毛主席告訴我們說：“民主這個東西，有時看來似乎是目的，實際上，只是一種手段。”我們要民主干嗎呢？民主值幾毛錢一斤呢？我們需要民主，總要它對我們有點好處才行，對嗎？這樣看來，民主就不可能是目的，而是一種為我們服務的手段。

當人們還沒有民主或民主很少的時候，人們就要起來爭民主，為民主而鬥爭。在這樣的條件下，民主似乎是鬥爭的目的。比如從前資產階級民主革命時期，就曾經流行過“爭民

主、爭自由”的口号，就是这种情形。但是，当人們拿到民主以后，又干什么呢？人們不能够从此什么也不干，恰恰相反，当他們拿到民主以后，他們立刻就会把民主作为手段、作为工具，来为自己謀利益。資產階級爭民主的时候，也是革过命、流过血来的。当他們拿到民主的时候，民主立刻成为資產階級手中的工具，它給予資產階級进行政治活动和經濟掠夺的充分自由。但穷老百姓却沾不上这种民主的光。如果他們也有自由，那就是向資本家出卖劳动力的自由。英、美这些資本主义国家，情形就是这样的。我們的民主叫做社会主义民主。这种民主是属于全体人民的。它的范围，比資產階級一个階級的民主不知要大多少倍。当然，我們国家的民主生活，某些地方还不是已經很充分。民主还不很充分的地方，应该繼續予以扩大。可是，难道因此就可以把民主說成目的嗎？我們为什么需要社会主义民主呢？我們需要它，为的是拿它来为社会主义建設服务，为发展生产、改善人民生活服务；也就是說，我們的民主应该成为建設社会主义的手段。沒有这一条，我們把民主捏在手里就毫無用处了。如果說民主是目的，不是手段，那么，我們就可以無原則地爭民主，爭了又爭，民主又民主，人人当总统，人人是管家，任何人都有权决定任何事情；我們就可以極端民主化，要民主不要集中，不要共产党的領導；我們拿到了民主，就可以不用为建設社会主义服务，就可以爱怎么办就怎么办。事情很明白，这种看法，無論对国家、对个人都沒有什么好处，它不仅是錯誤的，并且是十分危險的。資產階級的右派分子，現在就是这样干。他們企图利用国家扩大民主生活的机会，

曲解民主的含义，利用社会主义民主来反对社会主义，把国家引到资本主义的道路上去。对于右派分子的这种反动阴谋，人民应该给以坚决的揭露和打击。

团结——批评——团结

問：据说，处理人民内部矛盾有一个公式，是什么？

答：不错，有一个公式，叫做“团结——批评——团结”。说得清楚一点，那就是：从团结的愿望出发，经过批评或斗争，在新的基础上达到新的团结。

問：这不大好懂。还是一句一句的来吧。什么叫从团结的愿望出发？为什么要从团结的愿望出发？

答：从团结的愿望出发，这就是说，人民处理人民自己的事情，必须讲团结，必须抱定一个团结别人的目的和愿望，从这种精神出发来处理问题。人民和人民是一家人。一家人应该讲团结。一家人发生了内部矛盾，发生了纠纷，这怎么办？还是要讲团结。不讲团结就要自己人打自己人，一家人变成仇人。我们在前面说过，矛盾是可以转化的，在一定的条件下，敌我矛盾可以转化为人民内部矛盾，人民内部矛盾也可以转化为敌我矛盾。人民和人民不讲团结，互相把对方当做敌人，那就很可能促使人民内部矛盾转化为敌我矛盾，把一部分自家人赶到敌人那里去。这对人民的事业是没有好处的。

問：人民内部发生了矛盾，还得讲团结，这个办法行得通么？

答：行得通。这个办法是中国共产党提出来的。共产党在向全国人民提出这个办法以前，曾經在党内实行了許多年，証明它正确，行得通，这才把它介紹給全国人民的。共产党一开始就曾經采用这个办法来处理党群关系、軍民关系等問題，收到了很大的成效。但它后来遭到了“左”傾机会主义的破坏。在江西苏区时代，曾經有几个阶段，党中央的领导权被“左”傾分子所掌握。一九三一年到一九三四年，以陈紹禹、秦邦宪为首的“左”傾派別，更在党内推行一种宗派主义的政策，对那些反对“左”傾机会主义的同志們，实行“殘酷斗争，無情打击”。他們不講团结，却以对待敌人的态度对待同志，誣陷了許多人，打击了許多人，使革命事业遭到了严重的損失。一九三五年一月，中共中央政治局在貴州遵义召开的扩大會議，結束了“左”傾机会主义的統治，用团结精神来处理内部問題的方法在党内取得了主导地位。一九四二年延安整风时，党把这种方法进一步具体化，提出了“团结——批評——团结”的公式。依据这个公式，党糾正了机会主义的錯誤，但是团结了犯錯誤的絕大部分同志，使他們回到正确的道路上来，更好地为人民工作。从此以后，党内的思想斗争和革命根据地的内部关系，都通过“团结——批評——团结”的公式来解决，多年来克服了许多思想上的分歧，使党的团结和各个革命根据地得到了不断的加强和巩固。全国解放以后，党又把这个公式推广开来处理和民主党派、和工商界的关系問題，同样收到了很大的成效。共产党的亲身經歷，証明了这个公式是好的，行得通的。共产党员和共产党员是一家人，可以采用这个公式来

解决党内的矛盾，那末，人民和人民也是一家人，也就同样可以采用这个公式来解决人民内部矛盾。

問：这些大道理說起来是比較簡單的，但做起来确实不容易。常常有这种情形：两个人发生爭論，双方都覺得自己的道理对。这怎么講团结？难道可以硬把自己認為正确的东西說成錯誤么？

答：你說的这种情形是有的，并且是經常有的。可是，正因为这样，所以才要来一个“經過批評”。团结應該是有原則的。这个原則就是服从正确的道理。人民内部发生了爭論，总有一个正确和錯誤的區別；如果人是猴子变的，那就不会是上帝造的；如果是上帝造的，那就不会是猴子变的。上帝造人和猴子变人，这两种見解，总有一个正确，另一个錯誤。怎么办？那就来批評吧。你可以批評我，我也可以批評你。正确的道理是不怕批評的，愈批評就会愈見其正确；錯誤的道理却剛剛相反，它是沒有充分根据的，愈講就会愈加講不通。經過这样的批評、爭論，誰对誰錯，就会有一个水落石出。是非分清以后，自然大家就会站到正确的方面来，这样就可以在新的基础上达到新的团结了。

問：为什么要說在新的基础上达到新的团结？这个新的基础、新的团结和旧的基础、旧的团结有什么不同呢？

答：不同的見解，經過批評、爭論，然后取得一致，这样就把大家的思想提高了一步。这就是新的基础。在这个新的基础上达到的团结，会比原来的团结更加巩固。

問：有一个家庭，家里有丈夫、妻子和兒子。有一天晚上，他們发生了一个严重的爭論。兒子說，天上有两个月

亮，一个在自己院里，另一个在外婆家院里。妻子說，天上有兩個月亮，一个在自己的院里，但另一个在別的村子里。丈夫却說，自己家院里有一个月亮，当然是不成問題的，但另外那个月亮，却不在外婆家里，也不在別的村子里，而是在城里。請問，这个是非怎么分，这个矛盾怎么解决？

答：这是一个笑話。可是，有一点意思，可以研究一下。你可以了解，每个人都会有自己的生活經驗的。当一个問題发生的时候，各人从自己的經驗、自己的角度来看問題，这就难免产生片面性和局限性，也就难免产生錯誤。乡下人第一次看見公共汽車，会說它是活动房子；城里人沒見過庄稼，会把麦苗当做韭菜吃。这都是不足为奇的。在一切問題的爭論中，这种片面性和局限性，以及由片面性、局限性产生出来的錯誤，都是难以避免的。有的人非常害怕片面性，稍稍听到一点片面的意見就大惊小怪，其实他自己也很难說不会有一点片面性。片面的錯誤的見解，經過批評和爭論，就有可能找到全面的、正确的答案。人們需要注意的事情，是尽可能地把問題看得全面一点，尽可能地少一点片面性。这样，不一致的見解就比較容易一致起来，矛盾也就比較容易解决了。

[G e n e r a l I n f o r m a t i o n]

书名 = 人民内部矛盾问题解答

作者 = 菲薄

页数 = 30

SS号 = 10910337

出版日期 = 1957年07月第1版

社会生活中的两类矛盾

为什么要在现在提出人民内部矛盾问题

人民内部矛盾为什么会成为突出的矛盾

还有没有敌我矛盾

两类矛盾，两种办法

充分发扬民主

团结——批评——团结