

Checkpoint Metacognitivo – Fase REFLEXIONA

¿Qué decisión de diseño me costó más justificar? ¿Qué dice eso sobre mi comprensión?

La decisión más difícil de justificar fue no implementar la reducción de capacidad. Al inicio parecía “correcta por defecto”, pero al analizar escenarios reales entendí que depende mucho del patrón de uso. Esto muestra que mi comprensión pasó de reglas generales a pensar en contexto y trade-offs, que es un nivel más profundo de diseño.

¿Qué patrón de los explorados era nuevo para mí? ¿Puedo ahora reconocerlo en un problema?

El patrón más nuevo fue el de cancelación implícita (como en el elemento mayoritario). Ahora puedo reconocerlo cuando un problema garantiza que existe un elemento dominante y pide $O(1)$ espacio, lo que me alerta de que no debo contar explícitamente.

Si tuviera que enseñar “arreglos dinámicos” a un compañero, ¿por dónde empezaría?

Empezaría por la imagen mental en memoria: arreglos contiguos, capacidad vs tamaño y qué significa copiar datos. Luego explicaría agregar() y el redimensionamiento, porque ahí se entiende de verdad el costo oculto y el concepto de complejidad amortizada.

¿Qué conexión inesperada descubrí entre los conceptos de esta semana?

La conexión entre implementación concreta (copias en memoria, desplazamientos) y Big O. Dejé de ver la complejidad como algo abstracto y la empecé a ver como una consecuencia directa de decisiones de diseño y movimientos reales de datos en memoria.