

Checkpoint Metacognitivo – Fase VALIDA

¿Qué tipo de error me costó más trabajo detectar en la auditoría? ¿Por qué?

El error que más trabajo me costó detectar fue cuando el resultado final de la complejidad parecía correcto, pero la justificación era incorrecta. Esto es difícil de identificar porque uno tiende a validar el análisis solo por el resultado y no por el razonamiento completo. Si el número “cuadra”, es fácil pasar por alto supuestos mal verificados o pasos omitidos.

¿Confié demasiado en alguna respuesta de la IA antes de verificarla? ¿Cómo puedo evitarlo?

Sí, en algunos casos acepté el análisis presentado por la IA como correcto porque sonaba coherente y usaba el lenguaje técnico adecuado. Para evitarlo, necesito adoptar una postura más crítica: verificar siempre de qué depende cada ciclo, distinguir entre mejor y peor caso y recalcular por mi cuenta la complejidad antes de aceptar cualquier conclusión, incluso si viene de una fuente confiable.

¿Los datos empíricos me sorprendieron en algo? ¿Qué aprendí de esa discrepancia?

Me sorprendió que los tiempos no crecieran de forma perfectamente proporcional, incluso cuando la complejidad teórica era clara. Esto me ayudó a entender que el análisis teórico no predice tiempos exactos, sino **patrones de crecimiento**, y que el ruido en los datos reales no invalida la teoría, sino que la complementa.

¿Cómo ha cambiado mi nivel de confianza en mis propios análisis después de esta fase?

Mi nivel de confianza aumentó, pero de una forma más consciente y crítica. Ahora confío más en mi capacidad para analizar complejidad, pero también soy más cuidadoso con mis supuestos y más dispuesto a verificar mis conclusiones. La confianza ya no viene de “acertar”, sino de poder **defender el razonamiento** detrás del análisis.