

Ikt.: 808-10/2016.

MARTONVÁSÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
HUMÁN BIZOTTSÁGA

10. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

2016. szeptember 13. napján megtartott nyilvános üléséről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Martonvásár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága 2016. szeptember 13. napján megtartott **nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Martonvásári Polgármesteri Hivatal (2462 Martonvásár, Budapesti út 13.) Geróts terme

Az ülés kezdési időpontja: 17.00 óra

Az ülésen megjelentek:	Kuna Ferenc	elnök
	Farkas Erzsébet	bizottsági tag
	Nemes József	bizottsági tag
	Stefkovits Ferencné	bizottsági tag
	Tóth Andrásné	bizottsági tag

Távolmaradásukat jelezték: Dr. Gyulay Gyula Levente, Szigeti Zoltán, Dobos Lajos, Dolinka Zsoltné bizottsági tagok és Miklósné Pető Rita aljegyző.

Az ülésen részt vett:	Dr. Szabó Tibor	polgármester
	Gucsek István	általános alpolgármester
	Horváth Bálint	alpolgármester
	Kovacssevicsné	
	Dr. Bögi Viktória	humán igazgató
	Széll Anett	szociális ügyintéző

Kuna Ferenc: Köszöntötte a Humán Bizottság ülésén megjelenteket, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a bizottság határozatképes, 5 fő bizottsági tag az ülésen megjelent, javaslatot tett a jegyzőkönyvv vezetőre, Winkler Rózsa Júlia személyében, megállapította, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Martonvásár Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Humán Bizottsága
256/2016. (IX. 13.) határozata
Jegyzőkönyvv vezető**

Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Bizottsága jegyzőkönyv vezetésére Winkler Rózsa Júlia személyét fogadta el.

**A határozat végrehajtásáért felelős: elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal**

Kuna Ferenc: Javaslatot tett a jegyzőkönyv hitelesítőre, Farkas Erzsébet személyében, megállapította, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Martonvásár Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Humán Bizottsága
257/2016. (IX. 13.) határozata
Jegyzőkönyv hitelesítő**

Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Bizottsága jegyzőkönyv hitelesítésre Farkas Erzsébet személyét fogadta el.

**A határozat végrehajtásáért felelős: elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal**

Kuna Ferenc: javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira, megállapította, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Martonvásár Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Humán Bizottsága
258/2016. (IX. 13.) határozata
Napirendi pontok**

Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Bizottsága nyilvános ülésének napirendi pontját az alábbi szerint fogadta el:

Napirendi pontok:

- | | | |
|-------------|-----|--|
| 1. napirend | 1ET | Javaslat a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására |
| 2. napirend | | Egyebek |

**A határozat végrehajtásáért felelős: elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal**

1. napirendi pont

Javaslat a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Kuna Ferenc: felkéri Gucsek István alpolgármester előterjesztőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Gucsek István: Előadja, hogy az elmúlt időszakok tapasztalatai alapján javaslatot tesz a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Cél, hogy minél több tehetséges, rászoruló diákoknak tudjon támogatást kapni. Az Ör. 20. § (1) bekezdésének c) pontjában a készsgéttárgyak tételes felsorolása, illetve a magatartás és szorgalom jegyek, melyek nem számítanak bele a tanulmányi átlagba. Az első évfolyamon a szöveges értékelés egyértelműen az összefoglaló értékelést jelentse. Művészeti és sport területen Nemes Józseffel és Tóth Balázzsal egyeztetve készült a tervezet. A Művészeti Iskolában támogatásban részesíthető lenne az a szociálisan rászoruló tanuló, akinek az előző félévi vagy év végi tanulmányi átlaga jeles. A támogatás összege évente gyermekenként 100.000,- Ft. Kifejezetten szándék, hogy a támogatás célzott legyen, elszámolása szükséges. A rendeletmódosításban nem szerepel az elszámolás és a határidő, Gucsek István kéri ennek beépítését. Nemes Józseffel korábban Gucsek István egyeztetett, a művészeti iskolára vonatkozóan, de a Sport eredmények vonatkozásában is figyelembe vehető lenne, hogy az elszámolás módja megfelelő bizonylattal történjen, amely számla vagy adásvételi szerződés lehet. Azért javasolja az adásvételi szerződés elfogadását is, mivel előfordulhat, hogy például egy komolyabb hangszeret használtan, magánkézből vásárolnak a tanulók.

Nemes József: Hozzáfüzi, ha a pályázatot elnyert tanuló a Művészeti Iskola tandíjára fordítaná az összeget, akkor az elszámoláshoz legyen megfelelő a befizetési pénztárbizonylat is.

Gucsek István: Kéri Nemes József észrevételét is a módosítások közé felvenni, mivel a módosítások egyelőre csak az elszámolásra terjednek ki.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Hozzáteszi, hogy eddig is széles körben elfogadásra kerültek a különböző egyesületektől jövő befizetési bizonylatok például a táboroztatás esetén is.

Gucsek István: Hozzáteszi, hogy eddig az általános és középiskolás támogatásoknál nem volt elszámolási kötelezettség, ezért ez mindenkihez szerepelni fog a módosításban. Illetve kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy korhatár is megállapításra kerüljön, mivel a művészeti iskola tanulói között sok a nagykorú, és a sportos témában 16 éves korhatár látható ezért javasolja az egységes 18 éves korhatár megállapítását. Amennyiben a képviselő testület elfogadja a mai rendelet-módosítást, akkor azt követően természetesen szükséges lesz dönten a pályázat kiírásának dátumáról. Kiegészítésként Gucsek István még elmondja, hogy Tóth Balázs az utolsó két féléves eredmény figyelembe vételét javasolta. Gucsek István az utolsó féléves eredmény figyelembe vételét javasolja testnevelés tantárgyból a bizottságnak, mivel minden más esetben az utolsó féléves eredmény kerül elbírálásra.

A rendkívüli települési támogatások körében javaslatot tesz arra, hogy mivel néhányan kiestek a támogatási körből a jövedelem határok miatt, ezért Gucsek

István emelt jövedelem határokra tesz javaslatot, illetve egy újabb támogatási lehetőség beépítését javasolja, amely a munka világába való visszailleszkedés elősegítését tenné lehetővé. Mivel az álláskeresés során problémát jelenthet akár az állásinterjún való megjelenés utazási költsége, illetve a munkakezdést követően az első hónap munkába járás költségei is.

Gucsek István megköszöni és közli, hogy egyéb kiegészítést nem kíván hozzátni.

Kuna Ferenc: Megköszöni Gucsek Istvánnak. Hozzáfűzi, hogy ami óta ez a települési támogatási rendszer létrejött, folyamatosan próbálják a tapasztalatok alapján az igényekhez alakítani. Megkérdezi, a bizottság tagjait van-e kérdésük a rendelettel kapcsolatosan, illetve kívánják kiegészíteni az elhangzottakat?

Dr. Szabó Tibor: Javasolja, hogy azokban az esetekben, amikor valamilyen szempontból tehetséges gyermeket támogatunk, még ha szociális rászorultság alapján is, felmerült-e a bizottságban, hogy lehetséges lenne-e valamilyen formában a nyilvánossá tétele. Tehát, ha tehetséges diákok kapnak támogatást, még ha szociális alapon is, azt példaként lehetne mások elé állítani, olyan módon, hogy az önkormányzat értékeli ezen erőfeszítéseit. Ha van erre mód és természetesen az érintettek hozzájárulnak, akkor Dr. Szabó Tibor támogatná a támogatottak körének közzétételét.

Kuna Ferenc: Hozzáteszi, hogy nyilván csak a támogatásban részesülök nevéről lenne szó, a támogatási összegről nem.

Dr. Szabó Tibor: Hozzáfűzi, természetesen csak a nevek felsorolására gondolt akkor, ha nincs törvényi akadálya, mivel ha nyilvánossá tessük adott tanulók nevét, az a családnak és gyermeküknek is javára válhat, ha ezt többen is tudják.

Nemes József: Megkérdezi, hogy ehhez tartozik valamilyen támogatási szerződés?

Kuna Ferenc: Elmondja, hogy határozat formájában értesülnek a támogatottak az adott összegről.

Nemes József: Jelzi, ha létrejön egy szerződés, amin az elszámolási kötelezettség is rajta van, annak keretében egyszerű lenne nyilatkoztatni az érintetteket, hogy hozzájárulnak, vagy sem a nyilvánossághoz.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Elmondja, eddig is úgy volt a pályázatoknál, hogy a bizottság meghozta döntését és elnök úr egy formai közigazgatási határozatot hozott, amely kézbesítésre került a szülőnek, aki így értesült a pályázat elbírálásáról. Ez lehetett pozitív illetve negatív, nyilván élhetett jogorvoslattal is. Eddig hiányzott az elszámolási kötelezettségre való felhívás és a határidő, ellenben az egyéb települési támogatásokban ez benne van és innentől az ilyen jellegű határozatokban is benne lesz az elszámolási kötelezettség, a határidő és felhívja a figyelmet arra, hogy

amennyiben elmulasztja kötelezettségét az a következő támogatás igénylésénél negatív eredményt hozhat. Tehát ez nem egy támogatási szerződés, hanem egy kötelezettséget ró a szülőre.

Kuna Ferenc: Kérdést tesz fel. Melyik az a része a folyamatnak, amikor nyilatkozni tud a szülő, hozzájárul neve nyilvánosságához vagy sem.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Fellebbezésről lemondó nyilatkozat készül a határozatokhoz, ezen fel lehetne tüntetni a hozzájárulást, nevének közléséről. Egyébként a zárt ülések jegyzőkönyvei nem, de döntései nyilvánosak, ezáltal a határozat, hogy ki és mennyi támogatásban részesül, a város honlapján közzétételre kerül.

Kuna Ferenc: Hozzáteszi, hogy a döntések közzétételi kötelezettségén kívül, ugyanúgy a honlapon egy kissé finomabb formában az érintett neveket közölni lehetne, és ha valaki szeretné, elolvashatja a döntéseket is.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Javasolja a Forum Martiniben való megjelenését a támogatottak körének, amihez szintén kell az érintettek hozzájárulása.

Gucsek István: Javasolja, szerepeljen már a pályázati feltételek között tényközlésként, hogy a szülő hozzájárulása esetén a támogatott tanuló neve közzétételre kerül.

Kuna Ferenc: Egyetért, hogy felhívásként szerepeljen a pályázati feltételek után a közzététel hozzájárulás, melyről nyilatkoztatni kell az érintett szülőket pozitív elbírálás esetén. Kérdése még az lenne, hogy mivel ezek után a támogatási keret háromfelé osztódik a tehetséges tanulók, a tehetséges sportolók és a tehetséges művészeti tevékenységet folytatók között, milyen formában gazdálkodik az előterjesztő a rendelkezésre álló keretösszeggel a beérkezett pályázatok alapján?

Gucsek István: Elmondja, hogy az előterjesztés célja a keretösszeg legkedvezőbb felhasználása. Előterjesztői felelősség lesz a pályázók számának ismeretében a nagyságrendet egyenként meghatározni. Egyelőre nem lehet megítélni, hogy a művészeti iskolából, illetve a sportegyesületektől hány pályázóra lehet számítani, de az egyik alapfeltétel továbbra is a jövedelemhatár, amely 85.500,- Ft. Ebből korábban többen kiszorultak. Ismert, hogy az idei keretösszegnek vannak határai, de ha magas a pályázók száma a tüzelő támogatásokból lehetséges esetlegesen kiegészíteni amennyiben szükséges.

Stefkovits Ferencné: Megkérdezi, hogy az óvodában minden évben megszervezett két hetes vízhez szoktatást, melyet a szülők finanszíroznak, nem lehetne a táboroztatáshoz hasonlóan támogatni szociális, rászorultsági alapon.

Széll Anett: Elmondja, hogy volt már ilyen jellegű kérelemre példa és a rendkívüli települési támogatás kereteibe belefér az ilyen jellegű támogatási forma is.

Stefkovits Ferencné: Egyetért, hogy külön nevesíteni nem kell a vízhez szoktatással kapcsolatos kérelmeket.

Gucsek István: Elmondja, hogy az óvodások esetében Stefkovits Ferencné tudná javasolni a rászoruló családoknak kérelem benyújtását a vízhez szoktatással kapcsolatosan. Elmondja, hogy ugyanakkor a rendkívüli települési támogatás esetén nem ugyanaz a jövedelem határ, mint a tehetséges tanulók esetén, ahol jóval magasabb 85.500,- Ft. Az egyéb esetekben a mai napon elfogadott jövedelemhatárok lesznek érvényesek.

Kuna Ferenc: Kéri annak pontosítását, mely pontokkal lesz az előterjesztés kiegészítve.

Gucsek István: Elmondja, hogy a

1. § Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló 29/2015. (XI.25.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 20. § (1) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„c) amennyiben tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermek – a testnevelés, énekközéne, képzőművészeti rajz, vizuális nevelés, technika, dráma, magatartás és szorgalom tárgyak, osztályzatok nélkül - számított tanulmányi átlaga legalább 4,00, illetve szöveges értékelés esetén az összefoglaló értékelés legalább jól megfelelt és a tantárgy követelményeket legalább 75 %-os szinten teljesítette.”

2. § Az Ör. az alábbi 20/A. §-sal egészül ki:

„20/A. § (1) Pályázat útján a Martonvásári Alapfokú Művészeti Iskolában (a továbbiakban: Iskola) alapfokú művészeti oktatásban részesülő, legfeljebb 18 éves korú gyermek után, évente legfeljebb kettő alkalommal, egyidejűleg kizárálag egy tanszak tekintetében támogatásban részesíthető az a törvényes képviselő,

a) aki a településen bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik és nyilatkozata szerint életvitelszerűen itt él,

b) akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkorai öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át,

c) amennyiben tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermek tanulmányi átlaga 5,00 és az Iskolától 30 napnál nem régebbi ajánlással rendelkezik a pályázat támogatása tárgyában.

(2) A pályázatok elbírálásánál előnyben részesül az a pályázó,

a) aki családjában legalább két 25 év alatti gyermeket taníttatnak (alap-, középfokú vagy felsőoktatás nappali tagozatán),

b) aki gyermekét, gyermekait egyedül neveli.

(3) A támogatás összege gyermekenként évente legfeljebb 100.000.-Ft.

(4) A pályázatot a rendelet 7. melléklete szerinti pályázati adatlapon kell benyújtani.

(5) Nem részesíthető települési támogatásban egyidejűleg ugyanazon gyermeket után a törvényes képviselő jelen rendelet 20. §-ában és 20/A. §-ában foglaltak alapján, valamint az évi legfeljebb két alkalmat és az évi legfeljebb 100.000,- Ft összegű települési támogatást a 20. § és 20/A. § tekintetében egybe kell számítani.

(6) Jelen paragrafus alapján nyújtott támogatás kizárolag célhoz kötötten, a művészeti oktatással kapcsolatban használatos taneszköz, hangszer megvásárlására, tandíj, térítési díj megfizetésére használható fel, és kötelező vele elszámolni legfeljebb a közigazgatási határozat meghozatalától számított 2 hónapon belül.

(7) Aki a jelen paragrafus (6) bekezdésében foglalt elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, annak az e tárgyban kiírt soron következő pályázati részvételle kizárt.”

3. § Az Ör. az alábbi 20/B. §-sal egészül ki:

„20/B. § (1) Pályázat útján a martonvásári székhellyel bejegyzett sportegyesületben sportoló 18 év alatti gyermeket után, évente legfeljebb kettő alkalommal támogatásban részesíthető az a törvényes képviselő,

a) aki a településen bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik és nyilatkozata szerint életvitelszerűen itt él,

b) akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkorai öregségi nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át,

c) amennyiben tanulói jogviszonnyal rendelkező gyermeket tanulmányi átlaga a pályázatot megelőző kettő tanítási félévben testnevelésből 5,00,

d) az érintett sportegyesület vezető edzője a sportegyesület képviselőjével közös támogatói nyilatkozatot, ajánlást ad ki a gyermek tekintetében, valamint igazolja, hogy a pályázatot megelőző fél évben a gyermek a adott sportegyesület edzéseinek minimum 60%-án részt vett.

(2) A pályázatok elbírálásánál előnyben részesül az a pályázó,

a) aki családjában legalább két 25 év alatti gyermeket taníttatnak (alap-, középfokú vagy felsőoktatás nappali tagozatán),

b) aki gyermekét, gyermekéit egyedül neveli,

c) aki sportversenyen dobogós helyezést ért el vagy különdíjat kapott.

(3) A támogatás összege gyermekenként évente legfeljebb 100.000.-Ft.

(4) A pályázatot a rendelet 8. melléklete szerinti pályázati adatlapon kell benyújtani.

(5) Nem részesíthető települési támogatásban egyidejűleg ugyanazon gyermeket után a törvényes képviselő jelen rendelet 20. §-ában és 20/B. §-ában foglaltak alapján, valamint az évi legfeljebb két alkalmat és az évi legfeljebb 100.000,- Ft összegű települési támogatást a 20. § és 20/B. § tekintetében egybe kell számítani.

(6) Jelen paragrafus alapján nyújtott támogatás kizárolag célhoz kötötten, a sportolással kapcsolatban használatos felszerelés, öltözet, továbbá éves sportegyesületi tagdíj befizetéséhez használható fel, és kötelező vele elszámolni legfeljebb a közigazgatási határozat meghozatalától számított 2 hónapon belül.

(7) Aki a jelen paragrafus (6) bekezdésében foglalt elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, annak az e tárgyban kiírt soron következő pályázati részvételle kizárt.”

4. § Az Ör. 23. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A pályázat elbírálásáról a pályázókat a bírálatot követő **20** napon belül értesíteni kell.”

5. § Az Ör. 25. §-a az alábbi k) és l) ponttal egészül ki:

„k) a munkaerőpiacra való visszatagozódáshoz, elhelyezkedéssel kapcsolatos költségekhez.

„l) egyéb.”

6. § Az Ör. 26. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) az egy háztartásban élők esetén az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének **200** %-át,”

7. § Az Ör. 26. § (1) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b) gyermekét (gyermekéit) egyedül nevelő szülő, továbbá olyan család esetén, ahol fogyatékos vagy tartósan és súlyosan beteg személy él az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének **250** %-át,”

8. § Az Ör. 26. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Rendkívüli települési támogatásban részesíthető eseti jelleggel **évente egy alkalommal** a 25. § a), c) és d) pontja szerinti többletkiadás bekövetkezése esetén

az is, ahol az egy háztartásban élők egy főre jutó havi jövedelemhatára nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkorai legkisebb összegének 500%-át.”

9. § Az Ör. 28. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A kérelmező személy a részére kifizetett pénzbeli rendkívüli települési támogatás összegével köteles elszámolni a határozatban foglalt – **legfeljebb a határozat meghozatalától számított két hónapon belül megjelölt** - határidőig és módon. „

10. § Az Ör. 28. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A 25. § i) pontjában foglalt célra fordítható települési támogatás nem számít bele az egyéb célra igényelt rendkívüli települési támogatásoknak évi legfeljebb 6 alkalommal történő igénylésébe, és a 28. § (2) bekezdés a) pontjában megjelölt éves maximális összegbe.”

11. § Az Ör. 29. § (1) bekezdésének i) pontja az alábbiak szerint módosul:

„i) ápolásra, gondozásra szoruló beteg személy esetén: 30 napnál nem régebbi eredeti háziorvosi igazolást vagy kórházi zárójelentést.”

12. § Az Ör. 3. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.

13. § Az Ör. 4. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

14. § Az Ör. 5. melléklete e rendelet 3. melléklete szerint módosul.

15. § Az Ör. 6. melléklete e rendelet 4. melléklete szerint módosul.

16. § Az Ör. e rendelet 5. melléklete szerinti 7. melléklettel egészül ki.

17. § Az Ör. e rendelet 6. melléklete szerinti 8. melléklettel egészül ki.

18. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és hatályba lépését követő 10. napon hatályát veszti.

Nemes József: Megkérdezi, hogy okoz-e gazdasági problémát a két hónapos elszámolási határidő, amennyiben az elszámolás dátuma már a következő naptári évre esik.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Elmondja, hogy ez nem okoz problémát más települési támogatások esetén is előfordult már hasonló eset.

Kuna Ferenc : Javasolja a rendelettervezet elfogadását. Kéri a jelenlévőket, hogy kézfeltartással szavazzanak, majd megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a rendelet meghozatalát.

**Martonvásár Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

**Humán Bizottsága
259/2016. (IX. 13.) határozata
javaslat a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról
szóló önkormányzati rendelet módosítására**

Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Bizottsága a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az előterjesztő módosításaival egyező formában a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolta.

**A határozat végrehajtásáért felelős: elnök
A határozat végrehajtásának határideje: azonnal**

2. napirendi pont

Egyebek

Kuna Ferenc: Elmondja, hogy nincs kitűzött egyebek, de néhány dologról szeretné, ha beszélne a bizottság. Az egyik téma a következő soros ülés kitűzése, ugyanis el kellene dönten, mikor tudja a bizottság a leghamarabb kiírni a pályázatot.

Kovacsevicsné Dr. Bögi Viktória: Elmondja, hogy mivel ma Képviselő-testületi ülés van, melyen remélhetőleg elfogadásra kerül a rendelet-módosítás, ezért a következő szeptember 26-án esedékes bizottsági ülésen tudja a bizottság kiírni a pályázatot.

Kuna Ferenc: Kéri a bizottságot, hogy inkább egy korábbi időpontban szeptember 19-én 17.00-kor üljenek össze egy soron kívüli alkalmorra, melynek keretében kiírják a pályázatot.

Mivel a bizottság tagjai ebbe bele egyezésüket adják, ezért a következő Humán Bizottsági ülés időpontja szeptember 19-e 17.00.

Kuna Ferenc: Jelzi, hogy van másik két pont, melyet a Képviselő-testület napirendi pontjai közé soroltak, de a bizottság tájékoztatást szeretne róla kérni. Az egyik a Szent László Völgye Kistérségi Társulás bölcsődével kapcsolatos következő lépése, a másik a két intézményvezető bérrendezése.

Dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az első a Szent László Völgye Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása, melyet a január elsején hatályba lépő jogszabályi változások tesznek indokolttá. Az eddig Családi Napköziként ismert intézmény átalakul egy több férőhelyes bölcsődévé. A Családi Napközi fenntartása eddig társulási formában történt, ami a továbbiakban is így lenne. 0-3 éves korú gyermekek ellátását biztosítja, ezért a Társulás előző ülésén úgy döntött, hogy a jövőben Családi Bölcsődeként üzemelteti tovább és az eddigi hét férőhelyet 21 férőhelyre bővíti. Ennek megfelelően az új intézmény ellátási formája a Családi Bölcsőde Hálózat lenne, mely három csoporttal működhetne tovább január 1-

étől. A megállapodás szerint a Szent László Völgye Segítő Szolgálat épületében működne továbbra is a Bölcsőde hálózat, a földszinti helyiségek átalakításával. A tervezés folyamatban van Horváth Bálint alpolgármester úr felügyeletével és vezetésével. Az átalakítási költségekre vonatkozóan pedig egy olyan megállapodás született a társulásban, hogy a költségek egyharmadát Martonvásár, a másik kétharmadot pedig az érintett települések lakosságarányosan vállalják magukra. A működési finanszírozás állami normatívából történik, amely azonban a teljes költséget nem fedzi, ezért a társulás úgy határozott, hogy kvótarendszerben az egyes települések szintén lakosságarányosan vállalják a plusz költségek megfizetését a társulás felé. Az önkormányzatok pedig az érintett szülőktől ezt a költséget beszedhetik. Amennyiben az érintett önkormányzatok nem szedik be a szülőktől a finanszírozás összegét, akkor adott önkormányzat maga vállalja fel a kvóta arányos téritési díj megfizetését a társulás felé. A szükséges módosítások egyrészt már megtörténtek a Társulási Megállapodásban, másrészt a Társulási Tanács a szakmai programját fogja módosítani a Szent László Völgye Segítő Szolgálatnak. A mostani Családi Napközi átalakulása Családi Bölcsődévé, majd január 1-étől Családi Bölcsőde Hálózattá. Az erről szóló döntést is meg fogja hozni a társulás.

Kuna Ferenc: Az érintett Segítő Szolgálat épületében továbbra is el fog férni négy intézmény? Az átalakulóban lévő KLIK, melynek valószínűleg lesznek más helyigényei, a Családsegítő, a Bölcsőde és a Pedagógiai Szakszolgálat.

Dr. Szabó Tibor: Hozzáfűzi, hogy a helyzet valóban bonyolult, mivel a Pedagógiai Szakszolgálat már jelezte a több helyiségre való igényét és a földszinten jelenleg a Családsegítő Szolgálat munkatársai adminisztratív jellegű munkájukat végzik. A KLIK központ ugyan átkerül Dunaújvárosba, de Martonvásár kifejezetten kérte, hogy maradjon egy részlege a városban. Az ő elhelyezésükön mindenkiéppen gondoskodni kell. Egyelőre az elsőbbrendű feladat a bölcsőde kialakítása.

Kuna Ferenc: Megértését fejezi ki arra vonatkozóan, hogy az imént felsorolt intézmények közül néhánynak máshol kell helyet biztosítani.

Dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy mindenkinél lesz helye, legfeljebb nem ott ahol eddig.

Kuna Ferenc: Megköszöni polgármester úrnak és kéri, hogy a másik témát, az intézményvezetők bérrendezését is ismertesse a bizottságnak.

Dr. Szabó Tibor: Elmondja, hogy az intézményvezetők tekintetében két hivatkozási alap van, egyrészt az előzőekben a Képviselő-testület tárgyalta a hivatal dolgozóinak jövőbeni bérrendezésére vonatkozó tervezetet. Ebben a tekintetben döntést is hozott, melynek lényege, hogy egy körülbelül 30%-os bérrelmés lenne esedékes a hivatalban. Ez három részből áll, egy 10%-os automatizmus, egy 10%-os célprémium és egy 10%-os teljesítmény-értékeléshez kötött bérnövekedés. Ezt az intézményvezetők felé is közvetítené a hivatal. Jelenleg két intézményvezető béréről

lenne szó, akiknek kinevezéséről az előző Testületi ülésen született döntés. Az óvodavezető és a BBK Központ vezetőjének bérrendezéséről fogalmazódott meg szándék. Egyszerűen az óvodavezető béré bruttó 20.000,- Ft-tal emelkedik, másrészt a BBK Központ igazgatójának béré pedig kerüljön azonos szintre az óvodavezetővel. Ez akkor valósul meg, ha az óvodavezető béré 400.800,- Ft-ban kerül meghatározásra, a BBK Központ igazgatójának béré pedig 339.000,- Ft-ban amelyhez a munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítés is társul melyet albérleti támogatás formájában 60.000,-Ft-ban kerül megállapításra. Tehát így mindenki között megfelelő differenciált felmutatni.

Nemes József: Megkérdezi, hogy nem lett volna egyszerűbb megoldás, ha az illetményeket emelik a vezetők béré esetében? Mivel az intézményvezetői pótlékok köre igen széles.

Kuna Ferenc: Hozzáfűzi, hogy ez abban az esetben jelentene problémát, ha a munkavállalók bérének rendezésére kerül sor, mert akkor nem lehetne a vezetők és a dolgozók béré között megfelelő differenciált felmutatni.

Kuna Ferenc: Megköszöni a tájékoztatást. Egyetért az elhangzottakkal 17.53-kor a bizottsági ülést lezárja.



Kuna Ferenc
elnök

k.m.f.



Farkas Erzsébet
jegyzőkönyv hitelesítő



**MARTONVÁSÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
HUMÁN BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**



M E G H Í V Ó

Tiszteettel meghívom Martonvásár Város Önkormányzata Humán Bizottságának 2016. szeptember 13. napján (**kedd**) 17.00 órakor tartandó **sorón kívüli ülésére**.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal **Geróts terme**, 2462 Martonvásár, Budai út 13.

Napirendi pontok:

- | | | |
|-------------|-------|--|
| 1. napirend | 1. ET | Javaslat a szociális rászorultság esetén nyújtandó települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítására |
| 2. napirend | | Egyebek |

Martonvásár, 2016. szeptember 8.

Tiszteettel:

Kuna Ferenc s.k.



MARTONVÁSÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK HUMÁN BIZOTTSÁGA



JELENLÉTI IV

Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Humán Bizottságának 2016.**
szeptember 13. napján tartandó soron kívüli üléséről

Jelen vannak:

Kuna Ferenc elnök

Dink

Farkas Erzsébet bizottsági tag

Fellos myself

Nemes József bizottsági tag

Walter G. Lutz

Dr. Gyulay Gyula Levente – bizottsági tag

.....

Szigeti Zoltán bizottsági tag

Dobos Lajos bizottsági tag

Dolinka Zsoltné bizottsági tag

Stefkovits Ferencné

Stephens Fred

Tóth Andrásné bizottsági tag

Police A



MARTONVÁSÁR VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
HUMÁN BIZOTTSÁGA



Miklósné Pető Rita

aljegyző

.....

Gucsek István

alpolgármester

.....

Kovacsevicsné
Dr. Bögi Viktória

humán igazgató

.....

Szél Anett

ügyintéző

.....

HOKVÁTI BALINT

ALPOLGÁRMESTER

DR. SZABÓ TIBOR

POLGÁRMESTER