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Métriques choisies pour les questions :

*Q1 : « Le niveau de documentation des classes est-il approprié par rapport à leur complexité? »*

Nous avons choisi de mesurer la densité de commentaires par rapport à la taille physique d’une classe comme première métrique. Si le niveau de documentation (densité de commentaires) augmente avec la complexité (taille physique du fichier) alors on attend une corrélation positive entre DC et taille physique. Comme deuxième métrique nous avons utilisé le pourcentage de classes non testées. Les tests sont un type de documentation « exécutable », alors on attend un pourcentage bas, surtout s’il y a beaucoup de méthodes (et par conséquent beaucoup de complexité).

*Q2 : « La conception est-elle bien modulaire? »*

Nous avons choisi de mesurer CSEC et la taille physique des classes dans le répertoire main. Si la conception est modulaire on attend à des valeurs base pour le CSEC et aussi pour la taille physique (alors chaque classe a une fonctionnalité spécifique).

*Q3 : « Le code est-il mature? »*

…

*Q4 : « Le code peut-il être testé bien automatiquement? »*

Nous avons choisi de mesurer le ration taille code / taille test (le plus bas cette valeur, le plus testé le code est) et comme deuxième métrique le pourcentage de classes non testée (si le code est bien testé ce pourcentage devrait être bas).

Réponse à Q1 :

Il n’y a pas une forte corrélation entre la densité de commentaires et la taille physique du fichier. La densité de commentaires maximale et environ 0.9, ce qui vaut dire qu’il existe une classe avec beaucoup de commentaires et très peu de code – alors une classe pas complexe. Aussi, environ 30% des classes du projet jfreechart ne sont pas testées. Au lieu de ces constations, la réponse à la question 1 est non, le niveau de documentation n’est pas approprié pour la complexité.