

稿子

好的，这是一份根据笔记 [驳 牺牲多寡论 贡献论](#) 改编的、面向大学生的演讲稿：

演讲稿：超越数字迷思——谁是抗日战争的中流砥柱？

亲爱的同学们，老师们：

大家好！

今天，我想和大家探讨一个关于我们民族历史上那段波澜壮阔、艰苦卓绝的岁月——抗日战争——的话题。具体来说，是关于如何评价在这场战争中各方力量所做出的贡献。

近年来，网络上流传着一种观点，被称为“牺牲多寡论贡献论”。这种观点认为，评价谁在抗战中贡献大，主要看谁牺牲的高级将领多。他们常常拿出数据说，国民党军队牺牲了二百多位将军，而共产党军队方面，被国民政府承认授予将军军衔的只有左权将军一人。于是，他们得出结论：国民党的贡献远大于共产党，甚至以此否定共产党在抗战中的“中流砥柱”作用。

听起来，这似乎是用“数据”说话，有理有据。但今天，我想和大家一起深入思考一下：这种仅凭牺牲将领数量来衡量贡献的方法，真的科学吗？它会不会是一种简化历史、甚至歪曲历史的“数字迷思”？

一、“牺牲将领数”：一个看似客观却充满陷阱的指标

首先，我们必须认识到，将牺牲将领的数量作为衡量贡献的主要标准，本身就陷入了几个误区：

- 忽略了历史的复杂性：**战争的贡献是一个多维度的概念。它不仅包括牺牲，更包括正确的战略指导（比如持久战、人民战争理论）、有效的政治动员、广大军民的战斗意志、实际消灭敌人的数量、牵制敌人兵力的作用等等。仅仅抓住“牺牲将领数”这一个点，如同盲人摸象，无法看到历史的全貌。
- 陷入了精英史观的窠臼：**过分强调“将军”的牺牲，无形中将历史的聚光灯打在了少数精英身上，而忽略了千千万万浴血奋战的普通士兵和支持抗战的广大人民群众。抗日战争是**全民族的抗战**，是人民的战争，胜利属于全体中华儿女，绝非仅仅是将军们的功劳。
- 无视了当时的具体历史条件：**最重要的一点是，这种比较忽略了一个基本事实——国共两党的军队体制、军衔制度完全不同。抗战时期，共产党领导的人民军队**并未实行军衔制**。许多我们熟知的将领，如林彪、贺龙、刘伯承，在改编为八路军时，都是从红军时期更高的职务（军团长、方面军总指挥）**降职**担任师长。许多团级甚至更低级别的干部，在战场上发挥着极其重要的作用，他们的牺牲同样是巨大的损失。而国民党方面，存在**军衔高配**和**死后追授**的情况，许多团级甚至营级军官牺牲后被追授少将军衔。用不同标准下的“将军”数量进行简单对比，本身就是不公平、不科学的。

二、拨开数字迷雾：贡献的真正衡量标准是什么？

那么，我们应该如何更全面、更客观地评价抗战贡献呢？我认为，关键在于看“质”与“实”，而不是简单的“名”与“量”。

- 看战略引领与抗战方向：**谁制定了正确的抗战路线和战略方针？谁真正把握了战争规律，引领了抗战走向胜利？中国共产党提出的全面抗战路线、持久战战略方针和人民战争思想，被历史证明是符合中国国情、克敌制胜的法宝。从抗战初期的平型关大捷打破日军不可战胜的神话，到后期深入敌后开辟广阔战场，建立抗日根据地，共产党领导的武装力量始终站在抗击侵略的最前线，起到了**战略支撑**的作用。
- 看人民动员与力量凝聚：**谁能最广泛地动员和组织人民群众？谁能将蕴藏在人民中的磅礴力量激发出来？共产党深深植根于人民，通过建立“三三制”民主政权、减租减息、发展生产、保障人权等措施，赢得了民心，将敌后根据地变成了“人民战争的汪洋大海”。美国记者哈里森·福尔曼曾感叹：“人民是爱护八路军拥护八路军的”。这正是共产党能够成为**中流砥柱**的力量源泉。
- 看实际战果与牺牲精神：**评价贡献，最终要落到实实在在的抗敌效果上。共产党领导的军队在敌后战场对敌作战**12.5万余次**，消灭日伪军**171万余人**（其中日军**52万余人**），有效牵制和消耗了日军大量兵力。连日军指挥官都哀叹“像在和烟鼠作战一样”。同时，我们崇敬所有为国捐躯的英烈，无论其职位高低。左权、杨靖宇、赵尚志、彭雪

枫等将领，以及狼牙山五壮士、刘老庄连等无数英雄群体和个人的牺牲，体现的是中华民族不屈的**民族气节和爱国精神**。这种精神层面的贡献，岂是冰冷的军衔数字所能衡量的？

三、戳穿谎言：用事实说话

即便我们退一步，就按对方的逻辑比“牺牲数量”，事实也并非他们所说的那样。

- **中共牺牲的高级干部数量巨大：**根据统计，八路军、新四军、华南抗日游击队、东北抗联牺牲的团级及以上（或相当职务）的干部，总数远超千人。如果按照国民党旅级授少将的标准来对应，共产党军队牺牲的旅级及以上干部，加上东北抗联牺牲的师以上干部，**至少有270人**，绝不少于国民党公布的牺牲将领数（267人）。如果按解放后55年授衔标准，可授少将以上者更是远远超过这个数字。
- **国民党内部的复杂性：**我们承认国民党正面战场官兵的巨大牺牲和贡献，他们同样是民族英雄。但同时，我们也无法回避一个事实：国民党内部投降日伪的情况非常严重。据统计，到1943年，国民党投降的文武官员中，中央委员就有**20人**，旅长以上将领**58人**，投敌军队达**50万人**，占了当时伪军总数的一大半。这种“降官如毛，降将如潮”的现象，与共产党军队几乎没有高级别成建制投降形成鲜明对比。这难道不更能说明谁是抗战的中坚力量吗？

四、警惕历史虚无主义，捍卫民族记忆

同学们，“牺牲多寡论贡献论”看似在讨论历史细节，实则可能包藏着**历史虚无主义**的祸心。它通过**以偏概全、割裂历史、选择性叙事**的方式，试图解构我们党和国家关于抗日战争历史的既定结论，特别是**否定中国共产党在全民族抗战中的中流砥柱作用**。其最终目的，可能是动摇我们的历史信仰和民族认同。

正如韩炯老师所指出的，这种论调不过是在“重复当年国民党当局为了矮化共产党为其搞反共摩擦制造的借口而已”。其“目的说白了就是不想承认中国共产党在中国人民抗日战争中的中流砥柱作用”。

因此，我们作为新时代的大学生，面对这样的论调，需要保持清醒的头脑和批判性思维。我们要学会运用**唯物史观**，全面、辩证、联系地看待历史，尊重事实，敬畏历史。

我们要铭记，抗日战争的胜利，是中华民族付出巨大牺牲换来的，是**全民族团结奋斗**的结果。中国共产党以其正确的战略策略、坚定的抗战意志和广泛的人民动员，当之无愧地成为了全民族抗战的**中流砥柱**。评价历史贡献，绝不能被简单的数字所迷惑，更不能脱离**人民立场**。

让我们深入学习历史，深刻理解抗战精神的内涵，珍惜来之不易的和平，警惕任何试图歪曲历史、否定英雄的错误言行，共同守护我们民族的宝贵记忆！

谢谢大家！
