

404notfound (C4) Presentazione: 23	Giudizio complessivo sui documenti: 23
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: il materiale inviato dovrà essere opportunamente raccolto in una cartella radice prima di essere compresso. Il livello di dettaglio nel <u>registro delle modifiche</u> andrà opportunamente aumentato per maggiore facilità d'uso e precisione informativa. <u>Verbale</u>: buono per formato, e ricco per contenuto; tuttavia, l'utilità maggiore di un verbale è nel raccogliere ed evidenziare in maniera tracciabile le decisioni con valore normativo o contrattuale. Inoltre, i verbali sono da considerarsi documenti esterni solo se risultanti da incontri ufficiali con il committente; in ogni altro caso sono documenti interni, pur se inclusi nel materiale di consegna. I riferimenti informativi sono troppo generici e lacunosi. Si rilevano numerosi errori grammaticali e tipografici, evidente frutto di verifica non sufficientemente attenta.</p>
Presentazione	<p>Manca indicatore di progresso di presentazione. Qualche esitazione e qualche ingenuità nell'esposizione. Discreto livello di dettaglio nel contenuto. Errata messa a fuoco di alcune diapositive, che risultavano poco leggibile, pur se con molto spazio disponibile.</p>
Norme di Progetto	<p>I contenuti del documento sono più efficacemente presentati, consultati e mantenuti se organizzati per processi, e poi, per annidamento interno, in attività, procedure, e strumenti di automazione e supporto. Nella forma attuale, il documento ha contenuti basici ma incompleti, e una presentazione poco efficace esclusivamente testuale. Mancano regole e procedure di rotazione dei ruoli che spieghino le assegnazioni specificate nel PdP. Contrariamente a quanto asserite in §5.1, lo scopo delle <i>milestone</i> nella pianificazione <u>non</u> è “suddividere il lavoro in più fasi”. Il termine “fase” usato in relazione alla pianificazione, <u>non</u> è da considerare sinonimo di “attività”, come invece fate (quindi, “fase di verifica” significa “periodo di tempo nel quale si svolgono esclusivamente attività di verifica”). Documento da rivedere, per organizzazione e contenuto.</p>
Analisi dei Requisiti	<p>Migliorare il dettaglio delle informazioni inserite nel diario delle modifiche del documento. Rivedere §1.2, poiché lo scopo del prodotto è più ampio che simulare Powerpoint con tecnologia HTML5. In §1.3 è necessario fornire la versione di riferimento del Glossario. §2.2 deve essere dettagliata maggiormente (attualmente in stato embrionale). §3.1: non c'è alcuna differenza fra gli attore “Utente”, “Utente non registrato” e “Utente registrato”. Rivedere e descrivere maggiormente i contenuti. La relazione tra UC7 e UC8 suggerisce che quest'ultimo sia un sotto-caso d'uso del primo. Suddividere UC0 fra casi d'uso accessibili prima e dopo l'autenticazione, in modo da poter utilizzare precondizioni omogenee. UC1: ampliare la descrizione dello scenario. Non è individuata alcuna estensione per la gestione di errori di registrazione. Rivedere le post-condizioni dei casi d'uso UC1.x, mettendo maggior focus sullo stato del sistema. UC2 è troppo generico e non è chiaro chi sia l'attore principale. UC3: funzionalità troppo complessa per esaurirla a quel grado di dettaglio. UC4 rivedere la post-condizione ed evidenziare eventuali scenari alternativi. UC5.1 e UC5.2 non sono sotto-casi di UC5, ma piuttosto hanno quest'ultimo come precondizione. UC5.1: rivedere l'inclusione fra UC5.1.2 e UC5.1.3. Gli scenari UC5.1.x individuati non sono sotto-casi di UC5.1 poiché non rappresentano un grado di dettaglio maggiore dello scenario. Rivedere l'inclusione fra UC5.1.1.1 e UC5.1.1.1.2. Rivedere la post-condizione di UC5.1.1.1. Rivedere UC5.1.1.1.3 e i sotto-casi individuati. UC5.1.1.3.2 non è coerente con gli altri casi d'uso del diagramma. Un'infografica dovrebbe essere un tipo di rappresentazione della presentazione e non un “oggetto grafico” semplice. UC5.1.5: poster ed infografica dovrebbero essere sinonimi. Per UC6 e sotto-casi d'uso non è individuata alcuna estensione. Come vengono gestiti gli errori dall'applicazione? UC7 non può essere descritto alla fine del capitolo sui casi d'uso, essendo una delle prime funzionalità a cui l'utente accede. FOB1.1.1 non atomico. FOB1.2.1 non descrive il processo di modifica della password. Non viene fornito alcun vincolo sui dati inseriti in fase di registrazione</p>

	<p>(univocità username / email?). FOp2 troppo generico. FOb4.1.1 non atomico. FOb4.2 non atomico. FOb4.2.2 non atomico. FDe4.2.8.2.1 troppo generico. VOb8: quali <i>browser</i>? Quali sistemi operativi? VOb9 non sufficiente: è obbligatorio fornire le versioni esatte dei browser supportati. QOp12 è un requisito di vincolo. Non sono presenti requisiti che parlino dei manuali utente e del processo di sviluppo e manutenzione in generale. I casi d'uso descritti nel documento sono spesso riportati in modo sommario e con numerosi errori. In particolare molte pre- e post-condizioni non tengono in conto del reale stato del sistema. Rivedere le inclusioni, perché non comprese appieno. Portare la maggior parte dei requisiti ad un livello di dettaglio maggiore per renderli atomici e prestare maggiore attenzione ai requisiti di qualità, praticamente assenti. Documento da rivedere.</p>
Studio di Fattibilità	Bene.
Piano di Progetto	<p>Il modello di sviluppo incrementale, di cui trattate in §2, di per se <u>non</u> “suddivide il prodotto in componenti” e neppure prevede che “ciascuna componente venga verificata separatamente”. I contenuti di §4 ripetono specifiche già fornite dal committente: basterà dunque riferirle senza ripeterle. La specifica dell'ambiente di lavoro è materia più appropriata alle Norme che al PdP. L'analisi dei rischi (§8) è ben impostata ma non aggiornata: non basta elencare i rischi, è necessario anche valutare la loro presenza all'orizzonte e la loro pericolosità nel momento presente, fino al successivo evento di controllo. Nel complesso, il documento è da rivedere, per organizzazione e contenuto.</p>
Piano di Qualifica	<p>I contenuti di §2.4, come anche quelli di §3, attengono alle Norme e non al PdQ, che invece deve concentrarsi sugli obiettivi, quantitativi, di qualità da perseguire e le strategie per soddisfarli. Pochi, sparsi, lacunosi e generici, al momento, i contenuti significativi del documento in tal senso. I contenuti di §6, incrementando con l'avanzamento del progetto, sono meglio collocati in appendice. Nel complesso, il documento è da rivedere, per organizzazione e contenuto.</p>
Glossario	<p>Buono per contenuti, ma migliorabile per organizzazione. Il glossario non ha bisogno del materiale introduttivo presente negli altri documenti, e neppure di riportare nell'indice dei contenuti tutte le voci in esso riportate. Il contenuto dovrà essere organizzato come un dizionario, separando chiaramente i gruppi di voci, evitando dunque il flusso continuo, per ovvi motivi di facilità di uso e manutenzione.</p>