Nederlands tegenspraak

**Het werven van zielen om te vechten is tijdens oorlog fout.**

Speech schets 1

Oorlog, het ergste wat een man kan overkomen, je wordt gevraagd door je land (of tenminste de leiders) om te vechten voor je *vrijheid*. Dat kan je toch niet geloven, dit werven van zielen door mensen die niet eens zelf gaan vechten vaak is toch onmenselijk.

Om mee te beginnen, hier zie je een goed voorbeeld van psychologische druk. Deze mensen duwen schuldgevoel in mannen’ brein, je pest ze zo lang met domme opmerkingen totdat ze het zelf gaan geloven. Hier zie je ook een paar goeie voorbeelden van in George S. Patton (jr.) ’s speech. Zoals, ‘[….] omdat jullie je land en de dierbaren komen verdedigen.’ Hier laat hij de mensen gewoon voelen alsof ze iets verschuldigd zijn aan hun dierbaren en dat ze echt in gevaar zijn. Maar ik weet al wat je denkt, ‘ja maar, zij zijn dan toch ook echt in gevaar, je moet ze toch beschermen?’ maar dat is helemaal niet waar, als er geen oorlog is, wat alleen maar door de leiders van landen wordt verklaard, dan is er helemaal niks aan de hand, dan moet je niet te vechten om je land te beschermen. En hier begint het probleem pas.

“Wees niet bang voor de dood.” Dat is toch juist wat ze zijn, bang! We gaan inderdaad wel allemaal dood maar de meeste willen liever een natuurlijke dood in rust en vrede dan door de kogelhagel, bombardementen of vergassingen om te komen. Een soldaat wil misschien eervol doodgaan maar de man achter de soldaat wil dat niet en hoe durft iemand die niet persoonlijk op het slagveld staat te beweren dat door kogels of bomen goed is voor die mannen doodgaan terwijl er zo weinig mensen je in herinnering houden. Het slagveld is niet de beste wedstrijd de beste wedstrijden zijn die leuk fanatiek zijn geen soldaat man vrouw of kind wil doodgaan bij deze bizarre wedstrijd die u slagveld noemt.

“Daarom hebben Amerikanen nog nooit een oorlog verloren.” Zegt hij in zijn speech, maar dat is helemaal niet waar. In 1812 heeft Amerika zeker een oorlog verloren, tegen de Britten. Hier ging het om een vrijheid oorlog van de Amerikanen, maar dat was hun destijds niet gelukt. Voor de rest meeste oorlogen die Amerika heeft gevochten waren over weinig, ze doen het alleen om hun ego te boosten. En dat zo’n generaal dat zegt is echt zwak.

Het natuurlijk doodgaan is fijner dan op het slagveld dat is alvast zeker doodgaan door bomen, kogels of een tank is een stuk erger of ondragelijker mensen hoeven niet dood te gaan door de oorlog als er andere manieren zijn om hem te beëindigen het is onmenselijk om te denken dat het normaal is om op het slagveld om te komen het is een schande dat generaals hun soldaten bevelen het veld op te gaan en te vechten voor hun land terwijl er geen mensen hoeven te sterven door deze oorlog door diplomatiek, politiek of door de wetenschap kunnen wij ervoor zorgen dat er geen soldaat hoeft om te komen

Dus in conclusie, dit is een groot zielig verhaal. Deze generaal laat mensen vechten voor een land die zich wil bemoeien met twee landen. Hij stuurt deze mensen naar het front (of laat ze zich physcholigies onderdrukt worden) sturen om daar zelf te sterven voor NIKS.