Art?culo sobre valoraci?n de l?deres e ideolog?a ante eventos disruptivos

Leticia M. Ruiz Rodriguez, Manuel Pellicer Cort?s

13/10/2020

Table of Contents

# Introducci?n

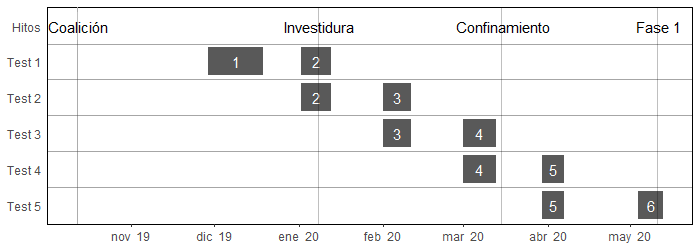
La irrupci?n de la pandemia de la COVID 19 nos ofrece una ventana de oportunidad para estudiar los efectos que pueden ejercer suscesos disruptivos sobre la habitual relaci?n existente entre las car?cter?sticas de los individuos y sus actitudes y comportamientos pol?ticos. En este caso nos hemos fijado en la relaci?n entre la ideolog?a y la valoraci?n que los ciudadanos hacen del Presidente del Gobierno. Para ello disponemos de una fuente de datos, el Centro de Investigaciones Sociol?gicas (CIS), que nos ofrece instant?neas de la sociedad espa?ola tomadas a intervalos m?s o menos regulares. Sus bar?metros recogen las respuestas a un n?cleo de preguntas que se ha mantenido constante en el periodo de estudio por lo que tenemos la oportunidad de inferir cambios temporales a partir de ellos. La declaraci?n del estado de alarma y el consiguiente confinamiento de toda la poblaci?n del pa?s a partir del 14 de marzo de 2020 supone un suceso traum?tico colectivo como no se hab?a vivido hasta el momento. Por ello, nos parece razonable plantear la hip?tesis de que esta decisi?n pol?tica suponga un shock que altere la forma en que los ciudadanos valoran la actuaci?n de los actores pol?ticos, ya sean institucionales, organizaciones como los partidos pol?ticos o los propios pol?ticos.

# Dise?o de la investigaci?n y datos utilizados

Se ha elegido la figura presidencial como objeto de la valoraci?n ciudadana ya que durante el confinamiento, al quedar suspendida la circulaci?n, salvo de los trabajadores esenciales, y la permanencia en los espacios cerrados sin posibilidad de mantener las distancias, la actividad parlamentaria y partidista se redujo a la m?nima expresi?n. Esta situaci?n provoc? que la ciudadan?a mantuviera una relaci?n pol?tica estrecha con el presidente del gobierno como receptores de su comunicaci?n diaria ante la pr?ctica desaparici?n de las labores de oposici?n. Para determinar que existe un cambio estructural en la relaci?n ideolog?a-valoraci?n planteamos una investigaci?n en varias etapas. En primer lugar, hemos modelizado la relaci?n entre nuestras variables considerando que ?sta pod?a ser no lineal. De esta forma permitimos comportamientos disonantes en los extremos ideol?gicos. Adem?s, hemos incluido una serie de controles por caracter?sticas socioecon?micas. En concreto controlaremos los efectos del g?nero, el nivel educativo y la clase social percibida. Por motivos de simplicidad, estas tres variables se han dicotomizado. Esta relaci?n expresada en la forma de una regresi?n lineal m?ltiple ser?a de la forma:

donde ser?a el valor que cada entrevistado asigna en un momento determinado a la pregunta de c?mo valora la actuaci?n del presidente S?nchez del 1 al 10, siendo 1 “muy mal” y 10 “muy bien”; la variable independiente se refiere a la autoubicaci?n ideol.’?gica[[1]](#footnote-21) de los entrevistados, donde el 1 significa izquierda y el 10 derecha. Finalmente se ha denominado a una serie de controles establecidos mediante variables dicot?micas de g?nero, nivel educativo y estatus socioecon?mico En la modelizaci?n de los efectos de la ideolog?a se ha incluido t?rminos hasta el orden c?bico[[2]](#footnote-22) con el objeto de tener en cuenta un posible comportamiento no lineal y cambios de tendencia en los extremos. Sin embargo esta ecuaci?n (1) s?lo nos sirve para modelizar la valoraci?n del presidente en un momento dado del tiempo. Para comprobar que esta relaci?n var?a a lo largo del tiempo, idealmente utilizar?amos datos de tipo longitudinal o de panel, sin embargo, al no disponer de ellos realizaremos las correspondientes inferencias mediante el sistma conocido como *pooled cross-sectional*. Este tipo de datos consiste en la agregaci?n de varias muestras estad?sticas correspondientes a la misma poblaci?n pero en momentos diferentes en el tiempo. La principal diferencia entre los *pooled cross-sectional data* y los datos de panel es que los individuos seleccionados no tienen por qu? ser los mismos. Por lo tanto nuestro dise?o de investigaci?n consistir? en agrupar nuestros datos de forma que tengamos una configuraci?n *before/after* y pretendemos comprobar si la diferencia entre las l?neas de mejor ajuste de la regresi?n en cada momento en el tiempo es estad?sticamente significativa. Es decir, se trata de un problema de lo que en econometr?a se conoce como detecci?n de un cambio estructural. Para ello vamos a utilizar un modelo con una variable dummy , como alternativa al test de Chow(1960) que nos ayude a operacionalizar el paso del tiempo. As?, esta variable adoptar? un valor de para el conjunto de datos *before* y para las observaciones pertenecientes al conjunto *after*. Al an?lizar la diferencia entrer un momento, el antes, previo a la declaraci?n del estado de alarma y un momento, el despu?s, posterior a la declaraci?n pretendemos encontrar el efecto de dicho fen?meno. El problema de este dise?o es que presenta amenazas a su validez interna. Es decir, al no tratarse de un dise?o experimental o cuasi experimental, la diferencia *before/after* podr?a ser debida a una variable no tenida en cuenta en lugar de a nuestra variable . Sin embargo, al tratarse de una medida que se implant? en todo el territorio nacional, no podemos establecer una subdivisi?n de nuestras muestras de forma que tuvieramos individuos no sometidos al confinamiento, el grupo *control* y un grupo que s? lo estuviera, el grupo *tratamiento*. Si pudi?ramos tener ambos grupos llevar?amos a cabo un an?lisis de *Diferencias en diferencias*. Adem?s, existe otra amenaza a la validez proveniente del instrumento de medida. Debido precisamente al confinamiento el CIS tuvo que realizar sus entrevistas de manera telef?nica y no presenciales como de costumbre. Este sistema puede producir un sesgo de selecci?n. Para disminuir los riesgos relativos a la validez interna del dise?o de la investigaci?n se han incluido an?lisis adicionales descritos m?s adelante. Por otro lado para lidiar con los sesgos de selecci?n provocados por la variaci?n del instrumento de medida se han introducido los controles en los an?lisis. El modelo que pretendemos utilizar para detectar un posible punto de cambio estructural debido a la declaraci?n del estado de alarma y la vida bajo confinamiento adoptar? la forma:

Si desglosamos la ecuaci?n (2) podremos despojarla de su complejidad inicial para ver que tiene dos componentes principales definidos visualmente por sus coeficientes. En primer lugar, vemos que los coeficientes y son aquellos que ya estaban presentes en la ecuaci?n (1). Los controles no van a ser utilizados para el contraste de hip?tesis y cumplen una mera funci?n de control, es decir pretendemos mantenerlos constantes y descontar su impacto a efectos predictivos. Todos aquellos t?rminos a contrastar que no contienen la variable dummy nos dan informaci?n del momento *before* y llevan asociados un coeficiente . El coeficiente equivale a la valoraci?n media que realiza un individuo del grupo *before* cuya ubicaci?n ideol?gica coincida con la ubicaci?n media de los individuos de su muestra temporal. por su parte, determinan la forma de la curva[[3]](#footnote-23) que relaciona ideolog?a y valoraci?n en el momento previo. En segundo lugar, en la ecuaci?n (2) se especifican los efectos del *tratamiento* mediante los coeficientes . As?, ser? la diferencia entre los grupos antes y despu?s de la valoraci?n media que realizan los individuos cuya ubicaci?n ideol?gica coincida con la media de su muestra. Es decir la valoraci?n media de los individuos del grupo *after* cuya ubicaci?n es la media de los individuos de su grupo ser? y de la misma forma y ser?n, respectivamente, los complementos de y, para determinar la relaci?n ideolog?a-valoraci?n en el momento posterior. Por lo tanto, para determinar si el confinamiento y la crisis multidimensional subsiguiente han provocado un cambio estructural en la forma en que la ideolog?a influye sobre la valoraci?n del presidente del gobierno realizaremos un contraste simult?neo de hip?tesis sobre la significatividad de los t?rminos que incluyen la variable [[4]](#footnote-24). Esperamos que si nuestro planteamiento es correcto el impacto sea significativo y podamos decir que se ha producido un cambio estructural a partir de la declaraci?n del estado de alarma. Para ello debemos seleccionar los datos del bar?metro inmediatamente posterior a la declaraci?n del estado de alarma y los inmediatamente anteriores. Al acotar de la manera m?s estrecha posible el rango temporal alrededor de nuestro evento disruptivo, tratamos de minimizar la ocurrencia de eventos que puedan ser la verdadera causa de un potencial cambio estructural, en lugar de nuestro evento de inter?s.  
Adem?s de los mencionados riesgos de validez interna, existen amenazas de fiabilidad de nuestros instrumentos de medida. Los tests aplicados sobre muestras diferentes podr?an producir resultados diferentes en mediciones consecutivas[[5]](#footnote-25). Aunque no tenemos la posibilidad de realizar mediciones repetidas en un mismo momento, la regularidad cuasimensual de los bar?metros del CIS, nos permiten repetir las mediciones durante periodos en los que no se ha producido el fen?meno que nosotros consideramos responsable del potencial cambio estructural. Por lo tanto, repitiendo sucesivamente el an?lisis en diferentes momentos.



En la figura (1) puede verse de forma esquem?tica la estructura temporal de nuestro dise?o de investigaci?n. Existen cinco tests *before/after* y una serie de sucesos o hitos pol?ticos relativos al gobierno que nos interesa y que interseccionan las fechas del trabajo de campo de los bar?metros utilizados. Puede verse que cada test agrupa dos estudios del CIS[[6]](#footnote-27) de los que se muestra la duraci?n del trabajo de campo correspondiente y su inserci?n entre sucesos pol?ticos. A la luz de este dise?o, de la figura (1) se desprende que es el test 4 el que contiene la ocurrencia del suceso de estudio. A partir de aqu?, de nuestra hipótesis principal, que la imposición del confinamiento de toda la población provoca un cambio estructural en la relación mencionada, se derivan cinco hipótesis secundarias que permiten corroborar con validez y fiabilidad la principal: Los tests anteriores y el posterior al *test 4* son estacionarios mientras que el *4* sí que presenta cambio estructural.

1. En este trabajo se ha optado por centrar esta variable en relaci?n a la media de cada periodo .  
   La interpretaci?n de la variable a trav?s de diferentes periodos no resulta m?s compleja ya que se han realizado test de *Welch* de diferencia de medias pertenecientes a muestras diferentes, para descartar que existieran diferencias estad?sticas entre las medias que sirven para centrar la variable. La ?nica diferencia significativa al es de tan s?lo 0.144 puntos y no altera la interpretaci?n de los an?lisis realizados en este trabajo. [↑](#footnote-ref-21)
2. La ideoneidad de a?adir los t?rminos cuadr?tico y c?bico para moderar el comportamiento del t?rmino lineal se ha relizado mediante la realizaci?n de test de *Likelihood Ratio* que demostraban que en todos los periodos el t?rmino cuadr?tico era mas adecuado que el simple y ?ste a su vez menos adecuado que el c?bico, a excepci?n da las muestras a partir de abril donde el cuadr?tico no era mejor que el lineal, pero el c?bico segu?a siendo mejor que el lineal [↑](#footnote-ref-22)
3. Su interpretaci?n es menos intuitiva que en el caso de los t?rminos lineales y no es de gran utilidad en este caso. Estamos interesados en la significatividad de los coeficientes. [↑](#footnote-ref-23)
4. La hip?tesis a rechazar ser? **H0**:, siendo nuestra **HA** cualquiera de los posibles incumplimientos de la hip?tesis nula [↑](#footnote-ref-24)
5. Con diferencias estad?sticamente significativas [↑](#footnote-ref-25)
6. Los estudios numerados del 1 al 6 son respectivamente, los estudios: 3269, 3271, 3273, 3277, 3279, 3281 [↑](#footnote-ref-27)