



Inspectie van het Onderwijs  
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap*

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN ONDERZOEK NAAR DE KWALITEITSVERBETERING

**Johan de Graaff**

Plaats : Rotterdam  
BRIN-nummer : 200B|C1  
Onderzoeksnummer : 150722  
Datum onderzoek : 21 januari 2013  
Datum vaststelling : 22 mei 2013



## INHOUDSOPGAVE

	VASTSTELLING RAPPORT . . . . .	5
1	INLEIDING . . . . .	6
2	BEVINDINGEN . . . . .	9
3	TOEZICHTARRANGEMENT . . . . .	17



## VASTSTELLING RAPPORT

Dit rapport bevat de resultaten van een onderzoek naar de kwaliteitsverbetering dat de inspectie uitvoerde op 21 januari 2013.

Het rapport is vastgesteld door dr. A. Jonk, hoofdinspecteur primair onderwijs en expertisecentra, te Utrecht op 22 mei 2013.

## 1 INLEIDING

De Inspectie van het Onderwijs heeft op 21 januari 2013 een onderzoek naar de kwaliteitsverbetering uitgevoerd op Johan de Graaff. Daarbij is gekeken naar de kwaliteit van het onderwijs en naar naleving van wet- en regelgeving. De aanleiding voor dit onderzoek was het volgende.

Tijdens het kwaliteitsonderzoek dat is uitgevoerd op 4 oktober 2011 stelde de inspectie tekortkomingen vast in het onderwijsleerproces op Johan de Graaff. Deze zijn beschreven in het inspectierapport dat is vastgesteld op 7 december 2011. De kwaliteit van het onderwijs is toen als zwak beoordeeld en de inspectie heeft haar toezicht geïntensiveerd. Tijdens het tussentijdse onderzoek dat de inspectie uitvoerde op 16 oktober 2012, bleek dat de in het toezichtplan opgenomen tekortkomingen niet waren opgeheven en niet aan de prestatieafspraken was voldaan. Omdat de inspectie geen vertrouwen had dat de Johan de Graaff de kwaliteit van het onderwijs op kort termijn kon verbeteren, is het onderzoek naar kwaliteitsverbetering vervroegd.

Conform de uitgangspunten van het programmatisch handhaven onderzoekt de inspectie tevens standaard of wordt voldaan aan bepaalde wettelijke voorschriften.

### **Toezichthistorie**

In oktober 2011 heeft de inspectie de school bezocht in het kader van een Kwaliteitsonderzoek. De kwaliteit van het onderwijs is toen als zwak beoordeeld. De inspectie heeft daarop het toezicht geïntensiveerd en met het bevoegd gezag en de schoolleiding zijn afspraken gemaakt over een verbetertraject gericht op het opheffen van de tekortkomingen.

In april 2012 heeft een voortgangsgesprek plaatsgevonden. Uit dit gesprek en de documenten die de inspectie had ontvangen, bleek dat de schoolontwikkelingen op een aantal belangrijke onderdelen achterbleven. Zo werd aan een aantal prestatieafspraken uit het toezichtsplan niet of slechts gedeeltelijk voldaan. In een apart gesprek met het bevoegd gezag heeft de inspectie haar zorg geuit over de ontwikkelingen op de Johan de Graaff. In oktober 2012 heeft een tussentijds kwaliteitsonderzoek plaatsgevonden op de school. Tijdens dit onderzoek bleek dat de school wederom de afspraken uit het toezichtsplan niet nagekomen was. Bovendien vermoedde de inspectie dat de kwaliteit van het onderwijs op onderdelen zelfs achteruit was gegaan. Om die reden is het onderzoek naar kwaliteitverbetering vervroegd. Tevens heeft de inspectie tegenover het bevoegd gezag haar zorgen geuit over de bijzonder kwetsbare situatie op de Johan de Graaff.

## **Onderzoeksopzet**

Het onderzoek bestond uit de volgende activiteiten:

- Een controle van de aanwezigheid van de schoolgids, het schoolplan en het zorgplan bij de inspectie.
- Een toets op de aanwezigheid van informatie over enkele wettelijke verplichte onderdelen in de schoolgids, het schoolplan en het zorgplan.
- Een controle op de onderwijstijd die de school heeft gepland.
- Onderzoek en analyse van jaardocumenten en gegevens over de school die bij de inspectie aanwezig zijn.
- Schoolbezoek, waarbij in een aantal groepen de onderwijspraktijk is geobserveerd door het bijwonen van lessen Nederlandse taal en rekenen en wiskunde. Deze lesbezoeken vonden plaats in de groepen 3, 4, 5, 6, 7 en 8.
- Gesprekken met de directie en de intern begeleider over de kwaliteit van de indicatoren.
- Een gesprek met leerlingen en leraren.
- Een eindgesprek met de directie en een vertegenwoordiging van het bestuur, na afloop van het schoolbezoek.
- Een afzonderlijk gesprek met een vertegenwoordiging van het bestuur op 5 februari 2013.

Tijdens het onderzoek beoordeelde de inspectie indicatoren van de volgende aspecten: aanbod, tijd, schoolklimaat, didactisch handelen, afstemming, zorg en begeleiding, kwaliteitszorg en voorwaarden voor kwaliteitszorg.

## **Toezichtkader**

De inspectie heeft zich bij haar onderzoek onder andere gebaseerd op het Toezichtkader po/vo 2012 en de notitie Analyse en waarderingen van opbrengsten primair onderwijs. Beide documenten zijn te vinden op [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

## **Opbouw rapport**

In hoofdstuk 2 staan de bevindingen uit het onderzoek naar de onderwijskwaliteit en de wettelijke vereisten. Dit wordt gevolgd door een beschouwing waarin het oordeel van de inspectie wordt toegelicht en waar

mogelijk de schoolontwikkeling in samenhang wordt beschreven. Hoofdstuk 3 geeft het toezichtarrangement weer.



## 2

### 2.1

## BEVINDINGEN

### Kwaliteits- en nalevingsprofiel

In onderstaande tabellen vermeldt de inspectie welke indicatoren in dit onderzoek zijn betrokken en tot welke bevindingen het onderzoek heeft geleid. De nummering in de tabellen verwijst naar het volledige waarderingskader primair onderwijs 2012. Indicatoren die bij een kwaliteitsonderzoek de doorslag geven of een school (zeer) zwak is, de zogeheten normindicatoren, zijn gemarkeerd met een asterisk. Voor een overzicht van alle normindicatoren zie het Toezichtkader po/vo 2012 op [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl). De bevindingen zijn weergegeven in de vorm van een score. De score geeft aan in welke mate de betreffende indicator gerealiseerd is.

Legenda:

1. slecht
2. onvoldoende
3. voldoende
4. goed
5. niet te beoordelen (alleen bij opbrengsten)

Daarnaast heeft de inspectie enkele controles uitgevoerd op bepaalde standaard gecontroleerde wettelijke voorschriften.

Opbrengsten		1	2	3	4	5
1.5	De sociale competenties van de leerlingen liggen op een niveau dat mag worden verwacht.			•		

Leerstofaanbod		1	2	3	4
2.1*	Bij de aangeboden leerinhouden voor Nederlandse taal en rekenen en wiskunde betreft de school alle kerndoelen als te bereiken doelstellingen.			•	
2.2*	De leerinhouden voor Nederlandse taal en voor rekenen en wiskunde worden aan voldoende leerlingen aangeboden tot en met het niveau van leerjaar 8.			•	
2.3	De leerinhouden in de verschillende leerjaren sluiten op elkaar aan.		•		
2.4*	De school met een substantieel aantal leerlingen met een leerlinggewicht biedt bij Nederlandse taal leerinhouden aan die passen bij de onderwijsbehoeften van leerlingen met een taalachterstand.			•	
2.5	De school heeft een specifiek aanbod om sociale competenties te ontwikkelen.			•	

Tijd		1	2	3	4
3.1	De leraren maken efficiënt gebruik van de geplande onderwijstijd.			•	
3.2	De school heeft voor Nederlandse taal en rekenen en wiskunde de onderwijstijd afgestemd op de behoeften van de leerlingenpopulatie.			•	

Schoolklimaat		1	2	3	4
4.2	De leerlingen voelen zich aantoonbaar veilig op school.			•	
4.3	Het personeel voelt zich aantoonbaar veilig op school.			•	
4.4	De school heeft inzicht in de veiligheidsbeleving van leerlingen en personeel en in de incidenten die zich op het gebied van sociale veiligheid op de school voordoen.		•		
4.5	De school heeft een veiligheidsbeleid gericht op het voorkomen van incidenten in en om de school.			•	
4.6	De school heeft een veiligheidsbeleid gericht op de afhandeling van incidenten in en om de school.			•	
4.7	Het personeel van de school zorgt ervoor dat de leerlingen op een respectvolle manier met elkaar en anderen omgaan.			•	

Didactisch handelen		1	2	3	4
5.1*	De leraren geven duidelijke uitleg van de leerstof.			•	
5.2*	De leraren realiseren een taakgerichte werksfeer.		•		
5.3*	De leerlingen zijn actief betrokken bij de onderwijsactiviteiten.			•	

Afstemming		1	2	3	4
6.1	De leraren stemmen de aangeboden leerinhouden af op verschillen in ontwikkeling tussen de leerlingen.			•	
6.2	De leraren stemmen de instructie af op verschillen in ontwikkeling tussen de leerlingen.		•		
6.3	De leraren stemmen de verwerkingsopdrachten af op verschillen in ontwikkeling tussen de leerlingen.		•		
6.4	De leraren stemmen de onderwijstijd af op verschillen in ontwikkeling tussen de leerlingen.		•		

Begeleiding		1	2	3	4
7.1*	De school gebruikt een samenhangend systeem van genormeerde instrumenten en procedures voor het volgen van de prestaties en de ontwikkeling van de leerlingen.		•		
7.2	De leraren volgen en analyseren systematisch de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.		•		

Begeleiding		1	2	3	4
7.3*	(SBO) De school stelt bij plaatsing voor iedere leerling een ontwikkelingsperspectief vast.		•		
7.4*	(SBO) De school volgt of de leerlingen zich ontwikkelen conform het ontwikkelingsperspectief en maakt naar aanleiding hiervan beredeneerde keuzen.		•		

Zorg		1	2	3	4
8.1	De school signaleert vroegtijdig welke leerlingen zorg nodig hebben.		•		
8.2	Op basis van een analyse van de verzamelde gegevens bepaalt de school de aard van de zorg voor de zorgleerlingen.		•		
8.3*	De school voert de zorg planmatig uit.		•		
8.4	De school evalueert regelmatig de effecten van de zorg.		•		

Kwaliteitszorg		1	2	3	4
9.1	De school heeft inzicht in de onderwijsbehoeften van haar leerlingenpopulatie.		•		
9.2	De school evalueert jaarlijks de resultaten van de leerlingen.			•	
9.3	De school evalueert regelmatig het onderwijsleerproces.		•		
9.4	De school werkt planmatig aan verbeteractiviteiten.		•		
9.5	De school borgt de kwaliteit van het onderwijsleerproces.		•		
9.6	De school verantwoordt zich aan belanghebbenden over de gerealiseerde onderwijskwaliteit.		•		

Voorwaarden voor kwaliteitszorg		1	2	3	4
10.1	De schoolleiding stuurt de schoolontwikkeling inclusief de kwaliteitszorg aan.			•	
10.2	De schoolontwikkeling is verbonden met de visie op onderwijs, zoals geformuleerd in het schoolplan.		•		
10.3	De schoolleiding zorgt voor een professionele schoolcultuur.		•		
10.4	Bij de zorg voor kwaliteit zijn bestuur, directie, team en andere belanghebbenden betrokken.		•		

Wet- en regelgeving		Ja	Nee
NT1A	De inspectie is in het bezit gesteld van de geldende schoolgids (art. 16, lid 2 en 3, WPO).	•	
NT2A	De inspectie is in het bezit gesteld van het geldende schoolplan (art. 16, lid 1 en 3, WPO).	•	

Wet- en regelgeving		Ja	Nee
NT3A	De inspectie is in het bezit gesteld van het geldende zorgplan (art. 19, lid 3, WPO).	•	
NT4A	Er is voldoende onderwijstijd geprogrammeerd om te kunnen voldoen aan de daarvoor gestelde minima (art. 8, lid 7 onder b, WPO).	•	
NT4B	Er is maximaal zevenmaal een onvolledige schoolweek geprogrammeerd voor de groepen 3 t/m 8 (artikel 8, lid 7 onder b, WPO).	•	

## 2.2 Beschouwing

### Algemeen beeld

De inspectie komt tot de conclusie dat de kwaliteit van het onderwijs op Johan de Graaff zeer zwak is. De school is er niet in geslaagd om de gewenste verbetering te maken. De kwaliteit is daardoor achteruitgegaan van zwak naar zeer zwak. Tijdens dit onderzoek bleek dat de kwaliteit van de ontwikkelingsperspectieven en het systematisch volgen of leerlingen zich conform hun ontwikkelingsperspectief ontwikkelen, nog steeds onvoldoende was. Daarnaast weet de school nog steeds onvoldoende het onderwijs af te stemmen op de onderwijsbehoeften van de leerlingen. Ook is het klassenmanagement weinig doelmatig en is de zorg en begeleiding onvoldoende tot ontwikkeling gekomen. Hierdoor is een situatie ontstaan waarin leerlingen te weinig leren en niet de ondersteuning krijgen die verwacht mag worden van een school voor speciaal basisonderwijs. Dat er onvoldoende positieve ontwikkeling te zien is, hangt mede samen met het feit dat er in de diverse geledingen binnen de school te weinig urgentie besef is geweest, waardoor er geen kritische reflectie heeft plaatsgevonden op het eigen handelen. Bovendien heeft het in het afgelopen jaar ontbroken aan een goede aansturing van het verbetertraject waardoor ingezette verbeteractiviteiten nauwelijks effect hebben gehad.

Hieronder volgt een toelichting op het oordeel.

### Toelichting

#### *Context*

Na het tussentijds kwaliteitsonderzoek van oktober 2012 is de directeur ernstig ziek geworden en uitgevallen. Tevens is de intern begeleider plotseling naar een andere school gegaan. Omdat er geen dagelijkse leiding meer was, heeft de relatief nieuwe intern begeleider (informeel) de dagelijkse leiding op zich

genomen. Sinds december heeft het bestuur de directeur van een andere school voor speciaal basisonderwijs gevraagd om tijdelijk de Johan de Graaff aan te sturen. De aanwezigheid van de nieuwe directeur heeft in ieder geval voor positieve energie in de school gezorgd. Veel meer dan tijdens vorige onderzoeken, laten de leraren zien dat ze bereid zijn tot zelfreflectie en is er de wil aanwezig om 'samen ervoor te gaan'. Deze houding is een belangrijke voorwaarde om de kwaliteitsslag, die nodig is, met elkaar te maken. De directeur is er echter nog te kort om al een significant effect op de kwaliteitsverbetering te kunnen hebben. Zo biedt het verbeterplan dat zij recent heeft opgesteld een goede aanzet om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren, maar geeft het nog niet antwoord op alle tekortkomingen die zijn geconstateerd.

#### *Aanbod*

Het leerstofaanbod is grotendeels op orde. Tijdens het tussentijdse kwaliteitsonderzoek had de inspectie twijfels of het aanbod wel voldeed aan de kerndoelen omdat een leerlijn voor begrijpend lezen leek te ontbreken. Ook kreeg minstens één leerling het aanbod van groep 8 niet aangeboden, terwijl dit gezien zijn capaciteiten wel verwacht mocht worden. De school heeft op beide onderdelen een positieve slag gemaakt. Zo is er de afgelopen periode een methode voor begrijpend lezen ingevoerd en zijn de leerlijnen voor dit onderdeel met behulp van een externe partner vastgelegd. Daarmee voldoet het aanbod aan de kerndoelen. Verder krijgen leerlingen die dit aankunnen het aanbod tot en met groep 8 aangeboden.

De doorgaande lijn in het aanbod is echter nog steeds onvoldoende. Zo heeft de school in de onderbouw meerdere leerlingen die volgens hun ontwikkelingsperspectief in hun ontwikkeling nog ver onder het niveau van groep 3 zitten. Voor deze leerlingen heeft de school echter geen aanbod vastgelegd dat een doorgaande lijn garandeert met de methodes die de school vanaf het niveau van groep 3 gebruikt. Een deel van deze leerlingen krijgt ondanks de constatering dat ze op een aantal aanvankelijke leesvoorwaarden nog op peuterniveau presteren toch aanbod dat aansluit bij leerlingen die deze wel beheersen.

#### *Schoolklimaat en didactisch handelen*

De aandacht voor het pedagogisch klimaat en het welbevinden van leerlingen vormt zonder twijfel een belangrijk speerpunt voor de meeste leraren. Dit wordt ook bevestigd door de leerlingen, die positief zijn over hun leerkrachten en de sfeer in de groep.

De school peilt echter niet regelmatig of leerlingen en personeel zich veilig genoeg voelen. Dat is de reden waarom indicator 4.4 als onvoldoende is beoordeeld.

Binnen het didactisch handelen bleken de uitleg en actieve betrokkenheid van de leerlingen tijdens de lesobservaties in de meeste groepen van voldoende niveau.

De kwaliteit van het didactisch handelen heeft de school helaas niet op alle onderdelen weten vast te houden. In te veel groepen neemt de taakgerichte houding van de leerlingen gedurende de les af. Voor een deel is dat te wijten aan een voor sommige leerlingen te lange en uitsluitend verbale uitleg. De leerkrachten zijn voornamelijk zelf aan het woord en geven de leerlingen nauwelijks ruimte tot het stellen van vragen of meedenken over de aangeboden leerinhouden. Ook zijn de interventies die leerkrachten plegen om leerlingen weer actief bij de les te krijgen te weinig doelmatig. Om deze reden beoordeelt de inspectie de taakgerichte werksfeer als onvoldoende.

#### *Afstemming*

De school heeft voor de verschillende vakgebieden groepsplannen opgesteld. De groepsplannen zouden de leerkrachten handvatten moeten geven om op drie niveaus instructie te geven om zo aan te sluiten op de leerbehoefte van de leerlingen. Uit de lesobservaties blijkt echter dat de meeste leraren dit model nog onvoldoende beheersen. In nagenoeg alle groepen wordt klassikale instructie gegeven. De beschreven verlengde instructie bestaat voornamelijk uit het leerlingen verder helpen met de opdrachten of toelichten van opdrachten. Daarbij komt dat de meeste leraren bij de afstemming nog te weinig gebruik maken van de tijdsfactor. Zwakke leerlingen krijgen niet structureel meer tijd voor de leergebieden waar ze moeite mee hebben.

#### *Zorg en begeleiding*

De begeleiding (kwaliteitsaspect 7) en zorg (kwaliteitsaspect 8) zijn over de hele linie onvoldoende ontwikkeld. Zo heeft de school voor leerlingen die functioneren op het niveau van groep 3 tot en met 8 voldoende instrumenten in huis om de ontwikkeling te volgen. In de onderbouw zijn er echter ook leerlingen die in hun ontwikkeling nog ver onder het niveau van groep 3 presteren. Voor deze leerlingen brengt de school de ontwikkeling van taal en rekenen en wiskunde niet in beeld met een gestructureerd observatie-instrument. Om de vorderingen van deze leerlingen in kaart te kunnen brengen, is echter nodig dat de school deze leerlingen volgt met instrumenten die aansluiten bij hun ontwikkelingsniveau om zo te kunnen bepalen welke volgende stap nodig is.

Op het gebied van opstellen van ontwikkelingsperspectieven heeft de school niet stil gezeten en heeft zij ook zeker vooruitgang geboekt. Maar de progressie is nog niet groot genoeg om een voldoende oordeel te geven. De school heeft het format van een andere school overgenomen. Voor de meeste leerlingen zijn volgens dit format nu perspectieven aanwezig, maar er is nog een kwaliteitsslag nodig. De ontwikkelingsperspectieven missen nu nog een kwalitatieve ondergrond dat inzichtelijk maakt dat de school bij het opstellen van deze perspectieven beredeneerde afwegingen maakt, bij het vaststellen van het instroom- en uitstroom niveau. Ook heeft het didactische deel, met de tussendoelen en het passend aanbod die de leraren zelf moeten bepalen en invullen, onvoldoende kwaliteit. Vooral de ontwikkelingsperspectieven voor de onderbouw geven nog te weinig houvast om het onderwijs in de groep op af te stemmen. Daarnaast vraagt een ander aspect om aandacht. De school baseert de streefdoelen in de groepsplannen voor de volgende periode van 6 maanden, mede op basis van de laatste toets die is gemaakt (naast IQ, gediagnosticeerde leerproblemen, en belemmerende en protectieve factoren). Als leerlingen onder hun capaciteiten scoren op een toets, dan leidt dit tot lagere streefdoelen en een daarop afgestemd aanbod voor de volgende periode. De kans bestaat daardoor dat leerlingen op een te laag niveau worden ingedeeld en op een te laag instructieniveau worden aangesproken. De inspectie sluit zeker niet uit dat het ambitieniveau van de school voor een aantal leerlingen te laag is. Zij baseert zich ook op de gegevens uit de groepsplannen waar lage streefdoelen worden gehanteerd voor leerlingen, zonder dat de school met gedegen analyses kan verantwoorden waarom zij tot deze keuze is gekomen.

Naast het volgen van de vorderingen van de leerlingen schiet ook het signaleren, analyseren en bieden van extra zorg te kort. Zo wordt het resultaat van toetsen niet gebruikt om na te gaan welke leerlingen volgens hun ontwikkelingsperspectief achterblijven. Leerlingen die (op onderdelen) achterblijven in hun ontwikkeling worden niet in beeld gebracht en er ontbreken analyses om na te gaan welke oorzaken ten grondslag liggen aan de achterstand. Verder heeft de inspectie geen hulpplannen aangetroffen voor leerlingen die extra zorg nodig hebben om zich (weer ) volgens de eigen leerlijn verder te ontwikkelen. Ook leerlingen die volgens de eigen criteria in aanmerking komen voor extra zorg, zijn door de school niet als zorgleerling aangemerkt.

Deze situatie heeft vermoedelijk kunnen ontstaan omdat de intern begeleider zich de afgelopen periode voornamelijk bezig heeft gehouden met de inhaalslag in het opstellen van de ontwikkelingsperspectieven en de implementatie van de doorgaande lijn begrijpend lezen. De school heeft hierbij het zicht op de

ontwikkelingsvoortgang van de leerlingen verloren waardoor (dreigende) stagnaties in hun ontwikkeling niet tijdig zijn opgemerkt.

*Kwaliteitszorg en voorwaarden voor kwaliteitszorg*

De kwaliteitszorg van de Johan de Graaff is de afgelopen tijd tekort geschoten. Daardoor is niet tijdig geconstateerd dat de kwaliteit van het onderwijsleerproces terugliep. Ook gedurende het ingezette verbetertraject heeft de schoolleiding niet systematisch gevolgd wat in het onderwijskundig proces schoolbreed, per groep en/of per leerkracht goed ging dan wel aandacht behoefde. Bovendien mist de inspectie een diepte analyse van de knelpunten die maken dat het onderwijs op de Johan de Graaff van onvoldoende kwaliteit is.

Het team ziet de komst van de nieuwe directeur als een frisse start om nu wel de noodzakelijke verbeterstappen te maken. Het realiseren van gunstige voorwaarden voor kwaliteitszorg is echter nog een belangrijk ontwikkelpunt. Het gaat daarbij om zaken als het aansturen van de kwaliteitsontwikkeling op de school, het realiseren van randvoorwaarden, het creëren van draagvlak, maar ook om controle en verantwoording. Wil de school de kwaliteit van het onderwijs naar een aanvaardbaar niveau krijgen, dan zullen alle betrokkenen, meer dan tot nu toe gebeurde, diepgaand moeten onderzoeken welke fundamentele knelpunten ten grondslag liggen aan de zeer zwakke onderwijskwaliteit om hier vervolgens een adequaat antwoord op te geven.



### 3 TOEZICHTARRANGEMENT

#### **Kwaliteit**

De kwaliteit van het onderwijs vertoont nog steeds belangrijke tekortkomingen en is op onderdelen zelfs achteruit gegaan. Om die reden beoordeelt de inspectie de kwaliteit van het onderwijs op sbo Johan de Graaff als zeer zwak en wordt het toezicht verder geïntensiveerd. Met het bestuur is afgesproken dat de onderwijskwaliteit in januari 2014 weer van voldoende niveau is. Verder maakt de inspectie nadere afspraken met het bestuur over te bereiken tussenresultaten en over een tussentijds kwaliteitsonderzoek naar bereikte verbeteringen. Deze afspraken legt de inspectie vast in een toezichtplan.

Het bestuur herkent zich in de bevindingen van de inspectie en onderschrijft de noodzaak maatregelen te nemen die opheffing van de geconstateerde tekortkomingen als doel hebben. De minister wordt van de geconstateerde tekortkomingen op de hoogte gesteld.

#### **Naleving**

De inspectie concludeert tevens dat er geen tekortkomingen zijn in de naleving van de wettelijke voorschriften die zijn gecontroleerd.