



4OURSQUARED

4oursquared.unipd@gmail.com

Lumos Minima
Imola Informatica

Motivazione delle Scelte

<i>Informazioni</i>	
<i>Redattori</i>	Ceccato Francesco Soldà Matteo
<i>Versione</i>	0.0.0
<i>Uso</i>	esterno

Descrizione

Questo documento riporta i confronti tra i vari linguaggi presi in considerazione per lo sviluppo del progetto e la motivazione della scelta di uno rispetto agli altri.



Versione	Data	Redattore	Verificatore	Descrizione
0.0.0	09/05/2023	Soldà Matteo	Ceccato Francesco	Prima stesura.



Contents

1	Introduzione	1
1.1	Sitografia	1
2	Confronti	2
2.1	Database	2
2.2	Backend	2
2.2.1	C#	2
2.2.2	Java	2
2.2.3	JavaScript	3
2.2.4	Python	3
2.2.5	Typescript	3
2.3	Backend Framework	4
2.3.1	C#	4
2.3.2	Java	4
2.3.3	JavaScript	4
2.3.4	Python	4
2.3.5	Typescript	4
2.4	Frontend	4
2.4.1	JavaScript	4
2.4.2	TypeScript	4
2.5	Frontend Framework	4
2.5.1	JavaScript	4
2.5.2	TypeScript	5
3	Scelte e Motivazioni	6



1 Introduzione

Il seguente documento ha come scopo principale quello di confrontare i vari linguaggi, database e framework con lo scopo di fornire un prodotto quanto più efficace, efficiente e aderente alle richieste del proponente.

1.1 Sitografia

- <https://www.quora.com/Why-are-there-so-many-backend-systems-written-in-dynamically-typed-languages-while-the-benefit-of-static-typing-is-obvious>
- <https://mobisoftinfotech.com/resources/blog/typescript-vs-javascript/>
- <https://stackoverflow.com/questions/49640121/mixing-javascript-and-typescript-in-node-js>
- <https://www.monocubed.com/blog/top-python-frameworks/>
- <https://www.theserverside.com/tip/The-differences-between-Java-and-TypeScript-devs-must-know>
- <https://medium.com/rewrite-tech/embedding-typescript-in-java-a343576031be>
- <https://blog.geekandjob.com/framework-javascript/>



2 Confronti

2.1 Database

Come database, non sapendo al momento come saranno strutturati i dati che necessitano di essere salvati in maniera persistente, abbiamo preso in considerazione MariaDB per i database SQL e MongoDB per i database NoSQL.

Queste due scelte sono state fatte per due motivi principali:

- Ricerca di un database computazionalmente leggero e che fosse aderente agli standard
- Ricerca di un database la cui community è attiva e la documentazione chiara e puntuale, così da poter risolvere quanto prima i problemi che si potessero presentare data la poca esperienza accumulata con i database nel tempo

2.2 Backend

Per quanto riguarda il backend, la scelta sarà vincolata dalla preferenza verso un linguaggio staticamente o dinamicamente tipizzato.

Qualora si scegliesse la tipizzazione statica, le scelte ricadono su:

- Java
- C#
- TypeScript

Mentre, scegliendo la tipizzazione dinamica, le scelte ricadrebbero su:

- Python
- JavaScript

2.2.1 C#

Pro:

- Facile da eseguire su dispositivi Windows (che rappresenta la stragrande maggioranza degli utenti)
- Essendo un linguaggio compilato e non interpretato, rende difficile in caso di attacchi la lettura del codice sorgente in chiaro

Contro:

- Deve essere ricompilato per ogni minima modifica
- Hostabile solo su server Windows

2.2.2 Java

Pro:

- Linguaggio facile da imparare
- Linguaggio di alto livello (assenza di puntatori, presenza di garbage collector)
- Linguaggio OOP



- *Platform Independent*
- Supporto al *multithreading_G*

Contro:

- Rispetto ad altri linguaggi può risultare più lento o povero in fatto di performance
- Mancanza di feature per il backup dei dati
- Rispetto ad altri linguaggi, richiede uno spazio di memoria significativo
- Rispetto ad altri linguaggi, usa molto più codice per svolgere una operazione basilare

2.2.3 JavaScript**Pro:**

- Semplice da imparare
- Interoperabile
- Versatile in quanto linguaggio *fullstack_G*

Contro:

- Linguaggio interpretato
- Tipizzazione dinamica
- Inconsistenza tra browser

2.2.4 Python**Pro:**

- Facile da imparare
- Flessibile ed estensibile
- Presenza di moltissime librerie
- Estremamente scalabile
- Portabile
- Vasta integrazione con l'*IoT_G*

Contro:

- Forte utilizzo di memoria
- Tipizzazione dinamica
- Multithreading complesso
- Garbage collection che porta ad un potenziale spreco di memoria

2.2.5 Typescript**Pro:**

- Linguaggio compilato
- Tipizzazione statica

Contro:



- Inconsistenza tra browser
- Tipizzazione alcune volte complessa
- Necessità di ricompilare per ogni minima modifica

2.3 Backend Framework

2.3.1 C#

- ASP.NET

2.3.2 Java

- Java Spring

2.3.3 JavaScript

- Next
- Node

2.3.4 Python

- Django
- Flask

2.3.5 Typescript

- Nest
- Feathers
- Loopback

2.4 Frontend

Escludendo *HTML5*, *XHTML* e *CSS* che saranno di sicuro usati per la parte di frontend della webapp, i linguaggi tra cui scegliere risultano essere solamente

- TypeScript
- JavaScript

2.4.1 JavaScript

2.4.2 TypeScript

2.5 Frontend Framework

2.5.1 JavaScript

- Angular
- React
- Vue
- Backbone
- Preact
- Express



2.5.2 TypeScript

- Angular
- Ember

Per i pro e i contro dei framewor, sia frontend che backend, si rimanda il lettore a questo [link](#).



3 Scelte e Motivazioni

[WIP]