



微言热议

编者按 游弋于网络海洋 时常能发现一些针对最新的教育现象、信息技术课程现象所发表的评论 在博客、在论坛、在微薄、在QQ群.....面对这些思维的火花 关注之光持续不断 赞美之声 板砖之音 此起彼伏。由此 我想到,每一个人的精神生活应该不是孤立存在的,在互相的关注、批判之间,彼此的精神之树注定不是独立生长的,而是以各种方式嫁接在对方的根脉之上,并在每条枝叶之上显现出对话融通的繁盛景象。毕竟,教育就是对话和转化,就是在不同的精神生活和精神世界之间,穿梭自如地实现彼此生命的玉成。

也因此,我们推出新栏目“微言热议”,借此栏目,提供一个交流、交融的平台。这样一个平台,非常期待也很愿意有不同的观点、不同的声音,更希望有你的积极参与。告诉我你对各种教育现象的看法,相信在这里,能让你的声音更有张力。

(欢迎来稿,投稿邮箱:tougao3@chinaitedu.cn)

主论博文

主论人:谢作如 温州中学教育信息技术处主任,
南京师范大学教育信息工程研究所客座研究员

再过若干年,信息技术课程 可以不必开设吗?

湖南的陈鸥辉老师在nrce论坛上发帖说:“假以时日,信息技术课程真的没有开设的必要了.....”她以自己的女儿和学生为例,发现根本不用教师喋喋不休地教学,甚至认为:

我现在感觉这信息技术课越开越没劲,当然作为调剂学生高考压力、提供给学生轻松休闲一下的学科,我还是非常赞成开设的.....(讨论地址 http://www.nrce.com/nrce_bbs/viewthread.php?tid=9384)

广东的邓轶老师在跟帖中给出自己的一篇博客,名为《不改革的信息技术课程,面临淘汰》,他认为:

在现在看来,我更倾向于信息技术课程既不是一种传统课程里的体系课,也不是制作课,更不是操作课,而是一种实验探索课程,类似于物理、化学的实验课。它应该是自主提出问题,确定问题探索方向,然后通过不同的资源库采用同步或者不同步的方式解决这些问题。如果把这门课程作为标准,作为体系,作为知识,那信息技术的教育就会面临失败和淘汰。

邓老师的思路似乎是希望信息技术课程要和研究性学习相结合。应大家的要求,苗逢春博士以英国为例,介绍了发达国家的

信息技术课程进展情况。

【英国2012年大刀阔斧改革信息技术课程】基本思路是废弃中小学现有的学生毫无兴趣的操作软件内容,代之以更贴近市场需求的信息技术内容以及技术创新所需的严谨计算机科学。学校和教师将被赋予更多自由与企业和专业机构合作开发校本课程,并鼓励使用优质免费在线课程。鼓励尽早(借助校本选修课程)培养部分学生的高级计算机技能和技术创新能力。英国教育大臣举例介绍了课程预期目标:设想11岁的孩子就能借助麻省理工学院的Scratch软件编写二维动画代码,16岁的孩子可以理解原来只有大学课程才介绍的研式逻辑并为智能手机编写应用插件。

这似乎就是我在追求的信息技术课程的学习内容。毫无疑问,Scratch是一款适合学生学习的编程软件。如果教学生如何给智能手机编写插件,这也肯定是非常吸引他们眼球的学习内容。“ICT”中的“C”就可以得到一定的体现。而后,山东的徐冬青老师说:

计算机的知识是核心内容,信息技术的核心也是计算机技术,所以,应该侧重于计算机,兼顾信息技术。特别是深入的知识,肯定是计算机技术,其他信息技术,我们深入不了。传感器、通信、人工智能等,都不可能深入,只有计算机可以,而且是计算机软件技术,硬件的也没条件和能力去深入。

这时,我疑惑了:为什么不能深入?我开设的校本课程《互动媒体技术》,就涉及传感器、通信、人工智能等,也涉及到计算机硬件。学生很欢迎,遗憾的是学校给我的课时太少了。我下一步的计划就是要开设手机编程的课程,基于安卓的。苹果的,还真没有条件。

回到原来的话题,信息技术课程真的不必开设吗?我想,根本还是在于我们如何拓展信息技术课程,如果总是纠结在某某软件的操作,那迟早有一天会消亡的。

(本文摘编自谢作如老师博客)



七嘴八舌热议进行时

吴向东

(华南师大附属小学特级教师,教育部“国培计划”首批专家)

每个时代的信息技术教育重点不同,那是因为它承担着引领时代的任务。20世纪80年代,最适合在字符界面的电脑上学习的是BASIC和LOGO编程语言,它们风靡了中小学。20世纪90年代图形界面开始普及,需要普通大众掌握图形界面及办公软件用于日常事务,于是出现了信息技术课就是“Windows+MS Office”。21世纪前十年因特网开始普及,需要人们学会辨别和处理无休止流动的信息,于是信息素养占据了核心位置。而今,进入21世纪的第二个十年,因特网普及了,无线网络普及了,笔记本电脑普及了,平板电脑普及了,手机上网普及了,网络APP应用普及了,新型数字文化如空气般融入人们的意识和生活了,新的时代来临了,如果信息技术教育还不转变,“Windows+MS Office+网络操作”的模式还不打破,还踟躇不前、不去面向未来,引领未来,很有可能会自取灭亡。我们在小学构建“儿童数字文化创作课程”,把教操作转变为学创作,推广搭积木式编程的、适合儿童创作动画、游戏、故事和小软件的Scratch,就是在尝试信息技术教育的“破”和“立”,以赢得这个可爱的课程在当今的“数字化生存”。

吴俊杰

(北京景山学校教师, STEM教育研究者, T-bear项目发起人)

由于谢老师的博文涉及许多老师的观点,所以我也不敢妄自评论。对博文的内容征集了很多老师的意见,所以也不完全算我的个人观点。首先,信息技术教学界这样的争论不是太多,而是太少,信息技术学科存在的合理性,是很值得讨论的。可以说,凡是在积极主动地思考这一问题的教师,都是信息技术学科的中坚力量,都应该鼓励。其次,看待老师们结论性的东西时,要注意老师所处的环境。在他所在的学校,是否重视信息技术,是否有宽松的环境?作为老师他是否能够自由地开设选修课程,他的教学是否必须跟着会考走?最后,信息技术教育研究者应追求“和而不同”的关系,为了解决教什么、怎么教的问题,博文中的老师们都想出了办法。陈鸥辉老师在上课时始终开网,邓轶老师将科学研究的方法引入到教学中来;谢作如老师开设了互动媒体艺术课程……这种不同,是正常的,就连在北京景山学校内部,老师们采用的办法都是不同的,我采用的是“基于工程、艺术、研究的技术学习(T-BEAR)”,黄山老师更倾向基于设计的学习,但我们都彼此欣赏,这就是一种“和”。另外,就群体而言,应建立一种“和”的机制,将不同的解决方案展现出来,让老师们自己去选择。

魏宁

(专栏作者)

近几年来,由于官方在信息技术课程标准、教材以及课程发展的指导性建议等方面行动滞后,导致了民间思潮相对活跃,这里面信息技术一线教师的自主探索成为了最大的亮点。本期博文中的几位老师就是最近几年活跃在民间的信息技术课程建设的积极探索者。

信息技术课程决不能再把软件操作作为课程的发展主线了,这已经成为所有课程建设者的共识。在这个前提下,挖掘软件操作背后的技术本质成为相当数量一线信息技术教师的共同诉求。这其中的重要原因一是沿着软件操作的路线走向对技术的深层挖掘,实在是技术视角探索下的必然结果;二是由于大多数信息技术教师的计算机技术背景,使得技术路线成为他们的不二选择。

虽然受到了从探索路线到学科背景的限制,我们依然要为技术派的尝试叫好。这里面无论是将Scratch引入课程的实践,还是对“互动媒体技术”的探索,都给信息技术课程未来的发展带来了新的可能性,拓展了课程发展的空间,也对现有的课程体系提出了挑战。

不过在叫好之余,我们也必须清醒地认识到技术派路线的某些先天困境。第一,技术派将信息技术课程所指的“技术”限定为计算机技术,而信息技术绝不等于计算机技术,这使得对课程的探索一开始就遭遇“名实之争”;第二,技术派同样没有回答出课程的实质是什么,即为什么教以及应该教什么,对课程中技术本质的阐释仍显得不够有力;第三,随着对技术的深入挖掘,技术派课程体系还会遇到另一困境,即这一路线的变化将使课程面向精英还是大众?作为基础教育阶段的一门课程,信息技术课究竟是为了培养少数技术人才还是使广大学生获得某种一般的技术能力?

所有的困惑都只能在继续探索中寻找答案。e