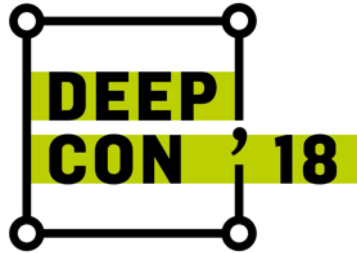

YAPAY ZEKANIN HUKUK ALANINDAKİ YANSIMALARI



AV. SERTEL ŞIRACI
05.10.2018 – ANKARA

YAPAY ZEKANIN ESER SAHİBİ OLAMAMASI

Eserin hak sahibi yazılımı meydana getirendir.

“Yaratma gerçeği ilkesi” gereği **fikri çabası** ile o eseri ortaya çıkaran kişi veya kişilere ait olacağı kuralı kabul edilmiştir.

Eser sahipleri ancak gerçek kişiler olabilir.

Üretin ürün eser vasfına sahip olmayacaktır.



magenta

Make Music and Art Generation with Machine Intelligence

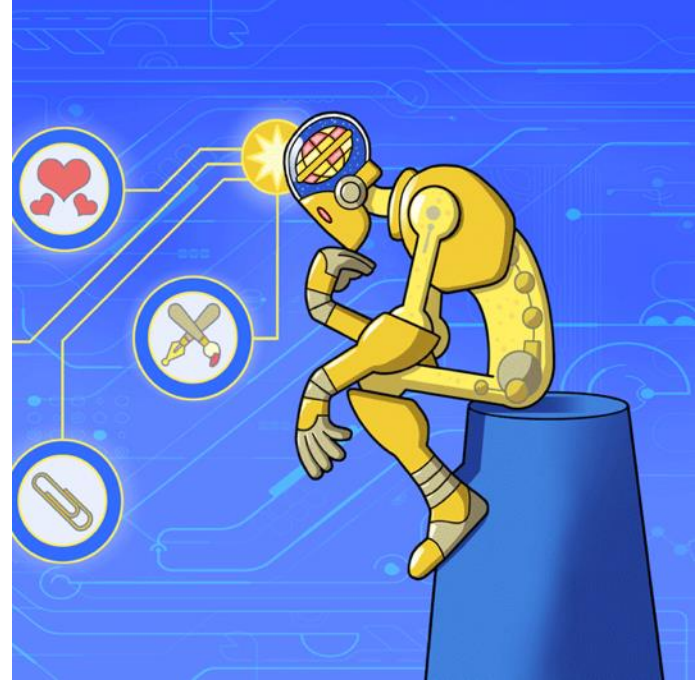
YAPAY ZEKANIN PATENT, TASARIM SAHİBİ OLMASI/OLAMAMASI

Patent ve Tasarım için insan şartı bulunmuyor.

Temel şartlar varsa tescil edilebilir.

Fakat buluş sahibi kim olacak?
YZ adına tescil alabilecek miyim?

Bir YZ bir patentin çok çeşitli versiyonlarını yapıp, yayınlayıp, rakiplerin patent almasını engelleyebilir mi?



KİŞİLİK HAKKI

Bir cihaz insana benzediği için ona kişilik hakkı vermeli miyiz?

Hukuk, insan dışındaki varlıklara kişilik hakkı tanımak için bir düzenleme yapmamıştır.

En yakın varlık hayvanlardır. Özel yasaları olsa da zarar verirse veya zarar görürse eşya olarak ele alınır.

1 - Robotlar insan ve eşya arasında yeni bir hukuk öznesi görüşü

2 - Ayrı bir kişilik statüsü tanıyan ve sicile kayıt zorunluluğu getiren görüş.

Gerçek kişi ve tüzel kişi kavramına ek olarak elektronik kişilik tartışılmaktadır.



YAPAY ZEKANIN ÖĞRENMESİ İÇİN KULLANILAN ESERLERİN DURUMU

YZ, genellikle insanlara ait eserleri değerlendirerek öğrenir.

Bu eserlerin sahibinin rızası olmadan ticari bir ürün geliştirmede kullanılıyor olması telif hakkı ihlali midir?

Şahsi kullanım, eğitim – öğrenim istisnası olabilir mi?



YAPAY ZEKA VE SORUMLULUK

Bu kişiliğe sahip olursa üçüncü kişilere verdikleri zarardan sorumluluk da doğacaktır.

1- Zarar ile yapay zekânın davranışı arasında illiyet bağının kanıtlanmasının yeterli olduğu bir kusursuz sorumluluk hali

2- YZ verilen komutların düzeyiyle orantılı olarak belirlendiği bir sorumluluk türünün söz konusu olması

3- YZ'nin verdiği zararların tazmini için bir tür "zorunlu sigorta sisteminin" kurulması ve bu sigortanın tazminat fonu tarafından desteklenmesi



SAHİBİNİN SORUMLULUĞU

Kural olarak zararı doğuran uygulamayı yapacak şekilde robotu programlayan kişi sorumlu olacaktır.

Zarar verici davranışın nedeni robotun algoritmasındaki bir hata gibi robotun tasarımına veya üretimine kadar takip edilebilecek bir nedense robotun verdiği zarardan üreticisi sorumludur.

Açık kaynak kodlu yazılımlarda ise tüketici kaynak kodu değiştirmişse artık sorumluluk tüketicidir.

Sözleşmeler önemli olacaktır.



İLK ÖLÜMLÜ YZ KAZASI UBER DAVASI DEVAM EDİYOR



YAZILIM NESNEYİ TESPİT EDİYOR
FAKAT FREN YAPMIYOR

OBJELERLE KARŞILAŞTIĞINDA KARAR
VERMESİ GEREKEN YAZILIMDAKİ
HATADAN KAYNAKLANIYOR.



KODLAR TEHLİKE HALİNE GELİRSE

- Saldırıları
- Gizli kod
- Mahremiyet
- Sözleşme mi? Kanunlar mı?
- YZ'dan mükemmeliyet beklemek

CHATBOTLAR - BANKA

Bankacılık sisteminde kullanılan chatbotlarda bankaların sorumluluğu ağırdır.

Bankalar hafif kusurdan dahi sorumludur.

Müşteriye portföy yönetimi, bireysel emeklilik fon yönetimi gibi robo-tavsiyeler verilmesinin üzerine bunun için arka planda büyük verinin kullanılması halinde konu daha da karmaşık bir hal almaktadır.

Hukuk, bilişim ve teknolojiadaki her gelişmeye anında ayak uyduramamaktadır.

Talimatların geçerliliği, kredi sözleşmeleri...



HUKUKÇULARA ETKİSİ

Metin madenciliği,

Sınıflandırma,

Konu çıkarımı

Uygulamaları kullanılmaya başlandı.

LawGeex

20 avukat – YZ Sözleşme inceleme
%85 / 4 Saat – %95 / 26 dk

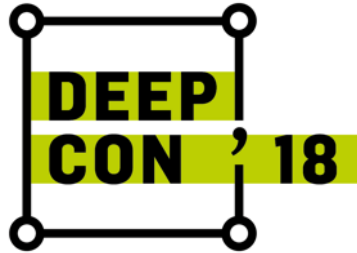
DoNotPay.com – İlk avukat

Yasalara uyumlu ve sorumluluğu olan
otonom hakimler, Kanun metinlerin
üzerinde mantıksal denetimler yapan
yazılımlar da oluşturuldu.

Gelecekte karar verici olabilirler mi?

Yapay zekanın adalet anlayışı insanlığı
tatmin eder mi?

YAPAY ZEKANIN HUKUK ALANINDAKİ YANSIMALARI



AV. SERTEL ŞIRACI
05.10.2018 – ANKARA