

语言学的元语言国际研究现状与发展趋势 ——基于 Bibliometrix 的动态可视化分析

闵杰¹ 侯建波²

(1. 西安外国语大学 研究生院, 陕西 西安 710128

2. 西安外国语大学 英文学院, 陕西 西安 710128)

[摘要] 语言学的元语言是语言学家描写和谈论语言的工具, 对该语言现象已有大量理论探讨和应用研究。本文借助文献计量分析软件 Bibliometrix, 对国际相关刊物发表的元语言相关文献进行可视化呈现并展开分析。研究发现自然语义元语言的研究成果最为丰硕, 该学派研究已向跨文化语用学等方向发展; 基于系统功能语言学元语言功能研究集中体现在读写教育、多模态识读能力以及语类教学法等研究方面, 应用前景广阔; 语言政策与语言规划、语言与性别等社会语言学议题开始引入元语言相关概念进行研究, 成为新的学术增长点。

[关键词] 元语言; Bibliometrix; 可视化分析

[中图分类号] H030 [文献标识码] A [文献编号] 1002-2643(2021)03-0027-14

A Bibliometrix Analysis of Linguistic Metalanguage in International Journals

MIN Jie¹, HOU Jianbo²

(1. Graduate School, Xi'an International Studies University, Xi'an 710128, China;

2. School of English Studies, Xi'an International Studies University, Xi'an 710128, China)

Abstract: Linguistic metalanguage is a tool for linguists to describe and talk about language. There have been many theoretical discussions and applied researches on this linguistic phenomenon. This paper visually presents and analyzes the metalanguage-related literature published in relevant international journals with Bibliometrix. The research has found that the research of Natural Semantic Metalanguage is the most fruitful, and it has been developed in the direction of cross-cultural pragmatics; the research on the function of metalanguage based on Systemic Functional Linguistics is

收稿日期: 2020-11-30; 修改稿, 2021-04-07; 本刊修订, 2021-05-21

基金项目: 本文为教育部人文社会科学研究规划基金项目“中美自然灾害话语的跨学科对比研究”(项目编号: 16YJAZH017)的阶段成果。

作者简介: 闵杰, 博士研究生, 讲师。研究方向: 话语分析、语言政策与规划。电子邮箱: cloudmin@sina.cn。

侯建波, 博士, 教授, 博士生导师。研究方向: 话语分析。电子邮箱: 442103641@qq.com。

mainly embodied in literacy education , multiliteracies and genre pedagogy and other research areas; sociolinguistics issues such as language policy and planning , language and gender , and language rights have begun to introduce metalanguage related concepts for research , which has become a new academic growth point.

Key words: metalanguage; Bibliometrix; visualized analysis

1.0 引言

“meta-”是西方哲学界和理论界中被频繁使用的前缀之一。它最初由哲学界提出 ,源于对内省法下自我证明悖论的哲学思索 ,是标志研究层面转变的一种哲学语言 ,指人们讨论的对象由客体转为主体本身(成晓光、姜晖 2008)。随着 20 世纪哲学界出现语言学转向以来 ,人们从关注知识本身转向探究语言和世界的关系、语言的本质、语言的意义、语言的理解和交流以及语言和人的关系等(姜晖 2013)。随之 ,语言学界对 metalanguage , metapragmatics , metadiscourse 等的研究相继出现。

元语言是有关于语言的语言 ,国内学者将其分为“语言学的元语言”研究与“逻辑学的元语言”研究(李葆嘉 2002; 封宗信 2005) ,两者在研究目的、方法、范围上均有所不同。逻辑学的元语言为消除“说谎者悖论”而提出语言分层理论 ,即对对象语言和元语言做出区分。语言学的相关研究在逻辑学回答“悖论”问题的分层基础上 ,进一步讨论了元语言的独立性 ,认为元语言是“谈论语言的一种语言”(Matthews ,1997) ,“描写自然语言的语言”(Bussmann ,1996) ,是语言学研究中极其重要的描写手段或语言学家的“行话”(Wales ,1989)。除了以上对元语言的理论和概念的阐释外 ,国内元语言相关研究也被运用于语言习得与外语教学(如马志刚、王家明 2018; 范临燕 2019; 赵海永 2020 等)以及语义学(如慕婧 2016; 孙淑芳、薛文博 2016; 何洋洋 2019 等)领域的研究。对这一普遍语言现象的深入系统研究 ,从理论上可以使我们更深刻地认识人类语言在交流过程中的特性 ,以及语言科学所关心的一系列应用性问题(封宗信 2005; 李琳、王立非 2019)。

Bibliometrix 是一款由意大利那不勒斯费德里克二世大学经济与统计学系副教授 Massimo Aria 博士等人开发的基于 R 语言的科学文献计量软件。Bibliometrix 工具包可用于全流程的科学文献计量及可视化展示。它可以对来自 SCOPUS 和 Web of Science 数据库中的文献信息进行导入处理 ,统计分析相关科学文献指数 ,构建数据矩阵 ,进行共被引、耦合、合作分析和共词分析等方面的研究和可视化处理 ,完成一整套文献信息分析及可视化结果展示(李昊 2018)。可视化的综述分析能够直观地展现研究领域的信息全貌 ,辨别研究领域中的热点课题、重要文献和前沿动态。随着国内元语言的相关研究日渐颇丰 ,我们需要了解国际该领域的研究以便深化成果 ,但元语言的国际综述研究尚属空白 ,难窥全貌。此外 ,当前外语学界的文献可视化研究多基于 CiteSpace 和 VOS viewer 等软件展开 ,Bibliometrix 的运用比较罕见 ,其开源编码和操作简洁的特性还有待与外语学界研究

的整合之下进一步被挖掘,从而更好地服务于学科发展。鉴于此,本文将基于 WOS 数据库,以文献计量软件 Bibliometrix 作为研究工具,对国际元语言的研究动态进行量化分析以及可视化呈现,进而开展全面综述,深入挖掘数据,凸显发展前沿,以期国内相关研究的深入和拓展提供些许借鉴。

2.0 研究设计

2.1 数据来源

国际文献研究数据来源于美国科学信息研究所(Institute for Scientific Information) 的引文数据 Web of Science(WOS) 核心合集 SSCI 数据库。Web of Science 核心合集(core collection) 的 SSCI 数据库代表着国际和社会科学研究的高水平成果,具有研究前沿的代表性。

WOS 检索字段选择主题为“metalanguage”,将学科类别限定为“linguistics”“language linguistics”。考虑到本文是对文献研究热点与议题进行梳理,故将文献类型限定于“研究论文”;文献语种限定为“英语”;检索时间范围为 1953 – 2020 年(首篇文献发表于 1953 年)。数据检索于 2021 年 2 月 20 日,并经过手动剔除明显不相关文献后,共生成有效文献 224 篇。

2.2 研究方法

为了全面、准确地挖掘并直观展示国际元语言相关研究,本文拟借助可视化文献计量软件 Bibliometrix 绘制知识图谱。知识图谱在分析学科结构、描述科研合作、发现研究热点、预测研究前沿以及挖掘学科知识基础等方面具有较高应用价值。本研究结合发文量化统计分析与重点文献定性分析的方法,提取核心议题,明晰研究领域,以期厘清国际元语言研究的现状,聚焦国际研究前沿,尝试为国内该领域的发展提供些许参考。

3.0 研究结果与分析

3.1 研究基本情况分析

借助 Bibliometrix 软件,使用如下命令可以得出历年发文、高产期刊以及高产论文作者的信息【results <-biblioAnalysis(M ,sep = "")】【S = summary(object = results ,k = 10 , pause = FALSE)】【plot(x = results ,k = 10 ,pause = FALSE)】

3.1.1 历年发文情况统计

发文情况在一定程度上直观反映了某一学科或领域的研究水平与研究热度。国际元语言相关研究的时间跨度为 1953 – 2020 年,总体研究年度发文量趋势见图 1。随着第一

篇论文 *Psychology as Metalanguage* 于 1953 年发表以来, 1954 – 1982 年间并无其他相关文献出现, 1983 年起文献数量增长趋势较为明显, 总体可以分为两个时期: 稳定发展期 (1983 – 2008) 和迅猛发展期 (2008 – 2020), 总体呈现不断发展的趋势。

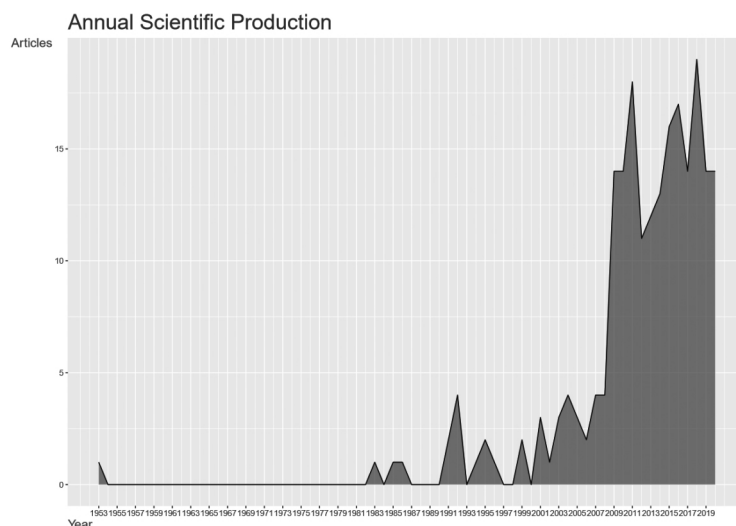


图 1 发文整体趋势图

3.1.2 高产期刊信息

表 1 列出了元语言相关的重要研究成果所发表的国际高产权权威期刊信息。就期刊发文总体来看, 前十位高产期刊发文共 106 篇, 占研究文献总篇数的 47.3%, 可见目前语言学领域相关研究分布形成了相对集中的、引领的期刊群。

从期刊的发文情况来看, 元语言相关文献大多集中在以语义学、语用学以及二语习得和语言教学为阵地的期刊中。值得关注的是, 近年来以社会语言学和话语分析等为研究阵地的 *LANGUAGE IN SOCIETY* 期刊也位列其中。在所统计的 76 种期刊中发现诸如 *LANGUAGE POLICY*、*JOURNAL OF LANGUAGE AND POLITICS*、*GENDER AND LANGUAGE* 等同类刊物也出现了元语言相关研究, 经过对所检索文献的进一步梳理, 发现该领域主要议题包括: 语言政策与规划 (如 Wagner 2009; Ensslin 2011; Oluikpe 2014; Ayres-Bennett 2020)、语言与性别 (如 Milles 2011; Asano-Cavanagh 2014)、媒介话语分析 (如 Chun 2017; Jaworska 2018) 等, 特别是作为国际语言政策与规划研究领域兴起的一个理论流派“语言管理理论”将元语言作为对语言行为的评价, 阐述了对元语言行为的观察视角、剖析维度、干预方式及可用的研究方法 (何山华 2019)。由此可见, 语言政策与规划等社会语言学对元语言概念的关注, 体现了元语言相关研究新的学术增长点。

表 1 国际前十位高产期刊

Rank	Sources	Articles
1	<i>JOURNAL OF PRAGMATICS</i>	28
2	<i>LANGUAGE SCIENCES</i>	14
3	<i>LINGUISTICS AND EDUCATION</i>	11
4	<i>AUSTRALIAN JOURNAL OF LINGUISTICS</i>	10
5	<i>LANGUAGE AWARENESS</i>	10
6	<i>LANGUAGE AND EDUCATION</i>	9
7	<i>LANGUAGE IN SOCIETY</i>	7
8	<i>LANGUAGE & COMMUNICATION</i>	6
9	<i>SYSTEM</i>	6
10	<i>FUNCTIONS OF LANGUAGE</i>	5

3.1.3 高产论文作者

表 2 展示了 1953 – 2020 年间元语言相关研究发文量排名前十的作者。据统计, Goddard 发文量最高, 达到 21 篇, 其次是 Wierzbicka, 发文量达到 17 篇, 发文量超过 3 篇的学者为 Gebhard 和 Asano-Cavanagh, 其他学者 Bell、Gladkova、Haugh、Schleppegrell、Wong J 和 Bromhead 发文均为 2 – 3 篇。参照表 3 发现, Goddard 和 Wierzbicka 两位学者在排名前十的共被引文献中分别发文 6 篇和 3 篇。此外, 图 6 显示这两位学者的文章多年属于高被引文献。来自澳大利亚国立大学语言学教授 Wierzbicka 和澳大利亚格里菲斯大学语言学系 Goddard 均为波兰语义学派的核心人物, Asano-Cavanagh 亦属于该学派近年的活跃学者。自 20 世纪 70 年代以来, 波兰语义学派致力于自然语义元语言 (Natural Semantic Metalanguage, 下文简称 NSM) 的研究, 从发文量前三位作者便可看出该学派在元语言相关研究中的重要地位。

表 2 排名前十的高产作者

Rank	Authors	Articles	Rank	Authors	Articles
1	Goddard	21	6	Gladkova	3
2	Wierzbicka	17	7	Haugh	3
3	Asano-Cavanagh	5	8	Schleppegrell	3
4	Gebhard	4	9	Wong J	3
5	Bell	3	10	Bromhead	2

据图 2 所示,除去 language 和本文核心议题 metalanguage 之外,还出现了不同研究领域的关键词,凸显出不同研究领域的核心议题。参考图中中心度的关联线并对这些关键词眼的分类划分,不难发现元语言研究的热点主要聚焦在以下领域:关键词 prime、lexicon 和 cognition 等关联语义学,特别是 NSM 研究中的词汇元语义和语义基元等话题;L2 language、explicit knowledge 以及 awareness 等关键词关联二语习得中的元语言意识和明示知识(explicit knowledge)等核心话题;multiliteracies、pedagogy、academic language 等关键词关注语言教学中的学生读写能力的培养,此外,跨文化语用学的研究也体现在 face、impoliteness 等关键词中。

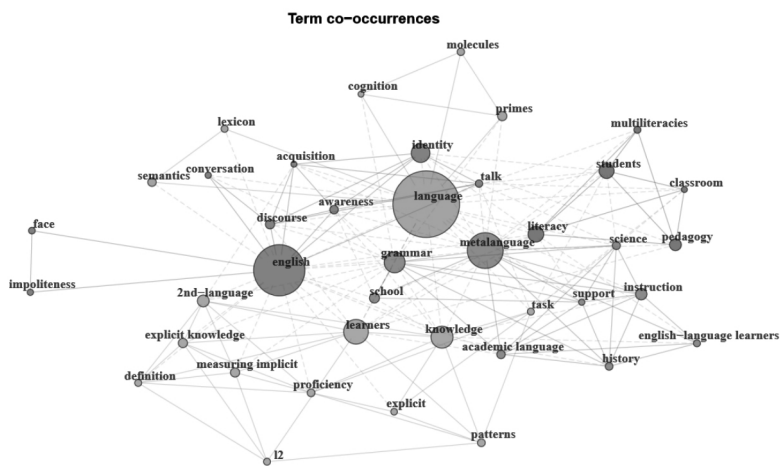


图2 关键词共现图

3.3 国家合作与发文情况分析

32

```
( M ,analysis = "collaboration" ,network = "countries" ,sep = ";" ) [ net = networkPlot( NetMatrix ,
n = dim( NetMatrix) [1 ] ,Title = "Country Collaboration" ,type = "circle" ,size = TRUE ,remove.
multiple = FALSE ,labels = 0.7 ,cluster = "none") ]
```

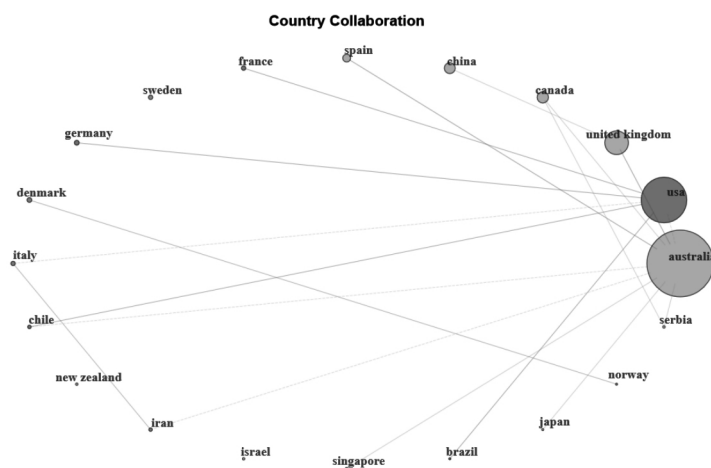


图3 国家网络合作图谱

通过 Bibliometrix 的国家网络合作图谱(图3)的节点大小、线条连线及深浅,我们可以直观地了解到,美国、加拿大的学者和法国、德国、意大利等国家的学者交流最为广泛;加拿大和英国的学者也与塞尔维亚等国家的学者建立了合作关系;中国学者与英国的学者有一定的合作关系。这其中,美国和澳大利亚的网络节点最大,代表在国际合作中的影响力最为广泛。结合图4显示,作为NSM研究阵地的澳大利亚的发文量最多,达到67篇,其次是美国(46篇)和英国(23篇),中国和加拿大紧随其后,均为11篇。整体来看,目前国内学者与国外学者的科研合作相对缺乏,合作产出还有很大的提升空间。

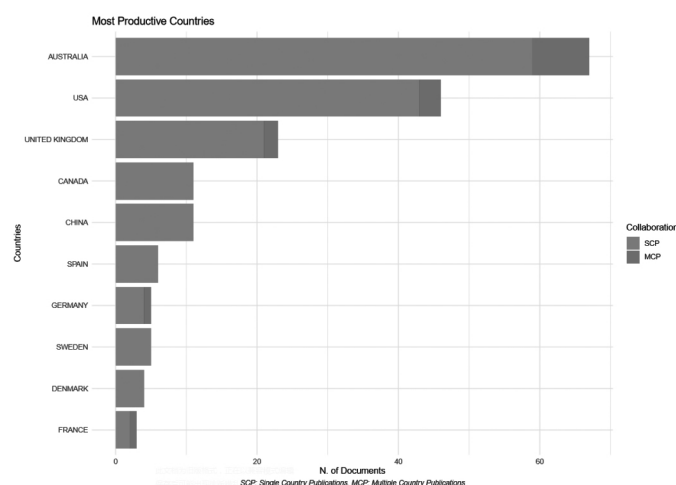


图4 国家发文情况

3.4 文献共被引分析

文献共被引是指施引文献中的参考文献同时被其他文献作为参考文献的情况。文献被引频次可以作为评估文献影响力的一个重要指标,一个文献被引频次的高低反映了该文献参考价值的大小。发表的文献互相引证的过程中所形成的引文网络将学术文献联系在一起,形成一个延续不断的系统,从而保证了知识的累积和传承。因此,对文献共被引进行分析,可以追根溯源,了解相关领域发展演变,快速辨识相关领域具有高影响力的论著,并能够对该领域的研究趋势与热点进行合理推断。使用如下命令可以得出文献共被引情况【NetMatrix <-biblioNetwork(M ,analysis ="co-citation" ,network ="references" ,sep =";")】【net = networkPlot(NetMatrix ,n = 30 ,Title ="Co-Citation Network" ,type ="fruchterman" ,size = T ,remove. multiple = FALSE ,labelsize = 0.7 ,edgesize = 5) 】

文献共被引图谱(图 5)呈现出两类聚类。以 Goddard 和 Wierzbicka 等人的共被引文献节点中心度较高,连线紧密,且形成了一类聚类。另一聚类以 Schlepppegrell 和 Moore 等作者的共被引文献形成。两个聚类间通过 Halliday 于 1985 年出版的专著 *An Introduction to Functional Grammar* 建立起聚类联系。以下进行分类分析。

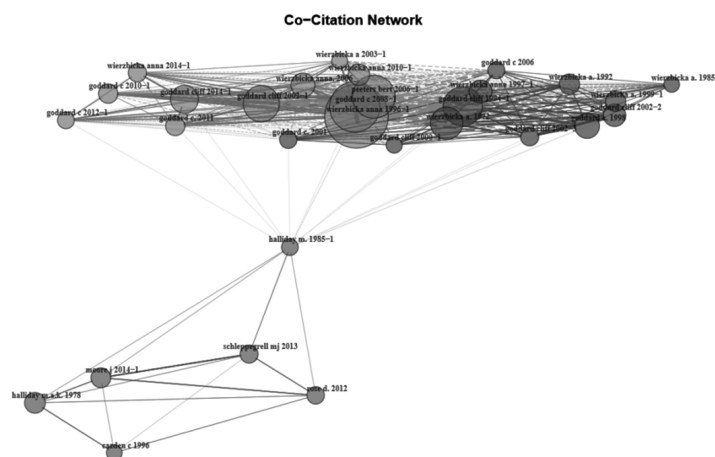


图 5 文献共被引图谱

3.4.1 自然语义元语言研究

结合共被引文献统计结果,表 3 列出前七篇高共被引文献。我们不难发现这些高共被引文献均为波兰语义学派的论著,因此笔者这里结合文献对该学派的思想进行简述。

表3 前七篇共被引文献信息

Rank	Authors	Year	Titles	Articles / Monographes	Citation
1	Wierzbicka	1996	<i>Semantics Primes and Universals</i>	monograph	52
2	Wierzbicka	1972	<i>Semantic Primitives</i>	monograph	32
3	Goddard&Wierzbicka	2013	<i>Words and Meanings: Lexical Semantics across Domains , Languages and Cultures</i>	monograph	21
4	Goddard	1998	<i>Semantics Analysis: A Practical Introduction</i>	monograph	18
5	Wierzbicka	1994	"Cultural scripts": A semantic approach to cultural analysis and cross-cultural communication	article	33
6	Wierzbicka	2003	"Reasonable man" and "reasonable doubt": The English language , Anglo culture and Anglo-American law	article	18
7	Wierzbicka	2002	Australian cultural scripts-bloody revisited	article	18

Wierzbicka 出版于 1972 年的专著 *Semantic Primitives* 为 NSM 理论的奠基之作,初步构建了理论框架,提出了 14 个避免语义解释的循环性和模糊性的非任意性普遍语义基元 (Semantic Primitives),以及依据化简释义 (Reductive Paraphrase) 进行词义分析的基本方法,将具有复杂语义的概念或词汇解释成简洁明了的概念或词汇 (李炯英、李葆嘉, 2007)。随着语义基元的界定标准和识别原则的进一步确认,早期 14 个基础元词在 Wierzbicka 后来的专著 *Semantics, Primes and Universals* 中被修改为 55 个 (Wierzbicka, 1996)。2002 年,已被确认的语义原词增加到了 61 个 (Goddard & Wierzbicka 2014)。

“文化脚本”研究法 (Cultural Script Approach) 是 NSM 学派在“语义基元”的概念上提出的研究方法。1994 年, Wierzbicka 在 “Cultural scripts”: A semantic approach to cultural analysis and cross-cultural communication 一文中首次明确提出了“文化脚本”的概念,认为语用学是语义学的一部分,因此跨文化语用学就是人类交际的语义学研究。Wierzbicka 围绕“文化脚本”概念,通过实证研究向跨文化语用学迈进,如 “Reasonable man” and “reasonable doubt”: The English language, Anglo culture and Anglo-American law 和 Australian cultural scripts – bloody revisited 两篇文章,在 NSM 所提供的语义框架下为精确地研究连贯语义带来启示,相关实证研究是“文化脚本”方法的运用的具体体现。

Goddard 于 1998 初版、2015 年再版的 *Semantics Analysis: A Practical Introduction* 一书为首部系统介绍 NSM 理论与方法的教程。书中梳理了该学派过去的研究成果和当前的研究方向,囊括了情感、言语行为、颜色语法范畴等话题,广泛采集日语、马来语、波兰语、

西班牙语等不同语系的语料进行分析,并通过个案研究将语义和语言文化建立联系。该书充分体现了该学派实证研究倾向和跨语言文化研究的理念,以及结合语言交际功能和认知功能寻求不同语言间的语义共性的研究旨趣。

Words and Meanings: Lexical Semantics across Domains, Languages and Cultures(2014) 为 Goddard 与 Wierzbicka 近年来合著的新作之一。该书进一步反思了盎格鲁中心主义 (Anglo-Saxonism) 下既往的语言学研究,明确了寻求文化脚本而非形式语言研究的理念,呈现出该学派向跨文化语用学和比较语言学发展的趋势。

3.4.2 系统功能语言学的元语言教学研究

图 5 呈现出相对集中的另一聚类,其中涉及的元语言功能思想在共被引文献共同形成了一个基于系统功能语言学的元语言读写教学的研究聚类,以下对该聚类中的代表性共被引文献进行分析。

Halliday 的两本专著 *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning* (1978) 和 *An Introduction to Functional Grammar* (1985) 是系统阐述系统功能语言学 (Systemic Functional Linguistics, 下文简称 SFL) 和社会符号学思想的奠基之作,也对普通语言学理论和语言教学等领域产生重大影响。SFL 关注语境概念下使用的语言,并为分析文本提供了解释语言的元语言,这为广泛应用于读写教育 (Literacy Education) 和语体教学法 (Generic Approach) 等的语言教学研究提供了工具。2012 年, Rose & Martin 出版的专著 *Learning to Write, Reading to Learn: Genre, Knowledge and Pedagogy in the Sydney School* 一书,系统全面地介绍了悉尼学派在读写教育领域的理论和实践,进一步发展了 SFL 在语言教学中的运用。全书涉及悉尼学派基于语体的读写教育研究背景、该学派三个阶段的理论与实践以及对学校域教学方法的总结。其他高被引的实证性论文见于以下研究: Moore & Schleppegrell (2014) 使用 SFL 的语法元语言 (Grammatical Metalinguage) 来研究初级英语语言学习者的学术语言活动,并结合对课堂对话分析,发现 SFL 的元语言有潜力支持学生在脚手架支持的课程活动中进行对话互动的内容学习,这为学生发展学术语言提供了新的启示; Schleppegrell (2013) 在以英语学习者为主的美国学校展开一项研究,说明了元语言能够支持第二语言学习者完成小学课程中具有挑战性的任务,同时还促进了对语言的集中意识的提高。此外,新伦敦小组 (The New London Group) 在多模态识读方面 (Multiliteracy) 的研究也吸收了 SFL 的理论成果 (如 Cazden, 1996)。以上研究为基于 SFL 的元语言相关研究如何支持读写教育和提供第二语言习得研究所要求的情境性和语境性环境提供了实证基础。

3.5 文献历史被引网络

文献历史被引网络图谱以时间线为轴,呈现高被引文献的历时转移,从而反映研究热点的更替及发展 (如图 6 所示)。Bibliometrix 的历史引文功能可以提供 Local Citation Score (LCS) 和 Global Citation Score (GCS) 两项统计指标,分别代表当前数据库中的文献被引次数和 Web of Science 整个数据库中文献被引的总次数。两项指标关联解读,不仅可以判断某些文献的影响力,还可以判断某些文献在所进行可视化分析的领域和其他领域之间

的关联性。使用如下命令可以得到文献历史被引网络信息【options(width = 130)】【histResults <- histNetwork(M ,min. citations = 10 ,sep = ";")】【net <- histPlot(histResults ,n = 15 ,size = 20 ,labelsize = 5)】

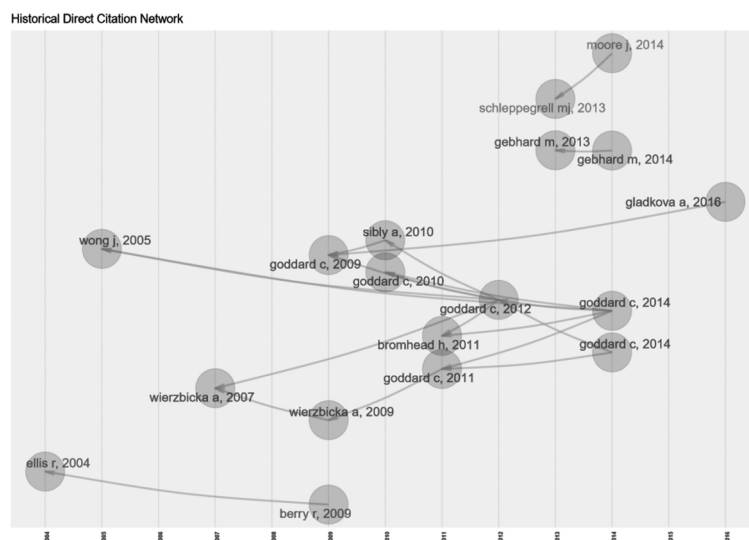


图6 文献历史被引网络图谱

表4统计了历史被引网络图谱中重要文献的相关信息。据统计,标号为11、13、14以及15的四篇文章LCS和GCS指数均比较高,可见这四篇文章在相应年份的影响力较大,且研究内容与本文所分析的元语言相关研究关联度高。四篇文章聚焦于基于元语言功能的读写教育和二语习得研究(参见Schlepppegrell,2013;Gebhard,Chen & Britton,2014;Moore,2014)以及NSM领域的研究(参见Goddard,2012)。早期文献中,我们还发现二语习得领域的权威学者Ellis发表于2004年的*The definition and measurement of L2 explicit knowledge*一文,提出将二语明示知识(L2 explicit knowledge)作为元语言和分析性知识来研究的观点。该文GCS指数明显高于LCS指数,说明元语言相关研究对二语习得研究成果的借鉴。

表4 文献历史被引统计

Label	Paper (Author ,Year ,Journal ,DOI)	LCS	GCS
1	ELLIS R ,2004 ,LANG LEARN DOI 10.1111/J.1467-9922.2004.00255.X	6	167
2	WONG J ,2005 ,LANG SOC DOI 10.1017/S0047404505050104	3	16
3	WIERZBICKA A ,2007 , LANG SCI DOI 10.1016/J.LANGSCI.2006.07.002	7	41
4	WIERZBICKA A ,2009 , J ENGL LINGUIST DOI 10.1177/0075424209334338	3	10

Label	Paper (Author ,Year ,Journal ,DOI)	LCS	GCS
5	BERRY R ,2009 , LANG AWARE DOI 10. 1080 /09658410802513751	5	15
6	GODDARD C ,2009 , LANG SCI DOI 10. 1016 /J. LANGSCI. 2007. 10. 002	10	19
7	SIBLY A ,2010 , AUST J LINGUIST DOI 10. 1080 /07268602. 2010. 498804	3	4
8	GODDARD C ,2010 , STUD LANG DOI 10. 1075 /SL. 34. 1. 04GOD	4	5
9	GODDARD C ,2011 , LANG SCI DOI 10. 1016 /J. LANGSCI. 2010. 03. 003	5	9
10	BROMHEAD H ,2011 , LANG SCI DOI 10. 1016 /J. LANGSCI. 2010. 07. 004	4	13
11	GODDARD C ,2012 , LINGUISTICS DOI 10. 1515 /LING - 2012 - 0022	10	35
12	GEBHARD M ,2013 , J SECOND LANG WRIT DOI 10. 1016 /J. JSLW. 2013. 03. 005	8	33
13	SCHLEPPEGRELL MJ ,2013 , LANG LEARN DOI 10. 1111 /J. 1467 - 9922. 2012. 00742. X	15	92
14	MOORE J ,2014 , LINGUIST EDUC DOI 10. 1016 /J. LINGED. 2014. 01. 002	15	52
15	GEBHARD M ,2014 , LINGUIST EDUC DOI 10. 1016 /J. LINGED. 2014. 01. 003	10	31
16	GODDARD C ,2014 , LANG SCI DOI 10. 1016 /J. LANGSCI. 2013. 11. 003	3	11
17	GODDARD C ,2014 , STUD LANG DOI 10. 1075 /SL. 38. 1. 03GOD	6	21
18	GLADKOVA A ,2016 , APPL PSYCHOLINGUIST DOI 10. 1017 /S0142716415000260	3	4

4.0 结语

本研究借助计量软件 Bibliometrix 对 WOS 的元语言相关研究文献进行可视化分析 , 研究发现: 1) 国际元语言研究话题影响力最大、成果最丰富的研究集中在波兰语义学派对自然语义元语言的研究。NSM 由核心概念“语义基元”出发 , 提出“文化脚本”的概念 , 经过近半个世纪的发展 , 逐步向跨文化语用学和民族志语用学(ethnopragmatics) 发展 , 并广泛运用于词汇语义、语法语义和文化语义研究等方面 , 同时对二语习得和语言教学等领域具有启示意义。2) 基于系统功能语言学元语言功能的应用研究在悉尼学派和新伦敦小组的学者中大量涌现 , 主要议题包括读写教育、多模态适度能力以及语类教学法等。更值得注意的现象是 , 在二语习得和语言教学应用方面 , 系统功能语法与自然语义元语言研究出现了一定的交集 , 体现了研究议题的融合。3) 与元语言相关的语言政策与语言规

划、语言与性别、语言权利等社会语言学议题开始初具规模,元语言相关概念进一步运用到语言与社会的研究中来。

通过对国际文献进行可视化对比,我们在一定程度上厘清了国际元语言相关研究的知识结构。诚然,本研究也存在局限性,比如相关文献的数量偏少,特别是社会语言学中元语言相关研究的兴起未能明晰展示并深入挖掘,今后的研究可以通过聚焦更多相关文献来追踪该领域的发展。本研究希望通过进一步拓展和深化元语言相关研究范围和研究主题,促进更多具有中国本土化特色的研究成果。

参考文献

- [1] Asano-Cavanagh, Y. Linguistic manifestation of gender reinforcement through the use of the Japanese term *kawaii* [J]. *Gender and Language*, 2014, 8(3): 341 – 359.
- [2] Ayres-Bennett, W. From Haugen's codification to Thomas's purism: Assessing the role of description and prescription, prescriptivism and purism in linguistic standardisation [J]. *Language Policy*, 2020, 19(2): 183 – 213.
- [3] Bussmann, H. *Routledge Dictionary of Language and Linguistics* [M]. London: Routledge, 1996.
- [4] Cazden, C. et al. A pedagogy of multiliteracies: Designing social futures [J]. *Harvard Educational Review*, 1996, 66(1): 60 – 92.
- [5] Chun, E. W. How to drop a name: Hybridity, purity, and the K-pop fan [J]. *Language in Society*, 2017, 46(1): 57 – 76.
- [6] Ellis, R. The definition and measurement of L2 explicit knowledge [J]. *Language Learning*, 2004, 54(2): 227 – 275.
- [7] Ensslin, A. "What an un-wiki way of doing things" Wikipedia's multilingual policy and metalinguistic practice [J]. *Journal of Language and Politics*, 2011, 10(4): 535 – 561.
- [8] Gebhard, M., I. A. Chen & L. Britton. "Miss, nominalization is a nominalization": English language learners' use of SFL metalanguage and their literacy practices [J]. *Linguistics and Education*, 2014, 26: 106 – 125.
- [9] Goddard, C. *Semantics Analysis: A Practical Introduction* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- [10] Goddard, C. Semantic primes, semantic molecules, semantic templates: Key concepts in the NSM approach to lexical typology [J]. *Linguistics*, 2012, 50(3): 711 – 743.
- [11] Goddard, C. & A. Wierzbicka. *Words and Meanings: Lexical Semantics across Domains, Languages and Cultures* [M]. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- [12] Halliday, M. A. K. *Language as Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning* [M]. London: Edward Arnold, 1978.
- [13] Halliday, M. A. K. *An Introduction to Functional Grammar* [M]. London: Edward Arnold, 1985.
- [14] Jaworska, S. & C. Themistocleous. Public discourses on multilingualism in the UK: Triangulating a corpus study with a sociolinguistic attitude survey [J]. *Language in Society*, 2018, 47(1): 57 – 88.
- [15] Matthews, P. H. *The Concise Oxford Dictionary of Linguistics* [Z]. Oxford: Oxford University Press, 1997.
- [16] Milles, K. S. A success story of feminist language planning [J]. *Gender and Language*, 2011, 5(1): 89 – 109.

- [17] Moore, J. & M. Schleppegrell. Using a functional linguistics metalanguage to support academic language development in the English language arts [J]. *Linguistics and Education*, 2014, 26: 92 – 105.
- [18] Oluikpe, E. N. Igbo language research: Yesterday and today [J]. *Language Matters*, 2014, 45(1): 110 – 126.
- [19] Rose, D. & J. R. Martin. *Learning to Write, Reading to Learn: Genre, Knowledge and Pedagogy in the Sydney School* [M]. Sheffield: Equinox Publishing, 2012.
- [20] Schleppegrell, M. The role of metalanguage in supporting academic language development [J]. *Language Learning*, 2013, 63: 153 – 157.
- [21] Wagner, M. & W. V. Davies. The role of World War II in the development of Luxembourgish as a national language [J]. *Language Problems & Language Planning*, 2009, 33(2): 112 – 131.
- [22] Wales, K. *A Dictionary of Stylistics* [Z]. Harlow: Longman, 1989.
- [23] Wierzbicka, A. *Semantic Primitives* [M]. Frankfurt: Athenäum, 1972.
- [24] Wierzbicka, A. “Cultural scripts”: A semantic approach to cultural analysis and cross-cultural communication [J]. *Pragmatics and Language Learning*, 1994, 5: 1 – 24.
- [25] Wierzbicka, A. *Semantics, Primes and Universals* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- [26] Wierzbicka, A. “Reasonable man” and “reasonable doubt”: The English language, Anglo culture and Anglo-American law [J]. *International Journal of Speech Language and the Law*, 2003, 10(1): 1 – 26.
- [27] Wierzbicka, A. Australian cultural scripts-bloody revisited [J]. *Journal of Pragmatics*, 2002, 34(9): 1167 – 1209.
- [28] 成晓光 姜晖. Metadiscourse: 亚言语、元话语 还是元语篇? [J]. 外语与外语教学, 2008, (5): 45 – 48.
- [29] 范临燕. 国外三语习得研究回顾与展望 [J]. 外语研究, 2019, (3): 49 – 54.
- [30] 封宗信. 语言学的元语言及其研究现状 [J]. 外语教学与研究, 2005, (6): 5 – 12 + 82.
- [31] 何山华. 《“语言管理”路径——研究方法专论》述评 [J]. 语言战略研究, 2019, (6): 90 – 96.
- [32] 何洋洋. “好缺点”式话语的文化语义阐释 [J]. 外语研究, 2019, (6): 30 – 34 + 75.
- [33] 姜晖. 语言学中的 meta 术语及其相关性研究 [J]. 外国语文, 2013, (6): 100 – 104.
- [34] 李葆嘉. 汉语元语言系统研究的理论建构及应用价值 [J]. 南京师大学报(社会科学版), 2002, (4): 140 – 147.
- [35] 李昊. 国际科研评价研究的科学计量及可视化分析——基于 Biblioshiny 程序 [J]. 图书情报导刊, 2018, (12): 36 – 44.
- [36] 李炯英 李葆嘉. NSM 理论的研究目标、原则和方法 [J]. 当代语言学, 2007, (1): 68 – 77 + 94.
- [37] 李琳 王立非. 基于计量可视化的我国语言服务研究十年现状分析(2008 – 2017) [J]. 山东外语教学, 2019, (5): 12 – 21.
- [38] 马志刚 王家明. 英语主-宾语型心理动词结构中约束共指的成人二语理解实证研究 [J]. 外语教学与研究, 2018, (6): 898 – 909 + 960 – 961.
- [39] 綦婧. 从语言情境性看语义学概念“真”的界定 [J]. 外语学刊, 2016, (6): 10 – 13.
- [40] 孙淑芳 薛文博. 自然语义元语言理论与情感词语义解释力探究 [J]. 外语学刊, 2016, (6): 79 – 84.
- [41] 王晓路. 关键词与文学研究 [J]. 外国文学, 2019, (2): 84 – 92.
- [42] 赵海永. 语言学能和年龄效应对外语语法学习成效的影响研究 [J]. 外语教育研究前沿, 2020, (4): 64 – 71 + 92.

(责任编辑: 赵卫)