

**TESIS**



**PREFERENSI PENGUNJUNG TERHADAP RUANG DI  
KAWASAN WATERFRONT SENGGOL PAREPARE**

Disusun dalam rangka memenuhi persyaratan  
Program Studi Magister Arsitektur

**MUHAMMAD ULIAH SHAFAR**  
**21020119420029**

**PROGRAM STUDI MAGISTER ARSITEKTUR**  
**DEPARTEMEN ARSITEKTUR FAKULTAS TEKNIK**  
**UNIVERSITAS DIPONEGORO**  
**SEMARANG**  
**2021**

## **BAB I**

### **Pendahuluan**

#### **1.1 Latar Belakang**

Tepi laut menjadi sebuah ruang dari perkotaan yang harus terus berkembang (Shamsuddin et al., 2013). Kawasan ini memiliki karakteristik dan perhatian khusus mengingat pentingnya air sebagai sumber kehidupan (Yassin et al., 2010). Menurut Hussein (2014), pengembangan tepi laut yang baik adalah yang mempertimbangkan keberagaman, interaksi komunitas, kenyamanan dan keamanan, lingkungan dan keberlanjutan. Pengembangan tersebut memiliki tujuan untuk menarik masyarakat berada di kawasan tepi laut.

Sebagai negara dengan garis pantai terpanjang di dunia (Hindersah et al., 2015), Indonesia memiliki jam terbang yang panjang dalam menghadapi masalah yang rumit dari tepi laut. Pembahasan tentang pengembangan berkelanjutan tepi laut telah ramai diperbincangkan di Indonesia seperti contohnya proyek reklamasi di Makassar dan Manado (Andi et al., 2017; Tungka et al., 2012; FHUH and Aspan, 2017), pengembangan ulang tepi laut tahun 1995 sepanjang 32 km di Jakarta (Pramesti, 2017) dan Desain lanskap tepi laut di Sungai Cikapundung (Ainy, 2016). Menurut Breen and Rigby (1994), tekanan pada ruang kota dan infrastruktur, kebutuhan atas kualitas lingkungan, dan ketersediaan ruang tepi laut yang terbengkalai menjadi alasan pengembangan ulang kawasan tepi laut sebagai solusi yang tepat. Pengembangan ulang tersebut telah diatur sedemikian rupa agar menjadi bagian dari langkah perkotaan yang keberlanjutan (Pramesti, 2017).

Kota Parepare merupakan kota yang terletak di Provinsi Sulsel. Peningkatan jumlah penduduk di Parepare berkisar 2%, pada tahun 2019 Parepare memiliki penduduk sebanyak 145.178 orang (Bps Kota Parepare, 2020). Dengan mayoritas usia penduduk merupakan mereka yang berusia produktif (0-40). Peningkatan jumlah penduduk tersebut mungkin saja disebabkan oleh potensi Parepare yang menjanjikan untuk kehidupan masyarakat. Parepare memiliki garis pantai sepanjang 11.8km, lebih kecil dari panjang garis pantai daerah-daerah sekitar seperti Kabupaten Jeneponto sepanjang 114 km (Warda Susaniati, 2011), Kabupaten Pangkep sepanjang 58.87 km dan Kabupaten Pinrang sepanjang 98.51 km (Goni et al., 2018).

Meskipun demikian, Kota Parepare adalah kota administratif dari tiga kota di Sulsel yang mana mendorong kemajuan kota ini. Terdapat sejumlah area yang berada di garis pantai tersebut misalnya Tepi Sungai Tonrangeng, Tam-an Mattirotasi, Pantai Bibir dan Pantai Senggol (baca: Tepi Laut Senggol). Dengan sejumlah tempat rekreasi tersebut, Parepare mencanangkan konsep kota wisata dengan ikon Patung Bapak BJ Habibie, Presiden Ketiga Republik Indonesia.

Berdasarkan arahan rencana tata ruang wilayah kota, Parepare menetapkan kawasan strategis kota yang mendasari pembangunan infrastruktur bidang cipta karya. Kawasan pengembangan senggol termasuk dalam kawasan pengembangan PKL dengan sudut kepentingan pertumbuhan ekonomi. Pengembangan tepi laut ini bertujuan agar mampu mendorong jumlah pengunjung pada tempat wisata tersebut, sebagaimana Hoyle (2001) menjelaskan keberhasilan suatu tepi laut ditandai dengan pengembangannya membawa penduduk kota untuk datang ke pesisir. Dengan begitu akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi pada kawasan tersebut. Tepi laut senggol telah lama menjadi daya tarik populer bagi masyarakat setempat. Tepi laut senggol memiliki pemandangan yang sangat indah. Pemandangan sebuah teluk menjadi ciri khas daerah ini. Selain itu, pengunjung juga tertarik untuk berwisata kuliner yang ditemani dengan kombinasi pemandangan elemen daratan dan air. Penyedia utama yang mendukung daya tarik tersebut adalah pedagang kaki lima yang bertahan dari dulu hingga saat ini. Setelah berwisata kuliner, banyak yang menghabiskan sisa waktunya untuk berenang di tepi laut. Menurut Davidowich (1998), bagian yang terpenting dalam pengembangan tepi laut adalah kemampuan pengunjung untuk berinteraksi dengan air. Selain berenang, aktivitas rekreasi seperti memancing dan mencari kepiting membutuhkan akses ke air (Gordon, 1996). Penggunaan beragam dapat berkontribusi terhadap kesuksesan strategi berkelanjutan (Eldeeb et al., 2015).

Kawasan tepi laut senggol terbentang dari Pelabuhan Nusantara hingga Pasar Senggol sepanjang sekitar 300 meter. Sepanjang garis pantai tersebut terbentuk sejumlah ruang dengan karakteristik yang berbeda. Pengembangan yang terjadi di kawasan tersebut untuk merespon konsep kota Parepare sebagai kota Pariwisata. Ruang menjadi tempat yang dapat mengakomodasi masyarakat untuk meningkatkan kualitas hidup mereka (Kim, 2012), dengan cara memenuhi kebutuhannya. Pemahaman preferensi terhadap ruang publik yang lebih baik dapat membantu pemangku kebijakan

dan perencana kota untuk mendesain ruang publik secara efektif dalam hal memenuhi kebutuhan penggunanya (Madureira et al., 2018).

Menurut Devy Sandra (2012), preferensi adalah kecenderungan untuk memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain. Lynch (1984) menjelaskannya dalam ranah ruang perkotaan sebagai citra lingkungan (kualitas fisik objek) yang membangkitkan kesan yang kuat terhadap pengamat. Lynch menyebutkan citra lingkungan tersebut terbentuk atas identitas, struktur, dan makna. Knox and Pinch (2014) melihat bahwa makna juga melekat pada elemen lingkungan perkotaan yang mana sama atau lebih penting daripada aspek struktur dan fisik. Elemen lingkungan adalah fitur atau kualitas dari lingkungan yang mana bagian dari tatanan (*settings*) ruang publik (Alves et al., 2008). Carr et al. (1992) berpendapat bahwa lingkungan dapat mengesankan atau dilupakan, disukai atau tidak disukai.

Beberapa penelitian menemukan proposisi terkait preferensi pengunjung pada ruang publik. Pada penelitian preferensi pengunjung dalam melepas stress terhadap ruang hijau menunjukkan orang lebih menyukai tempat yang sepi (penggunaan rendah) saat ingin melepas stress. Sementara preferensi pengunjung secara umum menempatkan desain jalan setapak lebih utama (Arnberger and Eder, 2015). Alves et al. (2008) menunjukkan tujuh atribut yang menjadi pertimbangan dalam hal perilaku orang dalam memilih. Beberapa diantaranya adalah jarak, fasilitas, pohon, pemeliharaan, aksesibel dan beragam. Wen et al. (2018) memfokuskan penelitiannya kepada manula, dia menyimpulkan manula umumnya memiliki preferensi terhadap fitur lanskap yang alami, estetik, komprehensif dan beragam dengan fasilitas yang aksesibel dan terpelihara.

Penelitian terkait preferensi telah banyak dibahas seperti preferensi terhadap penataan permukiman nelayan kumuh (Ramdani, 2013), preferensi pengguna terhadap kualitas taman kota sebagai ruang publik (Pratomo, 2017) dan preferensi masyarakat terhadap taman kota di pusat kota tanggerang (Imansari and Khadiyanta, 2015). Namun terlepas dari studi berkaitan dengan preferensi ruang publik, sepengetahuan penulis hanya sedikit yang membahas tentang preferensi pengunjung terhadap ruang khususnya di kawasan tepi laut.

Lebih lanjut, sangat penting untuk melakukan penilaian lokal karena preferensi tepi laut dapat berbeda dari setiap kota (Madureira et al., 2018). Dengan beragam ciri khusus masyarakat dan latar belakang yang berbeda, tepi laut senggol diharapkan dapat dikaji agar memenuhi kebutuhan ma-

syarakat lokal dan pengunjung yang transit dari berbagai daerah di Sulsel. Selain memperhatikan preferensi pengunjung terhadap ruang, peneliti juga akan menyelidiki kepentingan relatif dari berbagai elemen yang berbeda.

## 1.2 Rumusan Masalah

Kawasan tepi laut merupakan kawasan yang sangat rentan dan bernilai tinggi (Mullin et al., 2000). Sebagai area yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari sebuah kota (Hussein, 2014).

Pengembangan tepi laut yang berhasil menarik masyarakat untuk datang ke pesisir. Keberhasilan suatu tepi laut menjadi tanda sebuah kota yang berhasil.

Abad 21 ini, Parepare menitikberatkan pembangunan kota dalam aspek kepariwisataan (Junaid and Hanafi, 2016; Fani Apriani, 2018; Muh. Sainal S, 2020) . Lokasi kota Parepare sangat strategis dimana menghubungkan sejumlah kota wisata lainnya di Sulawesi Selatan (Sulsel) (Junaid and Hanafi, 2016), seperti Toraja, Bulukumba, Makassar, dan Palopo. Salah satu objek pariwisata yang menonjol di kota Parepare adalah tepi laut Senggol. Vayona (2011) menyatakan bahwa tanda keberhasilan kota dapat dilihat dari pembangunan yang berada di pesisir laut. Potensi ini menjadi alasan perhatian khusus terhadap kawasan tepi laut di pesisir kota Parepare.

Pada tahun 2011, kota Parepare memulai perencanaan penataan kawasan tepi laut senggol. Penataan ini memunculkan dua ruang dengan tatanan (elemen) yang berbeda. Elemen menjadi faktor keberhasilan sebuah ruang publik yang ditandai dengan kehadiran orang (Carr et al., 1992; Hopley, 2001). Orang menilai elemen tersebut berdasarkan pemaknaan atau informasi perceptual apakah mereka menyukai atau tidak. Swanwick (2009) menyimpulkan faktor persepsi dan estetika mendasari kesukaan terhadap ruang tertentu yang meliputi lanskap secara keseluruhan antara lain keberagaman, kontras, warna, jumlah elemen. Beberapa penelitian menunjukkan bahwa orang lebih suka pada elemen alami daripada elemen atau lahan yang diberkembangkan Swanwick (2009). Pada penelitian ini, berfokus pada dua ruang yang memiliki karakteristik yang berbeda. Satu ruang (ruang A) yang terlihat seperti lebih dikembangkan dan satu lainnya (ruang B) terlihat kurang dikembangkan. Ruang kedua lebih menunjukkan kepemilikan elemen alami yang lebih. Meskipun terdapat kesamaan secara empiris pada penelitian terdahulu, penelitian ini lebih merujuk pada kondisi tepi laut (*waterfront*) serta elemen-elemen yang disukai.

Berdasarkan permasalahan itu, penelitian ini menyelidiki preferensi pe-

ngunjung yang sebenarnya terhadap ruang dan elemen di kawasan tepi laut senggol. Maka penelitian ini menjawab sejumlah pertanyaan penelitian sebagai berikut:

1. Apa saja ruang yang dicenderungi pengunjung pada ruang publik
2. Mengapa orang memiliki preferensi pada ruang tersebut?
3. Apa saja elemen-elemen pada suatu ruang sehingga orang memilih ruang tersebut?

### **1.3 Tujuan Penelitian**

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui preferensi pengunjung terhadap ruang di kawasan tepi laut. Preferensi masyarakat juga akan dijelaskan dalam konteks elemen ruang yang dapat mempengaruhi perilaku orang. Sehingga penelitian ini dapat menjelaskan mengapa preferensi ini terbentuk di kalangan masyarakat dan pengunjung. Peneliti berharap hasil penelitian ini dapat digunakan dalam mengembangkan dan mempertahankan elemen-elemen pada suatu ruang. Dengan begitu, pengembangan selanjutnya dapat memenuhi kebutuhan masyarakat dalam menggunakan ruang publik pada kawasan tepi laut secara menyeluruh.

1. Untuk menganalisis ruang yang cenderung menjadi preferensi pengunjung terhadap ruang A dan B.
2. Untuk menganalisis mengapa orang memiliki preferensi ruang tersebut.
3. Untuk menganalisis elemen-elemen apa pada ruang yang menjadi preferensi.

### **1.4 Manfaat Penelitian**

Penelitian ini dapat bermanfaat dalam bidang ilmu pengetahuan perencanaan perkotaan khusunya di kawasan tepi laut. Mengetahui preferensi ruang masyarakat menjadi alat untuk mengikutsertakan masyarakat dalam pengembangan berkelanjutan. Dalam masa pembangunan infrastruktur Indonesia sangat dibutuhkan pengetahuan yang mendukung kesuksesan tepi laut berkelanjutan. Penelitian ini secara detail bermanfaat dalam:

1. Memberikan masukan desain secara keseluruhan berdasarkan preferensi ruang masyarakat.
2. Mendukung penelitian selanjutnya dalam ranah preferensi ruang tepi laut.
3. Memberikan panduan terhadap pengembangan tepi laut dimanapun dalam melibatkan masyarakat menggunakan informasi preferensinya.

## **1.5 Sistematika Penulisan**

Berikut ini adalah sistematika penulisan yang digunakan pada penelitian dimensi kenyamanan pada Waterfront Development:

- Bab I : Pendahuluan

Bab ini terdiri dari latar belakang permasalahan, perumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, sistematika penulisan, kerangka pemikiran dan keaslian penelitian.

- Bab II : Tinjauan Pustaka

Bab ini terdiri dari landasan teori yang digunakan untuk memperkuat penemuan masalah, penelitian terdahulu dan kerangka konseptual. Pembahasan dari penelitian sebelumnya berupa pengertian sebuah ruang publik, preferensi dan variabel-variabel terkait yang dapat mendukung penelitian.

- Bab III : Metodologi Penelitian

Bab ini terdiri dari penjelasan mengenai variabel dan jenis pendekatan yang digunakan untuk mencapai penemuan sesuai rumusan masalah, sampel, dan cara pengumpulan data.

- Bab IV : Objek Penelitian

Bab ini terdiri sekumpulan data yang menggambarkan kondisi objek penelitian kawasan tepi laut Senggol. Data tersebut termasuk tinjauan umum kawasan dan kondisi ruang-ruang objek penelitian. Sejumlah foto dihadirkan untuk mendukung penjelasan mengenai kondisi di terkini ruang-ruang pada kawasan tepi laut Senggol.

- Bab V : Pembahasan

Bab ini terdiri dari pembahasan mengenai hasil-hasil penelitian yang berupa data-data yang didapatkan, dengan melakukan pengelolaan terhadap variabel-variabel preferensi ruang publik. Setelah pengeilaan bahan-bahan tersebut, analisis diperlukan untuk menemukan penemuan penelitian. Analisis diarahkan untuk menjawab rumusan masalah.

- Bab VI : Kesimpulan

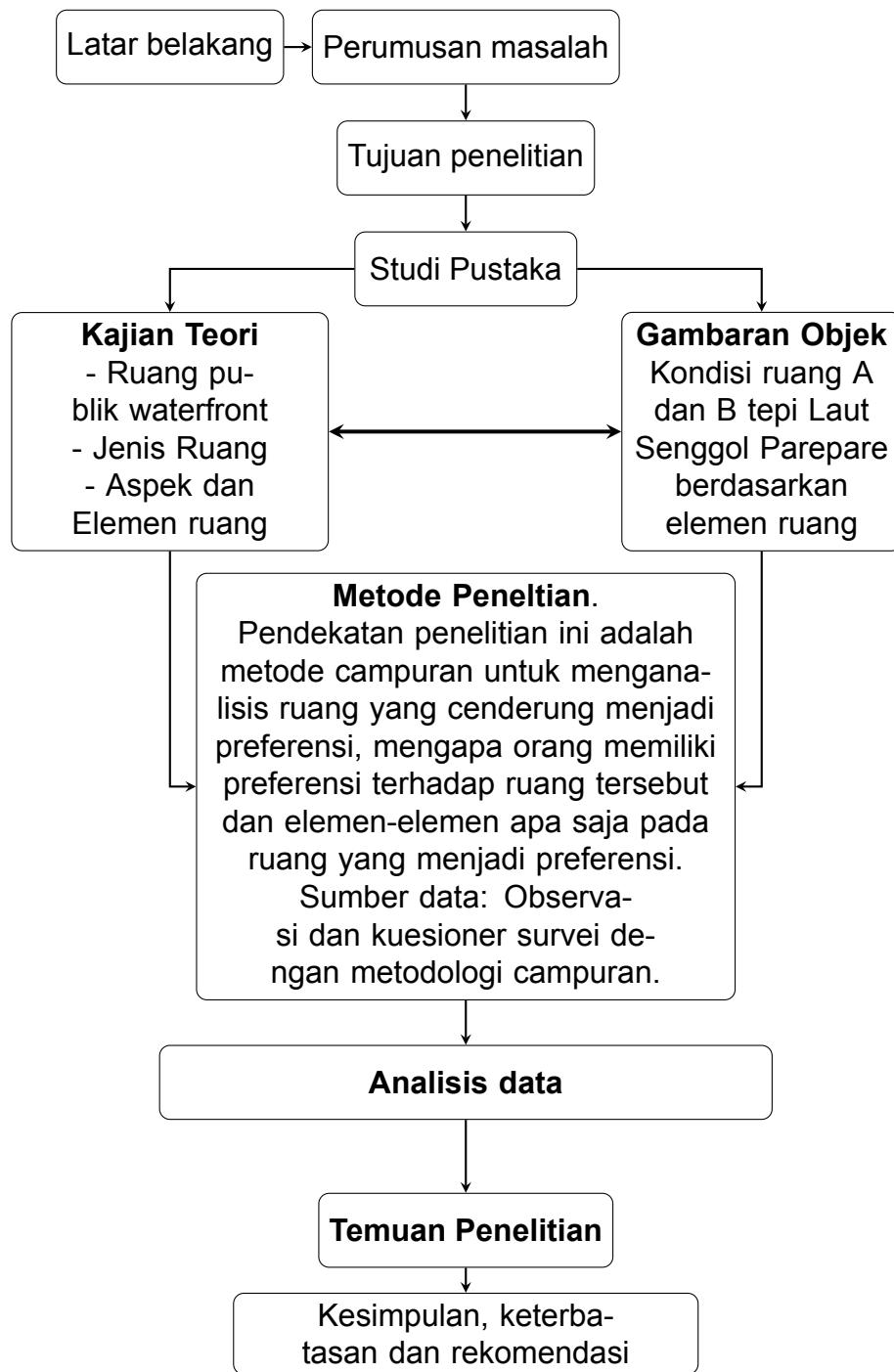
Bab terakhir terdiri dari kesimpulan yang didapatkan dari hasil analisis terhadap permasalahan yang terdapat pada objek penelitian ini. Kesimpulan tersebut berisi hasil temuan terkait preferensi pengunjung tepi laut Senggol terhadap ruang, temuan tersebut berguna untuk memberi masukan terhadap peningkatan ruang di tepi laut secara menyeluruh.

## **1.6 Kerangka Pemikiran**

Penelitian memerlukan kerangka pemikiran untuk mempermudah proses memahami sebuah penelitian secara keseluruhan melalui suatu gambaran singkat mulai dari masalah awal hingga hasil akhir. Gambaran singkat tersebut dapat dilihat pada gambar 1.1.

## **1.7 Keaslian Penelitian**

Penelitian dengan tema yang sama telah banyak dilakukan oleh penelitian sebelumnya. Tema dari penelitian tersebut menyangkut preferensi orang terhadap suatu ruang, elemen, atau sifat elemen yang mendasari preferensi. Dengan mempelajari penelitian yang telah ada, penelitian ini dapat menciptakan kebaruan pada ilmu pengetahuan di bidang arsitektur dan mengisi kekurangan pada penelitian sebelumnya. Adapun yang membedakan penelitian satu dan lainnya secara garis besar adalah metode, variabel, objek penelitian, dan tujuan penelitian. Berdasarkan temuan data penelitian sebelumnya, penulis menyimpulkan bahwa pada umumnya penelitian preferensi bertempat di ruang publik berupa taman, sepanjang pengetahuan penulis belum menemukan penelitian yang bertempat di ruang publik tepi laut. Kebanyakan penelitian menggunakan metode dengan istilah asing seperti RUM (*random utility model*), CBC (*choice-based conjoint analysis*), dan VEP (*visitor employed photography*) dalam hal menjelaskan preferensi orang. Meskipun metode-metode itu muncul, metode campuran (*mixed-method*) dipahami dapat menjelaskan preferensi orang dengan sederhana dan jelas. Melalui beragam metode itu, sebagian besar mereka menemukan keberadaan elemen-elemen bukan sifat atau elemen tertentu seperti apa yang dapat menjelaskan preferensi orang terhadap ruang dan elemen pada ruang. Lebih lanjut, penelitian-penelitian ini mengindikasikan adanya alasan dalam preferensi ruang seperti keamanan, kesehatan fisik, relaksasi, dan rekreasi. Data-data dari penelitian tersebut terangkum dalam bentuk sebuah tabel yang dapat dilihat pada tabel 1.1.



*Gambar (1.1) Kerangka Pemikiran*

**Tabel (1.1) Penelitian tentang Preferensi Orang Sebelumnya**

Nama Peneliti	Judul dan Tahun Penelitian	Metode	Hasil Penelitian
Grilli et al.	Public park attributes, park visits, and associated health status (2020)	Data dianalisis menggunakan <i>random utility model (RUM)</i> untuk mengetahui apakah data berkorelasi atau independen. Analisis tersebut memberi tahu bahwa attribut ( <i>sifat elemen</i> ) ruang/taman publik signifikan atau penting untuk menjelaskan preferensi orang terhadap ruang publik khususnya ruang hijau.	Umumnya, penelitian ini menemukan bahwa preferensi untuk sifat elemen ruang publik meningkatkan kemungkinan berkunjung yang mana berhubungan dengan kondisi kesehatan. Penemuannya adalah orang memiliki preferensi tinggi terhadap pohon yang lebih padat. Selain itu, fasilitas dan fitur air menjadi elemen yang mendasari kunjungan ke ruang publik.
Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma	Preferensi Masyarakat terhadap Ruang Tempat sebagai Tempat Relaksasi (2020)	Penelitian ini menggunakan metode kualitatif bersifat eksploratif. Pendekatan yang digunakan adalah <i>grounded theory</i> yang menghasilkan teori dan penjelasan umum dari sebuah fenomena berdasarkan informasi yang diperoleh dari responden.	Penelitian ini menghasilkan kriteria yang paling dicenderungi masyarakat adalah nuansa alam yang kuat serta dapat mengakomodasi berbagai fasilitas khususnya kuliner.

Dwiputra Ardiani	and Preferensi Masyarakat dalam Memilih Karakteristik Taman Kota Berdasarkan Motivasi Kegiatan (2017)	Penelitian ini menggunakan metode penelitian kualitatif eksploratif serta metode statistik dasar dalam menganalisis data yang tersedia.	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pengunjung lebih menyukai tempat yang memiliki sarana yang memadai, kondisi penghawaan yang teduh, nyaman, dan juga visualisasi elemen air.
Alves et al.	Preferences of older people for environmental attributes of local parks (2008)	Penelitian ini menggunakan <i>Choice-based conjoint analysis</i> (CBC) melalui pendekatan kualitatif dan kuantitatif. Masyarakat diminta untuk memilih taman yang dicenderungi dari empat taman yang memiliki atribut yang berbeda melalui kuesioner.	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa manusia lebih menyukai taman yang mempunyai sejumlah fasilitas seperti kafe dan toilet, banyak pepohonan dan tanaman, pemandangan, terpelihara dan tanpa gangguan.
Zhang	A Landscape Preference Study of Campus Open Space (2006)	Penelitian ini menggunakan metode campuran kualitatif dan kuantitatif. Ini memperkenalkan metode VEP sebagai metode yang sangat terkenal dalam bidang lanskap. Serta, analisis konten seperti Analisis Multivariate — Teknik Biplot.	Hasil menunjukkan bahwa metode VEP sangat efesien untuk studi preferensi lanskap. Selain itu, melalui analisis konten preferensi lanskap diukur melalui tiga variabel fitur lanskap: “Intervensi Orang”, “Vegetasi”, dan “Fitur Air”. Hasil dari studi ini menjelaskan “Vegetasi” termasuk pohon, tanaman, dan rumput terbuka adalah fitur lanskap yang paing dicenderungi.

Devy Sandra Preferensi terhadap Ketersediaan Taman Kota di Kota Pekanbaru (2012)	Masyarakat Penelitian ini menggunakan observasi, teknik wawancara dan kuesioner dalam pengumpulan data. Setelah data terkumpul, selanjutnya penulis menganalisis data tersebut: analisis sistem pertamanan kota, analisis pengelola taman dan aspek legal, analisis keinginan masyarakat terhadap ketersediaan taman, serta analisis hubungan ketersediaan taman kota dan keinginan masyarakat.	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa taman kota yang dicenderunginya masyarakat kota Pekanbaru. Kriteria yang paling menonjol adalah pola distribusi taman menyebar ke seluruh kawasan kota Pekanbaru dan lokasinya terintegrasi dengan pusat kegiatan masyarakat (sekolah, permukiman, dan pusat kota).
Nunuk Juli Sufiati	Preferensi terhadap Pemanfaatan Taman Hijau Kota Purwodadi (2018)	Masyarakat Penelitian ini menggunakan empat macam komponen pembentuk preferensi dari Kaplan: Kohärenz, Kompleksitas, Misteri, dan Legibilitas. Metode pengumpulan data adalah wawancara mendalam, observasi, dan studi dokumentasi.

Beckers et al.	<p>Learning space preferences of higher education students (2016)</p>	<p>Penelitian ini menggunakan kuesioner untuk kemudian di analisis menggunakan program statistik SPSS. Pengambilan kuesioner terjadi dua kali, pertama menggunakan skala likert tujuh-tingkat kemudian dikurangkan menjadi lima-tingkat untuk mempermudah dan memperjelas hasil jawaban dari setiap kategori.</p>
----------------	---	---

Penelitian tentang pendidikan ini mengemukakan bahwa siswa lebih mencenderung ruang belajar yang mendukung aktivitas belajar dan mengkonfirmasi bahwa ruang belajar siswa mempengaruhi hasil belajar mereka.

## **BAB II**

### **Tinjauan Pustaka**

#### **2.1 Ruang Terbuka Publik Tepi laut**

##### **2.1.1 Ruang Terbuka Publik**

Berdasarkan kamus Amerika Oxford, ruang adalah area yang kontinu atau terbentang dan bersifat bebas atau tak terpakai. Pada perkotaan, ruang dapat menjadi ruang publik atau pribadi tergantung pada apakah ruang tersebut dapat diakses oleh banyak orang atau hanya satu orang. Luan (2018) menerangkan bahwa istilah “publik” terlepas dari kepunyaan suatu lahan melainkan apakah ruang tersebut terakses oleh semua orang untuk digunakan atau tidak. Akses ini dapat berupa gratis masuk atau dengan biaya murah (seperti tiket) imbuhnnya. Berdasarkan penelitian ruang publik, Carr et al. (1992) mengindikasikan ruang publik berperan untuk memberi alur pergerakan yang baik, bertindak sebagai tempat berkumpul dan interaksi orang serta sebagai wadah penampung kegiatan bersantai dan bermain. Ruang itu terakses oleh publik setiap saat (Nur et al., 2006).

Menurut Carr et al. (1992), ruang publik memiliki dimensi ‘fisik’ (ruang) dan ‘sosial’ (aktivitas). Elemen ruang disini mengartikan fisik dari ruang publik — dimengerti sebagai ruang dan tatatan — yang mengakomodasi interaksi sosial dan kehidupan publik (Carr et al., 1992; Lynch, 1984). Sedangkan sosial budaya ruang publik mengartikan aktivitas dan kegiatan yang terjadi pada elemen ruang tertentu (Carr et al., 1992). Elemen ruang memiliki sebutan lain pada penelitian sebelumnya seperti, elemen lingkungan (Lynch, 1984), elemen lingkungan binaan (Knox and Pinch, 2014), lingkungan fisik (Carmona et al., 2003), atribut lingkungan (Gao et al., 2019), atribut fisik (Relph, 1976).

Berdasarkan jenisnya, ruang publik terbagi atas dua jenis yaitu ruang publik eksternal (terbuka) dan internal (ter tutup). Ruang terbuka publik: Ruang publik di area perkotaan antara lain tepi laut (*waterfront*), taman, alun-alun, jalan, tol, parkir, dll dan ruang publik di area pedesaan termasuk hutan, danau, sungai, dll. Ruang tertutup publik: Ruang publik institusi seperti perpustakaan, museum, balai kota, fasilitas transportasi, dll (Carmona et al., 2003). Dong (2004) menyimpulkan peningkatan ruang publik pada tepi laut merupakan suatu hal yang penting dalam sebuah perkotaan.

### **2.1.2 Pengertian Tepi laut**

Tepi laut atau waterfront menurut KBBI adalah wilayah pesisir. Berdasarkan kamus Amerika Oxford menyebutkan tepi laut adalah "bagian dari kota yang berdampingan dengan sungai, pelabuhan atau danau." Tepi laut adalah sumber yang unik (Yassin et al., 2017), yang mana memiliki istilah yang beragam pula. Beberapa penelitian merujuk pada tepi laut dengan istilah *riverfront* (?), *lakefront* (Keating et al., 2005), *harbourfront* (Gordon, 1996), dan *beaches*(Cervantes et al., 2008).

Puspitasari et al. (2015) dalam karya tesisnya menyimpulkan tepi laut adalah kawasan dinamis yang berbatasan dengan air yang memiliki kontak fisik dan visual dengan laut, sungai, danau dan badan air lainnya. Beberapa penelitian mengklarifikasi tepi laut merupakan kawasan dinamis tempat bertemu daratan dan perairan (Breen and Rigby, 1994; Hou, 2009). Selanjutnya, Luan (2018) menambahkan tepi laut sebagai sisi perairan yang ada di beragam macam ukuran kota.

Sejumlah penelitian mengaitkan perkotaan dengan pengertian tepi laut. Moretti (2010) menjelaskan tepi laut adalah kawasan perkotaan yang secara langsung berhubungan dengan air. Selain itu, merupakan kawasan interaksi antara pengembangan perkotaan dan perairan (Yassin et al., 2010). Pengembangan kota tersebut mulai meningkatkan dan membutuhkan kota yang ramah dan indah dilihat melalui pengembangan tepi laut (Vayona, 2011).

### **2.1.3 Jenis-jenis Ruang Tepi Laut**

Menurut Hradilová et al. (2013), bentuk ruang publik tepi laut saat ini merupakan hasil dari perkembangan sejarah, perilaku, dan kondisi kejiwaan masyarakat. Dia menerangkan tepi laut membuktikan tentang karakter masyarakat, sistem ekonomi sekarang dan pemikiran era kontemporer. La Rosa et al. (2018) menjelaskan permintaan masyarakat terhadap akses ke perairan mendasari pengembangan tepi laut. Pengembangan tepi laut tersebut secara umum bertujuan untuk menggunakan kembali tepi laut yang tersentralisasi, yang sebelumnya digunakan untuk kepentingan aktivitas industri, pelabuhan, jalur kereta api (Luan, 2018).

Pengembangan tepi laut sebagai ruang terbuka publik biasanya mengubah tepi laut dari area industri dan komersial menjadi area untuk rekreasi, fasilitas publik, kantor dan *mixed-use* serta pengembangan perumahan (Cai, 2004). Beberapa perkotaan luar negeri yang telah mengalami pengembangan tepi laut adalah kota-kota besar di eropa, amerika serikat dan cina

yang telah sukses mengubah tepi laut yang terbengkalai atau kekurangan penggunaan publik dan komersial menjadi jantung kota dan tujuan masyarakat (White, 2016; Luan, 2018). Sedangkan dalam negeri terdapat kota semarang (Supriyadi, 2008), jakarta (Silver, 2018) dan makassar (Nur et al., 2006). Salah satu pengembangan tepi laut terdekat pada objek penelitian adalah pantai losari (Nur et al., 2006). Nur et al. (2006) menerangkan losari menjadi pusat pengembangan tepi laut dan ruang publik di kota makassar. Jarak antara pantai losari dan pantai senggol berkisar 170 kilometer.

Pengembangan yang terjadi pada tepi laut memunculkan beragam jenis ruang tepi laut. Dulu tepi laut hanya sebatas area untuk pelabuhan dan industri. Namun, seiring meningkatnya kebutuhan terhadap perkotaan yang ramah dan berestetika, tepi laut menyediakan penggunaan baru dan menyatukan area dalam sebuah pusat kota (Vayona, 2011). Menurut Dong (2004), penggunaan lahan tepi laut terdiri atas penggunaan untuk komersial, kantor, taman, perumahan, fasilitas hiburan, fasilitas konferensi, transportasi, hotel, dan alun-alun. Penggunaan tepi laut tersebut membentuk sejumlah jenis ruang yaitu ruang rekreasi, ruang komersial, dan ruang pelancongan (*tourism*) (Dong, 2004). Lebih lanjut, Goodwin (1999) mengidentifikasi beragam jenis ruang yang ada tepi laut, diantaranya:

1. Ruang rekreasi, ruang ini berfungsi untuk memfasilitasi aktivitas bersantai, olahraga, dan interaksi laut. Jenis ruang ini juga dikenal sebagai '*popular leisure epicenters*'.
2. Ruang komersial, ruang ini mewadahi aktivitas belanja, berbisnis dan kegiatan konferensi.
3. Ruang alamiah (*environmental*), ruang ini berfungsi untuk meningkatkan interaksi makhluk hidup dalam suatu lingkungan. Ciri khas ruang ini memiliki elemen jalan, taman, dan akuarium.
4. Ruang kerja, ruang ini mengakomodasi aktivitas perusahaan, bisnis dan juga asuransi.
5. Ruang perumahan, ruang yang menempatkan rumah-rumah pada sebuah tepi laut.
6. Ruang bersejarah, ruang ini menampilkan bangunan cagar budaya dengan cara melestarikannya.

Berdasarkan uraian ruang-ruang tepi laut diatas, terdapat sejumlah jenis ruang yang dapat ditemui pada lokasi penelitian yaitu ruang rekreasi, ruang komersial, ruang lingkungan, ruang perumahan dan ruang kerja. Ruang-ruang tersebut membutuhkan penjelasan lebih lanjut, sebagai beri-

kut. arabic

a. **Ruang Rekreasi Tepi laut**

Tersedianya tepi laut adalah solusi yang pas untuk memenuhi kebutuhan baru masyarakat, rekreasi (Hradilová et al., 2013). Banyak tepi laut telah mengalami perubahan menuju sebuah ruang rekreasi. Ruang rekreasi merupakan komponen penting pada pinggir jalan utama tepi laut (*bolevard*) (Dong, 2004). Dong (2004) menjelaskan pengembangan menuju ruang rekreasi tepi laut akan meningkatkan keunggulan bersaing yang unik dan jelas. Hingga saat ini, banyak tepi laut memusatkan perhatian pengembangannya pada ruang rekreasi dan juga penggunaan campuran (*mixed-use*). Pengembangan tersebut terjadi di beberapa negara maju seperti Malaysia dan Spanyol (Yassin et al., 2010; Vayona, 2011).

Zhang (2006) mendefinisikan ruang rekreasi sebagai ruang terencana untuk aktivitas bersantai, dimana semua tampak, bangunan dan aktivitas bercampur dengan lanskap lokal dan berdasarkan tema tertentu. Orang menghubungkan sejumlah aktivitas bersantai, jajaran kedai makanan, dan jalan pedestrian dengan ruang rekreasi tepi laut. Vayona (2011) mengindikasikan ruang rekreasi pada tepi laut menjelaskan preferensi sedang. Selanjutnya, Fegence dalam Dong (2004) membagi dua macam penggunaan ruang rekreasi secara umum yaitu penggunaan sisi darat dan sisi laut. Penggunaan sisi darat memunculkan taman piknik, jalan pedestrian, jalan sepeda, taman tepi laut, tempat makan-makan. Sedangkan penggunaan sisi laut memunculkan olahraga laut, layanan perahu (*speedboat*), dan kedai makanan yang mengambang.

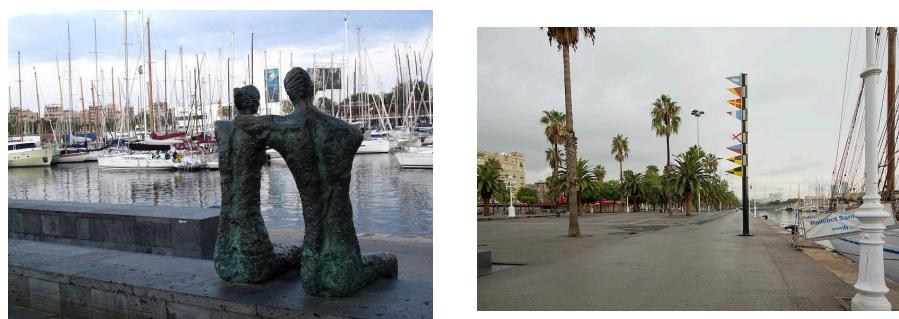


Foto dari Envois, dibawah lisensi CC-BY Foto dari Trolvag, dibawah lisensi CC-BY 3.0

**Gambar (2.1) Rekreasi Tepi laut**

b. **Ruang Komersial Tepi laut**

Menurut Yassin et al. (2010), tepi laut bermula dari ruang komersial, pusat perdagangan, dan pusat transportasi. Itu menyebabkan tepi laut men-

jadi populer di sejumlah kota sebelum mengalami penurunan. Penurunan tersebut disebabkan oleh perubahan dari sisi transportasi dan pengiriman kontainer. Sekarang ini, ruang komersial kembali dipulihkan dengan cara menghubungkan tepi laut ke pusat kota untuk kepentingan publik. Oleh sebab itu, ruang komersial pada tepi laut dikembangkan. Banyak tepi laut yang berhasil berubah menjadi ruang komersial yang berhasil, khususnya perubahan dari sebuah industri pelabuhan (Tunbridge and Ashworth, 1992; Dong, 2004). Satu diantara tepi laut yang terkenal sebagai ruang komersial dan berhasil adalah *Canada Place* di Vancouver, Canada (Vayona, 2011).

Jenis ruang komersial selalu berdampingan dengan jenis ruang rekreasi tepi laut. Banyak orang yang berekreasi menghabiskan uang mereka pada tempat komersial yang meliputi kedai makanan, toko-toko, tukang cukur, dan toko oleh-oleh. Oleh sebab itu, ruang komersial pada sebuah tepi laut dipercaya mampu meningkatkan kevitalan sebuah tepi laut (Luan, 2018). Dong (2004) mecontohkan Xinghai Bay sebagai pusat komersial internasional menyediakan konferensi dan pameran, perdagangan, pelancongan, dan rekreasi. Meskipun demikian, Vayona (2011) menjelaskan preferensi terhadap ruang komersial adalah terendah. Orang mengaitkan ruang komersial dengan toko-toko dan akuarium dan bukan pada restoran atau jalan peDESTRIAN (Vayona, 2011).



Foto dari Bohao Zhao, dibawah lisensi  
CC-BY 3.0

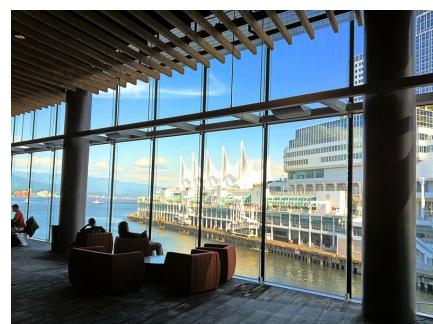


Foto dari Kyle Pearce, dibawah lisensi  
CC-BY 3.0

**Gambar (2.2) Komersial Tepi laut**

### c. Ruang Alamiah Tepi laut

Ruang alamiah memiliki banyak manfaat untuk kehidupan perkotaan serta kesejahteraan masyarakat. Ruang yang dominan elemen alam ini berperan penting terhadap pengembangan tepi laut yang berhasil. Dengan adanya ruang alamiah pada tepi laut, kebutuhan alam pada tepi laut dapat terpenuhi. Contohnya adalah melalui pemulihan garis pantai yang alamiah dan modifikasi dinding sekat tepi laut yang rusak menjadi vegetasi-vegetasi

akan menghidupkan kembali habitat ikan dan margasatwa (Permana et al., 2017). Selain kebutuhan alam, ruang alamiah pada tepi laut juga perlu mempertimbangkan kebutuhan manusia seperti tempat bermain, area piknik dan jalan (Permana et al., 2017).

Bagian yang terpenting adalah ruang alamiah tepi laut memiliki kecenderungan untuk dipreferensi lebih besar daripada jenis lainnya (Vayona, 2011). Menurut Vayona (2011), orang membayangkan tepi laut alamiah sebagai sesuatu yang berhubungan dengan jalan setapak, ekologi, bersantai dan akuarium. Tunbridge and Ashworth (1992) menjelaskan kedai makanan juga dipertimbangkan termasuk dalam tepi laut alamiah, sedangkan toko-toko dan bioskop tidak termasuk. Dia menerangkan bahwa orang masih mengira tepi laut alamiah apabila terdapat kedai makanan (*restaurant*). Munculnya beragam aktivitas dekat dengan laut mengakibatkan orang membutuhkan pemandangan yang lebih baik. Hal itu berimbas pada penebasan pohon yang dapat menurunkan ekologi dan stabilitas tepi laut, dimana merusak ruang alamiah tepi laut. Untuk mengatasinya maka perlu memperhatikan keseimbangan antara ruang yang bersifat buatan dan alami (Permana et al., 2017)



**Gambar (2.3) Alamiah Tepi laut**  
Foto dari Daani Tru, dibawah lisensi CC-BY 3.0

#### d. Ruang Perumahan Tepi laut

Ruang perumahan juga terdapat pada suatu tepi laut. Itu menunjukkan orang-orang menganggap tepi laut sebagai tempat tinggal. Banyak tepi laut yang mendirikan bangunan perumahan pada tepi laut seperti tepi laut Qiantang, Xinghai Park, Nanning (?Dong, 2004; Luan, 2018). Biasanya bangunan perumahan serta bangunan komersial dan perkantoran termasuk dalam suatu pengembangan campuran (*mixed-use*).

Ruang perumahan tepi laut adalah salah satu diantara jenis tepi laut yang hanya terakses oleh sebagian kelompok orang. Meskipun demikian, orang memiliki preferensi tinggi terhadap ruang perumahan pada tepi laut

(Vayona, 2011). Pada penelitian yang dilakukan Vayona, ruang perumahan berhubungan positif dengan kompleksitas laut seperti taman laut (*marine park*). Dimana kompleksitas laut tersebut menambah kemewahan pada suatu perumahan yang sudah tampak mewah (Vayona, 2011). Hubungan positif lainnya ditunjukkan oleh rehabilitasi ekologi dimana itu akan memberi manfaat terhadap penghuni perumahan. Berbeda dengan jalan pedestrian, toko-toko, bersantai dan hotel berpotensi mengurangi privasi orang, sehingga mereka menunjukkan hubungan yang negatif terhadap ruang perumahan tepi laut.



Foto dari moorerubleyudell.com

Foto dari Colin Smith, dibawah lisensi  
CC-BY 3.0

**Gambar (2.4) Perumahan Tepi Laut**

#### e. Ruang Kerja Tepi laut

Orang menyukai bekerja dimana mereka dapat menikmati pemandangan yang indah (Permana et al., 2017). Salah satu tempat yang dapat menyediakannya adalah tepi laut. Tempat ini memiliki panorama yang luas dan unik, keunikannya ini dapat berasal dari kompleksitas laut, tekstur laut, dan kecepatan ombak. Satu cara untuk menghadirkan ruang kerja tepi laut adalah dengan menyediakan penghubung antara bangunan bisnis menuju tepi laut. Dengan cara ini, kualitas bekerja orang dapat meningkat di saat bersamaan mengembangkan komersial dan katering sepanjang tepi laut (Luan, 2018).

Vayona (2011) menemukan ruang kerja menjelaskan preferensi sedang terhadap jenis ruang khususnya pada pengembangan tepi laut. Dia menjelaskan jenis ruang kerja berhubungan dengan pertokoan, olahraga, dan kompleksitas laut. Dalam hal ini pertokoan, pusat perbelanjaan akan mendukung aktivitas bekerja orang (Vayona, 2011). Sama halnya fasilitas olahraga dianggap penting bagi orang yang bekerja dan juga kompleksitas laut yang dapat memberi kesan positif terhadap jenis ruang kerja (Vayona, 2011).



Foto dari Mamo, dibawah lisensi CC-BYFoto dari Aimaimyi, dibawah lisensi CC-3.0 BY 3.0

**Gambar (2.5) Ruang Kerja Tepi laut**

## 2.2 Preferensi Ruang

### 2.2.1 Definisi Preferensi Ruang

Berdasarkan Kamus Besar Bahasa Indonesia, preferensi adalah, 1 hak untuk didahulukan dan diutamakan daripada yang lain; prioritas; 2 pilihan; kecenderungan; kesukaan. Devy Sandra (2012) menjelaskan preferensi adalah kecenderungan dalam memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain. Zhang (2006) mendefenisikan preferensi terhadap ruang sebagai ungkapan selera orang terhadap ruang, seperti perasaan suka atau tidak suka. Carmona et al. (2003) membenarkan bahwa suatu ruang dapat disukai maupun tidak disuka. Preferensi terhadap ruang ini ditentukan oleh banyak faktor dalam hal memilih (Permata, 2000). Faktor yang mempengaruhi preferensi terhadap ruang dan elemennya ditentukan baik oleh ruang dan elemen itu sendiri dan juga karakter pengguna yang mengamati (Permata, 2000). Selain itu, preferensi terhadap ruang juga dapat dipengaruhi oleh keakraban seseorang terhadap ruang tersebut (Hammitt, 1979). Biasanya keakraban tersebut dapat berkembang seiring waktu individu habiskan untuk berinteraksi dengan suatu tempat (Balling and Falk, 1982).

Sheppard menerangkan pelajaran preferensi ruang meliputi nilai, *attitudinal belief* (keyakinan perilaku), dan beragam respon lainnya yang mengungkap proses bagaimana individu merespon lingkungannya (Zhang, 2006). Dia menambahkan produk khas dari kebanyakan penelitian preferensi ruang adalah klasifikasi elemen ruang, peta elemen atau ruang, suasana atau kondisi foto yang disukai (Zhang, 2006). Alhasil, preferensi ruang merupakan pengukuran yang penting dalam hal persepsi ruang. Menurut Swanwick (2009), persepsi orang dan preferensi terhadap ruang tertentu berdasarkan faktor persepsi yang berhubungan dengan ruang secara keseluruhan seperti keberagaman, kontras, warna dan kehadiran atau banyaknya elemen-

elemen tertentu. Sebagai tambahan, selain perbedaan elemen, preferensi ruang juga berhubungan dengan tata cara orang berinteraksi dengan elemen, budaya, dan karakter orang (Wen et al., 2018). Ini diklarifikasi oleh Carmona et al. (2003) yang menyatakan persepsi ruang juga bergantung pada umur, gender dan ras (karakter pengunjung) (Carmona et al., 2003).

### **2.2.2 Aspek-aspek Ruang yang Mempengaruhi Preferensi**

Aspek-aspek ruang adalah penting dalam perencanaan perkotaan (Hermida et al., 2019). Secara umum, aspek-aspek tersebut mempengaruhi preferensi orang, dan preferensi orang berhasil menarik perhatian seseorang pada tatanan elemen ruang yang diperlukan (Zhang et al., 2021). Carmona et al. (2003) menyorot aksesibilitas, keselamatan dan keamanan, estetika, dan fasilitas sebagai aspek-aspek pada ruang. Masing-masing aspek itu mendukung sejumlah penelitian preferensi terhadap ruang publik: aksesibilitas (Arnberger et al., 2017; Hermida et al., 2019; Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma, 2020; La Rosa et al., 2018; Mehta, 2014), keamanan (Mehta, 2014; Lis and Iwankowski, 2021; Campagnaro et al., 2020; Hadavi et al., 2015), estetika (Wang et al., 2019; Hadavi et al., 2015), kenyamanan (Hermida et al., 2019; Mehta, 2014; Dwiputra and Ardiani, 2017), dan fasilitas (Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma, 2020).

Pada penelitian preferensi ruang publik sebagai tempat relaksasi, Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma (2020) menyebut aksesibilitas, fasilitas, ketenangan, nuansa alam, dan kualitas ruang sebagai aspek yang mempengaruhi preferensi orang. Sementara Wang et al. (2021) menyimpulkan keamanan, estetika, fasilitas, pemeliharaan, dan kebisingan dalam aspek yang mempengaruhi kunjungan. Grilli et al. (2020) mengemukakan jumlah kunjungan yang meningkat disebabkan oleh preferensi terhadap elemen. Wen et al. (2018) mempelajari preferensi manula dan menemukan mereka memiliki preferensi terhadap aksesibilitas, estetika, keamanan dan fasilitas. Dia menemukan manula lebih memperhatikan aspek tersebut ketimbang pemuda (Wen et al., 2018). Campagnaro et al. (2020) mengurutkan aspek ruang berdasarkan kepentingannya terhadap ruang publik hijau yaitu pemeliharaan, keamanan, aksesibilitas dan fasilitas.

Aspek-aspek ruang diatas dapat dipertimbangkan sebagai elemen dan fungsi yang berhubungan pada ruang yang dianggap penting oleh orang (Wan et al., 2021). Selain itu, aspek ini juga dapat dipahami sebagai *affordance* karena menggambarkan penilaian ruang dalam hal kesesuaiannya dengan tujuan dan kebutuhan manusia, yang mempengaruhi fungsi manu-

sia yang efektif dalam suatu tatanan (Kaplan, 1987). Sebagai contoh, Campagnaro et al. (2020) menemukan bahwa keberadaan orang dan elemen-elemen buatan pada ruang berpengaruh positif terhadap aspek keamanan yang dirasakan. Untuk alasan itu, orang pasti memilih ruang yang menyediakan jenis ruang dengan keberadaan tersebut.

Teori *affordance*, pertama kali dikenalkan oleh Gibson (2014), memberi pemahaman preferensi individu melalui ruang yang dipresepikan dan respon dari potensi kemanfaatan (Zhang, 2006; Kaplan, 1987). Menurut Kaplan et al. (1998) ruang yang memberi manfaat tertentu pasti disukai orang. Gibson (2014) menerangkan apa yang orang presepsikan ketika melihat suatu objek atau ruang itu sendiri adalah “*affordance*”-nya, bukan pada kualitasnya; mereka melihat dalam istilah dimana kemanfaatan apa yang disediakan atau kebutuhan mana yang mungkin terpenuhi (Mumcu et al., 2010). Secara singkat, affordance dari ruang adalah apa yang ruang tawarkan, apa yang disediakan (*provide*) atau dilengkapi (*furnish*) (Gibson, 2014). Hal tersebut dapat mengacu pada aksesibilitas, keamanan, estetika, kenyamanan, fasilitas, dll.

*Affordance*, menurut Gibson (2014) berasal dari kata *afford* yang berarti memberikan (menyediakan), namun kata affordance adalah kata buatan yang belum termuat oleh kamus bahasa. Sebaik-baik kata bahasa yang dapat menjelaskan *affordance* adalah kemanfaatan (Marcella, 2004). Marcella menggambarkan kemanfaatan seperti, pohon yang rindang memberi manfaat keteduhan untuk manusia. Meskipun demikian, Gibson (2014) dalam contoh kasus ini menjelaskan bahwa rindang adalah relatif terhadap orang. Rindang untuk orang bertubuh besar dan kecil tentunya berbeda. Artinya kemanfaatan itu adalah relatif terhadap ukuran seseorang. Kemudian, dia menambahkan sifat elemen yang berbeda mempunyai kemanfaatan yang berbeda (Gibson, 2014). Seperti contoh, lereng dengan kemiringan normal memberi manfaat berjalan, sedangkan lereng yang curam kemanfaatannya hanya memanjat.

Keterikatan elemen ruang dan kemanfaatan dari elemen yang dipreferensi dapat memberi wawasan mengenai karakteristik desain (Hadavi et al., 2015). Campagnaro et al. (2020) menambahkan elemen ruang yang bertujuan memenuhi preferensi individu, dalam hal ini aspek atau kemanfaatan dari elemen yang dipreferensi, adalah penting untuk pengelolaan dan perencanaan desain perkotaan. Keterikatan elemen dan kemanfaatannya itu membutuhkan penjelasan lebih lanjut.

### a. Aksesibilitas

Menurut La Rosa et al. (2018), aksesibilitas adalah kemampuan seseorang untuk mendekati sesuatu. Oleh sebab itu, aksesibilitas adalah aspek yang sangat penting untuk merasakan suatu ruang (Carr et al., 1992). Dimana itu dipresespikan berbeda oleh masing-masing individu yang mana bergantung pada kebutuhan dan preferensi mereka. Aksesibilitas harus menjangkau seluruh komponen masyarakat termasuk yang berkebutuhan khusus guna mewujudkan kesamaan dan kesempatan yang setara Harsono et al. (2015).

Pada penelitian preferensi terhadap ruang publik hijau, Arnberger et al. (2017) menjelaskan aksesibilitas yang baik dapat membangun manfaat yang relevan terhadap kelompok sosial seperti orang disabilitas, anak-anak, dan pendapatan rendah (Arnberger et al., 2017). Sebaliknya, aksesibilitas yang kurang baik dapat berdampak pada kesehatan dan kesejahteraan orang khususnya yang berpendapatan rendah (Talen and Anselin, 1998). Dalam sejumlah penelitian terdapat sejumlah elemen ruang yang mempengaruhi aspek aksesibilitas ruang.

- Lebar Jalan

Pejalan kaki sangat penting dalam sebuah ruang publik, Salingaros dalam (Hartoyo et al., 2018). Oleh karena itu, Ruang publik seharusnya menyediakan sejumlah jalan pedestrian yang mudah diakses. Jalan pedestrian adalah ruang bagi pejalan kaki untuk berpindah dari satu tempat ke tempat lain (Sanjaya et al., 2017). Menurut Harsono et al. (2015), jalan pedestrian yang aksesibel memperhatikan lebar jalan. Talavera-Garcia and Soria-Lara (2015) membentarkan bahwa lebar jalan berperan penting terhadap aksesibilitas sebagaimana itu berkontribusi terhadap kecepatan jalan. Harsono et al. menjelaskan lebar minimum jalan adalah 75 sentimeter termasuk ruang gerak, apabila ada dua orang maka lebarnya 150 sentimeter, berlaku kelipatannya. Sementara, lebar jalan pada trotoar adalah berkisar 150-300 sentimeter (Sanjaya et al., 2017). Pada penelitian preferensi pedestrian terhadap trotoar (jalan pedestrian), Priyoga (2015) menemukan orang berkecenderungan terhadap jalan yang lebar dalam hal aspek aksesibilitas. Lebar pada jalan tersebut berkisar dua hingga enam meter. Sejumlah penelitian menyebut jalan yang lebar dapat meningkatkan aksesibilitas (Priyoga, 2015; Khofifah, 2016; Hwang et al., 2019). Menurut Khofifah (2016), lebar jalan dapat ditentukan berdasarkan jumlah

pejalan kaki pada saat jam ramai.

- Permukaan Jalan

Jenis permukaan, menurut Talavera-Garcia and Soria-Lara (2015), berperan penting terhadap aksesibilitas. Sama halnya dengan lebar jalan, jenis permukaan juga terlibat dalam laju dan pilihan rute pejalan kaki (Talavera-Garcia and Soria-Lara, 2015). Dia menyimpulkan jenis permukaan merupakan sifat elemen yang dominan dalam penelitian-penelitian terkait aksesibilitas. Dalam penelitian preferensi elemen ruang, orang memiliki preferensi terhadap jenis permukaan baik yang dipaving atau tidak daripada tidak ada jalan sama sekali (Van Hecke et al., 2018).

Dalam penelitian preferensi anak muda terhadap elemen jalan, jenis permukaan meliputi paving, beton, aspal, aspal berwarna, karet, dan tanah (Bellizzi et al., 2021). Berdasarkan penelitian preferensi elemen ruang, orang menyukai jalan dengan permukaan tanah (tidak dipaving). Sebaliknya, Van Hecke et al. (2018) menemukan jalan yang dipaving lebih disukai orang, sebagaimana itu lebih aksessibel terhadap beragam pengunjung seperti pesepeda. Ini mendukung penelitian Bellizzi et al. (2021) yang mendapati orang menyukai ruang dengan permukaan jalan yang khusus (aspal berwarna, karet, & tanah stabil).

Brown et al. (1999) menjelaskan hambatan dan kurangnya informasi keberadaan suatu ruang menjadi pengaruh terhadap aksesibilitas. Ahmad and Matori (2020) menambahkan jaringan transportasi umum yang baik, fasilitas parkir yang memadai dan tidak ada hambatan fisik seperti dinding dan gerbang memiliki hubungan dengan aspek aksesibilitas.

Artinya selain berdampak pada orang usia muda, aspek aksesibilitas menjangkau kebutuhan dan harapan sejumlah kalangan.

Berdasarkan penelitian ruang publik di kota tropis, Hwang et al. (2019) menemukan lebar jalan (*pavement*), kedekatan ruang terbuka dan elemen yang menunjukkan pengaruh positif dari vegetasi, seperti kehadiran pohon akan meningkatkan aksesibilitas. Zhang and Tan (2019) mendukung bahwa jalan disukai orang dalam hal aksesibilitas yang dirasakan, terutama jalan yang teduh, nyaman dan dapat dilalui. Preferensi ini berpengaruh diantara kelompok disabilitas maupun yang tidak (Brown et al., 1999). Selain itu, kedekatan ruang dan mode transportasi meningkatkan kunjungan yang merupakan perwujudan preferensi elemen (Azagew and Worku, 2020).

Pada penelitian preferensi terkait aksesibilitas, orang lebih berkecen-

derungan terhadap area yang banyak pohon ketimbang area yang terbuka. Kurangnya keteduhan pada area terbuka membuat kesulitan aksesibilitas sehingga kurang disukai (Brown et al., 1999).

Berdasarkan tinjauan aspek aksesibilitas, preferensi terhadap jalan yang lebar, pohon yang banyak, pohon yang rindang, dan elemen jalan dapat menjelaskan aspek aksesibilitas yang dirasakan.

### b. Keamanan

Pada dasarnya, keamanan merupakan bentuk perlindungan pada diri sendiri, keluarga dan teman (Carr et al., 1992). Keamanan menjadi aspek penting yang dapat mempengaruhi keadaan emosional seseorang yang dapat mengubah preferensi terhadap ruang mereka (?). Selain itu, keamanan juga merupakan aspek yang menentukan nilai daya tarik sebuah ruang (Luo et al., 2021). Sebagaimana Ahmad and Matori (2020) menerangkan bahwa ruang yang aman akan menarik lebih banyak pengguna dan membantu orang tetap tinggal lebih lama. Dia menemukan bahwa aspek ini paling mempengaruhi preferensi terhadap ruang diantara aspek lainnya. Ini juga mengkonfirmasikan bahwa orang menyukai suatu ruang yang memastikan keamanan atau kelangsungan hidup mereka (Kaplan, 1979).

- Bentuk Pohon

Menurut Suppakkpaisarn et al. (2019), orang memiliki preferensi terhadap pohon dan vegetasi bawah yang rindang. Dia menemukan bahwa semakin rindang suatu pohon akan semakin disukai (Suppakkpaisarn et al., 2019). Berbeda dengan Campagnaro et al. (2020) yang menjelaskan tingkat kerindangan yang disukai orang adalah sedang. Pohon yang terlalu rindang dapat dilihat sebagai tempat bersembunyi pemangsa yang dapat berpengaruh negatif terhadap keamanan (Appleton, 1996). Sehingga orang menyukai pohon dimana mereka dapat melihat tanpa dilihat (Appleton, 1996). Sama halnya penemuan Campagnaro et al. (2020) yang beranggapan struktur vegetasi yang tidak menghalangi pandangan meningkatkan keamanan yang dirasakan.

- Pencahayaan Jalan

Ruang publik ketika malam akan dirasakan berbeda. Oleh karena itu, orang membutuhkan pencahayaan yang cukup untuk memastikan keamanannya melalui pencahayaan buatan. Sejumlah penelitian menemukan bahwa pencahayaan berhubungan dengan keamanan yang dirasakan pada malam hari (Ahmad and Matori, 2020; Rahm et al., 2021). Rahm et al. (2021) dan Zhang et al. (2021) mengadakan wa-

wancara yang menyebutkan orang menghindari ruang yang kekurangan cahaya dan mereka lebih menyukai berpergian pada siang hari. Zhang et al. (2021)

### c. Estetika

Kebutuhan estetika adalah kebutuhan akan rasa keindahan. Saat ini, kebutuhan estetika dan pentingnya ruang tepi laut merupakan hasil dari pengembangan jangka panjang yang kompleks (Hradilová et al., 2013). Dua kombinasi itu membentuk kesempatan untuk pemandangan yang unik pada sebuah kota (Hradilová et al., 2013). Aspek estetika tidak terlepas dari ‘keindahan’ dimana mengandalkan kognisi dan presepsi untuk melakukan penilaian. Umumnya orang memiliki preferensi lebih terhadap ruang yang bergaya ketimbang ruang yang hanya sekedar tempat berbelanja untuk tujuan estetika (Zhao et al., 2020).

- Jumlah Pohon

Menurut Ahmad and Matori (2020), orang yang tinggal di perkotaan lebih menghargai ruang yang menyediakan vegetasi, paparan sinar matahari, dan angin. Ini sesuai dengan pernyataan bahwa orang memiliki preferensi lebih terhadap elemen alami daripada elemen buatan (Wan et al., 2021). Satu elemen alami yang terpenting adalah pohon. Umumnya, kehadiran suatu pohon pada suatu ruang akan meningkatkan preferensi orang dalam hal estetika (Ostović et al., 2020). Dalam penelitian preferensi estetika, orang berkecenderungan terhadap pohon yang banyak (Wang et al., 2019; Jahani and Saffariha, 2020). Meskipun demikian, Appleton (1996) menemukan orang memiliki preferensi pada pohon dengan jumlah yang sedang dimana meningkatkan kenikmatan estetika (Appleton, 1996). Campagnaro et al. (2020) juga berpendapat bahwa orang menyukai pohon yang jarang dibawah ruang yang kompleks tapi tidak terlalu liar.

- Tanaman (bunga) berwarna

Warna dalam sebuah ruang merupakan bagian terpenting dalam desain lanskap dan memberikan ketertarikan visual (Ma et al., 2020). Menurut Ma et al. (2020), warna dapat mempengaruhi aspek estetika yang dirasakan. Dia menemukan adanya perbedaan kualitas estetika diantara ketiga ruang dengan proporsi warna yang berbeda (Ma et al., 2020). Dalam penelitian hubungan preferensi estetika dan elemen ruang, Zhao et al. (2013) menunjukkan jumlah warna menjelaskan preferensi individu dalam hal estetika. Dia menjelaskan tingkatan

jumlah warna yaitu: 1. satu atau dua warna 2. tiga atau empat warna 3. lima atau lebih warna. Perbedaan warna ini dapat ditemukan pada bunga. Jelas, ruang publik dengan bunga yang berwarna dapat menarik seseorang (Wang et al., 2019; Jahani and Saffariha, 2020). Jahani and Saffariha (2020) menjelaskan bahwa bunga juga dapat meningkatkan kualitas suatu ruang. Sejumlah penelitian menemukan bahwa bunga yang berwarna menjelaskan preferensi seseorang terhadap ruang dalam hal estetika (Campagnaro et al., 2020; Wang et al., 2019). Selain meningkatkan preferensi dalam estetika, bunga berwarna juga bermanfaat untuk pemulihan jiwa (Jahani and Saffariha, 2020).

Pada penelitian dalam preferensi estetika dan elemen ruang, Zhao et al. (2013) menjelaskan hubungan yang kuat antara preferensi estetika dengan derajat kehidupan liar. Dia menetapkan derajat kehidupan liar seperti elemen buatan yang dominan, elemen buatan dan alami digabungkan dan elemen alami yang dominan. Selain itu, orang juga memiliki preferensi terhadap bunga yang berwarna, elemen-elemen seperti vegetasi, ikan dan badan air (Ostović et al., 2020; Jahani and Saffariha, 2020; Wang et al., 2019). Wang et al. (2019) Kemunculan ikan pada laut dapat meningkatkan preferensi estetika imbuhan Wang et al.. Pada penelitian preferensi estetika dan pemulihan jiwa, orang menyukai kedua macam elemen tersebut diantaranya: pohon yang banyak, badan air, bunga, dekorasi, bangunan yang kurang (Jahani and Saffariha, 2020).

Berdasarkan tinjauan aspek estetika, preferensi terhadap pohon yang banyak, derajat kehidupan liar, bunga yang berwarna, elemen-elemen seperti vegetasi, ikan, badan air, dan dekorasi. dapat mempengaruhi pengalaman estetika pada suatu ruang.

#### d. Fasilitas

Sehubungan dengan ruang publik memfasilitasi dan mendukung aktivitas, ruang publik harus dapat dipahami bagaimana seseorang menggunakannya (Carmona et al., 2003). Sama halnya dengan Proyek untuk Ruang Publik (PRP) atau *Project for Public Space* yang bersepakat bahwa orang memahami bagaimana suatu ruang dapat digunakan, bukan bagaimana menurutnya tentang suatu ruang yang digunakan. Itu mengindikasikan adanya hubungan antara aktivitas dan ruang (Carmona et al., 2003). Dalam hal penggunaan dan desain ruang publik, ruang publik bukan hanya harus bermakna bagi orang tetapi responsif yang artinya di desain untuk memenuhi kebutuhan penggunanya (Carmona et al., 2003). Carr et al. (1992),

dalam buku *Public Space*, merangkum lima kebutuhan utama individu yang perlu dipenuhi: kenyamanan, relaksasi, keterlibatan aktif, keterlibatan pasif, dan penemuan.

Zhang et al. (2021) menemukan orang menyukai mengunjungi ruang publik untuk berjalan, berolahraga, menikmati alam, interaksi sosial, dan lain-lain. Diantara banyak penggunaan, interaksi sosial, aktivitas fisik dan melihat-lihat merupakan penggunaan yang menonjol (Shan, 2014). Jelas, sejumlah penggunaan-penggunaan tersebut terpengaruh oleh tatanan elemen ruang dalam hal aspek fasilitas.

- Bentuk pohon

Dalam penelitian identifikasi elemen ruang dalam aspek fasilitas, Veitch et al. (2022) menemukan bentuk pohon sebagai elemen terpenting dalam hal memfasilitasi aktivitas fisik dan interaksi sosial. Bentuk pohon dinilai sama pentingnya oleh laki-laki dan perempuan baik dalam aktivitas fisik maupun interaksi sosial (Veitch et al., 2022). Veitch et al. mengindikasikan orang memiliki preferensi terhadap pohon yang rindang daripada rindang yang cukup atau tidak sama sekali. Ini mendukung pernyataan penelitian terdahulu yang menyebut pohon mempengaruhi preferensi individu dalam sebuah ruang publik (Alves et al., 2008). Zhang et al. (2021) menambahkan preferensi tersebut bukan hanya untuk tujuan aktivitas fisik tetapi juga untuk kegiatan sosial. Meskipun demikian, beberapa orang tidak menyukai pohon yang rindang dalam hal menunjang aktivitas fisik seperti sepakbola (Suppakkittpaisarn et al., 2019).

Preferensi tersebut berhubungan dengan elemen yang menunjang seorang untuk berrelaksasi pada suatu ruang (Veitch et al., 2022). Selain menunjang orang untuk berrelaksasi, bentuk pohon yang disukai juga menarik orang pada suatu ruang publik. Oleh karena itu, elemen alami termasuk bentuk pohon sebaiknya diprioritaskan dalam pengembangan dan pemeliharaan ruang (Veitch et al., 2022).

- Jenis Kursi

Dalam buku *public space urban design* bab dimensi fungsi, Carmona et al. (2003) menjelaskan bahwa tempat duduk termasuk kursi bergerak berpengaruh positif terhadap aktivitas sosial. Selain menunjang aktivitas sosial, kursi juga dapat memfasilitasi kegiatan melihat-lihat ketika ditempatkan dekat alur pejalan kaki (Carmona et al., 2003). Menurut Hadavi et al. (2015), orang berkecenderungan terhadap kursi un-

tuk tujuan bersosialisasi. Dia menjelaskan orang menyukai kursi yang melengkung, kursi piknik, dan gazebo (Hadavi et al., 2015). Selain untuk bersosialisasi, menurut Hadavi et al., preferensi kursi menjelaskan tujuan untuk memfasilitasi kenyamanan juga.

- Lebar jalan

Elemen jalan berperan penting dalam hal aktivitas fisik dan sosial. Menurut Sanjaya et al. (2017), jalan dapat memfasilitasi mobilitas, interaksi sosial, dan kenyamanan serta keindahan. Dalam penelitian elemen ruang, Veitch et al. (2022) membenarkan jalan dapat meningkatkan aktivitas fisik maupun sosial suatu ruang (Veitch et al., 2022). Veitch et al. (2022) mengindikasikan orang memiliki preferensi terhadap elemen ini dalam hal memfasilitasi aktivitas fisik dan sosial dan juga kunjungan taman.

Pada jalan, lebar memainkan peran dalam menentukan kemampuan jalan dalam hal memfasilitasi (Van Hecke et al., 2018). Seperti contoh, jalan yang sempit dapat mempengaruhi kenyamanan dan mobilitas pejalan kaki. Sedangkan jalan yang lebar memfasilitasi aktivitas sosial dan lain-lain (Van Hecke et al., 2018). Pada umumnya, jalan yang lebar menjelaskan preferensi individu (Talavera-Garcia and Soria-Lara, 2015). Dalam penelitian tersebut, lebar pada jalan adalah lebih dari tiga meter. Menurut (Talavera-Garcia and Soria-Lara, 2015), lebar jalan itu dapat menunjang aktivitas sosial dan singgah depan toko tanpa menghalangi arus pejalan kaki.

Berdasarkan tinjauan aspek fasilitas, preferensi terhadap pohon yang cukup rindang dan rindang, jenis kursi (kursi piknik, gazebo, dan kursi melengkung), elemen-elemen seperti jalan, vegetasi, badan air dapat menjelaskan aspek fasilitas pada suatu ruang.

### 2.3 Proposisi Penelitian

Berdasarkan kajian pustaka, penulis merumuskan proposisi mengenai preferensi ruang di kawasan tepi laut (lihat tabel 2.1). Dalam proposisi itu, 7 elemen ruang digunakan untuk pertanyaan survei. Penelitian ini menganalisis preferensi individu terhadap ruang dan elemen-elemennya, yang mana dapat berguna untuk perancangan dan pengelolaan tepi laut.

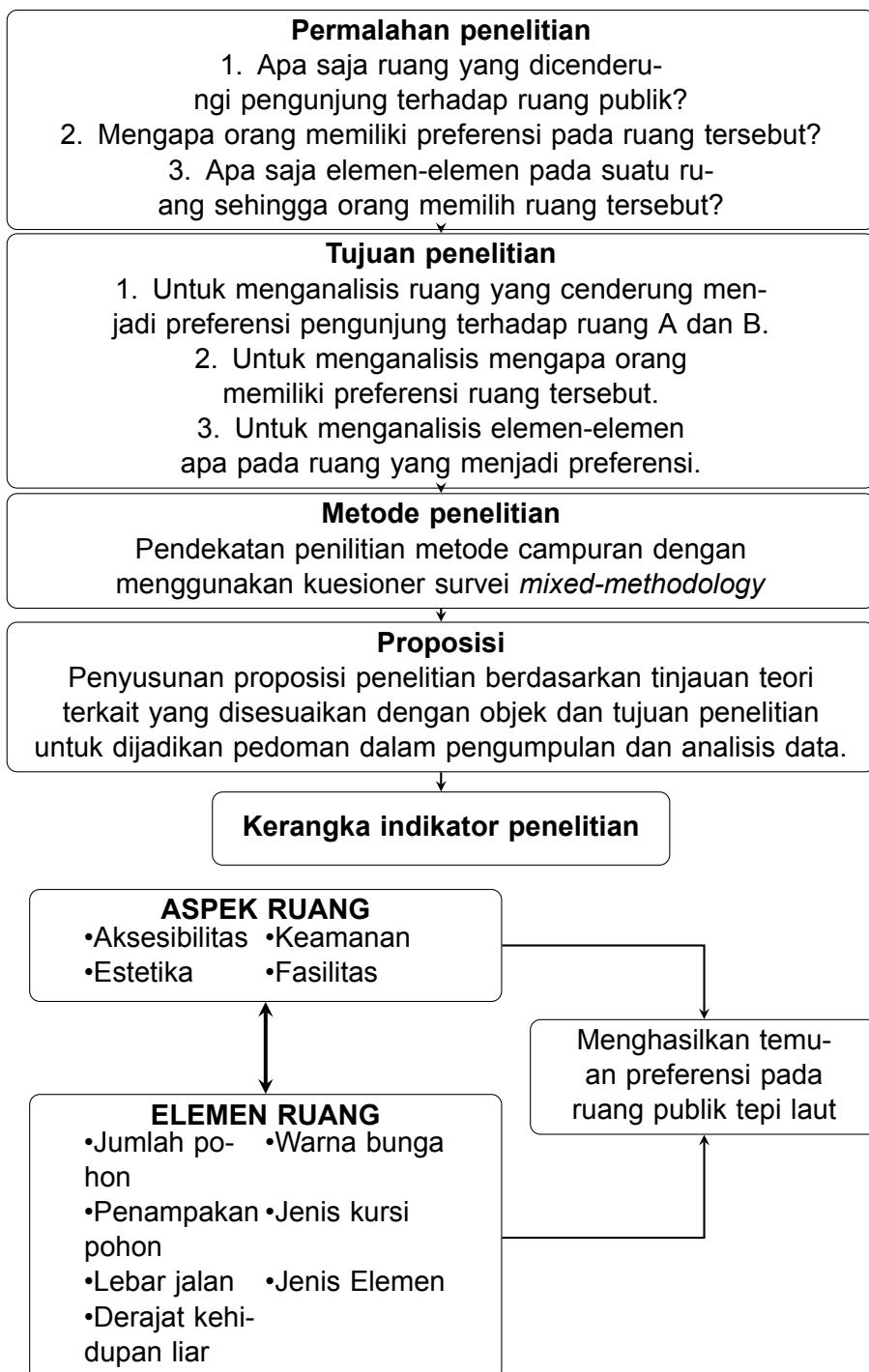
*Tabel (2.1) Proposisi Penelitian*

---

Elemen Tepi Laut	Aksesibilitas	Estetika	Keamanan	Fasilitas
<i>Jumlah pohon</i>		✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sedikit pohon</li> <li>• Beberapa pohon</li> <li>• Banyak pohon</li> </ul>				
<i>Bentuk pohon</i>			✓	✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tidak rindang</li> <li>• Cukup rindang</li> <li>• Rindang</li> </ul>				
<i>Lebar jalan</i>	✓			✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>\geq 3m</math></li> <li>• 2-3m</li> <li>• <math>\leq 1.5m</math></li> </ul>				
<i>Permukaan jalan</i>	✓			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Paving</li> <li>• Aspal</li> <li>• Tanah</li> </ul>				
<i>Warna bunga/tanaman</i>		✓		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• satu atau dua warna</li> <li>• tiga atau empat warna</li> <li>• lima atau lebih warna</li> </ul>				
<i>Jenis kursi</i>			✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kursi piknik</li> <li>• Gazebo</li> <li>• Kursi melengkung</li> </ul>				
<i>Pencahayaan jalan</i>			✓	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kursi piknik</li> <li>• Gazebo</li> <li>• Kursi melengkung</li> </ul>				

Disamping ketujuh elemen tersebut, proposisi ini menunjukkan aspek ruang yang dapat menjadi alasan mengapa orang memiliki preferensi terhadap ruang maupun elemen-elemennya. Dengan begitu, proposisi ini melengkapi alur penelitian preferensi pengunjung terhadap ruang di kawasan

tepi laut. Alur penelitian tersebut tergambaran melalui kerangka konseptual penelitian (lihat gambar 2.6).



*Gambar (2.6) Kerangka Konseptual*

## **BAB III**

### **Metodologi Penelitian**

#### **3.1 Jenis Penelitian**

Penelitian ini bersifat eksploratif yang merupakan jenis metode yang berguna untuk mengeksplorasi topik penelitian meskipun pemahaman terhadap fenomena masih kurang. Serta menggunakan kuesioner survei metodologi campuran dan proses *grounded theory*. Proses *grounded theory* adalah pendekatan untuk memahami secara kontekstual pengguna dan objek penelitian (Culp, 2006). Culp (2006) menegaskan pendekatan itu menghasilkan klarifikasi makna dan kepentingan relatif dari desain tema atribut ruang publik.

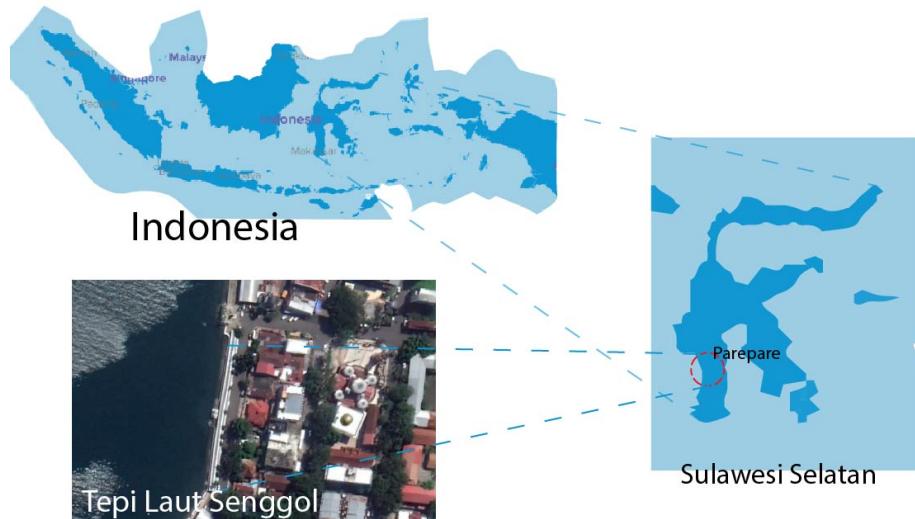
*Grounded thoery* memiliki kekuatan untuk menghasilkan suatu teori, suatu skema analitis abstrak dari suatu fenomena yang berhubungan dengan prespektif awam atau rakyat (?). Melalui metode analisis, teori tersebut tergabung dalam penelitian exploratif ini (Culp, 2006). Dimana pengunjung lebih berperan aktif mempertimbangkan hasil persektif dalam pemilihan ruang dan atribut-atribut ruang publik. Penelitian terlaksana melalui pengamatan preferensi masyarakat terhadap ruang yang ada di tepi laut Senggol sekaligus pengumpulan respon survei (*mixed-methodology*), pemahaman terhadap bahasa dan tafsir serta explorasi gejala atau fenomena secara lengkap dan menyeluruh.

Penelitian ini menyediakan kerangka konseptual untuk atribut ruang publik yang teradaptasi terhadap ruang. Pembahasan penelitian meliputi pertama, analisis distribusi untuk memahami dominasi frekuensi kepentingan sebuah atribut ruang. Analisis ini menekankan pada data numerik yang diolah dengan menggunakan metode statistik (Azwar, 1997). Pengujian statistik mendukung menentukan apakah teori yang tersedia kebenarannya ada (Bungin et al., 2005). Kedua, penilaian kualitatif dari respon pendapat untuk memperkaya pemahaman.

#### **3.2 Lokasi dan Waktu Penelitian**

Kawasan *waterfront* Senggol di Kota Parepare adalah lokasi objek penelitian ini. Kawasan ini baru saja mengalami peningkatan dari segi infrastruktur walaupun belum semua ditandai berhasil dalam menarik pengunjung. Saat ini, ada beberapa titik yang mempunyai peningkatan infrastruktur yang

cukup namun belum maksimal mendatangkan pengunjung. Itu yang mela tarbelakangi penelitian ini. Objek yang dipilih berada pada sepanjang Jalan Pinggir Laut, mulai dari Pelabuhan Nusantara hingga Pasar Senggol. Ter dapat dua macam ruang publik yang menjadi titik fokus pada penelitian ini. Objek penelitian dapat dilihat pada gambar 3.1.



**Gambar (3.1) Lokasi Kota Parepare**

Sementara waktu penelitian ini terjadi pada beberapa rentang waktu yang ditentukan berdasarkan kepadatan pengunjung objek penelitian. Adapun kepadatan pengunjung terjadi pada:

- Periode kepadatan pengunjung yang rendah  
Hari Senin-Jumat pada pagi hari pukul 06.00 - 09.00, dimana pengunjung singgah hanya untuk makan atau berdiskusi pada objek penelitian tanpa keinginan berekreasi. Serta pada malam hari, dimana pengunjung berkunjung untuk rekreasi malam.
- Periode kepadatan pengunjung yang tinggi  
Hari Sabtu dan Minggu pukul 06.00-11.00 adalah waktu kepadatan tinggi saat masyarakat menggunakan kawasan tepi laut sebagai tempat berlibur atau berekreasi serta *last point* bagi pengunjung yang datang setelah berolahraga dari Lapangan Andi Makassau. Lapangan ini menjadi pusat rekreasi di pusat kota Parepare yang berdekatan dengan tepi laut Senggol. Pemberlakuan *car free day* menunjang keramaian pada waktu ini.

### 3.3 Alat rekam

Alat rekam adalah peralatan yang digunakan untuk merekam atau mengumpulkan data terkait atribut kawasan dan pemetaan pengunjung pada ruang-

ruang di tepi laut. Pendekatan kualitatif membutuhkan alat yang valid dan andal untuk mendukung pengumpulan data. Alat-alat yang dapat membantu penelitian ini sebagai berikut:

- *Kamera gawai*, berfungsi untuk merekam data tentang pengaturan (*setting*) dan atribut yang ada pada kawasan tepi laut.
- *Kertas dan alat tulis*, berfungsi untuk merekam preferensi masyarakat berkaitan atribut-atribut yang ada di lapangan.
- *Kuesioner survei*, berfungsi sebagai alat pengumpulan data dari pengunjung di objek penelitian.
- *Tabel dan Diagram*, sebagai alat untuk menganalisis.

### 3.4 Langkah-langkah Penelitian

Penelitian preferensi ruang pada kawasan *waterfront* masih sedikit penelitiannya di Indonesia. Kondisi Indonesia sebagai negara kepulauan membuat perencanaan *waterfront* menemui permintaan tinggi oleh penduduk kota untuk datang ke pesisir. Namun perencanaan setiap tepi laut tidak serta merta memenuhi permintaan penduduk dengan segala macam kebutuhan dan beragam latar belakang terhadap area pesisir. Perlunya untuk mengetahui kebutuhan masyarakat melalui eksplorasi preferensi ruang di kawasan tepi laut menjadi tujuan penelitian ini. Penelitian mengharuskan merencanakan langkah-langkah yang dipelukan untuk mencapai hasil jelas dan optimal. Langkah-langkah yang tersusun adalah sebagai berikut:

- Studi pendahuluan, mempersiapkan data-data informasi terkait preferensi ruang untuk meningkatkan pemahaman terhadap permasalahan yang diambil serta membantu peneliti ketika terjun ke lapangan/ objek penelitian.
- Langkah kedua adalah observasi dan survei kuesioner. Observasi untuk memahami objek penelitian secara langsung berdasarkan kebenarannya, situasi, kondisi, konteks, ruang, serta maknanya dalam upaya pengumpulan data. Pengisian survei kuesioner juga dilakukan dengan responden dengan tujuan mengumpulkan pendapat terkait preferensinya terhadap ruang dan atribut yang ada di tepi laut Senggol.
- Setelah memperoleh hasil dari observasi dan survei, peneliti menganalisis hasil preferensi ruang dan atribut pengunjung. Analisis data merupakan analisis frekuensi distribusi untuk menjabarkan persentase data dan penilaian kualitatif terhadap respon pendapat. Data tersebut dapat berasal dari pengamatan langsung atau respon survei dengan pertanyaan tertutup maupun terbuka (*open-ended*).

- Langkah terakhir adalah mengungkap fenomena yang dijumpai dan memaknainya sesuai dengan tujuan penelitian. Dengan begitu, penelitian dapat menghasilkan temuan yang baru untuk dijadikan sebagai acuan dalam menarik kesimpulan dan rekomendasi dari penelitian ini.

### **3.5 Metode Pengumpulan Data**

#### **3.5.1 Data Primer**

Data primer merupakan informasi yang didapatkan dari objek penelitian melalui pengamatan langsung dan kuesioner survei. Sumber data tersebut berasal dari responden kawasan tepi laut Senggol, khususnya mereka yang turut berinteraksi dan bersedia menjawab pertanyaan dalam kuesioner secara utuh.

Pengamatan langsung atau observasi (*observation*) adalah cara pengumpulan data untuk mengetahui situasi kawasan yang sebenarnya. Menurut kamus Oxford, kata observasi berasal dari *observe* yaitu melihat atau memperhatikan. Tujuan observasi adalah menggambarkan tempat, aktivitas, pelaku, dan makna yang terjadi dalam proses observasi (Poerwandari, 2007). Kunci keberhasilan metode pengumpulan ini terletak pada sang pengamat dimana dia menyimpulkan apa yang dilihat, didengar, atau dicium (Yusuf, 2016). Adapun yang menjadi perhatian adalah bagaimana pola kecenderungan pengunjung terhadap ruang (*waterfront*) senggol dan atribut apa saja yang muncul dalam memilih sebuah ruang. Hasil dari observasi tersebut dituangkan dalam bentuk catatan atau foto sehingga peneliti memiliki rekaman yang dapat berguna untuk proses penelitian. Sedangkan kuesioner survei akan mengumpulkan, menganalisis, dan menerjemahkan hubungan dan pola pada preferensi dan pendapat pengguna. Dengan demikian, menghasilkan pemahaman terhadap prioritas pengguna terhadap ruang publik.

Penelitian ini menggunakan teknik pengambilan *purposive sampling* yaitu pengambilan *sampling* secara acak (random) dengan mengutamakan responden yang memiliki informasi yang dibutuhkan atau sesuai tujuan penelitian. Setiap yang akan menjadi responden dielu-elukan dan diberikan informasi *background* terhadap penelitian, serta diberitahukan kriteria yang dibutuhkan untuk menyelesaikan kuesioner. Penelitian ini menargetkan setidaknya 65 respon survei, namun berdasarkan teknik pengambilan sampling berapapun jumlah responden diterima asal memberikan informasi yang memenuhi tujuan penelitian. Terakhir, responden yang merupakan pengunjung kawasan tepi laut Senggol diharapkan memenuhi sejumlah kriteria sebagai

berikut:

1. Orang yang memiliki pemahaman terhadap tempat secara mendalam.
2. Orang yang terlibat dalam kegiatan sosial dan budaya pada objek penelitian.
3. Orang yang mempunyai waktu luang untuk menjawab kuesioner.
4. Orang yang secara akal dan mandiri dalam menyampaikan informasi.

### **3.5.2 Data Sekunder**

Data ini merupakan informasi yang telah tersedia oleh pihak atau instansi lain. Data dapat termuat di majalah, koran, acara TV, cerita film sebagai objek penelitian. Data sekunder lebih mudah dan tidak menggunakan “manusia” sebagai objek penelitiannya (Martono et al., 2010). Dalam kata lain, peneliti tidak perlu secara langsung datang ke objek penelitian tetapi hanya dengan mencari data-data sumber studi literatur yang terkait dan relevan dengan judul penelitian (Puruhitto, 2017).

## **3.6 Metode Analisis Data**

Pada proses ini, peneliti melakukan identifikasi dan membaca hasil pengelolaan data untuk menganalisis dan membahas fenomena yang diteliti. Analisis ini berguna untuk membangun sebuah gambaran lengkap dan holistik terkait atribut terkait preferensi yang ada serta preferensi ruang pada kawasan tepi laut Senggol. Penggambaran objek penelitian terkait preferensi ini membutuhkan alat bantu teori. Setelah itu, penulis menarik sebuah kesimpulan atau pemaknaan yang dapat menjadi bagian penting dari konstruksi pengetahuan untuk menemukan sebuah penemuan yang baru dari sebuah fenomena yang diteliti. Tahap-tahap tersebut merupakan bagian dari rangkaian jenis penelitian kualitatif yang dapat pula diuraikan sebagai berikut:

**Reduksi Data** : Mereduksi data artinya melakukan pemilahan, penyederhanaan, pengabstakan dan perubahan data mentah yang muncul dari catatan yang tertulis di lapangan.

**Penyajian data** : Penyajian yang sangat populer saat ini adalah dalam bentuk dekriptif, gambar, tabel dan diagram. Peneliti menggunakan bahasa pemrograman statistika R untuk menyusun data mentah menjadi sebuah bentuk penyajian yang cocok. Penyajian ini juga memperhatikan informasi yang didapat dari data di objek penelitian agar relevan dan menjawab permasalahan fenomena yang diteliti.

**Penarikan Kesimpulan** : Penarikan kesimpulan menandakan tahap analisis hampir selesai. Tujuan penarikan kesimpulan adalah untuk menginterpretasikan hasil analisis yang telah didapatkan berdasarkan metode kualitatif. Berdasarkan analisis dan pembahasan data, maka hasil yang diperoleh pada tahap kesimpulan ini adalah preferensi ruang (kecenderungan pada ruang A atau ruang B) dan atribut yang ada berkaitan dengan preferensi. Sedangkan analisis data yang menggunakan statistik (*crosstab*), didapatkan hubungan antara atribut dan ruang yang terpilih.

## BAB IV

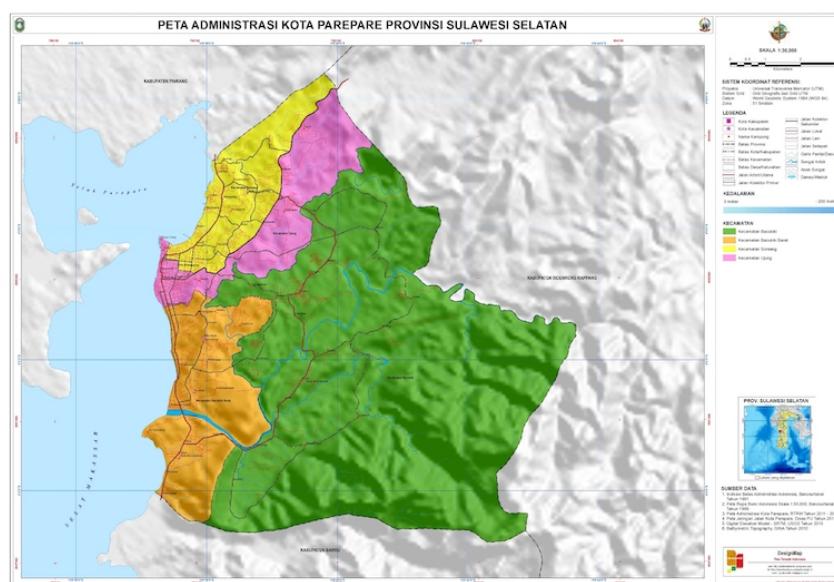
### Objek Penelitian

#### 4.1 Tinjauan Umum Kota Parepare

Kota Parepare adalah kota tempat kelahiran presiden ke-3 Indonesia BJ Habibie. Istilah tersebut menjadi ikon bagi Parepare untuk memajukan aspek kepariwisataan. Peningkatan kepariwisataan Parepare mendorong kemajuan kawasan pesisir. Tujuan dari kemajuan ini adalah untuk menarik masyarakat untuk berkunjung ke *waterfront*. Parepare memiliki potensi untuk mengembangkan tepi laut yang ramai, berhasil dan berkelanjutan.

Daerah ini memiliki 4 kecamatan dan 22 kelurahan. Keempat kecamatan tersebut yaitu Ujung, Soreang, Bacukiki dan Bacukiki Barat. Parepare memiliki kondisi geografis menghadap ke selat Makassar dan berada di garis teluk Parepare (Shafar, 2019). Area laut ini memiliki kedalaman dibawah 100 meter (Petatematikindo, 2013). Secara administratif Parepare memiliki batasan wilayah sebagai berikut:

- Sebelah Utara : Kabupaten Pinrang  
Sebelah Timur : Kabupaten Sidenreng Rappang  
Sebelah Barat : Selat Makassar atau Teluk Parepare  
Sebelah Selatan : Kabupaten Barru



**Gambar (4.1) Peta Administrasi Kota Parepare**  
sumber: (Petatematikindo, 2013)

## 4.2 Tinjauan Kawasan Waterfront

Kawasan tepi laut merupakan daerah paling barat di kota Parepare. Daerah yang berbatasan laut ini mempunyai banyak tempat menarik di sekitarnya. Pada sebelah utara tempat ini berbatasan dengan Pasar Senggol, pada sebelah selatan terdapat Pelabuhan Nusantara, sedangkan pada sebelah timur ada Perumahan dan Lapangan. Selain itu, kawasan tepi laut ini berada di Kecamatan Ujung, Parepare.

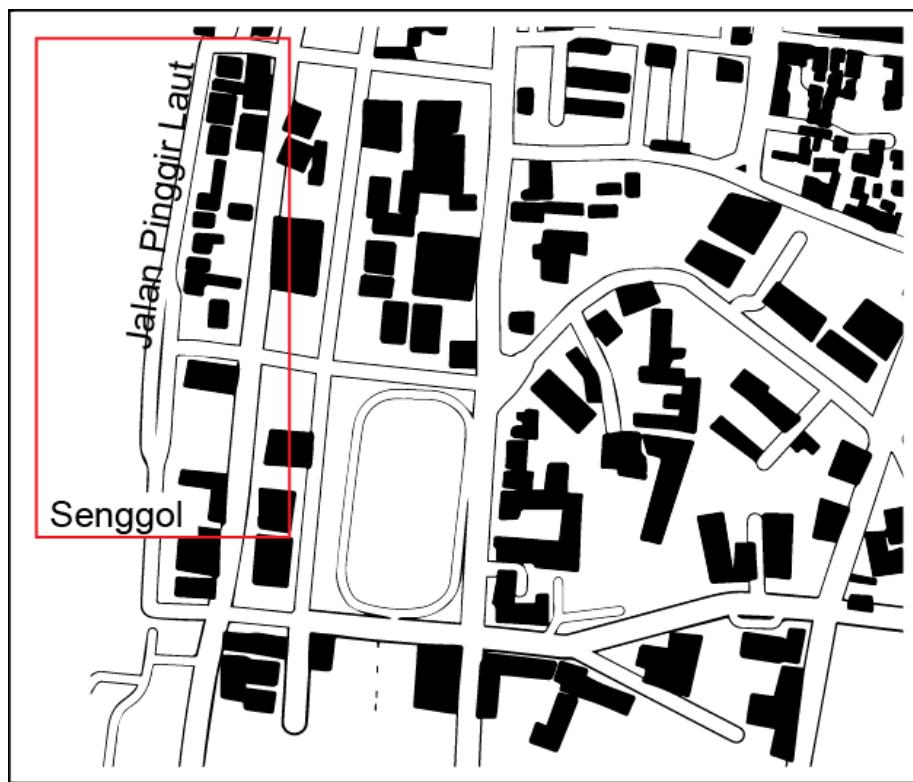
Menurut Bps Kota Parepare (2020) pada tahun 2018, kecamatan Ujung memiliki jumlah pasar dan restoran paling banyak dengan jumlah unit 4 dan 30, berurutan. Akan tetapi Ujung bukan kecamatan terluas di Parepare, kecamatan ini hanya mempunyai luas 11.30 km<sup>2</sup>, terbesar ketiga setelah kecamatan lainnya. Berdasarkan Dauwani (2015) permukiman warga berpusat di pesisir laut menyebar ke area perbukitan meliputi kecamatan Ujung, Soreang, Bacukiki Barat. Sedangkan daerah lainnya yaitu bagian tengah untuk perkebunan dan pertanian dan bagian tenggara untuk kawasan hutan. Oleh karena kecamatan ini didominasi oleh permukiman maka ruang publik menjadi kebutuhan masyarakat baik segi ekonomi maupun kesejahteraan sosial. Berdasarkan RPI2JM 2017-2021 kota Parepare, kawasan yang biasa disebut senggol ini merupakan kawasan strategis kota (KSK) untuk pengembangan PKL dalam kepentingan pertumbuhan ekonomi.



Gambar (4.2) Peta lokasi penelitian

Pada gambar 4.3, kita ketahui bentuk tapak di sekitar kawasan tepi laut Senggol. Gambar tersebut menunjukkan adanya *void square* dan *void street* di tempat ini. *Void square* yang paling menonjol adalah lapangan basket bernama "Jati Diri" yang berdekatan dengan ruang A. Sementara *void street* yang ada di kawasan tepi laut Senggol adalah Jalan Pinggir Laut. Jalan ini

selain berfungsi sebagai jalur kendaraan, bahu jalannya digunakan sebagai tempat parkir motor.



**Gambar (4.3) Peta Solid-Void**



**Gambar (4.4) Ruang Void**

Sejumlah massa bangunan yang berdekatan dengan *waterfront* tergambar pada gambar 4.3. Bangunan-bangunan ini dapat menjadi tempat tujuan berpergian bersama ruang A dan ruang B dari objek penelitian. Ini juga mendukung keberlangsungan pada kawasan tepi laut Senggol dimana membutuhkan hubungan diantara objek penelitian dan objek sekitarnya.

Objek di sekitar merupakan bangunan-bangunan yang berfungsi beragam, beberapa bangunan yang menonjol diantaranya:

1. Pasar Senggol Pasar ini cukup populer di daerah Sulsel sebagai tempat perdagangan cakar. Dengan jumlah kios sebanyak 789 unit, pasar ini dapat memuaskan pengunjung yang menyempatkan berkunjung kesini. Masyarakat dapat berkunjung pada jam 4 sore hingga 11 malam. Pada tahun 2006, Parepare mengadakan rehabilitasi terhadap prasana dan sarana. Pasar Senggol termasuk dalam proyek rehabilitasi tersebut. Hal yang melatarbelakanginya adalah untuk percepatan pertumbuhan ekonomi wilayah yang berbasis pada sumber daya lokal, investasi dan kesejahteraan masyarakat sesuai dengan prinsip pembangunan berkelanjutan. Kedua untuk pemerataan infrastruktur wilayah melalui keseimbangan penataan ruang dan adaptibilitas perubahan lingkungan hidup (Syafruddin, 2018).  
Beberapa motivasi pembeli terhadap barang cakar adalah harganya termasuk murah, kualitasnya masih terjaga dan beragam pilihan. Pengunjung Pasar Senggol biasanya menyempatkan diri berkunjung ke tepi laut Senggol untuk makan malam atau hanya sekedar wisata malam. Pasar senggol berdekatan dengan ruang B kawasan tepi laut Senggol. Seseorang dapat mengakses ruang B melalui bahu jalan. Untuk mengakses ruang A, pengunjung lebih baik berputar menggunakan kendaraan karena jalan pada kawasan *waterfront* ini adalah satu arah dan ruang A cukup jauh dari Pasar Senggol.
2. Pelabuhan Nusantara Pelabuhan yang berada disamping ruang A ini merupakan pelabuhan utama di kota Parepare. Oleh karena itu, tempat ini sangat ramai saat keberangkatan dan kedatangan kapal penumpang. Tidak jarang pendatang berasal dari luar negeri yang transit menuju ke Tana Toraja. Saat transit kadang mereka berkeliaran sebentar di Tepi laut Senggol. Selain turis luar negeri, orang lokal juga menggunakan pelabuhan ini untuk berpergian ke luar pulau Indonesia seperti Jawa, Kalimantan, Sumatra dan Papua. Ini menjadi manfaat bagi tepi laut Senggol untuk menarik pengunjung dari luar.
3. Lapangan Andi Makassau Lapangan sekaligus alun-alun Parepare setiap jam-jam istirahat selalu ramai. Pengunjung memanfaatkan lapangan ini sebagai tempat olahraga dan berekreasi. Pada malam hari, masyarakat menggunakanannya sebagai pasar malam.

**Tabel (4.1) Bangunan Sekitar Objek Penelitian**

No	Bangunan	Fungsi	Aktivitas
1.	 Pasar Senggol	Pasar Cakar	Perdagangan
2.	 Pelabuhan Nusantara	Pelabuhan	Transportasi laut
3.	 Perpustakaan Habibie	Perpustakaan	Pendidikan
4.	 Hanstom	Toko	Perdagangan

5.



Gedung Serbaguna Pertemuan

Balai Habibie Ainun

---

6.



Tempat Ibadah Shalat

Masjid Raya

---

7.



Museum Rekreasi & Edukasi

Museum Bj. Habibie

---

#### 4.2.1 Kondisi Fisik Ruang A

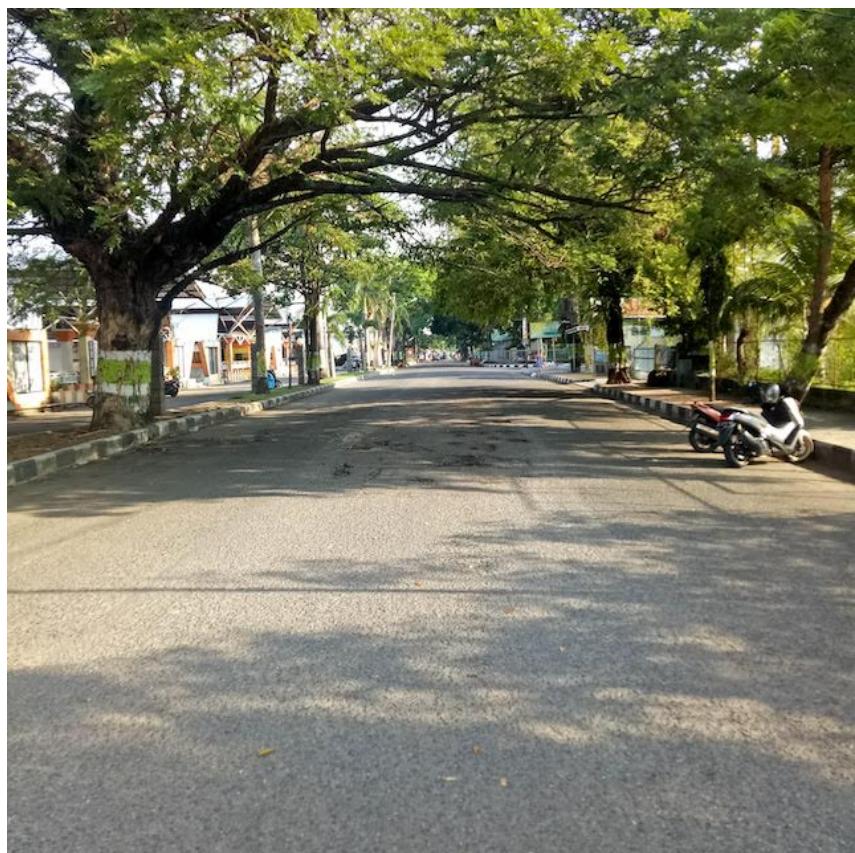
Ruang ini terletak pada bagian selatan kawasan tepi laut Senggol. Tempat ini bersampingan dengan pelabuhan besar kota Parepare. Ruang ini termasuk area yang memiliki perubahan besar setelah revitalisasi. Dampak revitalisasi tersebut dapat dirasakan pada kondisi fisik ruang ini. Jalan, penerang, lanskap, dan pengaturan yang sangat rapih menjadi keunggulan tempat ini.

a. Jalan

Jalan yang ada mendukung akses pada tempat ini. Jalan ini terbagi atas dua jalur yang diantarai dengan median jalan. Jalan masing-masing memiliki lebar 8.10 meter dan 9.50 meter. Sementara lebar median jalan adalah 2.05 meter. Jalan sebelah barat memiliki fungsi sebagai tempat parkir dan *drive-in* ruang A serta berbatasan dengan tepi laut. Jalan sebelah timur merupakan jalan lokal yang terbentang dari jalan andi isa hingga jalan

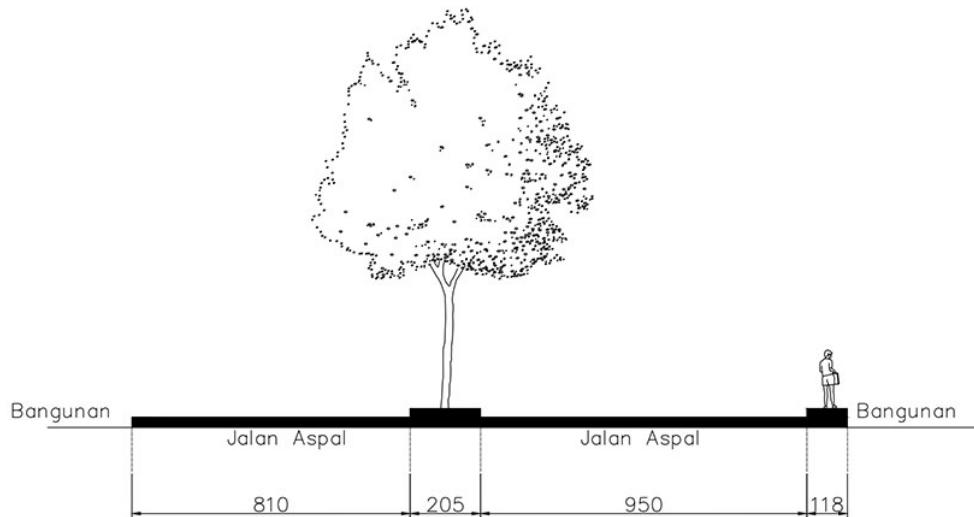


**Gambar (4.5) Ruang A**

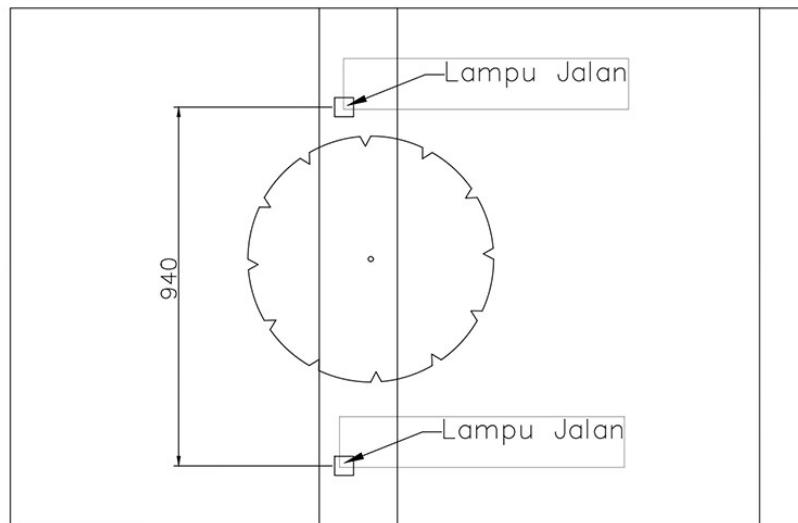


**Gambar (4.6) Jalan**

masjid raya yang berbatasan dengan rumah penduduk atau kios makanan. Terakhir, struktur jalan dapat dilihat pada gambar 4.7 dan gambar 4.8.



**Gambar (4.7) Potongan Jalan**



**Gambar (4.8) Plan Jalan**

Kondisi seputar jalan juga perlu diperhatikan seperti pohon jalan, penerang, trotoar, rambu bahkan marka penyebrangan orang (*zebra cross*). Pertama, pohon jalan ada pada median jalan dan juga di sisi timur jalan pada trotoar dan lahan kosong. Kedua, penerang jalan hanya tersedia pada sisi barat jalan lebih tepatnya di median jalan. Jenis penerangan khusus dengan bola lampu berbentuk bulat memiliki jarak masing-masing 9.40 meter

(lihat gambar: 4.8) dengan jumlah 11 buah. Ketiga, trotoar memiliki permukaan yang bermotif berwarna dengan material beton. Sementara median jalan hanya mempunyai permukaan tanah dan rumput. Hanya saja, bak kontrol pada trotoar ini hampir semua kehilangan penutupnya (lihat gambar: 4.9). Keempat, rambu pada seputar jalan ini terhitung minim sekali. Sebagai tambahan, marka garis putus-putus dan garis marka melintang tidak ada pada jalan.

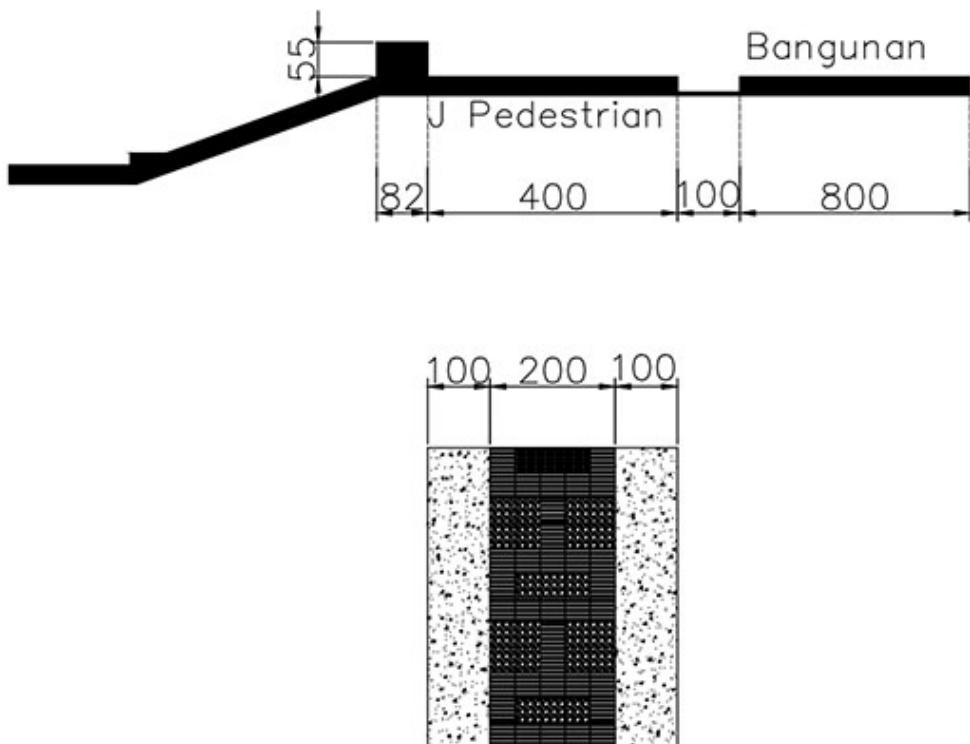


**Gambar (4.9) Kondisi Seputar Jalan**

Selain jalan lokal, ruang A juga memiliki jalan setapak yang cukup menarik. Jalan setapak ini mengintegrasikan semua kedai makanan yang ada. Penerang atau lampu menghiasi jalan ini seakan tempat ini merupakan jantung dari ruang A, dimana menghubungkan kedai makanan dan laut. Seringkali meja makan dari kedai makanan mengisi sebagian area jalan setapak ini.

Karakteristik jalan setapak memiliki lebar yang berukuran 4 meter. Jalan ini menyediakan pembatas ke laut berupa tempat duduk yang berukuran 80 x 50 cm. Itu terbentang sepanjang jalan setapak ini. Kemudian, jalan setapak memiliki bagian yang sangat menarik yaitu pola atau material yang beragam dari permukaan setapak ini. Material dari permukaannya berupa ubin persegi dengan ukuran 40 x 40 cm dan juga plesteran di area pinggirnya.

Pengunjung dapat mengakses jalan setapak sekaligus panorama laut melalui sejumlah arah. Arah yang terbaik adalah melalui *square* ruang A ini (lihat gambar: 4.12). Arah lainnya adalah melalui jalan setapak yang tersedia di selah-selahan kedai makan (lihat gambar: 4.12). Terakhir adalah pengunjung dapat mengaksesnya melalui kedai makanan, dengan membeli makanan di kedai tertentu kemudian duduk pada meja makan yang tersedia



**Gambar (4.10)** Gambar rencana jalan setapak



**Gambar (4.11)** Pemandangan Jalan Setapak

di pinggir jalan setapak.



**Gambar (4.12) Akses Masuk**

b. Naungan

Naungan adalah salah satu upaya untuk menciptakan dan merekayasa lingkungan yang sesuai dengan kebutuhan kenyamanan termal pengguna suatu lingkungan. Naungan bisa jadi sebuah buatan manusia atau alami. Apabila ruang A ingin digunakan tanpa henti seiring perputaran matahari, maka area yang membutuhkan tempat teduh adalah tempat makan dan jalan setapak. Mengingat kedua tempat tersebut merupakan area utama dari ruang A.

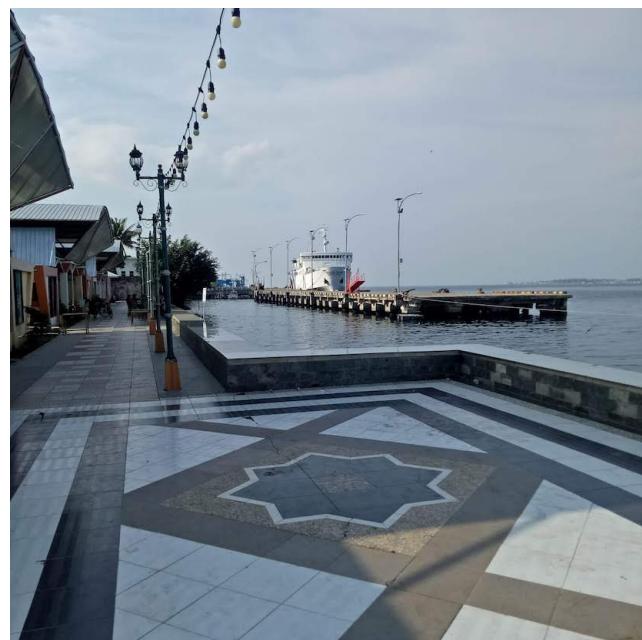
Jalan setapak yang memungkinkan pengguna untuk bersantai dan menikmati pemandangan laut tidak menyediakan naungan. Hanya ada sebuah oversteek dari sebuah bangunan kedai makanan yang menonjol 1.5 meter. Oversteek ini sebenarnya hanya mampu melindungi bangunan dari hujan dan sinar matahari bukan pengguna jalan setapak. Lampu dan meja makan banyak mengisi ruang jalan setapak ini tanpa menyediakan peneduh dari sinar matahari dan lain-lain.

Kemampuan ruang A untuk menjadi sebuah tempat yang teduh dapat didukung oleh aspek lain. Seperti pada sore hari, jalan setapak terlihat teduh disebabkan matahari yang terik terhalang oleh bangunan kedai makanan yang mempunyai ketinggian lebih dari 400 meter (lihat gambar: 4.14). Meskipun tidak ada naungan pada jalan setapaknya, Ruang A menyediakan naungan yang cukup baik pada square. Selain itu, jalan lokal pada ruang A sangat terfasilitasi peneduh oleh vegetasi atau pepohonan yang rindang (lihat gambar: 4.15).

Pohon peneduh jalan berperan penting dalam menjaga kenyamanan pengguna jalan maupun yang beraktivitas dibawahnya. Berdasarkan definisi Kementerian Pekerjaan Umum (PU), pohon peneduh adalah jenis pohon yang bercabang dan tingginya lebih dari dua meter. Banyak jenis pohon



*Gambar (4.13) Overstek dan Lampu*



*Gambar (4.14) Teduh*



**Gambar (4.15) Naungan**

peneduh tumbuh di ruang A. Namun yang paling dominan adalah pohon palem. Berikut daftar-daftar pohon yang ada di ruang ini (lihat tabel 4.2).

**Tabel (4.2) Jenis Pohon**

Nama	Gambar	Tinggi (m)	Tajuk (cm)
Pohon Palem		15	8-120
Pohon Pandan Bali		2	30-100

Pohon (Ki) Hujan		15-25	>100
Pohon Pulai		6-10	60-100

Pohon yang merupakan vegetasi sangat baik dalam memberikan naungan. Selain sebagai atap sebuah ruang, peran vegetasi juga berfungsi sebagai dinding maupun lantai. Ini termasuk dalam fungsi struktur (Ruliyan-syah, 2017). Fungsi dinding dapat sebagai pembatas yang memisahkan jalur kendaraan dan pedestrian. Fungsi lantai dapat sebagai pembeda sebuah level permukaan atau jenis ruang. Akan tetapi, dua fungsi terakhir ini kurang tampak pada ruang A. Meskipun terdapat pohon-pohon pada pedestrian, pohon-pohon ini tidak berperan sebagai pembatas (dinding). Rumput-rumput juga kurang memeberikan penanda sebuah level atau jenis ruang kecuali pada median jalan (lihat gambar 4.16).

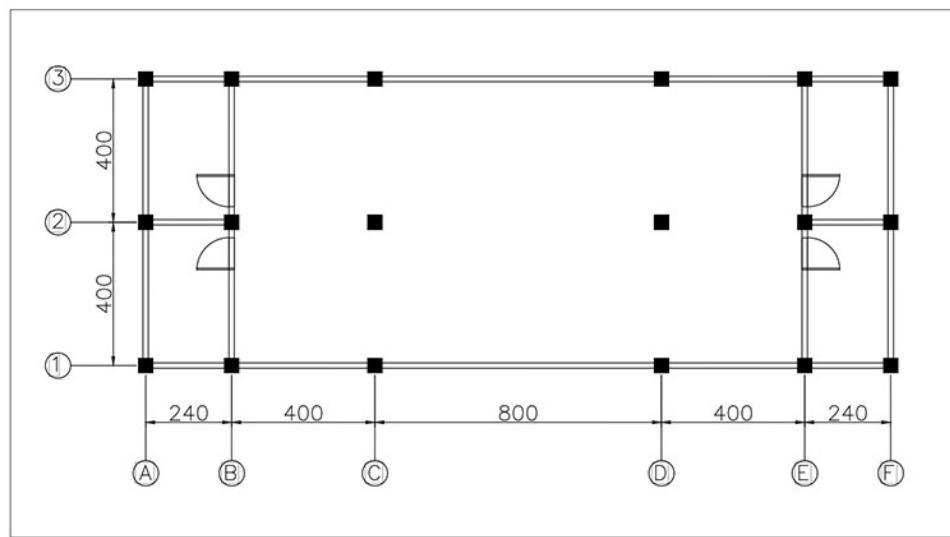
#### c. Tempat Duduk

Kedai makanan merupakan pusat kegiatan ekonomi pada tepi laut Senggol. Sehingga tempat ini merupakan sarana yang menyediakan tempat duduk atau meja makan di sekitar ruang A. Total kedai makanan yang ada adalah sebanyak lima buah. Satu kedai makanan terbilang cukup luas dengan ukuran 8m x 20.8m (lihat gambar 4.17).

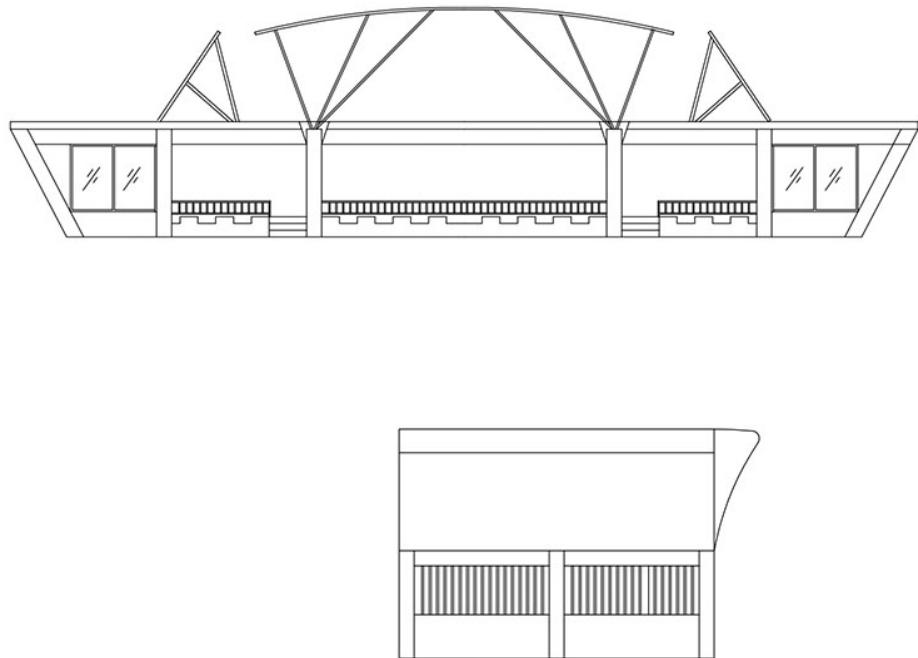
Kelima kedai makanan ini mempunyai tampak depan yang serupa seperti pada gambar 4.18. Terlihat pada gambar bukaan (*opening*) masing-masing kedai sangat lebar. Ini mengakibatkan sirkulasi udara menjadi sangat baik dan pemandangan keluar kedai bebas halangan.



**Gambar (4.16) Vegetasi**



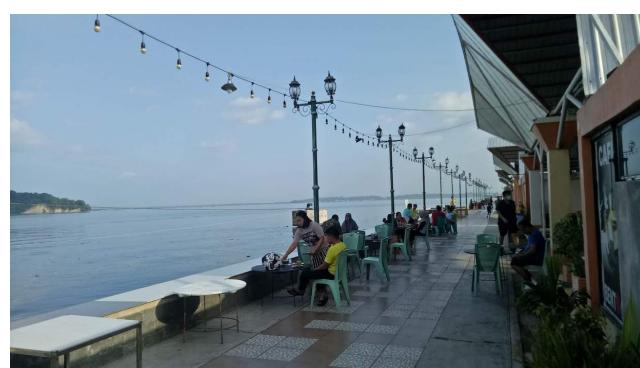
**Gambar (4.17) Denah Kedai A**



**Gambar (4.18) Tampak Kedai A**

Kedai makanan menyediakan dua pilihan tempat duduk atau meja makan. Orang dapat bersantai di dalam dan di luar kedai makanan. Luas ruangan yang tersedia di dalam kedai makanan untuk meja makan adalah 64 meter persegi. Itu cukup luas untuk menampung belasan meja makan. Diluar dari itu, terdapat ruang kasir dan dapur didalam kedai tersebut. Se mentara luas ruangan yang ada di diluar kedai hanya sebaris meja makan agar tidak mengganggu pengguna setapak.

Meja makan kedai makanan ini disusun dengan empat kursi yang saling berhadap-hadapan. Bentuk mejanya mempunyai dua jenis yaitu persegi dan lingkaran. Ukuran kedua jenis meja tersebut adalah 80 cm x 80 cm. Se jumlah meja ini sering berpindah tempat khususnya di tempat yang terbuka dan dekat laut (lihat gambar 4.19). Sedangkan jenis kursi yang digunakan adalah kursi plastik berwarna hijau.



**Gambar (4.19) Meja makan/ tempat duduk**

d. Sampah

Sampah merupakan topik pembahasan yang ramai pada sebuah ruang perkotaan. Aktivitas membuang sampah ini merupakan bagian dari proses hidup manusia. Sehingga sangat penting untuk menyediakan tempat sampah sementara pada titik komunal ruang publik yang baik.

Ada sebuah kontainer pada seberang jalan ruang A. Lokasi kontainer tersebut berada di dekat lapangan basket Jati Diri, namun jauh dari lokasi ruang A. Sementara kriteria standar sebuah penempatan wadah komunal yaitu harus dekat dengan sumber sampah dalam hal ini adalah ruang A itu sendiri. Aturan lain penempatan wadah komunal yaitu minimal 100 untuk pejalan kaki di sekitar taman atau ruang publik (Indonesia, 2002).



**Gambar (4.20) Wadah Komunal Ruang A**

Konsekuensi dari wadah komunal yang jauh adalah terbentuknya tumpukan sampah sembarangan di sekitar ruang A. Sejumlah pemilik kedai makanan membuang sampahnya pada median jalan bahkan tempat yang tidak semestinya seperti selokan atau pot bunga yang belum terisi. Adapula yang melakukan pembakaran sampah, yang mana akan merusak vegetasi atau rumput tempat pembakaran tersebut terjadi. Semua ini akan menyulitkan pengangkut sampah untuk mengangkut sampah tersebut ke TPA (tempat

pembuangan akhir). Dengan demikian, tindakan ini memberi kesan buruk terhadap kualitas pengelolaan sampah pada sebuah ruang publik.



**Gambar (4.21) Pembakaran sampah di median jalan**



**Gambar (4.22) Tumpukan sampah sembarangan**

Selain memperhatikan penempatan sebuah wadah komunal, kapasitas atau jumlah wadah tersebut juga perlu disepadankan. Menurut Indonesia (2002), wadah komunal sebaiknya adalah 30-40L sementara wadah yang tersedia pada ruang publik ini hanya 20L. Ini menyebabkan sampah pada wadah ini kadang berserakan hingga di bahu jalan raya ketika melebihi muatan. Akibat lainnya yaitu menganggu pemakai jalan atau sarana umum lainnya seperti pengguna lapangan basket Jati Diri.

e. Drainase dan Sanitasi

Penyaluran air bersih pada ruang ini menggunakan PAM milik PDAM. Air PAM ini tersalurkan ke setiap-setiap kedai makanan melalui pipa yang tampak diatas permukaan tanah. Sejumlah kedai makanan menampung air tersebut menggunakan bak penampung (tandon) dan diletakkan dengan ketinggian kurang dari 4 meter(lihat gambar 4.23 ).

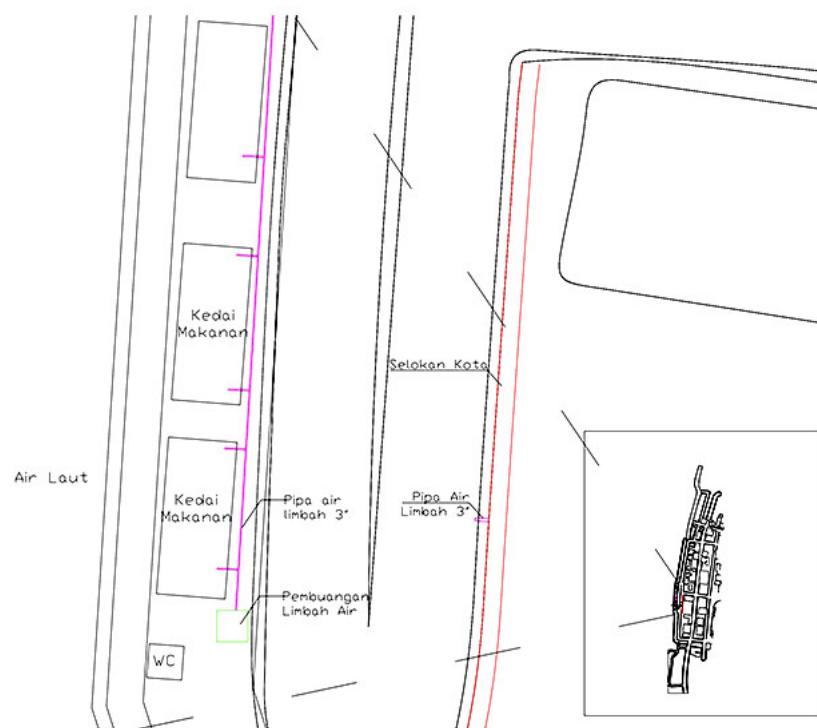


**Gambar (4.23) Drainase dan Sanitasi**

Kedai makanan yang menghasilkan limbah makanan setiap hari membutuhkan sistem jaringan drainase yang baik. Jaringan drainase pada masing-masing kedai makanan ini saling terhubung dan berakhir di satu septitank komunal yang sama. Sitem drainase ini menggunakan pipa paralon tiga inci yang sebagian tampak diatas tanah. Adapun gambaran sistem pembuangan limbah kotor kedai tersebut seperti gambar 4.24. Sementara jalan lokal juga memiliki sistem drainase dengan mengalirkan air dari jalan melalui pipa menuju ke saluran kota. Saluran kota ini terletak dibawah trotoar jalan. Kekurangan dari saluran ini adalah penutupnya hilang sehingga banyak sampah organik dan non-organik menumpuk disitu (lihat gambar 4.25).

#### f. Air

Keberadaan ruang A tepi laut Senggol yang berdekatan dengan pelabuhan Nusantara membuat tempat ini terkena dampak dari pelabuhan tersebut. Saat ini industri pengiriman dengan kapal (*ship industry*) beralih ke industri truk (*truck industry*), akibatnya banyak lahan yang dulunya digunakan akhirnya terbengkalai. Ini merusak kesan estetik pada pelabuhan tersebut yang kebetulan menjangkau pemandangan (*view*) dari ruang A. Selain itu,



**Gambar (4.24)** Gambaran Jaringan Drainase



**Gambar (4.25)** Saluran kota

pencemaran ekosistem juga menjadi bahan pertimbangan. Menurut Ramilia et al. (2018) pada penelitian pelestarian perairan Parepare tahun 2018, Pelabuhan Nusantara menghasilkan timbal hingga 0.56 mg/L. Timbal merupakan unsur logam berat yang beracun terhadap makhluk hidup. Pada konsentrasi tertentu, timbal dapat terakumulasi ke dalam air, biota dan sedimen pada perairan sehingga menimbulkan efek racun pada organisme didalamnya. Akibatnya mereka yang terkontaminasi timbal ini akan melahirkan anak dengan pertumbuhan fisik dan mental yang terganggu, selain itu, menyebabkan kerusakan fungsi otak dan kegagalan fungsi ginjal.

Dengan kadar 0.56 mg/L, Pelabuhan Nusantara telah melebihi baku mutu dan kriteria kerusakan lingkungan hidup yaitu 0.05 mg/L untuk perairan pelabuhan. Ini dapat mencemari bukan hanya perairan di pelabuhan melainkan sekitar lingkungannya juga termasuk perairan tepi laut Senggol. Penyebab meningkatkan timbal pada perairan pelabuhan adalah aktivitas kapal-kapal yang berada di pelabuhan, kapal pembawa minyak dan pembuangan sampah penduduk. Pencemaran ini menjadi alasan ruang A tidak baik untuk interaksi dengan air. Meskipun demikian, ada sejumlah sisi positif dengan keberadaan pelabuhan ini seperti menjadikan ruang A sebagai tempat transit turis maupun pelancong lokal sehingga meningkatkan jumlah pengunjung pada tepi laut.



**Gambar (4.26) Pemandangan Pelabuhan Nusantara dari ruang A**

#### **4.2.2 Kondisi Fisik Ruang B**

Keistimewaan yang dimiliki ruang B adalah keberadaan Pedagang Kaki Lima (PKL) yang dari tempo dulu tidak pernah hilang. Pedagang kaki lima adalah istilah penyedia barang yang memanfaatkan jalan pedestrian atau trotoar selebar 5 feet/kaki (Wijayaningsih, 2007). PKL di pesisir pantai

senggol juga menjadi aktivitas yang paling menonjol setelah sekian lama. Mereka menawarkan berbagai macam makanan seperti nasi kuning, bubur kacang hijau, mie ayam dan olahan hewan laut. Waktu operasinya adalah pada pagi hingga malam hari kecuali di siang hari.

Berdasarkan segi operasional, definisi PKL terdapat dua macam yaitu: PKL tertata dan PKL Binaan. PKL tertata adalah mereka yang menempati tempat yang tersedia oleh pemerintah serta mendapatkan ijin dari pemerintah daerah serta mengikuti aturan yang berlaku. Sementara PKL binaan adalah mereka yang menempati tempat terlarang atau tidak diijinkan oleh pemerintah daerah dan bebas biaya retribusi (Wijayaningsih, 2007). PKL di pantai senggol saat ini telah tertata dan bukan binaan lagi seperti dulu. Dulu, mereka bebas untuk berjualan dimana saja di pesisir laut. Namun, setelah adanya revitalisasi pemerintah merelokasinya pada suatu tempat dan jangkuan yang terbatas. Tempat dan jangkauan tersebut penulis namakannya sebagai ruang B. Lebih lanjut, akibat dari relokasi tersebut adalah berkurangnya sejumlah PKL.

Pada awal adanya tempat ini, tampak fisik secara keseluruhan adalah sederhana. Lantai dari tempat ini adalah permukaan tanah walaupun ada yang *paving block*. Dulu, atap dari tempat ini belum terencana, hanya naungan yang dibuat sendiri oleh masing-masing pedagang. Sementara, dinding yang berlaku sebagai tempat duduk dan pembatas berlapisan lantai keramik dengan corak air bewarna hijau dan kuning. Gambaran karakteristik pantai senggol tempo dulu dapat dilihat pada gambar 4.27.



**Gambar (4.27) Pantai Senggol Tempo Dulu**  
sumber: [id.foursquare.com](http://id.foursquare.com)

Perkembangan ekonomi dan bisnis kota Parepare yang meningkat memicu perubahan pada tempat yang berpotensi komersial. Salah satunya adalah pantai Senggol. Ini menyebabkan tampak fisik dari ruang B ikut berubah. Perubahan fisik yang terjadi di ruang B diantaranya adalah perubahan lantai, atap dan dinding (batas sebuah ruang). Alhasil tampak fisik ruang B

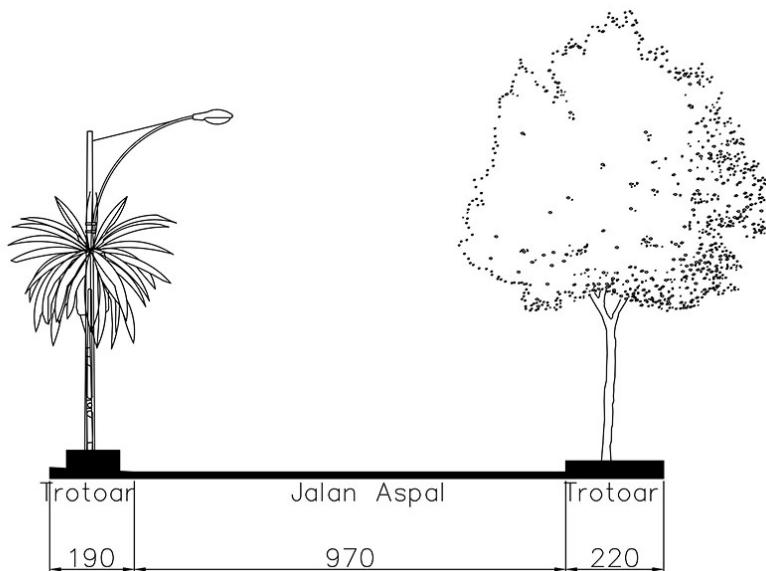
saat ini dapat dilihat pada gambar 4.28.



**Gambar (4.28) Ruang B**

a. Jalan

Secara umum, jalan lokal ruang B merupakan terusan dari jalan lokal A. Sehingga kondisi fisiknya seperti lebar jalan dan trotoarnya hampir sama. Hanya saja ruang ini hanya memiliki satu bagian jalan saja (tanpa disertai median). Kedua sisi dari jalan ini memiliki fungsi yang berbeda, sisi sebelah timur untuk trotoar satunya lagi untuk gerobak PKL (pedagang kaki lima). Adapun gambaran struktur jalan lokal ruang B seperti gambar 4.29.



**Gambar (4.29) Potongan Jalan**

Banyak pengunjung yang menggunakan jalan ini sebagai tempat parkir (lihat gambar 4.30). Tidak hanya untuk pengunjung ruang B tetapi pengunjung pasar Senggol juga turut memarkirkan kendaraan pada bahu jalan ini. Kondisi ini mengganggu ketertiban lalu lintas dan pejalan kaki yang mana ruangnya telah diambil oleh PKL. Terbatasnya lahan parkir untuk kantong

parkir menjadi penyebab utama pengunjung parkir sembarangan. Terakhir, sisi timur yang berpeluang sebagai lahan parkir merupakan tanah warga dan sebagian diisi oleh bangunan rumah dll.



**Gambar (4.30) Parkir di Bahu Jalan**

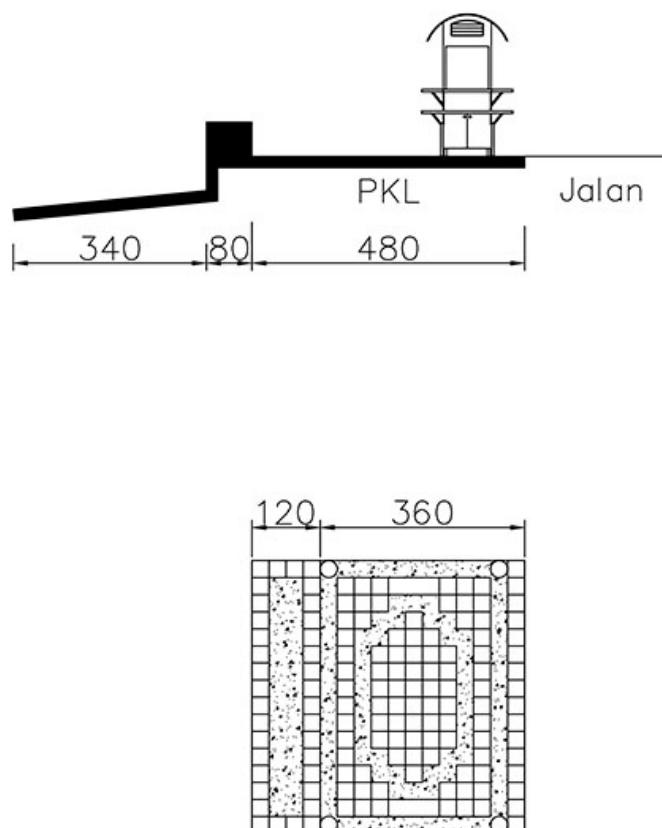
Kondisi seputar jalan di ruang B cukup berbeda dengan yang ada di ruang A. Pertama, jalan ini memiliki penerangan yang terbatas. Hanya terdapat tiga lampu jalan yang memiliki radius 40 meter. Meskipun begitu, belum lampu dari tiap-tiap PKL membantu penerangan hingga ke jalan pada malam hari. Kedua, pada siang hari jalan ini kurang teduh karena sedikitnya pohon rindang. Sisi barat jalan hanya ada beberapa jenis pohon palem, sedangkan sisi lainnya terdapat beberapa jenis pohon rindang namun tidak begitu banyak. Pohon-pohon tersebut berdiri di tengah trotoar. Ketiga, trotoar sisi timur jalan ini memiliki motif dan material beton berwarna. Terdapat pula bak kontrol dengan penutup yang masih lengkap.

Munculnya potensi di sektor ekonomi dan bisnis mengharuskan peganahan fungsi pada jalan setapak. Jalan setapak (trotoar) merupakan jenis ruang yang tersedia oleh pemerintah untuk kepentingan khalayak (Rasdiana. A, 2013). Namun, pemerintah kota Parepare mengalokasikan tempat ini khusus untuk PKL dengan alasan kepentingan pertumbuhan ekonomi. Alhasil, tumbuhlah konflik kepentingan dimana pihak-pihak lain juga berhak untuk menggunakan ruang umum tersebut untuk kepentingan lain.

Salah satu pihak yang terimbas dampaknya adalah pejalan kaki. Dimana kondisi ini hanya meninggalkan satu opsi bagi pejalan kaki yaitu menggunakan bahu jalan atau trotoar sebelah. Tempat yang sebaiknya diperuntukan untuk pejalan kaki akhirnya diisi dengan perlengkapan PKL. Gerobak-

gerobak PKL tersebut menempati ruang b seperti gambar 4.31. Ruang yang memiliki lebar 4.8 m tersebut merupakan ruang untuk aktivitas makan dan melihat-lihat pemandangan laut.

Sementara itu, pemerintah tidak hanya meninggalkan tempat untuk pedagang tanpa perancangan. Lantai pada ruang ini memiliki pola desain yang menarik. Mereka menggunakan kombinasi lantai keramik abu-abu dan lantai koral sikat. Keduanya lantai tersebut disusun seperti gambar 4.31.



**Gambar (4.31)** Gambar rencana tempat PKL

b. Naungan

Kondisi ruang B yang memanjang dan tidak begitu lebar memungkinkan pembuatan naungan yang mudah. Naungan pada ruang B merupakan atap seng galvalum yang berdiri diantara kolom besi berukuran 25 cm (lihat gambar 4.32). Naungan tersebut menutupi seluruh area PKL dengan panjang sekitar 100 meter dan lebar 6.20 meter. Sedangkan, tinggi naungan ini diambil dari yang paling atas adalah 3.50 meter. Lebih lanjut, sejumlah PKL juga memasang ‘kain terpal’ di sebelah barat untuk menghalangi sinar matahari dan angin dari samping (lihat gambar 4.32).



**Gambar (4.32) Naungan Ruang B**

Selain naungan buatan tadi, pohon-pohon juga turut membantu untuk meneduhkan area di sepanjang ruang B ini. Pohon-pohon tersebut tumbuh di pinggir jalan. Sebelah barat jalan, pohon-pohon ini memiliki jarak yang cukup jauh sekitar 3-5 meter. Ini memastikan pengunjung dengan mudah masuk ke area PKL. Sedangkan sebelah timur jalan, pohon-pohon adalah rindang tetapi jarang. Adapun jenis pohon-pohon teruraikan pada tabel 4.3.

**Tabel (4.3) Jenis Pohon**

Nama	Gambar	Tinggi (m)	Tajuk (cm)
Pohon Palem		15	8-120

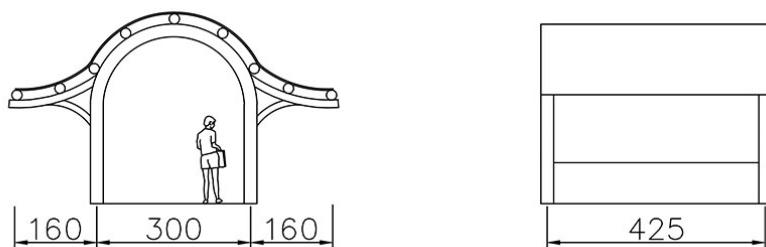
Pohon Ketapang		2	30-100
Pohon Hujan Abadi		15-25	>100
Pohon Kelapa		6-10	60-100
Pohon Mangga		6-10	60-100

### c. Tempat Duduk

PKL merupakan bagian dari ekonomi marginal (kecil-kecilan) yang termasuk dalam sektor informal (Rasdiana. A, 2013). Rasdiana. A menuturkan

kemunculan PKL ini dipicu oleh keberhasilan pasar Senggol dalam menarik pengunjung. Seiring perkembangan kawasan di Pasar Senggol, pemerintah turut membantu PKL dalam menjalankan usaha. Salah satunya adalah dengan memperbaiki lantai, atap dan dinding (pembatas laut).

Perbaikan pada tempat PKL ini menghadirkan bidang dengan jumlah 26 buah. Masing-masing bidangnya berukuran  $3\text{ m} \times 4.50\text{ m}$ . Jadi panjang keseluruhan bidang tersebut adalah 117 meter. Tiap-tiap PKL menggunakan tempat tersebut ada yang 1 hingga 3 bidang. Adapun bentuk pembatas dan penyangga tempat ini seperti pada gambar 4.33.



**Gambar (4.33) Fasilitas PKL**

Setelah pemerintah membangun fasilitas permanen dan menata lokasi, PKL tinggal menyediakan tempat duduk dan membawa gerobak beserta isinya. Karakteristik tempat duduk PKL ini adalah meja panjang dan kursi-kursi plastik. Panjang meja tersebut dapat memuat 3-4 kursi. Selanjutnya, jarak antara meja satu dan lainnya itu cukup kecil, sekecil-kecilnya dapat memuat satu orang berjalan.

Fasilitas lain yang ada di ruang B adalah ruang terbuka publik (RTP) (lihat gambar 4.34). RTP ini berada di ujung ruang yang berbatasan dengan Pasar Senggol. Monumen piala Adipura adalah sesuatu yang menonjol pada tempat ini. Sehingga pengunjung dapat dengan mudah mengenali RTP tersebut. Selain itu, RTP ini menyediakan tempat duduk dan toilet untuk pengunjung.

Ukuran RTP tersebut cukup luas yaitu  $18\text{ m} \times 15\text{ m}$ . RTP ini bertingkat dua. Semua fasilitas utama diletakkan di tingkat dua sementara tingkat



**Gambar (4.34) Ruang Terbuka Publik**

dasar hanya untuk ruang bebas saja dan dua toilet. Pada tingkat dua, ada dua bangku panjang (*benches*), monumen piala, dan dinding pembatas bertuliskan Parepare.

Pada umumnya, material yang ada di RTP ini merupakan '*hardscape*'. Pada tingkat dasar, material yang digunakan adalah plesteran dengan motif bata beton. Sedangkan pada tingkat dua, lantainya menggunakan keramik abu-abu berukuran 40 cm x 40 cm. Hampir semua permukaan pada RTP ini menggunakan plesteran, termasuk pada *benches*.

d. Sampah

Pengunjung yang banyak memiliki potensi untuk menimbulkan tumpukan sampah pada suatu tempat. Apalagi apabila tempat sampah tidak tersedia membuat kebersihan suatu tempat dapat terganggu. Seperti contoh pada ruang B, ruang ini memiliki banyak pengunjung dan kurang tempat sampah. Selain itu, ruang ini juga tidak memiliki tempat sampah komunal.

Ruang aktivitas yang sangat berdekatan dengan laut membuat pengunjung pada ruang B membuang sampahnya di laut (lihat gambar 4.35). Meskipun begitu, banyak juga pengunjung yang membuang sampahnya sembarangan di sekitar tempatnya makan. Tidak hanya di tempat PKL, RTP juga mengalami sampah yang berserakan (lihat gambar 4.36). Sampah tersebut berutupukan di bawah bangku panjang tempat ini.

Menurut Adha et al. (2016) sampah merupakan sumber penyakit secara langsung maupun tidak langsung. Secara langsung sampah mendukung

perkembangan berbagai macam parasit, bakteri dan patogen. Secara tidak langsung, sampah menopang serangga-serangga pembawa penyakit. Maka dari itu, meskipun sampah tersembunyi atau jauh dari jangkauan, sampah dapat menimbulkan kerugian di sekitarnya.

Kondisi yang mempertaruhkan kebersihan ruang B memerlukan solusi yang tepat. Penanganan yang ada berupa petugas kebersihan membersihkan secara rutin tempat ini setelah digunakan. Dimana pemilik PKL juga bertanggung jawab atas pengumpulan sampah. Meskipun demikian, perlu adanya tempat sampah untuk pengujung mengumpulkan sampahnya secara mandiri. Sementara, pencemaran laut memerlukan tindakan khusus dan penanganan tersendiri oleh pihak yang tertentu.



**Gambar (4.35) Sampah Ruang B**



**Gambar (4.36) Sampah di RTP**

#### e. Drainase dan Sanitasi

Aspek ruang publik yang kurang perhatian dalam ruang B adalah sistem drainase dan sanitasi. Kendala aspek ini telah umum dalam sektor informal. Seperti tidak tersedianya fasilitas air bersih dan saluran pembuangan. Ini menimbulkan ketidaknyamanan yang dapat terlihat oleh pengunjung dan masyarakat.

Kegiatan PKL yang berjualan makanan akan selalu berurusan dengan kebutuhan air bersih, kebersihan peralatan dan pembuangan air limbah. Untuk memenuhi kebutuhan air bersih, pedagang harus membawa air galon isi ulang untuk air minum. Serta air PAM dari rumah masing-masing untuk pencucian piring. Air bersih menjadi elemen penting untuk menjaga aspek sanitasi yang baik.

Sanitasi juga mempertimbangkan kebersihan peralatan. Menurut Adha et al. (2016) pada penelitian PKL di kota Payakumbuh, diatas setengah persen pengunjung menilai buruk kondisi tempat pencucian dan peralatan makan pada PKL. Kondisi tersebut telah menjadi stereotip kebanyakan PKL di Indonesia. Maka perhatian terhadap sanitasi untuk PKL pantai Senggol adalah perlu. Perhatian ini dapat mengikuti Peraturan Menteri Kesehatan RI No. 1096 Tahun 2011 tentang higiene sanitasi jasaboga lampiran bab II persyaratan teknis higiene dan sanitasi (RI, 2011).



**Gambar (4.37) Kebersihan Peralatan Dapur**

Pembahasan tentang pembuangan air limbah mencakup air limbah kamar mandi dan dapur. WC umum pada ruang B telah memenuhi standar lokasi sanitasi. WC tersebut terletak di RTP jauh dari lokasi PKL. Sedangkan penanganan air limbah dapur pada ruang B kurang memenuhi standar. Air limbah dapur tersebut tergenang di bahu jalan lokal (lihat gambar 4.39). Tambahan, air limbah ini tidak memiliki saluran menuju ke pembuangan tersendiri ataupun ke got kota. Seorang pemilik PKL membuang limbah air tersebut ke laut, sementara sisa makanan dia simpan untuk pakan ayam.



**Gambar (4.38) Sanitasi PKL**

f. Air

Berdasarkan kenyataan yang tampak dilapangan, interaksi dengan air pada ruang B sangat besar. Banyak pengunjung dari berbagai kalangan berenang di tempat ini khususnya pada pagi hari. Aktivitas berenang sudah sejak lama di ruang yang memiliki PKL ini. PKL adalah salah satu pendukung aktivitas tersebut.



**Gambar (4.39) Interaksi Air**

Interaksi air adalah penting pada sebuah kawasan tepi laut. Salah satu upaya ruang B untuk mendukung itu adalah dengan menyediakan akses yaitu tangga pada titik permandian. Titik permandian tersebut terbilang bersih, meskipun di beberapa tempat sekitarnya masih ada sejumlah sampah terlihat.

Air juga dapat terukur melalui kualitas ekosistemnya. Pada ruang B, sejumlah orang dapat memancing. Ikan-ikan bertahan hidup di pesisir laut ini. Pada suatu waktu, penulis melihat ikan-ikan naik ke permukaan laut. Hal

tersebut mengindikasikan ekosistem air disini masih terjaga. Jarak antara ruang B dan pelabuhan yang jauh menjadi alasan kualitas air disini tidak terkontaminasi, berbeda dengan ruang A.

## **BAB V**

### **Hasil dan Pembahasan**

#### **5.1 Profil demografi**

## DAFTAR PUSTAKA

- Adha, H. N., Yuliana, Y., and Waryono, W. (2016). Pengelolaan sanitasi di kawasan pedagang makanan kaki lima kota payakumbuh. *Journal of Home Economics and Tourism*, 11(1).
- Ahmad, R. and Matori, A. (2020). Prioritizing the criteria for urban green space using AHP-Multiple criteria decision model. In *None*, Engineering Challenges for Sustainable Future.
- Ainy, C. (2016). Landscape Design for Sustainable Waterfront Community. *JAILCD*, page 6.
- Alves, S., Aspinall, P. A., Thompson, C. W., Sugiyama, T., Brice, R., and Vickers, A. (2008). Preferences of older people for environmental attributes of local parks. *Facilities*.
- Andi, Y., Trisutomo, S., and Ali, M. (2017). Model reklamasi pantai secara berkelanjutan kasus : Pantai kota makassar. *TATALOKA*, 19(4):339.
- Appleton, J. (1996). *The Experience of Landscape*. Wiley Chichester.
- Arnberger, A., Allex, B., Eder, R., Ebenberger, M., Wanka, A., Kolland, F., Wallner, P., and Hutter, H.-P. (2017). Elderly resident's uses of and preferences for urban green spaces during heat periods. *Urban Forestry & Urban Greening*, 21:102–115.
- Arnberger, A. and Eder, R. (2015). Are urban visitors' general preferences for green-spaces similar to their preferences when seeking stress relief? *Urban Forestry & Urban Greening*, 14(4):872–882.
- Azagew, S. and Worku, H. (2020). Socio-demographic and physical factors influencing access to urban parks in rapidly urbanizing cities of Ethiopia: The case of Addis Ababa. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 31:100322.
- Azwar, S. (1997). Reliabilitas dan validitas (edisi ketiga), pustaka pelajar. *Offset*, Yogyakarta.
- Balling, J. D. and Falk, J. H. (1982). Development of visual preference for natural environments. *Environment and behavior*, 14(1):5–28.

- Beckers, R., Van der Voordt, T., and Dewulf, G. (2016). Learning space preferences of higher education students. *Building and Environment*, 104:243–252.
- Bellizzi, M. G., Forciniti, C., and Mazzulla, G. (2021). A stated preference survey for evaluating young pedestrians' preferences on walkways. *Sustainability*, 13(22):12434.
- Bps Kota Parepare (2020). Kota Parepare dalam Angka Parepare Municipality in Figures 2020. *Badan Pusat Statistik Kota Parepare*, 73720.2002(1102001.7372).
- Breen, A. and Rigby, D. (1994). *Waterfronts: Cities Reclaim Their Edge*. McGraw-Hill Companies.
- Brown, T. J., Kaplan, R., Quaderer, G., et al. (1999). Beyond accessibility: Preference for natural areas. *Therapeutic recreation journal*, 33:209–221.
- Bungin, P. D. H. B., Sos, S., et al. (2005). *Metodologi Penelitian Kuantitatif: Edisi Kedua*. Kencana.
- Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma, H. E. (2020). Preferensi masyarakat terhadap ruang kota sebagai tempat relaksasi. *RUAS (Review of Urbanism and Architectural Studies)*, 18(1):1–12.
- Cai, H. (2004). *Theory and Design of Urban Waterfront Public Spaces: Redesigning the Qingshan Lake Waterfront, Huangshi City, China*. M.L.A., University of Guelph (Canada), Ann Arbor.
- Campagnaro, T., Vecchiato, D., Arnberger, A., Celegato, R., Da Re, R., Rizzetto, R., Semenzato, P., Sitzia, T., Tempesta, T., and Cattaneo, D. (2020). General, stress relief and perceived safety preferences for green spaces in the historic city of Padua (Italy). *Urban Forestry & Urban Greening*, 52:126695.
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T., and Tiesdell, S. (2003). Public Space–Urban space, the dimension of urban design. *Edisi*, 2:114.
- Carr, S., Stephen, C., Francis, M., Rivlin, L. G., and Stone, A. M. (1992). *Public Space*. Cambridge University Press.

- Cervantes, O., Espejel, I., Arellano, E., and Delhumeau, S. (2008). Users' perception as a tool to improve urban beach planning and management. *Environmental Management*, 42(2):249–264.
- Culp, S. (2006). *An Exploratory Study of Popular Interpretations of Sustainable Urban Green Space Design*. PhD thesis.
- Dauwani, K. N. (2015). PENGARUH PERUBAHAN IKLIM, TATAGUNA LAHAN, DAN PENGAMBILAN AIRTANAH TERHADAP KONDISI AIRTANAH KOTA PAREPARE. *fakultas ilmu dan teknologi kebumian institut teknologi bandung*.
- Davidowich, D. M. (1998). *Assessment of Recreation Space along the Hudson River Waterfront in Jersey City, NJ*. Department of Humanities and Social Sciences, New Jersey Institute of Technology, New Jersey.
- Devy Sandra (2012). *Preferensi Masyarakat Terhadap Ketersediaan Taman Kota di Kota Pekanbaru-Propinsi Riau*. PhD thesis, Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor, Bogor.
- Dong, L. (2004). *Waterfront Development: A Case Study of Dalian, China*. PhD thesis, University of Waterloo.
- Dwiputra, I. D. and Ardiani, N. A. (2017). Preferensi masyarakat dalam memilih karakteristik taman kota berdasarkan motivasi kegiatan. *Prosiding Temu Ilmiah IPLBI*, 6:061–066.
- Eldeeb, S. S., Galil, R. A., and Sarhan, A. E. (2015). A sustainability assessment framework for waterfront communities. *Renewable Energy and Sustainable Development*, 1(1):167–183.
- Fani Apriani (2018). *Persepsi 50 Orang Masyarakat Kota Parepare Terhadap Monumen Patung Cinta Sejati Habibie Ainun Sebagai Icon Kota Parepare Dalam Kaitannya Dengan Pengembangan Pariwisata Kota Parepare*. SKRIPSI, UNIVERSITAS NEGERI MAKASSAR.
- FHUH and Aspan, Z. (2017). Tinjauan yuridis izin reklamasi pantai makassar dalam mega proyek centre point of indonesia. *Bina Hukum Lingkungan*, 1(2):172–189.
- Gao, T., Liang, H., Chen, Y., and Qiu, L. (2019). Comparisons of Landscape Preferences through Three Different Perceptual Approaches. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23).

- Gibson, J. J. (2014). *The Ecological Approach to Visual Perception: Classic Edition*. Psychology Press.
- Goni, A., Rauf, A., and Asbar, M. (2018). Analisis perubahan garis pantai dan strategi pengelolaannya di pantai barat sulawesi selatan. *JOURNAL OF INDONESIAN TROPICAL FISHERIES (JOINT-FISH) : Jurnal Akuakultur, Teknologi Dan Manajemen Perikanan Tangkap, Ilmu Kelautan*, 1(1):89–99.
- Goodwin, R. F. (1999). Redeveloping deteriorated urban waterfronts: The effectiveness of US coastal management programs. *Coastal Management*, 27(2-3):239–269.
- Gordon, D. L. (1996). Planning, design and managing change in urban waterfront redevelopment. *The Town Planning Review*, pages 261–290.
- Grilli, G., Mohan, G., and Curtis, J. (2020). Public park attributes, park visits, and associated health status. *Landscape and urban planning*, 199:103814.
- Hadavi, S., Kaplan, R., and Hunter, M. C. R. (2015). Environmental affordances: A practical approach for design of nearby outdoor settings in urban residential areas. *Landscape and urban planning*, 134:19–32.
- Hammitt, W. E. (1979). Measuring familiarity for natural environments through visual images. In *Proceedings of Our National Landscape: A Conference on Applied Techniques for Analysis and Management of the Visual Resource*, pages 217–226.
- Harsono, K., Arsandrie, Y., and Setiawan, W. (2015). Identifikasi kenyamanan pejalan kaki di city walk jalan slamet riyadi surakarta. *Sinektika: Jurnal Arsitektur*, 13(1):33–42.
- Hartoyo, H. et al. (2018). Kriteria ruang publik Kalijodo pendukung aksesibilitas dan peningkatan aktivitas.
- Hermida, M. A., Cabrera-Jara, N., Osorio, P., and Cabrera, S. (2019). Methodology for the assessment of connectivity and comfort of urban rivers. *Cities (London, England)*, 95:102376.

- Hindersah, H., Asyiawati, Y., and Syiddatul Akliyah, L. (2015). Strategi Pengelolaan Wilayah Pesisir Muaragembong secara Islami dan Berkelanjutan. In *Seminar Nasional Tata Ruang dan Space#2*, Jalan Sangalangit, Tembau-Penatih, Denpasar, Bali.
- Hou, D. (2009). Urban waterfront landscape planning.
- Hoyle, B. (2001). Lamu: Waterfront revitalization in an East African port-city. *Cities (London, England)*, 18(5):297–313.
- Hradilová, I. et al. (2013). Influence of urban waterfront appearance on public space functions. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(8):261–268.
- Hussein, R. (2014). Sustainable urban waterfronts using sustainability assessment rating system. *International Journal of Architectural and Environmental Engineering*, 8(4):488–498.
- Hwang, Y. H., Yue, Z. E. J., Ling, S. K., and Tan, H. H. V. (2019). It's ok to be wilder: Preference for natural growth in urban green spaces in a tropical city. *Urban Forestry & Urban Greening*, 38:165–176.
- Imansari, N. and Khadiyanta, P. (2015). Penyediaan hutan kota dan taman kota sebagai ruang terbuka hijau (RTH) publik menurut preferensi masyarakat di kawasan pusat Kota Tangerang. *Jurnal Ruang*, 1(3):101–110.
- Indonesia, S. N. (2002). Tata cara teknik operasional pengelolaan sampah perkotaan.
- Jahani, A. and Saffariha, M. (2020). Aesthetic preference and mental restoration prediction in urban parks: an application of environmental modeling approach. *Urban Forestry & Urban Greening*, 54:126775.
- Junaid, I. and Hanafi, H. (2016). Ikon habibie-ainun, strategi inovatif dalam mengembangkan pariwisata di kota parepare, sulawesi selatan. *Jurnal Master Pariwisata (JUMPA)*.
- Kaplan, R., Kaplan, S., Ryan, R., et al. (1998). *With People in Mind: Design and Management of Everyday Nature*. Island press.
- Kaplan, S. (1979). Perception and landscape: Perceptions and misperceptions. In *Our National Landscape: A Conference on Applied Techniques*

*for Analysis and Management of the Visual Resources: USDA Service Report PSW-35.*

- Kaplan, S. (1987). Aesthetics, affect, and cognition: Environmental preference from an evolutionary perspective. *Environment and behavior*, 19(1):3–32.
- Keating, D., Krumholz, N., and Wieland, A. M. (2005). Cleveland's lakefront: Its development and planning. *Journal of Planning History*, 4(2):129–154.
- Khofifah, K. (2016). Analisis karakteristik dan pengembangan fasilitas pedestrian di kabupaten pasuruan (studi ruas jalan kecamatan purwosari kabupaten pasuruan). *JURNAL KONSTRUKSI*, 4(1).
- Kim, H. J. (2012). *Researching Indoor Public Space Attributes: Enhancing the Interaction between Older Adults and Children*. PhD thesis, North Carolina State University, Ann Arbor.
- Knox, P. and Pinch, S. (2014). *Urban Social Geography: An Introduction*. Routledge.
- La Rosa, D., Takatori, C., Shimizu, H., and Privitera, R. (2018). A planning framework to evaluate demands and preferences by different social groups for accessibility to urban greenspaces. *Sustainable Cities and Society*, 36:346–362.
- Lis, A. and Iwankowski, P. (2021). Where do we want to see other people while relaxing in a city park? visual relationships with park users and their impact on preferences, safety and privacy. *Journal of Environmental Psychology*, 73:101532.
- Luan, X. (2018). *Urban Waterfront Revitalization and Open Space: A Case of Rezoning Waterfront of Yong River in Nanning, China*. PhD thesis, Tufts University, Ann Arbor.
- Luo, P., Miao, Y., and Zhao, J. (2021). Effects of auditory-visual combinations on students' perceived safety of urban green spaces during the evening. *Urban Forestry & Urban Greening*, 58:126904.
- Lynch, K. (1984). *Good City Form*. MIT press.

- Ma, B., Hauer, R. J., and Xu, C. (2020). Effects of design proportion and distribution of color in urban and suburban green space planning to visual aesthetics quality. *Forests*, 11(3):278.
- Madureira, H., Nunes, F., Oliveira, J., and Madureira, T. (2018). Preferences for Urban Green Space Characteristics: A Comparative Study in Three Portuguese Cities. *Environments*, 5(2):23.
- Marcella, J. (2004). *Arsitektur & Perilaku Manusia*. Grasindo.
- Martono, N., Utami, S., Yuwono, E., and Rahardjo, M. (2010). *METODE PENELITIAN KUANTITATIF: Analisis Isi Dan Analisis Data Sekunder (Sampel Halaman Gratis)*. RajaGrafindo Persada.
- Mehta, V. (2014). Evaluating public space. *Journal of Urban design*, 19(1):53–88.
- Moretti, M. (2010). Valorisation of waterfronts and waterways for sustainable development. In *International Scientific Conference about Poltva River, Ukraine, November 19th 20th*.
- Muh. Sainal S (2020). *Revitalisasi Kebun Raya Jompie Dalam Meningkatkan Minat Wisata Masyarakat*. SKRIPSI, Institu Agama Islam Negeri, Parepare.
- Mullin, J., Kotval, Z., and Balsas, C. (2000). Historic Preservation in Waterfront Communities in Portugal and the USA. *Landscape Architecture & Regional Planning*, page 23.
- Mumcu, S., Duuml, T., et al. (2010). Prospect and refuge as the predictors of preferences for seating areas. *Scientific Research and Essays*, 5(11):1223–1233.
- Nur, K. W., Mulyadi, R., and Rahim, R. (2006). Losari: Waterfront and public space of makassar. *The 7th International Seminar on Sustainable Environment and Architecture*.
- Ostojić, S. K., Marin, A. M., Kičić, M., and Vuletić, D. (2020). Qualitative Exploration of Perception and Use of Cultural Ecosystem Services from Tree-Based Urban Green Space in the City of Zagreb (Croatia). *Forests*, 11(8):876.

- Permana, A. S., Astuti, W., and Er, E. (2017). Waterfront development concepts in indonesia from the perspective of urban planning and environmental sustainability. *International Journal of Built Environment and Sustainability*, 4(3).
- Permata, D. L. J. (2000). Preferensi masyarakat terhadap lanskap visual pemukiman (studi kasus pemukiman di kabupaten cianjur dan kotamadya bogor).
- Petatematikindo (2013). Administrasi kota parepare.
- Poerwandari, E. K. (2007). *Pendekatan Kualitatif Untuk Penelitian Perilaku Manusia*. LPSP3 Fakultas Psikologi Universitas Indonesia.
- Pramesti, R. E. (2017). Sustainable Urban Waterfront Redevelopment : Challenge and Key Issues. *Jurnal Arsitektur dan Perencanaan Kota*, 14:14.
- Pratomo, A. (2017). Kualitas taman kota sebagai ruang publik di kota surakarta berdasarkan persepsi dan preferensi pengguna. *Jurnal Perencanaan Wilayah, Kota, dan Permukiman*.
- Priyoga, I. (2015). Preferensi pedestrian ditinjau dari penggunaan trotoar di koridor jalan pemuda kota magelang. *Neo Teknika*, 1(2).
- Puruhitto, A. S. (2017). *Penerapan Standarisasi Fasade Pada Unit Kerja BRI Di Kantor Cabang Sewilayah Semarang Terhadap Citra Dan Persepsi*. PhD thesis, Undip.
- Puspitasari, R. A., Setioko, B., and Pandelaki, E. E. (2015). Persepsi integrasi tata guna lahan pada kawasan waterfront development (studi kasus: Kanal banjir barat semarang). *Teknik*, 36(1):17–23.
- Rahm, J., Sternudd, C., and Johansson, M. (2021). “in the evening, i don’t walk in the park”: The interplay between street lighting and greenery in perceived safety. *Urban Design International*, 26:42–52.
- Ramdani, B. D. (2013). Preferensi masyarakat terhadap penataan kawasan permukiman nelayan kumuh di desa kurau, kecamatan koba, kabupaten bangka tengah. *Jurnal Teknik Undip*, 2(3):9.

- Ramlia, R., Djalla, A., et al. (2018). Uji kandungan logam berat timbal (pb) di perairan wilayah pesisir parepare. *Jurnal Ilmiah Manusia Dan Kesehatan*, 1(3):255–264.
- Rasdiana. A (2013). *Tinjauan Pedagang Kaki Lima Pasar Senggol Dan Sekitarnya Di Kota Parepare*. PhD thesis, UNIVERSITAS HASANUDDIN, Makassar.
- Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*, volume 67. Pion London.
- RI, D. (2011). Keputusan menteri kesehatan RI no. 1096 tahun 2011. *Tentang hygiene sanitasi jasaboga*.
- Ruliyansyah, A. (2017). Evaluasi lanskap jalan jenderal ahmad yani pontianak. *Jurnal Arsitektur Lansekap*.
- Sanjaya, R., Mudiyono, R., et al. (2017). Analisis fungsi dan kenyamanan jalur pedestrian kawasan di kota pangkalan bun. In *Prosiding Seminar Nasional Inovasi Dalam Pengembangan SmartCity*, volume 1.
- Shafar, Muhammad Uliah Setyowati, E. (2019). *Masjid Universitas Muhammadiyah Parepare Dengan Penekanan Arsitektur Muhammadiyah*. PhD thesis, University of Technology Yogyakarta.
- Shamsuddin, S., Abdul Latip, N. S., Ujang, N., Sulaiman, A. B., and Alias, N. A. (2013). How a city lost its waterfront: Tracing the effects of policies on the sustainability of the Kuala Lumpur waterfront as a public place. *Journal of Environmental Planning and Management*, 56(3):378–397.
- Shan, X.-Z. (2014). Socio-demographic variation in motives for visiting urban green spaces in a large chinese city. *Habitat International*, 41:114–120.
- Silver, C. (2018). Waterfront Jakarta: The battle for the future of the metropolis. *HISTORY URBANISM*.
- Suppakkittpaisarn, P., Jiang, B., Slavenas, M., and Sullivan, W. C. (2019). Does density of green infrastructure predict preference? *Urban Forestry & Urban Greening*, 40:236–244.
- Supriyadi, B. (2008). Kajian waterfront di semarang. *Jurnal Ilmiah Perancangan Kota dan Permukiman*, 7(1):50–58.

- Swanwick, C. (2009). Society's attitudes to and preferences for land and landscape. *Land Use Policy*, 26:S62–S75.
- Syafruddin, S. (2018). *Strategi Pengelola Pasar Senggol Parepare Dalam Peningkatan Minat Pengunjung (Analisis Ekonomi Islam)*. PhD thesis, STAIN Parepare.
- Talavera-Garcia, R. and Soria-Lara, J. A. (2015). Q-plos, developing an alternative walking index. a method based on urban design quality. *Cities*, 45:7–17.
- Talen, E. and Anselin, L. (1998). Assessing spatial equity: An evaluation of measures of accessibility to public playgrounds. *Environment and planning A*, 30(4):595–613.
- Tunbridge, J. and Ashworth, G. (1992). Leisure resource development in cityport revitalisation: The tourist-historic dimension. *European port cities in transition*, pages 177–199.
- Tungka, A. E., Omran, A. A., Gebril, A. O., Wah, W. S., and Suprapti, A. B. (2012). Manado Waterfront Development Concept as Sustainable City of Tourism. *Bulletin of engeneering*, page 6.
- Van Hecke, L., Ghekiere, A., Van Cauwenberg, J., Veitch, J., De Bourdeaudhuij, I., Van Dyck, D., Clarys, P., Van De Weghe, N., and Deforche, B. (2018). Park characteristics preferred for adolescent park visitation and physical activity: A choice-based conjoint analysis using manipulated photographs. *Landscape and Urban Planning*, 178:144–155.
- Vayona, A. (2011). Investigating the preferences of individuals in redeveloping waterfronts: The case of the port of Thessaloniki – Greece. *Cities (London, England)*, 28(5):424–432.
- Veitch, J., Ball, K., Rivera, E., Loh, V., Deforche, B., Best, K., and Timperio, A. (2022). What entices older adults to parks? identification of park features that encourage park visitation, physical activity, and social interaction. *Landscape and Urban Planning*, 217:104254.
- Wan, C., Shen, G. Q., and Choi, S. (2021). Eliciting users' preferences and values in urban parks: Evidence from analyzing social media data from hong kong. *Urban Forestry & Urban Greening*, 62:127172.

- Wang, P., Zhou, B., Han, L., and Mei, R. (2021). The motivation and factors influencing visits to small urban parks in Shanghai, China. *Urban Forestry & Urban Greening*, 60:127086.
- Wang, R., Zhao, J., Meitner, M. J., Hu, Y., and Xu, X. (2019). Characteristics of urban green spaces in relation to aesthetic preference and stress recovery. *Urban Forestry & Urban Greening*, 41:6–13.
- Warda Susaniati (2011). *Studi Tentang Produktivitas Bagan Tancap Di Perairan Kabupaten Jeneponto Sulawesi Selatan*. PhD thesis, UNIVERSITAS HASANUDDIN, MAKASSAR.
- Wen, C., Albert, C., and Von Haaren, C. (2018). The elderly in green spaces: Exploring requirements and preferences concerning nature-based recreation. *Sustainable Cities and Society*, 38:582–593.
- White, J. T. (2016). Pursuing design excellence: Urban design governance on Toronto's waterfront. *Progress in Planning*, 110:1–41.
- Wijayaningsih, R. (2007). Keterkaitan pedagang kaki lima terhadap kualitas dan citra ruang publik di koridor kartini semarang pada masa pra pembongkaran (studi kasus: Penggal jl. DR. Cipto–Jl. Barito). *Vitruvian: Jurnal Arsitektur, Bangunan, dan Lingkungan*, 7(3):185–200.
- Yassin, A. B. M., Eves, C., and McDonagh, J. (2010). An evolution of waterfront development in Malaysia. In *Proceedings of the 16th Annual Conference of the Pacific Rim Real Estate Society, Wellington, New Zealand*, pages 24–27.
- Yassin, A. M., Ramlan, R., and Mohd Razali, M. N. (2017). Assessing opportunities and challenges in waterfront development in Malaysia. *Advanced Science Letters*, 23(1):511–513.
- Yusuf, Prof. Dr. A. Muri, M. (2016). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif & Penelitian Gabungan*. Prenada Media.
- Zhang, J. and Tan, P. Y. (2019). Demand for parks and perceived accessibility as key determinants of urban park use behavior. *Urban Forestry & Urban Greening*, 44:126420.
- Zhang, L., Cao, H., and Han, R. (2021). Residents' Preferences and Perceptions toward Green Open Spaces in an Urban Area. *Sustainability*, 13(3):1558.

- Zhang, Y. (2006). *A Landscape Preference Study of Campus Open Space*. Mississippi State University.
- Zhao, J., Luo, P., Wang, R., and Cai, Y. (2013). Correlations between aesthetic preferences of river and landscape characters. *Journal of Environmental Engineering and Landscape Management*, 21(2):123–132.
- Zhao, Z., Wang, Y., and Hou, Y. (2020). Residents' Spatial Perceptions of Urban Gardens Based on Soundscape and Landscape Differences. *Sustainability*, 12(17):6809.