

TESIS



**PREFERENSI PENGUNJUNG TERHADAP RUANG DI
KAWASAN WATERFRONT SENGOL PAREPARE**

Disusun dalam rangka memenuhi persyaratan
Program Studi Magister Arsitektur

**MUHAMMAD ULIAH SHAFAR
21020119420029**

**PROGRAM STUDI MAGISTER ARSITEKTUR
DEPARTEMEN ARSITEKTUR FAKULTAS TEKNIK
UNIVERSITAS DIPONEGORO
SEMARANG
2021**

BAB I

Pendahuluan

1.1 Latar Belakang

Tepi laut menjadi sebuah ruang dari perkotaan yang harus terus berkembang (Shamsuddin et al., 2013). Kawasan ini memiliki karakteristik dan perhatian khusus mengingat pentingnya air sebagai sumber kehidupan (Yassin et al., 2010). Menurut Hussein (2014), pengembangan tepi laut yang baik adalah yang mempertimbangkan keberagaman, interaksi komunitas, kenyamanan dan keamanan, lingkungan dan keberlanjutan. Pengembangan tersebut memiliki tujuan untuk menarik masyarakat berada di kawasan tepi laut.

Sebagai negara dengan garis pantai terpanjang di dunia (Hindersah et al., 2015), Indonesia memiliki jam terbang yang panjang dalam menghadapi masalah yang rumit dari tepi laut. Pembahasan tentang pengembangan berkelanjutan tepi laut telah ramai diperbincangkan di Indonesia seperti contohnya proyek reklamasi di Makassar dan Manado (Andi et al., 2017; Tungka et al., 2012; FHUH and Aspan, 2017), pengembangan ulang tepi laut tahun 1995 sepanjang 32 km di Jakarta (Pramesti, 2017) dan Desa in lanskap tepi laut di Sungai Cikapundung (Ainy, 2016). Menurut Breen and Rigby (1994), tekanan pada ruang kota dan infrastruktur, kebutuhan atas kualitas lingkungan, dan ketersediaan ruang tepi laut yang terbengkalai menjadi alasan pengembangan ulang kawasan tepi laut sebagai solusi yang tepat. Pengembangan ulang tersebut telah di atur sedemikian rupa agar menjadi bagian dari langkah perkotaan yang berkelanjutan (Pramesti, 2017).

Kota Parepare merupakan kota yang terletak di Provinsi Sulsel. Peningkatan jumlah penduduk di Parepare berkisar 2%, pada tahun 2019 Parepare memiliki penduduk sebanyak 145.178 orang (Bps Kota Parepare, 2020). Dengan mayoritas usia penduduk merupakan mereka yang berusia produktif (0-40). Peningkatan jumlah penduduk tersebut mungkin saja disebabkan oleh potensi Parepare yang menjanjikan untuk kehidupan masyarakat. Parepare memiliki garis pantai sepanjang 11.8km, lebih kecil dari panjang garis pantai daerah-daerah sekitar seperti Kabupaten Jeneponto sepanjang 114 km (Warda Susaniati, 2011), Kabupaten Pangkep sepanjang 58.87 km dan Kabupaten Pinrang sepanjang 98.51 km (Goni et al., 2018).

Meskipun demikian, Kota Parepare adalah kota administratif dari tiga kota di Sulsel yang mana mendorong kemajuan kota ini. Terdapat sejumlah area yang berada di garis pantai tersebut misalnya Tepi Sungai Tonrangeng, Taman Mattirotasi, Pantai Bibir dan Pantai Senggol (baca: Tepi Laut Senggol). Dengan sejumlah tempat rekreasi tersebut, Parepare mencanangkan konsep kota wisata dengan ikon Patung Bapak BJ Habibie, Presiden Ketiga Republik Indonesia.

Berdasarkan arahan rencana tata ruang wilayah kota, Parepare menetapkan kawasan strategis kota yang mendasari pembangunan infrastruktur bidang cipta karya. Kawasan pengembangan senggol termasuk dalam kawasan pengembangan PKL dengan sudut kepentingan pertumbuhan ekonomi. Pengembangan tepi laut ini bertujuan agar mampu mendorong jumlah pengunjung pada tempat wisata tersebut, sebagaimana Hoyle (2001) menjelaskan keberhasilan suatu tepi laut ditandai dengan pengembangannya membawa penduduk kota untuk datang ke pesisir. Dengan begitu akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi pada kawasan tersebut. Tepi laut senggol telah lama menjadi daya tarik populer bagi masyarakat setempat. Tepi laut senggol memiliki pemandangan yang sangat indah. Pemandangan sebuah teluk menjadi ciri khas daerah ini. Selain itu, pengunjung juga tertarik untuk berwisata kuliner yang ditemani dengan kombinasi pemandangan elemen daratan dan air. Penyedia utama yang mendukung daya tarik tersebut adalah pedagang kaki lima yang bertahan dari dulu hingga saat ini. Setelah berwisata kuliner, banyak yang menghabiskan sisa waktunya untuk berenang di tepi laut. Menurut Davidowich (1998), bagian yang terpenting dalam pengembangan tepi laut adalah kemampuan pengunjung untuk berinteraksi dengan air. Selain berenang, aktivitas rekreasi seperti memancing dan mencari kepiting membutuhkan akses ke air (Gordon, 1996). Penggunaan beragam dapat berkontribusi terhadap kesuksesan strategi berkelanjutan (Eldeeb et al., 2015).

Kawasan tepi laut senggol terbentang dari Pelabuhan Nusantara hingga Pasar Senggol sepanjang sekitar 300 meter. Sepanjang garis pantai tersebut terbentuk sejumlah ruang dengan karakteristik yang berbeda. Pengembangan yang terjadi di kawasan tersebut untuk merespon konsep kota Parepare sebagai kota Pariwisata. Ruang menjadi tempat yang dapat mengakomodasi masyarakat untuk meningkatkan kualitas hidup mereka (Kim, 2012), dengan cara memenuhi kebutuhannya. Pemahaman preferensi terhadap ruang publik yang lebih baik dapat membantu pemangku kebijakan

dan perencana kota untuk mendesain ruang publik secara efektif dalam hal memenuhi kebutuhan penggunaanya (Madureira et al., 2018).

Menurut Devy Sandra (2012), preferensi adalah kecenderungan untuk memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain. Lynch (1984) menjelaskannya dalam ranah ruang perkotaan sebagai citra lingkungan (kualitas fisik objek) yang membangkitkan kesan yang kuat terhadap pengamat. Lynch menyebutkan citra lingkungan tersebut terbentuk atas identitas, struktur, dan makna. Knox and Pinch (2014) melihat bahwa makna juga melekat pada elemen lingkungan perkotaan yang mana sama atau lebih penting daripada aspek struktur dan fisik. Elemen lingkungan adalah fitur atau kualitas dari lingkungan yang mana bagian dari tatanan (*settings*) ruang publik (Alves et al., 2008). Carr et al. (1992) berpendapat bahwa lingkungan dapat mengesankan atau dilupakan, disukai atau tidak disukai.

Beberapa penelitian menemukan proposisi terkait preferensi pengunjung pada ruang publik. Pada penelitian preferensi pengunjung dalam melepas stress terhadap ruang hijau menunjukkan orang lebih menyukai tempat yang sepi (penggunaan rendah) saat ingin melepas stress. Sementara preferensi pengunjung secara umum menempatkan desain jalan setapak lebih utama (Arnberger and Eder, 2015). Alves et al. (2008) menunjukkan tujuh atribut yang menjadi pertimbangan dalam hal perilaku orang dalam memilih. Beberapa diantaranya adalah jarak, fasilitas, pohon, pemeliharaan, aksesibel dan beragam. Wen et al. (2018) memfokuskan penelitiannya kepada manula, dia menyimpulkan manula umumnya memiliki preferensi terhadap fitur lanskap yang alami, estetik, komprehensif dan beragam dengan fasilitas yang aksesibel dan terpelihara.

Penelitian terkait preferensi telah banyak dibahas seperti preferensi terhadap penataan permukiman nelayan kumuh (Ramdani, 2013), preferensi pengguna terhadap kualitas taman kota sebagai ruang publik (Pratomo, 2017) dan preferensi masyarakat terhadap taman kota di pusat kota tangerang (Imansari and Khadiyanta, 2015). Namun terlepas dari studi berkaitan dengan preferensi ruang publik, sepengetahuan penulis hanya sedikit yang membahas tentang preferensi pengunjung terhadap ruang khususnya di kawasan tepi laut.

Lebih lanjut, sangat penting untuk melakukan penilaian lokal karena preferensi tepi laut dapat berbeda dari setiap kota (Madureira et al., 2018). Dengan beragam ciri khusus masyarakat dan latar belakang yang berbeda, tepi laut senggol diharapkan dapat dikaji agar memenuhi kebutuhan ma-

syarakat lokal dan pengunjung yang transit dari berbagai daerah di Sulsel. Selain memperhatikan preferensi pengunjung terhadap ruang, peneliti juga akan menyelidiki kepentingan relatif dari berbagai elemen yang berbeda.

1.2 Rumusan Masalah

Kawasan tepi laut merupakan kawasan yang sangat rentan dan bernilai tinggi (Mullin et al., 2000). Sebagai area yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari sebuah kota (Hussein, 2014).

Pengembangan tepi laut yang berhasil menarik masyarakat untuk datang ke pesisir. Keberhasilan suatu tepi laut menjadi tanda sebuah kota yang berhasil.

Abad 21 ini, Parepare menitikberatkan pembangunan kota dalam aspek kepariwisataan (Junaid and Hanafi, 2016; Fani Apriani, 2018; Muh. Sainal S, 2020). Lokasi kota Parepare sangat strategis dimana menghubungkan sejumlah kota wisata lainnya di Sulawesi Selatan (Sulsel) (Junaid and Hanafi, 2016), seperti Toraja, Bulukumba, Makassar, dan Palopo. Salah satu objek pariwisata yang menonjol di kota Parepare adalah tepi laut Senggol. Vayona (2011) menyatakan bahwa tanda keberhasilan kota dapat dilihat dari pembangunan yang berada di pesisir laut. Potensi ini menjadi alasan perhatian khusus terhadap kawasan tepi laut di pesisir kota Parepare.

Pada tahun 2011, kota Parepare memulai perencanaan penataan kawasan tepi laut senggol. Penataan ini memunculkan dua ruang dengan tata-tan (elemen) yang berbeda. Elemen menjadi faktor keberhasilan sebuah ruang publik yang ditandai dengan kehadiran orang (Carr et al., 1992; Hogle, 2001). Orang menilai elemen tersebut berdasarkan pemaknaan atau informasi perseptual apakah mereka menyukai atau tidak. Swanwick (2009) menyimpulkan faktor persepsi dan estetika mendasari kesukaan terhadap ruang tertentu yang meliputi lanskap secara keseluruhan antara lain keberagaman, kontras, warna, jumlah elemen. Beberapa penelitian menunjukkan bahwa orang lebih suka pada elemen alami daripada elemen atau lahan yang dikembangkan Swanwick (2009). Pada penelitian ini, berfokus pada dua ruang yang memiliki karakteristik yang berbeda. Satu ruang (ruang A) yang terlihat seperti lebih dikembangkan dan satu lainnya (ruang B) terlihat kurang dikembangkan. Ruang kedua lebih menunjukkan kepemilikan elemen alami yang lebih. Meskipun terdapat kesamaan secara empiris pada penelitian terdahulu, penelitian ini lebih merujuk pada kondisi tepi laut (*waterfront*) serta elemen-elemen yang disukai.

Berdasarkan permasalahan itu, penelitian ini menyelidiki preferensi pe-

ngunjung yang sebenarnya terhadap ruang dan elemen di kawasan tepi laut senggol. Maka penelitian ini menjawab sejumlah pertanyaan penelitian sebagai berikut:

1. Bagaimana preferensi pengunjung terhadap ruang di kawasan tepi laut?
2. Bagaimana hubungan elemen ruang dan preferensi ruang?

1.3 Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui preferensi pengunjung terhadap ruang di kawasan tepi laut. Preferensi masyarakat juga akan dijelaskan dalam konteks elemen ruang yang dapat mempengaruhi perilaku orang. Sehingga penelitian ini dapat menjelaskan mengapa preferensi ini terbentuk di kalangan masyarakat dan pengunjung. Peneliti berharap hasil penelitian ini dapat digunakan dalam mengembangkan dan mempertahankan elemen-elemen pada suatu ruang. Dengan begitu, pengembangan selanjutnya dapat memenuhi kebutuhan masyarakat dalam menggunakan ruang publik pada kawasan tepi laut secara menyeluruh.

1. Untuk mengetahui jenis ruang yang paling dicenderung di kawasan tepi laut.
2. Untuk menganalisis pola preferensi pengunjung terhadap keseluruhan elemen ruang di kawasan tepi laut.

1.4 Manfaat Penelitian

Penelitian ini dapat bermanfaat dalam bidang ilmu pengetahuan perencanaan perkotaan khususnya di kawasan tepi laut. Mengetahui preferensi ruang masyarakat menjadi alat untuk mengikutsertakan masyarakat dalam pengembangan berkelanjutan. Dalam masa pembangunan infrastruktur Indonesia sangat dibutuhkan pengetahuan yang mendukung kesuksesan tepi laut berkelanjutan. Penelitian ini secara detail bermanfaat dalam:

1. Memberikan masukan desain secara keseluruhan berdasarkan preferensi ruang masyarakat.
2. Mendukung penelitian selanjutnya dalam ranah preferensi ruang tepi laut.
3. Memberikan panduan terhadap pengembangan tepi laut dimanapun dalam melibatkan masyarakat menggunakan informasi preferensinya.

1.5 Sistematika Penulisan

Berikut ini adalah sistematika penulisan yang digunakan pada penelitian dimensi kenyamanan pada Waterfront Development:

- Bab I : Pendahuluan
Bab ini terdiri dari latar belakang permasalahan, perumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, sistematika penulisan, kerangka pemikiran dan keaslian penelitian.
- Bab II : Tinjauan Pustaka
Bab ini terdiri dari landasan teori yang digunakan untuk memperkuat penemuan masalah, penelitian terdahulu dan kerangka konseptual. Pembahasan dari penelitian sebelumnya berupa pengertian sebuah ruang publik, preferensi dan variabel-variabel terkait yang dapat mendukung penelitian.
- Bab III : Metodologi Penelitian
Bab ini terdiri dari penjelasan mengenai variabel dan jenis pendekatan yang digunakan untuk mencapai penemuan sesuai rumusan masalah, sampel, dan cara pengumpulan data.
- Bab IV : Objek Penelitian
Bab ini terdiri sekumpulan data yang menggambarkan kondisi objek penelitian kawasan tepi laut Senggol. Data tersebut termasuk tinjauan umum kawasan dan kondisi ruang-ruang objek penelitian. Sejumlah foto dihadirkan untuk mendukung penjelasan mengenai kondisi di terkini ruang-ruang pada kawasan tepi laut Senggol.
- Bab V : Pembahasan
Bab ini terdiri dari pembahasan mengenai hasil-hasil penelitian yang berupa data-data yang didapatkan, dengan melakukan pengelolaan terhadap variabel-variabel preferensi ruang publik. Setelah pengelolaan bahan-bahan tersebut, analisis diperlukan untuk menemukan penemuan penelitian. Analisis diarahkan untuk menjawab rumusan masalah.
- Bab VI : Kesimpulan
Bab terakhir terdiri dari kesimpulan yang didapatkan dari hasil analisis terhadap permasalahan yang terdapat pada objek penelitian ini. Kesimpulan tersebut berisi hasil temuan terkait preferensi pengunjung tepi laut Senggol terhadap ruang, temuan tersebut berguna untuk memberi masukan terhadap peningkatan ruang di tepi laut secara menyeluruh.

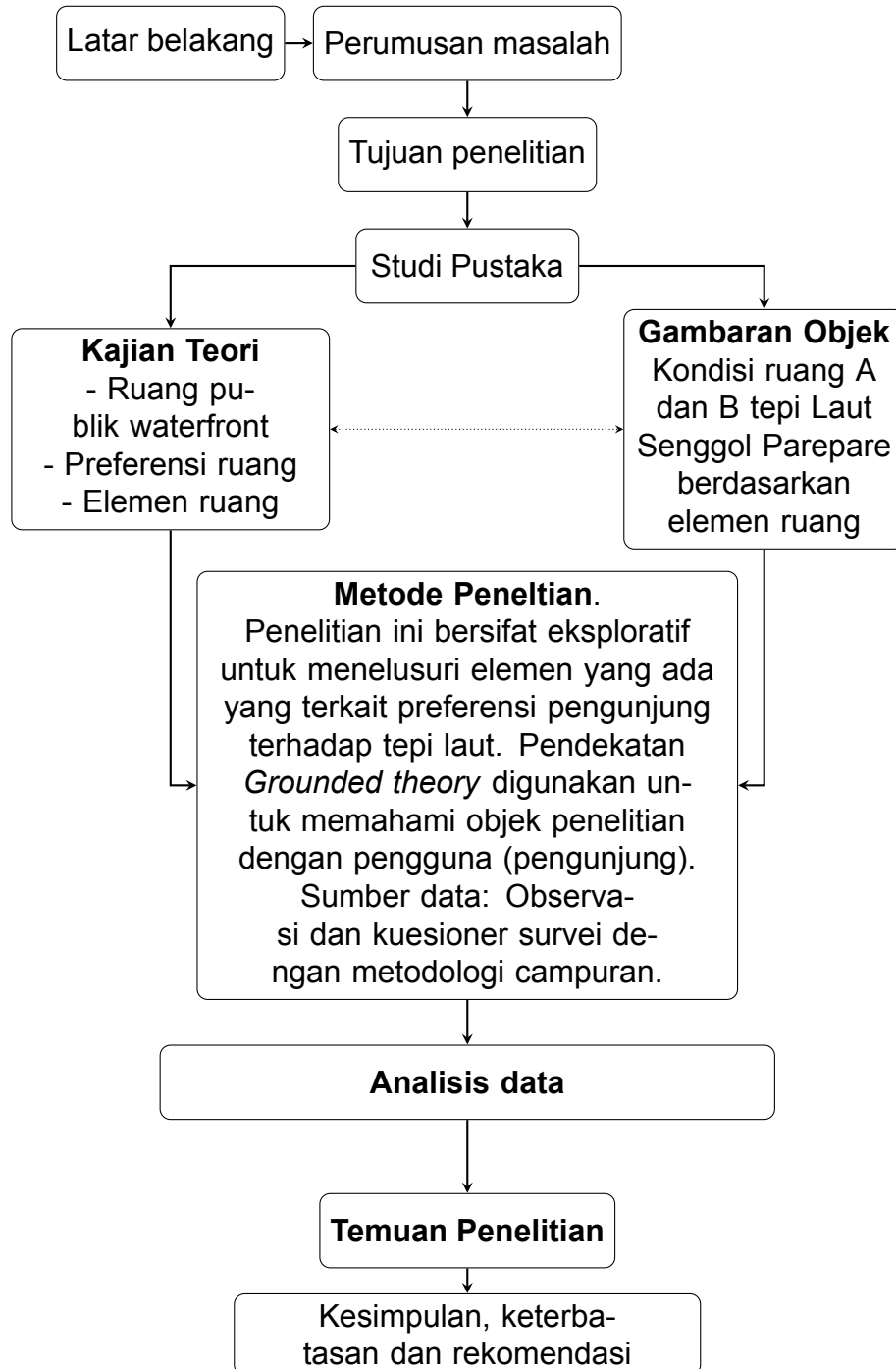
1.6 Kerangka Pemikiran

Penelitian memerlukan kerangka pemikiran untuk mempermudah proses memahami sebuah penelitian secara keseluruhan melalui suatu gam-

baran singkat mulai dari masalah awal hingga hasil akhir. Gambaran singkat tersebut dapat dilihat pada gambar 1.1.

1.7 Keaslian Penelitian

Penelitian dengan tema yang sama telah banyak dilakukan oleh penelitian sebelumnya. Tema dari penelitian tersebut tidak jauh dari penelitian terkait preferensi masyarakat terhadap suatu lingkungan, desain, atau karakteristik. Dengan mempelajari penelitian yang telah ada, penelitian ini dapat menciptakan kebaruan pada ilmu pengetahuan di bidang arsitektur dan mengisi kekurangan pada penelitian sebelumnya. Adapun yang membedakan penelitian satu dan lainnya secara garis besar adalah metode, variabel, objek penelitian, dan tujuan penelitian. Maka penulis mengumpulkan data-data dari penelitian itu dalam bentuk sebuah tabel yang dapat dilihat pada tabel 1.1.



Gambar (1.1) Kerangka Pemikiran

Tabel (1.1) Penelitian tentang Preferensi Individu Sebelumnya

Nama Peneliti	Judul dan Tahun Penelitian	Metode	Hasil Penelitian
Zhang et al.	<i>A Landscape Preference Study of Campus Open Space</i> (2006)	Penelitian ini menggunakan metode campuran kualitatif dan kuantitatif. Ini memperkenalkan metode VEP sebagai metode yang sangat terkenal dalam bidang lanskap. Serta, analisis konten seperti Analisis Multivariate — Teknik Biplot.	Hasil menunjukkan bahwa metode VEP sangat efisien untuk studi preferensi lanskap. Selain itu, melalui analisis konten preferensi lanskap diukur melalui tiga variabel fitur lanskap: “Intervensi Orang”, “Vegetasi”, dan “Fitur Air”. Hasil dari studi ini menjelaskan “Vegetasi” termasuk pohon, tanaman, dan rumput terbu-ka adalah fitur lanskap yang paling dicenderungi.
Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma	Preferensi Masyarakat terhadap Ruang Kota sebagai Tempat Relaksasi (2020)	Penelitian ini menggunakan metode kualitatif bersifat eksploratif. Pendekatan yang digunakan adalah <i>grounded theory</i> yang menghasilkan teori dan penjelasan umum dari sebuah fenomena berdasarkan informasi yang diperoleh dari responden.	Penelitian ini menghasilkan kriteria yang paling dicenderungi masyarakat adalah nuansa alam yang kuat serta dapat mengakomodasi berbagai fasilitas khususnya kuliner.

Dwiputra and Ardiani	Preferensi Masyarakat dalam Memilih Karakteristik Taman Kota Berdasarkan Motivasi Kegiatan (2017)	Penelitian ini menggunakan metode penelitian kualitatif eksploratif serta metode statistik dasar dalam menganalisis data yang tersedia.	Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pengunjung lebih menyukai tempat yang memiliki sarana yang memadai, kondisi penghawaan yang teduh, nyaman, dan juga visualisasi elemen air.
Nunuk Juli Sufiati	Preferensi Masyarakat terhadap Pemanfaatan Taman Hijau Kota Purwodadi (Community Preference Towards The Utilization Of Green Park, Purwodadi City) (2018)	Penelitian ini menggunakan empat macam komponen pembentuk preferensi dari Kaplan: Koherensi, Kompleksitas, Misteri, dan Legibilitas. Metode pengumpulan data adalah wawancara mendalam, observasi, dan studi dokumentasi.	Hasilnya adalah koherensi menjadi faktor yang sangat mempengaruhi preferensi masyarakat terhadap pemanfaatan taman kota hijau kota Purwodadi.
Alves et al.	Preferences of older people for environmental attributes of local parks (2008)	Penelitian ini menggunakan <i>Choice-based conjoint analysis</i> (CBC) melalui pendekatan kualitatif dan kuantitatif. Masyarakat diminta untuk memilih taman yang dicenderungi dari empat taman yang memiliki atribut yang berbeda melalui kuesioner.	Hasil penelitian ini menunjukkan orang tua lebih menyukai taman yang mempunyai sejumlah fasilitas seperti kafe dan toilet, banyak pepohonan dan tanaman, pencahayaan, terpelihara dan tanpa gangguan.

Devy Sandra	Preferensi Masyarakat terhadap Ketersediaan Taman Kota di Kota Pekanbaru - Propinsi Riau (2012)	Penelitian ini menggunakan observasi, teknik wawancara dan kuesioner dalam pengumpulan data. Setelah data terkumpul, selanjutnya penulis menganalisis data tersebut: analisis sistem pertamanan kota, analisis pengelolaan taman dan aspek legal, analisis keinginan masyarakat terhadap ketersediaan taman, serta analisis hubungan ketersediaan taman kota dan keinginan masyarakat.	Hasil penelitian ini menunjukkan terdapat 9 kriteria sebuah taman kota yang dicenderungi masyarakat kota Pekanbaru. Kriteria yang paling menonjol adalah pola distribusi taman menyebar ke seluruh kawasan kota Pekanbaru dan lokasinya terintegrasi dengan pusat kegiatan masyarakat (sekolah, permukiman, dan pusat kota).
Beckers et al.	Learning space preferences of higher education students (2016)	Penelitian ini menggunakan kuesioner untuk kemudian di analisis menggunakan program statistik SPSS. Pengambilan kuesioner terjadi dua kali, pertama menggunakan skala liker tujuh-tingkat kemudian dikurangkan menjadi lima-tingkat untuk mempermudah dan memperjelas hasil jawaban dari setiap kategori.	Penelitian tentang pendidikan ini mengemukakan bahwa siswa lebih mencenderungi ruang belajar yang mendukung aktivitas belajar dan mengkonfirmasi bahwa ruang belajar siswa mempengaruhi hasil belajar mereka.

BAB II

Tinjauan Pustaka

2.1 Ruang Publik Waterfront

2.1.1 Pengertian Waterfront

Tepi laut atau waterfront menurut KBBI adalah wilayah pesisir. Berdasarkan kamus Amerika Oxford menyebutkan tepi laut adalah "bagian dari kota yang berdampingan dengan sungai, pelabuhan atau danau." Tepi laut adalah sumber yang unik (Yassin et al., 2017), yang mana memiliki istilah yang beragam pula. Beberapa penelitian merujuk pada tepi laut dengan istilah *riverfront* (Ahmad, 2000), *lakefront* (Keating et al., 2005), *harbourfront* (Gordon, 1996), dan *beaches* (Cervantes et al., 2008).

Tepi laut adalah kawasan yang dinamis suatu kota tempat bertemunya daratan dan perairan (Breen and Rigby, 1994; Hou, 2009). Istilah yang sama *waterfront* sebagai kawasan berinteraksi antara pengembangan perkotaan dan perairan Yassin et al. (2010) dan kawasan perkotaan yang secara langsung berhubungan dengan air (Moretti, 2010). Definisi-defenisi ini hampir meliputi hal yang sama yaitu darat dan perairan. Luan (2018) meringkasnya sebagai sisi perairan yang ada di berbagai macam ukuran kota atau kabupaten. Terakhir, Puspitasari et al. (2015) menyimpulkan tepi laut adalah kawasan dinamis yang berbatasan dengan air yang memiliki kontak fisik dan visual dengan laut, sungai, danau dan badan air lainnya. Pengembangan waterfront telah mengalami banyak transformasi dan proses menjadi sebuah ruang publik perkotaan.

2.1.2 Tepi Laut sebagai Ruang Publik

Berdasarkan kamus Amerika Oxford ruang adalah area yang kontinu atau terbentang dan bersifat bebas atau tak terpakai. Pada perkotaan, ruang dapat menjadi ruang publik atau pribadi tergantung pada apakah ruang tersebut dapat diakses oleh banyak orang atau hanya satu orang. Luan (2018) menguatkan pernyataan tadi bahwa istilah "publik" terlepas dari kepunyaan suatu lahan melainkan apakah ruang tersebut terakses oleh semua orang untuk digunakan. Akses ini dapat berupa gratis masuk atau dengan biaya murah (seperti tiket) imbuhnya. Dari istilah ini muncul definisi ruang publik sebagai fasilitas atau wadah tempat berlangsungnya kehidupan komunal pada sebuah kawasan. Ruang publik ini terbagi atas dua kategori

yakni ruang publik eksternal dan internal. Ruang publik eksternal: Ruang publik di area perkotaan antara lain *waterfront*, taman, alun-alun (*square*), jalan, tol, parkir, dll. Ruang publik di area pedesaan termasuk hutan, danau, sungai, dll. Ruang publik internal: Ruang publik institusi seperti perpustakaan, museum, *town hall*, fasilitas transportasi, dll (Carmona et al., 2003; Carr et al., 1992). Ruang-ruang yang disebutkan ini berperan untuk memberi alur pergerakan yang baik, bertindak sebagai tempat berkumpul dan interaksi orang serta sebagai wadah penampung kegiatan bersantai dan bermain (Carr et al., 1992).

Pengembangan tepi laut biasanya mengubah tepi laut untuk area industri dan komersial menjadi area untuk waktu luang, fasilitas publik dan kantor *mixed-use* serta pengembangan perumahan (Cai, 2004). Beberapa kota telah menitikberatkan pengembangan waterfront dalam mewujudkan kota yang sukses seperti Semarang (Supriyadi, 2008), Jakarta (Silver, 2018) dan Makassar (Nur et al., 2006). Ditambah kota-kota besar di Eropa, Amerika Serikat, Cina telah sukses mengubah tepi laut yang terbengkalai atau kekurangan penggunaan publik dan komersial menjadi jantung kota dan tujuan masyarakat (White, 2016; Luan, 2018). Nur et al. (2006) menerangkan Losari menjadi pusat pengembangan tepi laut dan ruang publik di kota Makassar. Dia menegaskan bahwa tepi laut merupakan ruang publik yang memiliki nilai visual yang menarik. Selain itu, ukuran dan lebar dari aliran, karakter dari tepi laut, tata letak arsitektur dari tepi laut dan penggunaan sekarang berhubungan dengan struktur masyarakat dan dampak pada ruang publik (Hradilová et al., 2013). Sehingga waterfront membentuk bagian yang tidak terpisahkan dari sebuah ruang publik yang mana melengkapkan citra keseluruhan kota, menampilkan karakter dari masyarakat, sistem ekonomi sekarang, dan pemikiran dari era kontemporer (Hradilová et al., 2013).

Munculnya istilah ruang publik tepi laut merupakan hasil dari permintaan oleh publik terhadap akses ke perairan dengan membuat sebuah ruang publik di tepi laut (*riverbanks*) (Luan, 2018). Namun, pada dasarnya permintaan ini membentuk tiga fitur perkotaan dasar yaitu fungsi, operasi dan tatanan spasial (Hradilová et al., 2013). Semua ini menjadi evaluasi terhadap kualitas ruang publik dan acuan dalam memuaskan permintaan masyarakat. Dimana tatanan spasial membentuk komposisi seluruh perkotaan, operasi mewakili transportasi perkotaan dan infrastruktur teknis, dan fungsi menurut Gehl (2000) adalah kemampuan untuk memenuhi aktivitas sosial, pilihan dan perlu. Aktivitas yang tumpang tindih mencakup rekrea-

si, budaya dan peninggalan, perumahan, pekerjaan, dan industri (Norcliffe et al., 1996). Wittmann (2008) mengkategorikan fungsi dasar kawasan tepi laut sebagai berikut :

- transportasi
- sosial
- fungsi tambahan perumahan
- rekreasi
- penggunaan industri dan fungsi pelengkap seperti:
- persimpangan
- persimpangan sosial tertentu

Saat ini kenyamanan yang dirasakan di waterfront menjadi tantangan besar terhadap kualitas hidup seseorang (Li et al., 2020). Bahkan kualitas sebuah urban waterfront menjadi tolak ukur sebuah keberhasilan kota. Menurut Lansing and Marans (1969) kualitas dari sebuah lingkungan menyampaikan rasa kesejahteraan dan kepuasan kepada penduduk melalui *karakteristik fisik, sosial maupun simbolis*. Dalam pengertian luas, Smith et al. (1997) menjabarkan tabel prinsip dari kualitas dan kebutuhan yang *urban environment* harus dipenuhi yaitu *liveability*, karakter, penghubung, *mobility*, kebebasan diri, dan keberagaman. Para pakar berpendapat dalam (Hubbard, 1996) bahwa elemen kualitas yang sulit dipahami sangat penting dalam hubungan emosional yang kuat antara manusia dan lingkungan binaan, yang mana dimediasi oleh rasa dan persepsi seorang (tentunya, ini beda terhadap setiap individu maupun kelompok dengan kebudayaan, nilai, dan latar belakang yang berbeda).

Beberapa tahun terakhir ini, kualitas *urban environment* menjadi perbincangan yang hangat dalam penelitian perkotaan. Hingga saat ini, kualitas waterfront menjadi syarat pengembangan ekonomi kota; meningkatkan prospek pengembangan kota. Padahal dahulu ekonomi kota menjadi pendorong untuk kualitas waterfront. Perubahan kenyataan ini menjadi alasan yang kuat untuk mendorong kualitas fisik, sosial, estetika dan ekonomi suatu tepi laut.

Sejumlah penelitian melibatkan beberapa aspek dalam mendefinisikan sebuah kualitas lingkungan perkotaan yang baik. Tunbridge and Ashworth (1992) menguraikan faktor kunci utama kesuksesan skema pengembangan waterfront adalah mixed-uses dan aktivitas untuk bersantai. Ini merupakan kualitas lingkungan yang memiliki cakupan yang besar. Seperti perkataan Gospodini (2001) bahwa penggunaan kembali ruang berdimensi tunggal

telah membatasi potensi pengembangan dan mencegah tempat itu untuk berintegrasi dengan pusat kota dan ruang publik lainnya yang berdekatan dengan tempat itu. Tepi laut yang menyenangkan menempatkan karakteristik multi dimensi, agar orang-orang menjadikannya sebagai tempat untuk menyeimbangkan kerja, rekreasi dan hidup. Keberagaman dimensi waterfront menambah aktivitas-aktivitas yang mungkin bisa dilakukan. Lehmann (1966) menerangkan estetika sebagai kualitas lingkungan yang terdiri dari akses fisik, akses visual, pelestarian sejarah, dan rasa tempat (*sense of place*) dan kontinuitas.

MacLeod and Goodwin (1999) menjelaskan kualitas yang ada pada lingkungan *waterfront* mempertimbangkan preferensi pengguna terhadap lingkungan tersebut. Gospodini (2009) merangkum preferensi tersebut dalam enam kategori antara lain: 1. Aktivitas bersantai, olahraga, dan laut bertujuan untuk mengembangkan tepi pantai ke area rekreasi (Breen and Rigby, 1994). Gospodini (2009) menyebutnya sebagai '*Popular leisure epicentres*'. 2. Jalur pejalan kaki, akuarium, ekologi, dan lahan parkir untuk mengubah tepi laut sebagai area lingkungan (*environment areas*) (Costa et al., 1990). 3. Aktivitas perusahaan, bisnis, rumah sakit, dan tepi laut yang mengubah tepi pantai menjadi lokasi finansial (Hoyle, 1999) (Hoyle, 2000). Gospodini (2009) sering menyebutnya '*entrepreneurial epicentres*'. 4. Rumah mewah, bertujuan untuk menjadikan tepi pantai sebagai area perumahan (Dong, 2004). 5. Bangunan-bangunan pelestarian sejarah meliputi hotel, restaurant, teater bahkan sungai untuk menjadikan tepi pantai sebagai kawasan *heritage* (MacLeod and Goodwin, 1999). Atau Gospodini (2009) menyebutnya '*high-culture epicentres*'.

Dalam pembangunan berskala besar terhadap redevelopment waterfront untuk mengundang acara internasional. Kota Toronto berinisiatif untuk mengembangkan 6 pengembangan besar, berikut ini: 1. Membangun tepi laut untuk kenyamanan publik 2. akomodasi bisnis, pegawai dan ekonomi baru, 3. Mengembangkan jaringan transportasi yang komprehensif, 4. menyediakan lingkungan yang bersih 5. Mengatur ulang dan integrasi untuk koridor Expressway, dan 6. Membuat tepi laut untuk Acara Olympic Games 2008 (White, 2016). Berbeda dengan (Mostafa, 2017) yang meringkas dampak urban dan sosial dari tepi laut yang mengungkapkan kebutuhan didominasi oleh : 1. pelayanan 2. taman 3. aktivitas 4. Shading 5. parkir 6. kafe dan rekreasi.

Carmona et al. (2003) menjelaskan pentingnya hubungan antara orang

dan lingkungan sebagai bagian dari ranah publik dalam sebuah dimensi sosial. Setiap lingkungan ('ruang') menghadirkan kegiatan-kegiatan sosial, begitupun sebaliknya keberlangsungan suatu kegiatan sosial selalu melibatkan sebuah ruang. Carmona et al. menyebutnya sebagai proses dua arah (*two-way*) yang mana orang (masyarakat) membuat dan memodifikasi ruang disaat bersamaan dipengaruhi juga olehnya. Pemahaman terkait arsitektur atau lingkungan yang muncul adalah suatu lingkungan fisik (*physical environment*) dapat mempengaruhi perilaku orang (Carmona et al., 2003). Ini mengindikasikan bahwa interaksi lingkungan-orang hanya berjalan satu arah. Akan tetapi, sebenarnya orang juga dapat mengubah dan mempengaruhi sebuah lingkungan. Meskipun pada dasarnya perilaku orang adalah 'situasional' yang tertanam pada fisik – dan juga 'sosial', 'budaya' dan 'perseptual' — konteks dan settings. Terdapat dua tingkatan bagaimana lingkungan mempengaruhi pada kegiatan seseorang. *environmenta possibilism* yaitu ketika orang dapat memilih lingkungan yang tersedia dan *environmental probabilism* adalah ketika dalam lingkungan fisik tertentu, beberapa pilihan lebih mungkin daripada yang lain (Carmona et al., 2003). Selain itu, Carmona et al. menambahkan pilihan pada tatanan tertentu (*setting*) bergantung sebagian pada karakter pengunjung tepi laut (*individual's own situation and characteristics*).

2.2 Preferensi Ruang

Menurut Kamus Besar Bahasa Indonesia, preferensi adalah, 1 (hak untuk) didahulukan dan diutamakan daripada yang lain; prioritas; 2 pilihan; kecenderungan; kesukaan. Ini mencerminkan definisi sederhana preferensi yaitu kecenderungan untuk memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain yang disertai alasan tertentu (Jamila and Putra, 2016; Devy Sandra, 2012). Preferensi ruang menjadi fokus penelitian ini yang mana mengukur persepsi orang atau pengamat. Terangnya mengungkap rasa suka atau tidak suka terhadap suatu ruang (Zhang, 2006).

Preferensi ruang sebagai mekanisme persepsi orang yang dihubungkan dengan lingkungan sekitarnya dimana seseorang menilai lingkungan tersebut (van den Berg et al., 2003; England, 2009; Zhang, 2006). Penilaian ini mengindikasikan bagaimana orang merespon lingkungan, Sheppard dalam (Zhang, 2006). Penelitian terkait preferensi biasanya mencakup klasifikasi elemen lanskap, elemen atau ruang dan foto yang dicenderung. Ini tidak hanya berasal dari elemen lingkungan tetapi berhubungan dengan tata cara orang berinteraksi dengan elemen, budaya, karakter pengunjung (Wen

et al., 2018; Zhang, 2006).

Berdasarkan penelitian *Environmental Preference from an Evolutionary Perspective* dari (Kaplan, 1987) terdapat empat aspek perseptual yang disalahartikan sebagai 'kognisi' antara lain: 1. Kognisi, pemahaman terhadap lingkungan yang membantu kita untuk menyimpan dan mengatur lingkungan. 2. Afektif, lingkungan mempengaruhi perasaan seseorang 3. Interpretatif, merespon informasi yang didapatkan dari lingkungan untuk membedakannya dengan rangsangan pengalaman. 4. Evaluatif, menggabungkan preferensi dan nilai serta penentuan 'baik' atau 'buruk' (Ittelson, 1978). Disini kaplan menyebut prefrensi merupakan proses kognisi dimana seseorang dapat memilih ruang satu dari yang lainnya (Kaplan, 1987).

Berdasarkan teori diatas, penelitian ini menganalisis elemen pada tepi laut Senggol yang mempengaruhi preferensi seseorang. Memberikan penilaian terhadap apa yang dianalisis untuk mengetahui preferensi terhadap ruang dan kemungkinan tingkat kepentingan sebuah elemen ruang. Selain itu, teori itu juga menggambarkan setiap orang dapat memiliki presepsi yang berbeda. Perbedaan pada presepsi lingkungan juga bergantung pada umur, gender, dan ras dan lingkungan fisik (karakter pengujung) (Carmona et al., 2003). Sementara lingkungan dapat dijelaskan sebagai kontruksi mental, gambaran lingkungan (*environmental image*) yang tercipta dan ternilai secara berbeda oleh setiap orang. Oleh karena itu, menurut Lynch (1984), pemaknaan '*meaning*' menjadi sangat penting untuk mengetahui apa arti lingkungan dan bagaimana orang merasakannya. Dia mengungkapkan pemaknaan sosial dan emosional menempel dan dikuatkan oleh elemen dari lingkungan perkotaan. Lebih lanjut, Relph (1976) menegaskan pemaknaan tempat (*meaning of places*) berakar pada tatanan fisik (elemen) dan aktivitas yang merupakan 'niat dan pengalaman seseorang'.

2.3 Elemen dalam ranah publik

Menurut Carmona et al. (2003), ranah publik terdiri atas dimensi 'fisik' (ruang) dan 'social' (aktivitas). Dia mengartikan ranah publik *fisik* sebagai ruang dan tatanannya atau disebut sebagai elemen. Sehingga elemen merupakan pembentuk suatu lingkungan berupa lanskap yang lembut, bangku, air mancur dll pada suatu ranah publik. Istilah ruang dan tatanan dan elemen secara bersamaan akan digunakan pada penelitian ini. Elemen itu berfungsi untuk mengakomodasi sebuah aktivitas, menarik masyarakat, dan kehidupan publik lainnya (Lynch, 1984). Sementara aktivitas dan kegiatan yang terjadi dalam ruang atau tatanan tersebut disebut ranah publik *sosial*

budaya (Carmona et al., 2003).

Sejumlah peneliti lebih menyukai menggunakan sebutan lain dari suatu elemen sebagai elemen lingkungan (Lynch, 1984), elemen lingkungan binaan (Knox and Pinch, 2014), lingkungan fisik (Carmona et al., 2003), atribut lingkungan (Gao et al., 2019), atribut fisik (Relph, 1976). Walaupun demikian, semuanya merujuk pada elemen yang ada pada ruang publik yang digunakan masyarakat untuk memenuhi kebutuhannya.

Force and Rogers (1999) menyorot ruang dan tatanan tidak hanya menyediakan area untuk bersantai, jalan-jalan, dan menikmati suasana perkotaan tetapi membangun keseimbangan antara masyarakat dan lingkungannya. Ruang dan tatanan memiliki peran penting terhadap masyarakat, dimana manusia tidak dapat lepas dari keterikatannya dengan lingkungan sekelilingnya sepanjang sisa hidupnya (Lynch, 1984). Carmona et al. (2003) mendeskripsikan dengan jelas bahwa elemen bukan hanya memberikan kesan struktur atau fisik dari persepsi seseorang, tetapi pemaknaan dari lingkungan, apakah disukai atau tidak. Knox and Pinch (2014) menambahkan bahwa pemaknaan tersebut terlampaui dan dimunculkan oleh elemen dari ruang perkotaan.

Menurut Swanwick (2009), pemaknaan elemen lingkungan perkotaan menyangkut pada keberagaman, kontras dan warna serta kemungkinan kecil kehadiran atau jumlah dari sebuah elemen individu. Pemaknaan tersebut menimbulkan perilaku dan preferensi yang berbeda-beda baik itu menarik atau menjauhkan seseorang dari sebuah lingkungan (Manyani et al., 2021). Knox and Pinch (2014) menambahkan, semua elemen lingkungan perkotaan (*element of urban environment*) mempunyai simbol, makna dan nilai. Semua ini merupakan hasil dari interpretasi dan penciptaan, sangat jelas bahwa elemen tertentu memiliki makna yang stabil bagi kebanyakan orang.

Walaupun fisik elemen bukan faktor dominan dalam mempengaruhi tindakan atau perilaku, peluang lingkungan tentu mempengaruhi apa yang orang bisa lakukan (Carmona et al., 2003). Suatu tepi laut yang terbuka menuju pesisir laut akan mendukung interaksi alam (laut), sementara yang memiliki pembatas (penghalang) tidak mungkin menyediakan peluang tersebut. Daripada menentukan tindakan atau perilaku orang, rancangan perkotaan dapat merencanakan tindakan yang mungkin terjadi pada suatu tatanan tertentu. Seperti contoh, meja makan yang panjang pada ruang pedagang kaki lima lebih kondusif daripada meja yang untuk berempati saja. Kedua pola pengaruh lingkungan terhadap tindakan orang itu menguatkan istilah

environment possibilism (orang memilih diantara peluang lingkungan yang tersedia) dan *environmental probalbilism* (beberapa pilihan lebih mungkin daripada yang lain di suatu tatanan tertentu) (Carmona et al., 2003) .

Pilihan yang terjadi sebagian juga dipengaruhi oleh masyarakat dan budaya termasuk karakteristik yang dipelajari serta karakter individu (ego, personaliti, tujuan dan nilai) (Carmona et al., 2003). Elemen fisik dan kehidupan publik mempunyai keterikatan. Sehingga, perhatian desain perkotaan biasanya menitikberatkan pada 'ruang sosial' (ruang yang mendukung, mengizinkan dan memfasilitasi interaksi sosial dan budaya dan kehidupan publik). Demikian menjelaskan elemen-elemen menunjang kebutuhan-kebutuhan orang secara bersamaan.

Untuk meningkatkan penggunaan sebuah ruang publik, maka pemeliharaan dan kualitas harus ditingkatkan. Carmona et al. menggarisbawahi ruang publik sebaiknya menyediakan peluang dan mengelolanya, kemudian memberikan masyarakat pilihan daripada menyangkal pilihan mereka. Meskipun menyangkal pilihan tersebut untuk menghindari kemungkinan buruk seperti gangguan sosial (cth. vandalisme dan gelandangan). Ketika elemen toilet disediakan, vandalisme mungkin terjadi. Vandalisme tersebut dapat dihindari dan tidak disediakan, akan tetapi orang akan buang air dimana. Banyak ruang publik menawarkan orang pilihan untuk menggunakannya atau tidak, pilihan tersebut berhubungan dengan dasar kenyamanan, keamanan, ketertarikan, dll saat menggunakan tatanan tersebut.

2.4 Elemen mempengaruhi preferensi

Ruang memiliki beragam bentuk, ukuran, lokasi, elemen alami, vegetasi, dan aminties rekreasi yang tersedia (Manyani et al., 2021). Khususnya pada ruang di tepi laut yang memberikan nuansa tambahan seperti keindahan laut, suara alami ombak, dan angin yang bertiup sepoi-sepoi. Elemen-elemen tersebut setidaknya berkontribusi terhadap aktivitas dan kenyamanan pengunjung. Akan tetapi terdapat elemen yang pengunjung paling disukai sebagai alasan pemilihan ruang tertentu pada kawasan tepi laut.

Elemen merupakan tempat tinggal sebuah pemaknaan serta keindahan. Meskipun terdapat perdebatan apakah benar-benar tinggal di objeknya atau di pikiran pengamatnya (Carmona et al., 2003). Lepas dari itu, maka penting untuk mengetahui bagaimana elemen tersebut penting, seperti apa maknanya atau apakah disukai atau tidak. Nasar (1998) merangkum lima elemen dari lingkungan yang biasanya 'disukai' . Sementara lingkungan yang tidak disukai bisa kebalikan dari ini. 1. *Kealamian*, yaitu lingkungan

an yang memiliki banyak elemen alami, seperti pohon, bunga, rumput dan semak-semak. 2. *Pemeliharaan*, yaitu lingkungan yang terjaga secara berkelanjutan. 3. *Ruang yang terbuka dan jelas*, yaitu lingkungan yang terbentuk serta memiliki pemandangan dan elemen yang menarik. 4. *Berkas sejarah*, yaitu lingkungan yang menciptakan hubungan yang terasa. 5. *Susunan*, yaitu lingkungan yang memperhatikan pengaturan dan kejelasan.

Sejumlah penelitian preferensi menaruh perhatian pada persepsi lingkungan alami. Lingkungan alami termasuk hutan dan lanskap pedesaan (Zhang, 2006). Penelitian tersebut menemukan elemen-elemen alami yang mempengaruhi preferensi. Beberapa diantaranya adalah pohon, tanaman, bunga, semak, dan rumput (Manyani et al., 2021).

Dalam penelitian preferensi terhadap konteks ruang hijau dan kompleksitas vegetasi menjelaskan empat variasi preferensi (Harris et al., 2018). Keempat variasi tersebut yang dijelaskan oleh elemen-elemen alami diberi nama lanskap inggris, taman pedesaan, terbuka, dan padat. Harris et al. (2018) mengindikasikan variasi yang menghadirkan pohon banyak dicenderung dari hanya lapangan rumput datar (*lawn*). Meskipun penelitian utamanya berurusan dengan elemen alami, dia juga menyebut pengaruh elemen buatan. Kedua elemen tersebut memungkinkan orang untuk menikmati alam selagi melakukan aktivitas rekreasi (Özgüner, 2011). Ini masuk akal ketika elemen buatan termasuk elemen air, pohon jalan, dan *streetscape* menerima banyak perhatian dari sejumlah penelitian. Pembahasan meliputi analisis preferensi lanskap dari elemen-elemen tersebut dan apakah mereka meningkatkan kualitas visual (Zhang, 2006). Zhang (2006) menjelaskan bahwa kualitas visual memang penting bagi lingkungan hidup (*living environment*). Nasar (1998) mengklarifikasi bahwa kualitas visual dari elemen buatan adalah sangat penting. Manyani et al. (2021) menemukan spesifik elemen yang dicenderung kebanyakan orang pada ruang publik. Elemen tersebut adalah ayunan, alat bermain, bangku, bunga, dan pagar. Dalam kasus ini, orang lebih mencenderung elemen buatan daripada elemen alami. Salah satu faktor penyebabnya adalah kebanyakan orang menganggap ruang publik sebagai tempat bermain anak. Zhao et al. (2020) menyebut kehadiran elemen rekreasi meningkatkan ketertarikan pada ruang tertentu. Manyani et al. juga menerangkan elemen yang kurang dicenderung seperti pencahayaan, setapak beton, kantong parkir, papan informasi dan burung.

Elemen fisik dapat mempengaruhi perilaku atau preferensi apabila elemen tersebut memenuhi kebutuhan penggunaanya (Balling and Falk, 1982).

Zhang (2006) menyatakan bahwa preferensi seseorang dari persepsi ruang berdasarkan pula pada fungsi. Pernyataan itu mengklarifikasikan bahwa ada kebutuhan yang dapat dipenuhi oleh ruang (Mumcu et al., 2010). Itu berakar pada teori persepsi dimana tidak hanya menjelaskan bagaimana lingkungan dipresepsikan tetapi informasi mengenai apa saja kemungkinannya dengan mempertimbangkan tujuan seseorang (Kaplan, 1979).

Dua teori persepsi ruang "*prospect and refuge*" (Appleton, 1996) dan "model pemrosesan informasi" (Kaplan, 1979) mengklarifikasi apa saja kemungkinan yang ruang harus miliki. Teori tersebut mengindikasikan satu diantara kemungkinan-kemungkinan ruang dicenderung (Mumcu et al., 2010). Demikian mengantarkan pada pertanyaan: apa jenis elemen yang menampilkan kemungkinan tersebut (Mumcu et al., 2010). Seperti contoh, ketercukupan dan kenyamanan tempat duduk dapat menampilkan kemungkinan 'kenyamanan' pada ruang publik (Carmona et al., 2003).

Maslow (2013) mengkategorikan kebutuhan manusia secara singkat dan jelas disamping permintaan nilai dan tujuan seseorang yang rumit dan individualis. Kebutuhan tersebut teridentifikasi lima tahapan hierarki kebutuhan dasar manusia sebagai berikut: 1. kebutuhan psikologi, seperti kenyamanan dan kehangatan. 2. keamanan dan keselamatan, bagaimana mereka merasakan aman dari bahaya. 3. keterhubungan, rasa terhubung kepada orang lain atau suatu komunitas. 4. penghargaan, bagaimana orang dinilai oleh lainnya. 5. aktualisasi diri, bagaimana mereka mencapai suatu kepuasan atau ekspresi seni. Oleh karena kebutuhan dasar tidak cukup untuk memahami hubungan persepsi lingkungan dan preferensi ruang maka kedua teori persepsi tadi membutuhkan penjelasan lebih lanjut.

2.4.1 Prospect-Refuge

prospect-refuge (prospek-tempat berlindung) terdiri atas istilah prospek yang artinya kemampuan mengumpulkan kemudian mengevaluasi informasi, sedangkan tempat berlindung artinya kemampuan lingkungan menyediakan keamanan untuk orang supaya dapat menjelajahi dan mengumpulkan informasi (Zhang, 2006). Secara garis besar, teori ini menggambarkan situasi dimana orang dapat melihat tanpa dilihat. Derajat penglihatan ini menginterpretasikan kebutuhan untuk bertahan hidup pada suatu lingkungan. Ketika seseorang dapat melihat predatornya (musuh) tanpa dilihat oleh mereka, maka meningkatkan peluang untuk bertahan hidup (Mumcu et al., 2010).

Teori ini telah lama menjadi bahan diskusi pada penelitian persepsi

lingkungan. Berdasarkan penelitian terkait teori ini, *prospect-refuge* mempengaruhi preferensi dan telah diklarifikasi oleh sejumlah penelitian (Supakittpaisarn et al., 2019; Nasar, 1998; Mumcu et al., 2010). Zhang (2006) menggambarkan teori ini seperti savana, dimana menyediakan “prospek” (padang rumput terbuka) dan “tempat berlindung” (pepohonan dan tepi hutan). Orang menyukai jenis ruang seperti itu, yang didukung kepadatan vegetasi sedang dalam hal ini adalah pohon. Sehingga orang dapat melihat dengan leluasa sehingga mengurangi ketakutan dan menghilangkan stress. Sementara, vegetasi yang padat dirasa kurang aman (Campagnaro et al., 2020).

2.4.2 Information Processing Model

Kaplan (1979) merumuskan teori model pemrosesan informasi (*information processing model*) untuk memahami preferensi orang. Teori ini didasari oleh pemahaman terhadap tujuan individu oleh karena reaksi terhadap sesuatu bergantung pada tujuannya (Kaplan, 1979). Dia mengusulkan “pemahaman” dan “eksplorasi” sebagai tujuan dasar individu dalam menentukan preferensi. Pemahaman yaitu kesempatan yang diberikan untuk memahami sekeliling pada waktu itu juga. Sedangkan eksplorasi yaitu kesempatan yang diberikan untuk mencari tahu, mempelajari dan mendorong (Kaplan, 1979).

Istilah pemahaman dan eksplorasi adalah pusat perhatian dalam penelitian preferensi, meskipun demikian mereka telah tertanam dalam kepribadian yang berdasar informasi (Kaplan, 1979). Teori ini tidak selalu tersedia oleh lingkungan, namun saat lingkungan dipahami memberi tahu apakah lingkungan itu dapat dieksplorasi atau tidak. Kaplan (1979) menemukan bahwa seseorang menyukai lingkungan yang mudah dipahami serta mendorong eksplorasi yang mana disebut sebagai kebutuhan dasar. Agar dapat memenuhi kebutuhan tersebut, maka perlu untuk mengorganisasi tata letak elemen dan isinya (Kaplan et al., 1998). Kaplan et al. (1998) menemukan bahwa orang menyukai ruang yang terorganisasi dengan baik didukung elemen buatan daripada ruang dengan pohon yang padat dan menghalangi pandangan.

Terdapat dua bentuk bagaimana individu menanggapi kebutuhan informasi visualnya (Kaplan et al., 1998). Pertama yaitu susunan visual (*visual array*), orang berhubungan dengan suatu informasi dalam bentuk dua dimensi seperti yang terlihat pada foto. Bentuk ini menghasilkan dua macam penerka (*predictors*) preferensi yaitu koherensi dan kompleksitas. Ke-

dua yaitu ruang tiga dimensi, orang mencari tahu, menduga-duga kemudian menyimpulkan sebuah informasi yang belum diketahui dengan melibatkan kedalaman (*depth*). Dia berpendapat bahwa orang sangat pandai dalam merasakan kedalaman. Bentuk ini menghasilkan penerka preferensi misteri dan keterbacaan. Pada teori sebelumnya, misteri memiliki arti yang sama dengan prospek (Kaplan et al., 1998).

Keempat penerka preferensi lingkungan (koherensi, kompleksitas, misteri dan keterbacaan) satu diantaranya kadang memiliki hubungan dengan lainnya (Kaplan et al., 1998). Misalnya padang rumput halus dibawah pepohonan menggambarkan keherensi dan keterbacaan (Zhang, 2006). Meskipun demikian, mereka memiliki arti tersendiri masing-masing. Berdasarkan *“With People in Mind”* dari Kaplan et al. (1998), koherensi mengarah pada susunan atau organisasi elemen yang membentuk satu kesatuan. Seperti elemen yang terulang atau paving blok yang mengidentifikasi suatu ruang (area). Sedangkan kompleksitas singkatnya adalah “kekayaan” atau “keberagaman”. Kaplan et al. (1998) menjelaskan bahwa kompleksitas mencerminkan intensitas kejadian atau elemen yang dapat dilihat pada ruang tertentu. Sementara keterbacaan hampir sama dengan koherensi namun bukan hanya berurusan dengan gambaran dua dimensi tetapi ruang sepanjang mata memandang (Kaplan et al., 1998). Dia menjelaskan keterbacaan sebagai prediksi dan interpretasi ruang untuk bisa masuk dan keluar dari ruang tertentu. Singkatnya bagaimana lingkungan difungsikan daripada hanya dipelajari. Misteri menawarkan keingintahuan semakin seseorang menjelajahi suatu ruang. Ini mungkin apabila terdapat jalan yang bengkok sehingga ada informasi lain yang diharapkan yang menyebabkan seseorang melangkah lagi. Terakhir, penerka-penerka ini menyediakan informasi untuk memahami mengapa orang menyukai suatu lingkungan tertentu dan bagaimana kenyamanannya (Zhang, 2006).

Tabel (2.1) Model pemrosesan informasi
sumber: (Kaplan et al., 1998)

Tingkat tanggapan	Pemahaman	Eksplorasi
Susunan visual (dua dimensi)	Koherensi	Kompleksitas
Ruang tiga dimensi	Keterbacaan	Misteri

2.5 Karakter Pengunjung

Karakter individu mampu menentukan preferensi terhadap ruang (Carr et al., 1992). Diluar karakter individu yang tersusun atas nilai, tujuan dan aspirasi yang rumit, faktor seperti umur (Scott and Benson, 2002; Swanwick, 2009; Mak and Jim, 2019), jenis kelamin (Azagew and Worku, 2020), suku (Elmendorf et al., 2005; Swanwick, 2009) dan tingkat keakraban (Zhang, 2006; Kaplan, 1987) dengan lebih eksplisit menunjukkan preferensi ruang yang berbeda.

Diantara faktor karakter individu, faktor umur paling sering muncul dalam diskusi penelitian preferensi. Ma et al. (2016) menemukan umur memiliki perbedaan preferensi. Dalam penelitian penilaian persepsi terhadap ruang tepi laut, dia menemukan kebanyakan anak muda melihat air, jalan setapak, vegetasi dan margasatwa sebagai preferensi. Preferensi orang dewasa hampir sama dengan anak muda, akan tetapi orang dewasa juga menambahkan kesukaan terhadap bentuk perkotaan (*urban form*). Hal itu disebabkan karena bentuk perkotaan mendorong kemungkinan berolahraga bagi mereka. Sedangkan manula kebanyakan hanya fokus pada pergerakan air sebagai preferensinya (Ma et al., 2016). Deskripsi tadi mengklarifikasi hasil penelitian (Scott and Benson, 2002) bahwa perbedaan umur mempunyai kecenderungan ruang (lanskap) tertentu.

Perbedaan preferensi seperti ini tidak hanya ditunjukkan oleh beragam usia, perbedaan jenis kelamin jelas menyukai elemen berdasarkan kemungkinan atau kebutuhan yang mau dipenuhi yang beragam (Ma et al., 2016). Menurut Ma et al. (2016), perempuan menaruh preferensinya pada elemen yang memungkinkan untuk merasakan secara visual, dan mampu bersembunyi. Seperti elemen air, bentuk perkotaan, vegetasi dan margasatwa. Sedangkan laki-laki menaruh preferensi yang memungkinkan merasakan secara visual, mendengar, dan penggunaan elemen-elemen. Berdasarkan diskusi yang dilaksanakan oleh Ma et al. mereka sepakat mencenderung elemen air, jalan setapak, dan pergerakan air. Perbedaan preferensi diantara jenis kelamin muncul pula pada penelitian "*Gender and Ethnic Variations in Urban Park Preferences, Visitation, and perceived Benefits*" (Ho et al., 2005). Dia mengatakan bahwa perempuan menunjukkan pentingnya lanskap taman tradisional (jalan beraspal, pohon rimbun & rumput), logistik (tempat parkir, tempat sampah & penanda atau marka), unsur suku (kehadiran suku lain, ketersediaan bahasa, dll.) (Ho et al., 2005). Sejumlah penelitian juga menunjukkan suku-suku sebagai faktor yang mempengaruhi preferensi. Ho et al. (2005) menganalisis preferensi sejumlah suku-suku

pada taman perkotaan di dua kota metropolitan Amerika Serikat. Dia menemukan perbedaan signifikan terhadap preferensi elemen dari keempat suku (Afrika-amerika, Kulit putih, Latin dan Cina) (Ho et al., 2005). Elmendorf et al. (2005) meninjau ulang literatur tentang preferensi lanskap pada taman dan hutan perkotaan diantara suku afrika-amerika, Kulit putih, dan Kulit hitam. Dia menyimpulkan bahwa suku masih menjadi faktor yang penting dalam preferensi lanskap dan menunjukkan perbedaan preferensi diantara suku dominan di Amerika. Nasar dalam (Zhang, 2006) menemukan perbedaan preferensi diantara suku lintas benua yaitu jepang dan amerika. Meskipun demikian, mereka sama menyukai tempat yang baru daripada tempat yang akrab.

Tabel (2.2) Aspek Karakter Pengunjung

No.	Karakter Pengunjung	Indikator
1.	Umur	18-44 45-64 ≥ 65
2.	Gender	Laki-laki Perempuan
3.	Ras	Bugis Bukan Bugis
4.	Status Pekerjaan	Karyawan Wiraswasta Pengangguran Pelajar Pensiun

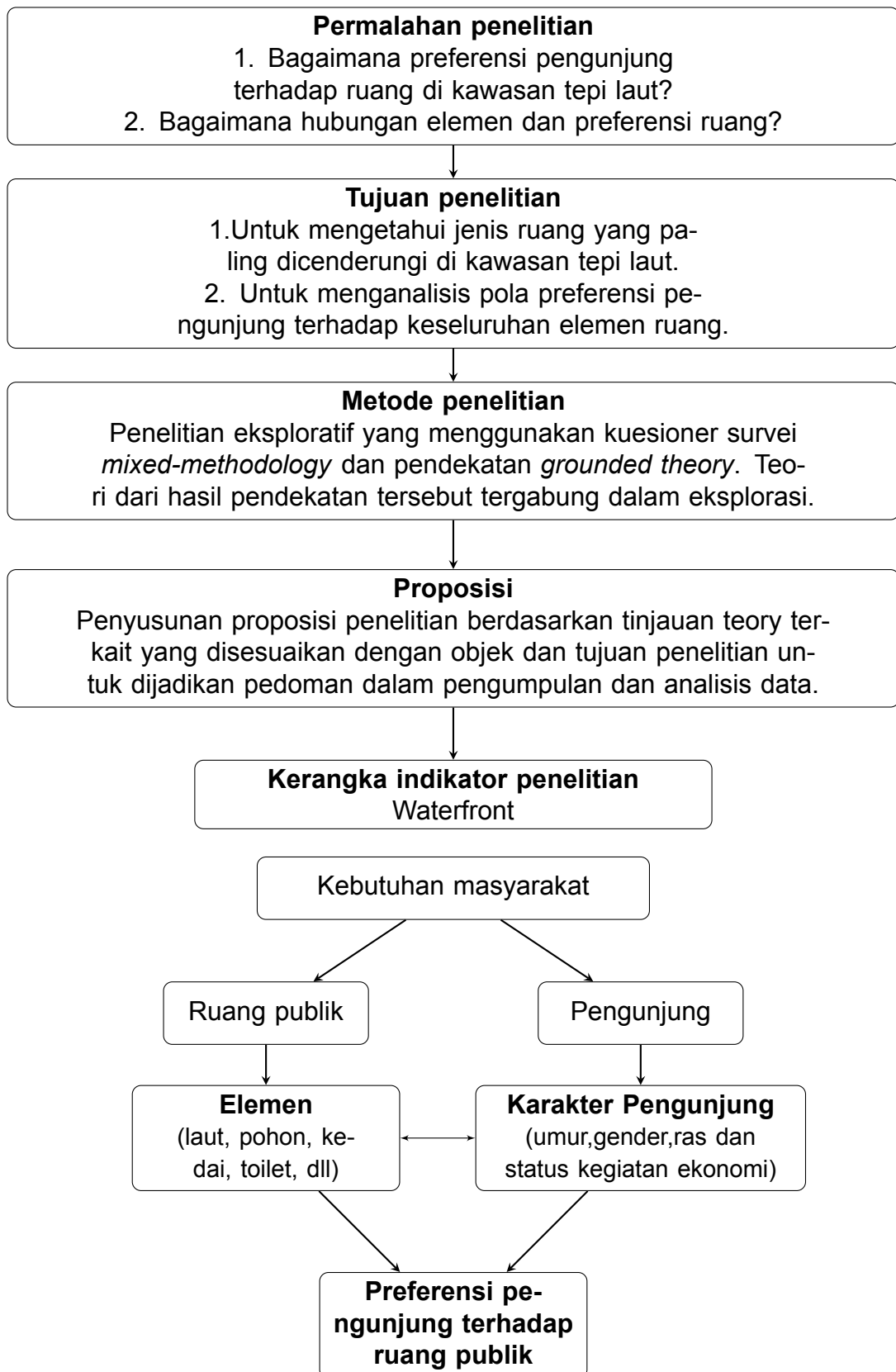
2.6 Proposisi Penelitian

Berdasarkan kajian pustaka diatas, penulis merumuskan proposisi mengenai preferensi ruang di kawasan tepi laut. Tinjauan pustaka tersebut memberikan latar belakang penelitian-penelitian preferensi serta penemuan berkaitan penilaian ruang. Penemuan penilaian ruang membangun sejumlah teori dan teknik preferensi ruang. Dimana membantu merumuskan proposisi untuk keperluan tahap penelitian selanjutnya (lihat tabel 2.3).

Tabel (2.3) Proposisi Penelitian

Elemen yang disukai	Ruang A	Ruang B
Laut	✓	✓
Pohon/ tanaman	✓	✓
Kedai makanan	✓	✓
Toilet		✓
Perumahan		✓
Pelabuhan	✓	
Tempat duduk	✓	✓
Tempat berkumpul		✓
Lampu	✓	✓
Paving blok	✓	✓
Umur	Mempengaruhi	
Jenis kelamin	Mempengaruhi	
Suku	Mempengaruhi	
Pekerjaan	Mempengaruhi	

Proposisi ini, selain membantu proses penelitian selanjutnya, menjelaskan faktor-faktor yang mempengaruhi preferensi sebuah ruang. Dengan demikian, melengkapi alur penelitian preferensi pengunjung terhadap ruang di kawasan tepi laut. Alur penelitian tersebut tergambarkan melalui kerangka konseptual penelitian (lihat gambar 2.1).



Gambar (2.1) Kerangka Konseptual

DAFTAR PUSTAKA

- Ahmad, A. M. (2000). Khartoum Blues: The deplanning and decline of a capital city. *Habitat International*, 24(3):309–325.
- Ainy, C. (2016). Landscape Design for Sustainable Waterfront Community. *JAILCD*, page 6.
- Alves, S., Aspinall, P. A., Thompson, C. W., Sugiyama, T., Brice, R., and Vickers, A. (2008). Preferences of older people for environmental attributes of local parks. *Facilities*.
- Andi, Y., Trisutomo, S., and Ali, M. (2017). Model reklamasi pantai secara berkelanjutan kasus : Pantai kota makassar. *TATALOKA*, 19(4):339.
- Appleton, J. (1996). *The Experience of Landscape*. Wiley Chichester.
- Arnberger, A. and Eder, R. (2015). Are urban visitors' general preferences for green-spaces similar to their preferences when seeking stress relief? *Urban Forestry & Urban Greening*, 14(4):872–882.
- Azagew, S. and Worku, H. (2020). Socio-demographic and physical factors influencing access to urban parks in rapidly urbanizing cities of Ethiopia: The case of Addis Ababa. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 31:100322.
- Balling, J. D. and Falk, J. H. (1982). Development of visual preference for natural environments. *Environment and behavior*, 14(1):5–28.
- Beckers, R., Van der Voordt, T., and Dewulf, G. (2016). Learning space preferences of higher education students. *Building and Environment*, 104:243–252.
- Bps Kota Parepare (2020). Kota Parepare dalam Angka Parepare Municipality in Figures 2020. *Badan Pusat Statistik Kota Parepare*, 73720.2002(1102001.7372).
- Breen, A. and Rigby, D. (1994). *Waterfronts: Cities Reclaim Their Edge*. McGraw-Hill Companies.

- Cahyaningtyas, Mutia Ayu dan Kusuma, H. E. (2020). Preferensi masyarakat terhadap ruang kota sebagai tempat relaksasi. *RUAS (Review of Urbanism and Architectural Studies)*, 18(1):1–12.
- Cai, H. (2004). *Theory and Design of Urban Waterfront Public Spaces: Re-designing the Qingshan Lake Waterfront, Huangshi City, China*. M.L.A., University of Guelph (Canada), Ann Arbor.
- Campagnaro, T., Vecchiato, D., Arnberger, A., Celegato, R., Da Re, R., Rizzetto, R., Semenzato, P., Sitzia, T., Tempesta, T., and Cattaneo, D. (2020). General, stress relief and perceived safety preferences for green spaces in the historic city of Padua (Italy). *Urban Forestry & Urban Greening*, 52:126695.
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T., and Tiesdell, S. (2003). Public space–urban space, the dimension of urban design. *Edisi*, 2:114.
- Carr, S., Stephen, C., Francis, M., Rivlin, L. G., and Stone, A. M. (1992). *Public Space*. Cambridge University Press.
- Cervantes, O., Espejel, I., Arellano, E., and Delhumeau, S. (2008). Users' perception as a tool to improve urban beach planning and management. *Environmental Management*, 42(2):249–264.
- Costa, M., Cunningham, R., and Booth, J. (1990). Logical animation. In *[1990] Proceedings. 12th International Conference on Software Engineering*, pages 144–149. IEEE.
- Davidowich, D. M. (1998). *Assessment of Recreation Space along the Hudson River Waterfront in Jersey City, NJ*. Department of Humanities and Social Sciences, New Jersey Institute of Technology, New Jersey.
- Devy Sandra (2012). *Preferensi Masyarakat Terhadap Ketersediaan Taman Kota di Kota Pekanbaru-Propinsi Riau*. PhD thesis, Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor, Bogor.
- Dong, L. (2004). *Waterfront Development: A Case Study of Dalian, China*. PhD thesis, University of Waterloo.
- Dwiputra, I. D. and Ardiani, N. A. (2017). Preferensi masyarakat dalam memilih karakteristik taman kota berdasarkan motivasi kegiatan. *Prosiding Temu Ilmiah IPLBI*, 6:061–066.

- Eldeeb, S. S., Galil, R. A., and Sarhan, A. E. (2015). A sustainability assessment framework for waterfront communities. *Renewable Energy and Sustainable Development*, 1(1):167–183.
- Elmendorf, W. F., Willits, F. K., Sasidharan, V., and Godbey, G. (2005). urban park and forest participation and landscape preference: a comparison between blacks and whites in philadelphia and atlanta, U.S. *Journal of Arboriculture*, 31(6):318–326.
- England, N. (2009). Experiencing landscapes: Capturing the cultural services and experiential qualities of landscape. *Report NECR024*.
- Fani Apriani (2018). *Persepsi 50 Orang Masyarakat Kota Parepare Terhadap Monumen Patung Cinta Sejati Habibie Ainun Sebagai Icon Kota Parepare Dalam Kaitannya Dengan Pengembangan Pariwisata Kota Parepare*. SKRIPSI, UNIVERSITAS NEGERI MAKASSAR.
- FHUH and Aspan, Z. (2017). Tinjauan yuridis izin reklamasi pantai makassar dalam mega proyek centre point of indonesia. *Bina Hukum Lingkungan*, 1(2):172–189.
- Force, G. B. U. T. and Rogers, R. G. (1999). *Towards an urban renaissance*. Routledge.
- Gao, T., Liang, H., Chen, Y., and Qiu, L. (2019). Comparisons of Landscape Preferences through Three Different Perceptual Approaches. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23).
- Gehl, J. (2000). *Život Mezi Budovami: Užívání Veřejných Prostranství*. Nádace Partnerství.
- Goni, A., Rauf, A., and Asbar, M. (2018). Analisis perubahan garis pantai dan strategi pengelolaannya di pantai barat sulawesi selatan. *JOURNAL OF INDONESIAN TROPICAL FISHERIES (JOINT-FISH) : Jurnal Akuakultur, Teknologi Dan Manajemen Perikanan Tangkap, Ilmu Kelautan*, 1(1):89–99.
- Gordon, D. L. (1996). Planning, design and managing change in urban waterfront redevelopment. *The Town Planning Review*, pages 261–290.
- Gospodini, A. (2001). Urban Waterfront Redevelopment in Greek Cities. *Cities*, 18(5):285–295.

- Gospodini, A. (2009). Post-industrial Trajectories of Mediterranean European Cities: The Case of Post-Olympics Athens. *Urban Studies*, 46(5-6):1157–1186.
- Harris, V., Kendal, D., Hahs, A. K., and Threlfall, C. G. (2018). Green space context and vegetation complexity shape people's preferences for urban public parks and residential gardens. *Landscape research*, 43(1):150–162.
- Hindersah, H., Asyiwati, Y., and Syiddatul Akliyah, L. (2015). Strategi Pengelolaan Wilayah Pesisir Muaragembong secara Islami dan Berkelanjutan. In *Seminar Nasional Tata Ruang dan Space#2*, Jalan Sangalangit, Tembau-Penatih, Denpasar, Bali.
- Ho, C.-h., Sasidharan, V., Elmendorf, W., Willits, F. K., Graefe, A., and Godbey, G. (2005). Gender and ethnic variations in urban park preferences, visitation, and perceived benefits. *Journal of leisure research*, 37(3):281–306.
- Hou, D. (2009). Urban waterfront landscape planning.
- Hoyle, B. (1999). Scale and sustainability: The role of community groups in Canadian port-city waterfront change. *Journal of Transport Geography*, 7(1):65–78.
- Hoyle, B. (2000). Confrontation, consultation, cooperation? Community groups and urban change in Canadian port-city waterfronts. *Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, 44(3):228–243.
- Hoyle, B. (2001). Lamu: Waterfront revitalization in an East African port-city. *Cities*, 18(5):297–313.
- Hradilová, I. et al. (2013). Influence of urban waterfront appearance on public space functions. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(8):261–268.
- Hubbard, P. (1996). Design quality: A professional or public issue?'. *Environments by design*, 1(1):21–37.
- Hussein, R. (2014). Sustainable urban waterfronts using sustainability assessment rating system. *International Journal of Architectural and Environmental Engineering*, 8(4):488–498.

- Imansari, N. and Khadiyanta, P. (2015). Penyediaan hutan kota dan taman kota sebagai ruang terbuka hijau (RTH) publik menurut preferensi masyarakat di kawasan pusat Kota Tangerang. *Jurnal Ruang*, 1(3):101–110.
- Ittelson, W. H. (1978). Environmental perception and urban experience. *Environment and behavior*, 10(2):193–213.
- Jamila, R. F. and Putra, G. P. (2016). Preferensi masyarakat terhadap kondisi fisik taman honda tebet. *Vitruvian Jurnal Arsitektur, Bangunan & Lingkungan*, 6(1):9–14.
- Junaid, I. and Hanafi, H. (2016). Ikon habibie-ainun, strategi inovatif dalam mengembangkan pariwisata di kota parepare, sulawesi selatan. *Jurnal Master Pariwisata (JUMPA)*.
- Kaplan, R., Kaplan, S., Ryan, R., et al. (1998). *With people in mind: Design and management of everyday nature*. Island press.
- Kaplan, S. (1979). Perception and landscape: Perceptions and misperceptions. In *Our National Landscape: a Conference on Applied Techniques for Analysis and Management of the Visual Resources: USDA Service Report PSW-35*.
- Kaplan, S. (1987). Aesthetics, affect, and cognition: Environmental preference from an evolutionary perspective. *Environment and behavior*, 19(1):3–32.
- Keating, D., Krumholz, N., and Wieland, A. M. (2005). Cleveland's lakefront: Its development and planning. *Journal of Planning History*, 4(2):129–154.
- Kim, H. J. (2012). *Researching Indoor Public Space Attributes: Enhancing the Interaction between Older Adults and Children*. Ph.D., North Carolina State University, Ann Arbor.
- Knox, P. and Pinch, S. (2014). *Urban Social Geography: An Introduction*. Routledge.
- Lansing, J. B. and Marans, R. W. (1969). Evaluation of neighborhood quality. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(3):195–199.
- Lehmann, R. A. (1966). THE PRINCIPLES OF WATERFRONT RENEWAL: A summary of experiences in fifty American cities. *Landscape Architecture Magazine*, page 7.

- Li, J., Pan, Q., Peng, Y., Feng, T., Liu, S., Cai, X., Zhong, C., Yin, Y., and Lai, W. (2020). Perceived Quality of Urban Wetland Parks: A Second-Order Factor Structure Equation Modeling. *Sustainability*, 12(17):7204.
- Luan, X. (2018). *Urban Waterfront Revitalization and Open Space: A Case of Rezoning Waterfront of Yong River in Nanning, China*. M.A., Tufts University, Ann Arbor.
- Lynch, K. (1984). *Good City Form*. MIT press.
- Ma, X. et al. (2016). *Assessing Residents' Perceptions of Waterfront Landscapes in Las Colinas Urban Center, Irving, Texas*. PhD thesis.
- MacLeod, G. and Goodwin, M. (1999). Space, scale and state strategy: Rethinking urban and regional governance. *Progress in human geography*, 23(4):503–527.
- Madureira, H., Nunes, F., Oliveira, J., and Madureira, T. (2018). Preferences for Urban Green Space Characteristics: A Comparative Study in Three Portuguese Cities. *Environments*, 5(2):23.
- Mak, B. K. and Jim, C. Y. (2019). Linking park users' socio-demographic characteristics and visit-related preferences to improve urban parks. *Cities*, 92:97–111.
- Manyani, A., Shackleton, C., and Cocks, M. (2021). Attitudes and preferences towards elements of formal and informal public green spaces in two south african towns. *Landscape and Urban Planning*, 214:104147.
- Maslow, A. H. (2013). *Toward a psychology of being*. Simon and Schuster.
- Moretti, M. (2010). Valorisation of waterfronts and waterways for sustainable development. In *International Scientific Conference about Poltva River, Ukraine, November 19th 20th*.
- Mostafa, L. A. (2017). Urban and Social Impacts of Waterfronts Development, Case Study: Jeddah Corniche. *Procedia Environmental Sciences*, 37:205–221.
- Muh. Sainal S (2020). *Revitalisasi Kebun Raya Jompie Dalam Meningkatkan Minat Wisata Masyarakat*. SKRIPSI, Institu Agama Islam Negeri, Parepare.

- Mullin, J., Kotval, Z., and Balsas, C. (2000). Historic Preservation in Waterfront Communities in Portugal and the USA. *Landscape Architecture & Regional Planning*, page 23.
- Mumcu, S., Duuml, T., et al. (2010). Prospect and refuge as the predictors of preferences for seating areas. *Scientific Research and Essays*, 5(11):1223–1233.
- Nasar, J. L. (1998). The evaluative image of the city. *Journal of the American Planning Association*.
- Norcliffe, G., Bassett, K., and Hoare, T. (1996). The emergence of postmodernism on the urban waterfront: Geographical perspectives on changing relationships. *Journal of Transport Geography*, 4(2):123–134.
- Nur, K. W., Mulyadi, R., and Rahim, R. (2006). Losari: Waterfront and public space of makassar. *The 7th International Seminar on Sustainable Environment and Architecture*.
- Özgüner, H. (2011). Cultural differences in attitudes towards urban parks and green spaces. *Landscape Research*, 36(5):599–620.
- Pramesti, R. E. (2017). Sustainable Urban Waterfront Redevelopment : Challenge and Key Issues. *Jurnal Arsitektur dan Perencanaan Kota*, 14:14.
- Pratomo, A. (2017). Kualitas taman kota sebagai ruang publik di kota surakarta berdasarkan persepsi dan preferensi pengguna. *Jurnal Perencanaan Wilayah, Kota, dan Permukiman*.
- Puspitasari, R. A., Setioko, B., and Pandelaki, E. E. (2015). Persepsi integrasi tata guna lahan pada kawasan waterfront development (studi kasus: Kanal banjir barat semarang). *Teknik*, 36(1):17–23.
- Ramdani, B. D. (2013). Preferensi masyarakat terhadap penataan kawasan permukiman nelayan kumuh di desa kurau, kecamatan koba, kabupaten bangka tengah. *Jurnal Teknik Undip*, 2(3):9.
- Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*, volume 67. Pion London.
- Scott, K. E. and Benson, J. F. (2002). *Public and Professional Attitudes to Landscape: Scoping Study*. Scottish Natural Heritage.

- Shamsuddin, S., Abdul Latip, N. S., Ujang, N., Sulaiman, A. B., and Alias, N. A. (2013). How a city lost its waterfront: Tracing the effects of policies on the sustainability of the Kuala Lumpur waterfront as a public place. *Journal of Environmental Planning and Management*, 56(3):378–397.
- Silver, C. (2018). Waterfront Jakarta: The battle for the future of the metropolis. *HISTORY URBANISM*.
- Smith, T., Nelischer, M., and Perkins, N. (1997). Quality of an urban community: A framework for understanding the relationship between quality and physical form. *Landscape and Urban Planning*, 39(2-3):229–241.
- Suppakittpaisarn, P., Jiang, B., Slavenas, M., and Sullivan, W. C. (2019). Does density of green infrastructure predict preference? *Urban Forestry & Urban Greening*, 40:236–244.
- Supriyadi, B. (2008). Kajian waterfront di semarang. *Jurnal Ilmiah Perancangan Kota dan Permukiman*, 7(1):50–58.
- Swanwick, C. (2009). Society's attitudes to and preferences for land and landscape. *Land Use Policy*, 26:S62–S75.
- Tunbridge, J. and Ashworth, G. (1992). Leisure resource development in cityport revitalisation: The tourist-historic dimension. *European port cities in transition*, pages 177–199.
- Tungka, A. E., Omran, A. A., Gebril, A. O., Wah, W. S., and Suprapti, A. B. (2012). Manado Waterfront Development Concept as Sustainable City of Tourism. *Bulletin of engeneering*, page 6.
- van den Berg, A. E., Koole, S. L., and van der Wulp, N. Y. (2003). Environmental preference and restoration: (How) are they related? *Journal of Environmental Psychology*, 23(2):135–146.
- Vayona, A. (2011). Investigating the preferences of individuals in redeveloping waterfronts: The case of the port of Thessaloniki – Greece. *Cities*, 28(5):424–432.
- Warda Susaniati (2011). *Studi Tentang Produktivitas Bagan Tancap Di Perairan Kabupaten Jeneponto Sulawesi Selatan*. PhD thesis, UNIVERSITAS HASANUDDIN, MAKASSAR.

- Wen, C., Albert, C., and Von Haaren, C. (2018). The elderly in green spaces: Exploring requirements and preferences concerning nature-based recreation. *Sustainable Cities and Society*, 38:582–593.
- White, J. T. (2016). Pursuing design excellence: Urban design governance on Toronto's waterfront. *Progress in Planning*, 110:1–41.
- Wittmann, M. (2008). The phenomenon of water element with context of the development of contemporary cities [in Czech: Fenomén vodního prvku v kontextu rozvoje současných měst].
- Yassin, A. B. M., Eves, C., and McDonagh, J. (2010). An evolution of waterfront development in Malaysia. In *Proceedings of the 16th Annual Conference of the Pacific Rim Real Estate Society, Wellington, New Zealand*, pages 24–27.
- Yassin, A. M., Ramlan, R., and Mohd Razali, M. N. (2017). Assessing opportunities and challenges in waterfront development in Malaysia. *Advanced Science Letters*, 23(1):511–513.
- Zhang, X., Ni, Z., Wang, Y., Chen, S., and Xia, B. (2020). Public perception and preferences of small urban green infrastructures: A case study in Guangzhou, China. *Urban Forestry & Urban Greening*, 53:126700.
- Zhang, Y. (2006). *A landscape preference study of campus open space*. Mississippi State University.
- Zhao, Z., Wang, Y., and Hou, Y. (2020). Residents' Spatial Perceptions of Urban Gardens Based on Soundscape and Landscape Differences. *Sustainability*, 12(17):6809.