

PRA TESIS



**PREFERENSI RUANG DI KAWASAN WATERFRONT
SENGGOL PAREPARE**

disusun oleh
MUHAMMAD ULLAH SHAFAR
21020119420029

**PROGRAM STUDI MAGISTER ARSITEKTUR
DEPARTEMEN ARSITEKTUR FAKULTAS TEKNIK
UNIVERSITAS DIPONEGORO
SEMARANG
2021**

BAB I

Pendahuluan

1.1 Latar Belakang

Tepi laut menjadi sebuah ruang dari perkotaan yang harus terus berkembang Shamsuddin et al. (2013). Kawasan ini memiliki karakteristik dan perhatian khusus mengingat pentingnya air sebagai sumber kehidupan. Untuk mencapai tujuan tersebut, pengembangan tepi laut adalah sangat penting. Menurut Hussein (2014), pengembangan tepi laut yang baik adalah yang mempertimbangkan keberagaman, interaksi komunitas, kenyamanan dan keamanan, lingkungan dan keberlanjutan. Pengembangan berkelanjutan(*sustainable development*) kota pada waterfront mendorong kondisi yang lebih baik untuk masyarakat perkotaan (Brebbia and Galiano-Garrigos, 2016). Berdasarkan Imperatives (1987), *Sustainability development* adalah pengembangan yang memenuhi kebutuhan saat ini tanpa mempertaruhkan kemampuan dari generasi akan datang untuk memenuhi kebutuhannya.

Sebagai negara dengan garis pantai terpanjang di dunia (Hindersah et al., 2015), Indonesia memiliki jam terbang yang panjang dalam menghadapi masalah yang rumit dari tepi laut. Pembahasan tentang pengembangan berkelanjutan tepi laut telah ramai diperbincangkan di Indonesia seperti contohnya proyek reklamasi di Makassar dan Manado (Andi et al., 2017; Tungka et al., 2012; Fakultas Hukum Universitas Hasanuddin and Aspan, 2017), pengembangan ulang tepi laut tahun 1995 sepanjang 32 km di Jakarta (Pramesti, 2017) dan Desain lanskap tepi laut di Sungai Cikapundung (Ainy, 2016). Menurut Breen and Rigby (1994), tekanan pada ruang kota dan infrastruktur, kebutuhan atas kualitas lingkungan, dan ketersediaan ruang tepi laut yang terbengkalai menjadi alasan pengembangan ulang kawasan tepi laut sebagai solusi yang pas. Pengembangan ulang tersebut telah di atur sedemikian rupa agar menjadi bagian dari langkah perkotaan yang keberlanjutan (Pramesti, 2017).

Kota Parepare merupakan kota yang terletak di Provinsi Sulawesi Selatan. Peningkatan jumlah penduduk di Parepare berkisar 2%, pada tahun 2019 Parepare memiliki penduduk sebanyak 145.178 orang (Bps Kota Parepare, 2020). Dengan mayoritas usia penduduk merupakan mereka yang berusia awal(0-40). Peningkatan jumlah penduduk tersebut mungkin saja disebabkan oleh potensi Parepare yang menjanjikan untuk kehidupan ma-

syarakat. Parepare memiliki garis pantai sepanjang 11.8km, lebih kecil dari panjang garis pantai daerah-daerah sekitar seperti Kabupaten Jeneponto (114km) (Warda Susaniati, 2011), Kabupaten Pangkep(58.87) dan Kabupaten Pinrang(98.51km) (Goni et al., 2018). Meskipun demikian, Kota Parepare adalah kota administratif dari 3 kota di Sulawesi Selatan (Junaid and Hanafi, 2016) sebagai faktor pendorong kemajuan kota ini. Terdapat sejumlah area yang berada di garis pantai tersebut misalnya Tepi Sungai Tonrangeng, Taman Mattirota, Pantai Bibir dan Tepi Laut Senggol. Dengan sejumlah tempat rekreasi tersebut, Parepare mencanangkan konsep kota wisata dengan ikon Patung Bapak BJ Habibie, Presiden Ketiga Republik Indonesia.

Saat ini, Kota Parepare sedang melakukan sejumlah kemajuan di bidang pariwisata. Salah satunya adalah revitalisasi tepi laut senggol. Pengembangan tepi laut ini bertujuan agar mampu mendorong jumlah pengunjung pada tempat wisata tersebut, sebagaimana Hoyle (2001) menjelaskan keberhasilan suatu tepi laut ditandai dengan pengembangannya membawa masyarakat dan pengunjung untuk datang ke pesisir. Tepi laut senggol telah lama menjadi daya tarik populer bagi masyarakat setempat. Tepi laut senggol memiliki pemandangan yang sangat indah. Pemandangan sebuah teluk menjadi ciri khas daerah ini. Selain itu, pengunjung juga tertarik untuk berwisata kuliner yang ditemani dengan kombinasi pemandangan elemen daratan dan air. Penyedia utama yang mendukung daya tarik tersebut adalah pedagang kaki lima yang bertahan dari dulu hingga saat ini. Setelah berwisata kuliner, banyak yang menghabiskan sisa waktunya untuk berenang di tepi laut. Menurut Davidowich (1998), bagian yang terpenting dalam pengembangan tepi laut adalah kemampuan pengunjung untuk berinteraksi dengan air. Selain berenang, aktivitas rekreasi seperti memancing dan mencari kepiting membutuhkan akses ke air (Gordon, 1996). Penggunaan beragam dapat berkontribusi terhadap kesuksesan strategi berkelanjutan (Eldeeb et al., 2015).

Kawasan tepi laut senggol terbentang dari Pelabuhan Nusantara hingga Pasar Senggol sepanjang sekitar 300 meter. Sepanjang garis pantai tersebut terbentuk sejumlah ruang dengan karakteristik yang berbeda. Pengembangan yang terjadi di kawasan tersebut untuk merespon konsep kota Parepare sebagai kota Pariwisata. Ruang menjadi tempat yang dapat mengakomodasi masyarakat untuk meningkatkan kualitas hidup mereka (Kim, 2012). Beberapa ruang yang tercipta melahirkan preferensi ruang masyara-

kat. Menurut Devy Sandra (2012), preferensi adalah kecenderungan untuk memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain. Sejumlah atribut pada ruang tersebut menjadi alasan dalam pemilihan ruang di kawasan tepi laut. Mengetahui preferensi ruang dari masyarakat dapat membantu menyediakan dan mengelola pengembangan untuk memenuhi kebutuhan masyarakat secara efektif (Madureira et al., 2018). Beberapa penelitian menemukan sejumlah atribut yang mempengaruhi preferensi ruang masyarakat. Pada studi terhadap preferensi fitur lanskap manula, fasilitas dan infrastruktur yang alami, estetik, beragam, aksesibel, komprehensif, terpelihara serta adanya interaksi diantara manusia dan alam mempengaruhi tingkat preferensi mereka (Wen et al., 2018). Karakteristik fisik suatu ruang hijau seperti taman dan desain jalan setapak mempengaruhi preferensi umum *general preference*, meskipun preferensi ruang untuk menghilangkan stres hampir sama dengan preferensi umum, ini lebih mengutamakan pada jumlah pengunjung yang sedikit (Arnberger and Eder, 2015). Sedangkan studi mengenai elemen *intangible, soundscape* khususnya *natural sound* menarik banyak pengunjung pada suatu taman (Ma et al., 2021). Studi lain menjabarkan sejumlah atribut penting dalam sebuah kawasan hijau yakni: kebersihan dan pemeliharaan, peningkatan jumlah kekayaan vegetasi, keberadaan badan air berperan dalam membentuk preferensi atribut RTH (Madureira et al., 2018).

Penelitian terkait preferensi telah banyak dibahas seperti preferensi terhadap penataan permukiman nelayan kumuh (Ramdani, 2013), preferensi pengguna terhadap kualitas taman kota sebagai ruang publik (Pratomo, 2017) dan preferensi masyarakat terhadap taman kota di pusat kota tanggerang (Imansari and Khadiyanta, 2015). Namun terlepas dari studi berkaitan dengan preferensi, hanya sedikit yang membahas tentang preferensi diantara ruang secara menyeluruh di kawasan tepi laut. Kebanyakan penelitian hanya mendiskusikan karakteristik atau atribut yang paling dicenderungi masyarakat seperti dalam (Dipeolu et al., 2021). Hipotesis peneliti bahwa pemilihan ruang didasarkan atas alasan apakah seseorang menyukai ruang dengan sekelompok atribut satu daripada ruang dengan sekelompok atribut lainnya. Ditambah lagi, penilaian lokal harus diadakan karena preferensi ruang tepi laut dapat berbeda dari setiap kota (Madureira et al., 2018). Dengan beragam ciri khusus masyarakat dan latar belakang yang berbeda, tepi laut senggol diharapkan dapat dikaji agar memenuhi kebutuhan masyarakat lokal dan pengunjung yang transit dari berbagai daerah di Sulawesi Selatan.

an. Selain memperhatikan preferensi ruang masyarakat, isu-isu berkaitan dengan keberlanjutan akan di selediki dalam mendukung tepi laut sukses berkelanjutan.

1.2 Rumusan Masalah

Kawasan tepi laut merupakan kawasan yang sangat rentan dan bernilai tinggi (Mullin et al., 2000). Sebagai area yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari sebuah kota (Hussein, 2014). Pengembangan tepi laut yang berhasil menarik masyarakat untuk datang ke pesisir. Keberhasilan suatu tepi laut menjadi tanda sebuah kota yang berhasil. Pengembangan ulang dapat mendongkrak atau menurunkan kualitas suatu tepi laut. Abad 21 ini, Parepare menitikberatkan pembangunan kota dalam aspek kepariwisataan (Junaid and Hanafi, 2016; Fani Apriani, 2018; Muh. Sainal S, 2020) . Lokasi kota Parepare sangat strategis dimana menghubungkan sejumlah kota wisata lainnya di Sulawesi Selatan (Junaid and Hanafi, 2016), seperti Toraja, Bulukumba, Makassar, dan Palopo. Demikian menjadi pendukung kota Parepare sebagai kota Pariwisata. Potensi ini menjadi alasan perhatian penuh terhadap kawasan tepi laut di pesisir kota Parepare. Pada tahun 2011, kota Parepare memulai perencanaan penataan kawasan tepi laut senggol. Penataan ini menghasilkan sejumlah ruang yang memiliki atribut yang berbeda. Saat ini, masyarakat terpecah dalam menggunakan ruang di kawasan waterfront. Ada masyarakat yang cenderung terhadap ruang satu daripada lainnya. Alasan pemilihan ini belum jelas, seperti Campagnaro et al. (2020) menemukan elemen buatan seperti jalan setapak, kursi, kran air minum berperan penting dalam pemilihan ruang hijau. Teori tersebut perlu dikaji pada kawasan ini, dimana elemen buatan tampaknya tidak berpengaruh signifikan terhadap pemilihan ruang di kawasan tepi laut.

Berdasarkan permasalahan itu, penelitian ini menyelidiki preferensi ruang masyarakat di kawasan tepi laut senggol. Maka penelitian ini menjawab sejumlah pertanyaan penelitian sebagai berikut:

1. Apa preferensi ruang masyarakat di kawasan tepi laut Senggol? Mengapa masyarakat memilih satu daripada lainnya?
2. Apakah fitur ruang adalah faktor terpenting untuk preferensi ruang masyarakat? Apakah kepentingannya bervariasi diantara ruang-ruang?

1.3 Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk menelusuri preferensi ruang masyarakat di kawasan tepi laut. Preferensi ruang masyarakat juga akan dijelaskan

dalam konteks atribut-atribut yang ada pada setiap ruang. Sehingga penelitian ini dapat menjelaskan mengapa preferensi ini terbentuk di kalangan masyarakat dan pengunjung. Peneliti berharap hasil penelitian ini dapat digunakan dalam melengkapi kekurangan dan mempertahankan atribut pada suatu ruang. Dengan begitu, pengembangan selanjutnya menghasilkan integrasi antara ruang dan mensukseskan kawasan tepi laut senggol secara keseluruhan tanpa melupakan sisi keberlanjutan sebuah tepi laut.

1.4 Manfaat Penelitian

Penelitian ini dapat bermanfaat dalam bidang ilmu pengetahuan perencanaan perkotaan khususnya di kawasan tepi laut. Mengetahui preferensi ruang masyarakat menjadi alat untuk mengikutsertakan masyarakat dalam pengembangan berkelanjutan. Dalam masa pembangunan infrastruktur Indonesia sangat dibutuhkan pengetahuan yang mendukung kesuksesan tepi laut berkelanjutan. Penelitian ini secara detail bermanfaat dalam:

1. Memberikan masukan desain secara keseluruhan berdasarkan preferensi ruang masyarakat.
2. Mendukung penelitian selanjutnya dalam ranah preferensi ruang tepi laut.
3. Memberikan panduan terhadap pengembangan tepi laut dimanapun dalam melibatkan masyarakat menggunakan informasi preferensinya.

1.5 Sistematika Penulisan

Berikut ini adalah sistematika penulisan yang digunakan pada penelitian dimensi kenyamanan pada Waterfront Development:

- Bab 1 : Pendahuluan

Bab terdiri dari latar belakang permasalahan, perumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, dan sistematika penulisan.

- Bab 2 : Tinjauan Pustaka

Bab ini terdiri dari landasan teori yang digunakan untuk memperkuat penemuan masalah, penelitian terdahulu dan kerangka pemikiran.

- Bab 3 : Metodologi Penelitian

Bab ini terdiri dari penjelasan variabel dan jenis paradigma yang digunakan untuk mencapai penemuan sesuai rumusan masalah, populasi, sampel, dan cara pengumpulan data.

- Bab 4 : Hasil dan Pembahasan

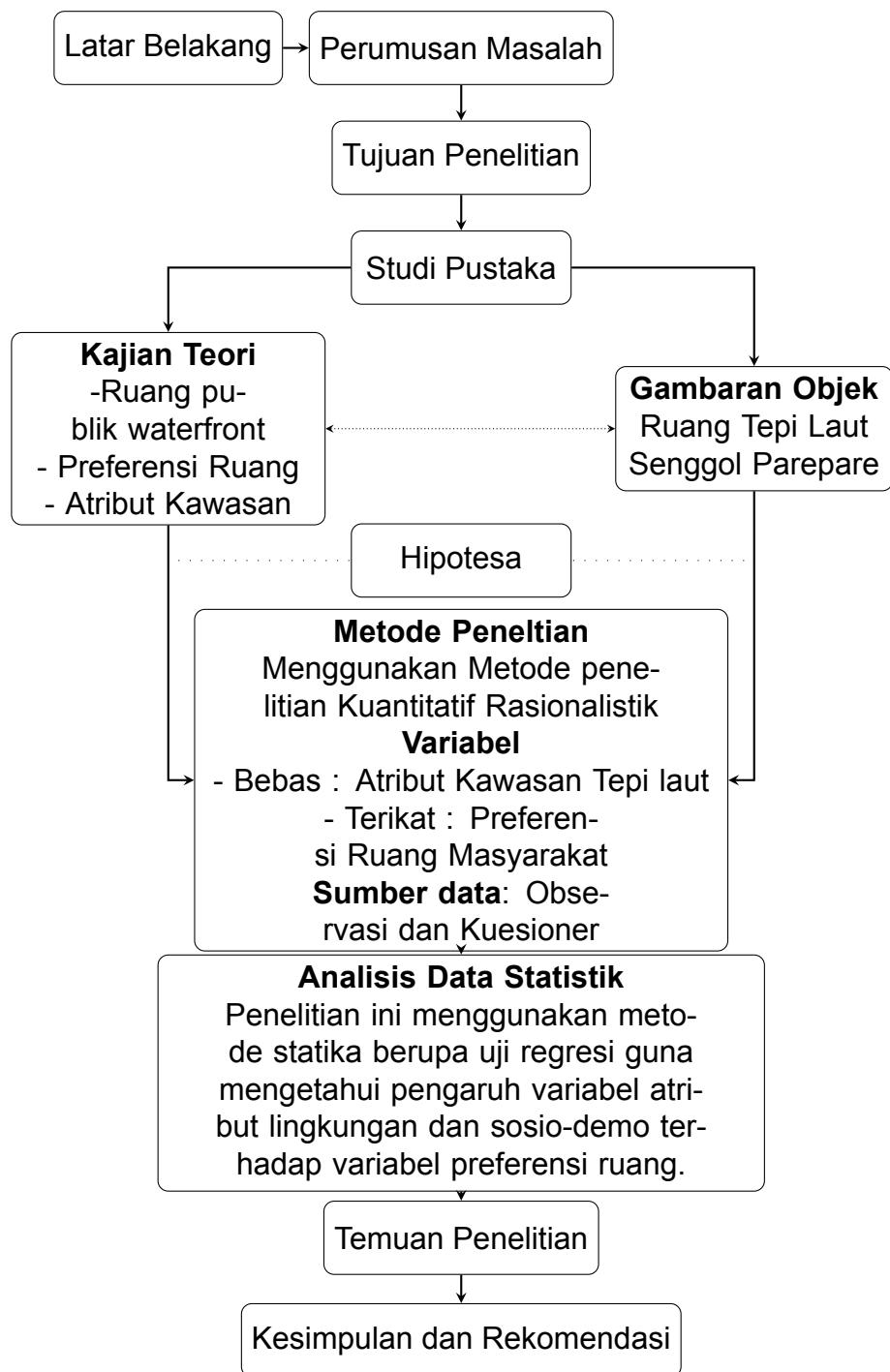
Bab ini terdiri dari pembahasan mengenai hasil - hasil penelitian yang berupa data-data yang didapatkan, dengan melakukan pengolahan

terhadap indikator-indikator kenyamanan. Setelah pengelolahan bahan-bahan tersebut, analisis diperlukan untuk menemukan penemuan penelitian. Analisis diarahkan untuk menjawab rumusan masalah.

- Bab V : Kesimpulan

Bab terakhir terdiri dari kesimpulan yang didapatkan dari analisis terhadap permasalahan yang terdapat pada penelitian ini, sehingga penemuan bersama saran-saran dari penelusi dapat menghasilkan apa yang diinginkan.

1.6 Alur Pikir



Gambar (1.1) Alur Pikir

BAB II

Tinjauan Pustaka

2.1 Ruang Publik Waterfront

2.1.1 Pengertian Waterfront

Tepi laut atau waterfront menurut KBBI adalah wilayah pesisir. Berdasarkan kamus Amerika Oxford menyebutkan tepi laut adalah "bagian dari kota yang berdampingan dengan sungai, pelabuhan atau danau." Tepi laut adalah sumber yang unik (Yassin et al., 2017), yang mana memiliki istilah yang beragam pula. Beberapa penelitian merujuk pada tepi laut dengan istilah *riverfront* (Ahmad, 2000), *lakefront* (Keating et al., 2005), *harbourfront* (Gordon, 1996), dan *beaches*(Cervantes et al., 2008).

Tepi laut adalah kawasan yang dinamis suatu kota tempat bertemu daratan dan perairan (Breen and Rigby, 1994; Hou, 2009). Istilah yang sama *waterfront* sebagai kawasan berinteraksi antara pengembangan perkotaan dan perairan Yassin et al. (2010) dan kawasan perkotaan yang secara langsung berhubungan dengan air (Moretti, 2010). Definisi-defenisi ini hampir meliputi hal yang sama yaitu darat dan perairan. Luan (2018) meringkasnya sebagai sisi perairan yang ada di berbagai macam ukuran kota atau kabupaten. Terakhir, Puspitasari et al. (2015) menyimpulkan tepi laut adalah kawasan dinamis yang berbatasan dengan air yang memiliki kontak fisik dan visual dengan laut, sungai, danau dan badan air lainnya. Pengembangan waterfront telah mengalami banyak transformasi dan proses menjadi sebuah ruang publik perkotaan.

2.1.2 Tepi Laut sebagai Ruang Publik

Berdasarkan kamus Amerika Oxford ruang adalah area yang kontinu atau terbentang dan bersifat bebas atau tak terpakai. Pada perkotaan, ruang dapat menjadi ruang publik atau pribadi tergantung pada apakah ruang tersebut dapat diakses oleh banyak orang atau hanya satu orang. Luan (2018) menguatkan pernyataan tadi bahwa istilah "publik" terlepas dari kepunyaan suatu lahan melainkan apakah ruang tersebut terakses oleh semua orang untuk digunakan. Akses ini dapat berupa gratis masuk atau dengan biaya murah(seperti tiket) imbuhnnya.

Pengembangan tepi laut biasanya mengubah tepi laut untuk area industri dan komersial menjadi area untuk waktu luang, fasilitas publik dan

kantor *mixed-use* serta pengembangan perumahan (Cai, 2004). Beberapa kota telah menitikberatkan pengembangan waterfront dalam mewujudkan kota yang sukses seperti Semarang (Supriyadi, 2008), Jakarta (Silver, 2018) dan Makassar (Nur et al., 2006). Ditambah kota-kota besar di Eropa, Amerika Serikat, Cina telah sukses mengubah tepi laut yang terbengkalai atau kekurangan penggunaan publik dan komersial menjadi jantung kota dan tujuan masyarakat (White, 2016; Luan, 2018). Nur et al. (2006) menerangkan Losari menjadi pusat pengembangan tepi laut dan ruang publik di kota Makassar. Dia menegaskan bahwa tepi laut merupakan ruang publik yang memiliki nilai visual yang menarik. Selain itu, ukuran dan lebar dari aliran, karakter dari tepi laut, tata letak arsitektur dari tepi laut dan penggunaan sekarang berhubungan dengan struktur masyarakat dan dampak pada ruang publik (Hradilová et al., 2013). Sehingga waterfront membentuk bagian yang tidak terpisahkan dari sebuah ruang publik yang mana melengkapkan citra keseluruhan kota, menampilkan karakter dari masyarakat, sistem ekonomi sekarang, dan pemikiran dari era kontemporer (Hradilová et al., 2013).

Munculnya istilah ruang publik tepi laut merupakan hasil dari permintaan oleh publik terhadap akses ke perairan dengan membuat sebuah ruang publik di tepi laut (*riverbanks*) (Luan, 2018). Namun, pada dasarnya permintaan ini membentuk tiga fitur perkotaan dasar yaitu fungsi, operasi dan pengaturan spasial (Hradilová et al., 2013). Semua ini menjadi evaluasi terhadap kualitas ruang publik dan acuan dalam memuaskan permintaan masyarakat. Dimana pengaturan spasial membentuk komposisi seluruh perkotaan, operasi mewakili transportasi perkotaan dan infrastruktur teknis, dan fungsi menurut Gehl (2000) adalah kemampuan untuk memenuhi aktivitas sosial, pilihan dan perlu. Aktivitas yang tumpang tindih mencakup rekreasi, budaya dan peninggalan, perumahan, pekerjaan, dan industri (Norcliffe et al., 1996). WITTMANN (2008) mengkategorikan fungsi dasar kawasan tepi laut sebagai berikut :

- transportasi
- sosial
- fungsi tambahan perumahan
- rekreasi
- penggunaan industri dan fungsi pelengkap seperti:
- persimpangan
- persimpangan sosial tertentu

Saat ini kenyamanan yang dirasakan di waterfront menjadi tantangan

besar terhadap kualitas hidup seseorang (Li et al., 2020). Bahkan kualitas sebuah urban waterfront menjadi tolak ukur sebuah keberhasilan kota. Menurut Lansing and Marans (1969) kualitas dari sebuah lingkungan menyampaikan rasa kesejahteraan dan kepuasan kepada penduduk melalui *karakteristik fisik, sosial maupun simbolis*. Dalam cakupan yang besar, Smith et al. (1997) menjabarkan tabel prinsip dari kualitas dan kebutuhan yang *urban environment* harus penuhi yaitu liveability, karakter, penghubung, *mobility*, kebebasan diri, dan keberagaman.

Beberapa tahun terakhir ini, kualitas *urban environment* menjadi perbincangan yang hangat dalam penelitian perkotaan. Mereka berpendapat dalam Hubbard (1996) bahwa elemen kualitas yang sulit dipahami sangat penting dalam hubungan emosional yang kuat antara manusia dan lingkungan binaan, yang mana dimediasi oleh rasa dan persepsi seorang (tentunya, ini beda terhadap setiap individu maupun kelompok dengan kebudayaan, nilai, dan latar belakang yang berbeda). Hingga saat ini, kualitas waterfront menjadi syarat pengembangan ekonomi kota; meningkatkan prospek pengembangan kota. Padahal dahulu ekonomi kota menjadi pendorong untuk kualitas waterfront Perubahan kenyataan ini menjadi alasan yang kuat untuk mendorong kualitas fisik, sosial, estetika dan ekonomi suatu tepi laut.

Tujuan estetika tepi laut yang baik yang harus dicapai adalah seperti akses fisik, akses visual, pelestarian sejarah, dan rasa tempat dan kontinuitas(Lehmann, 1966). Dengan bagian-bagian tersebut, warga kota akan melihat tepi laut lebih baik. Menurut Tunbridge and Ashworth (1992) menguraikan faktor kunci utama kesuksesan skema pengembangan waterfront adalah mixed-uses dan aktivitas untuk bersantai. Mixed-uses pada waterfront menjadi kata kunci alasan sebuah tepi laut sebagian besar hanya menarik orang-orang tertentu. Seperti perkataan Gospodini (2001) bahwa penggunaan kembali ruang berdimensi tunggal telah membatasi potensi pengembangan dan mencegah tempat itu untuk berintergrasi dengan pusat kota dan ruang terbuka yang berdekatan dengan tempat itu. Tepi laut yang menyenangkan menempatkan karakteristik multi dimensi, agar orang-orang menjadikannya sebagai tempat untuk menyeimbangkan kerja, rekreasi dan hidup. Keberagaman dimensi waterfront menambah aktivitas-aktivitas yang mungkin dilakukan.

Kualitas yang ada pada lingkungan binaan waterfront memunculkan preferensi pengguna terhadap lingkungan tersebut. Preferensi penggunaan waterfront dapat diuraikan sebagai berikut: 1. Aktivitas bersantai, olahra-

ga, dan laut bertujuan untuk mengembangkan tepi pantai ke area rekreasi (Breen and Rigby, 1994). Gospodini (2009) menyebutnya sebagai ‘*Popular leisure epicentres*’. 2. Jalur pejalan kaki, akuarium, ekologi, dan lahan parkir untuk mengubah tepi laut sebagai area lingkungan(*environment areas*) (Costa et al., 1990). 3. Aktivitas perusahaan, bisnis, rumah sakit, dan tepi laut yang mengubah tepi pantai menjadi lokasi finansial (Hoyle, 1999) (Hoyle, 2000). Gospodini (2009) sering menyebutnya ‘*entrepreneurial epicentres*’ 4. Rumah mewah, bertujuan untuk menjadikan tepi pantai sebagai area perumahan (Dong, 2004). 5. Bangunan-bangunan pelestarian sejarah meliputi hotel, restaurant, teater bahkan sungai untuk menjadikan tepi pantai sebagai kawasan *heritage* (MacLeod and Goodwin, 1999). Atau Gospodini (2009) menyebutnya ‘*high-culture epicentres*’.

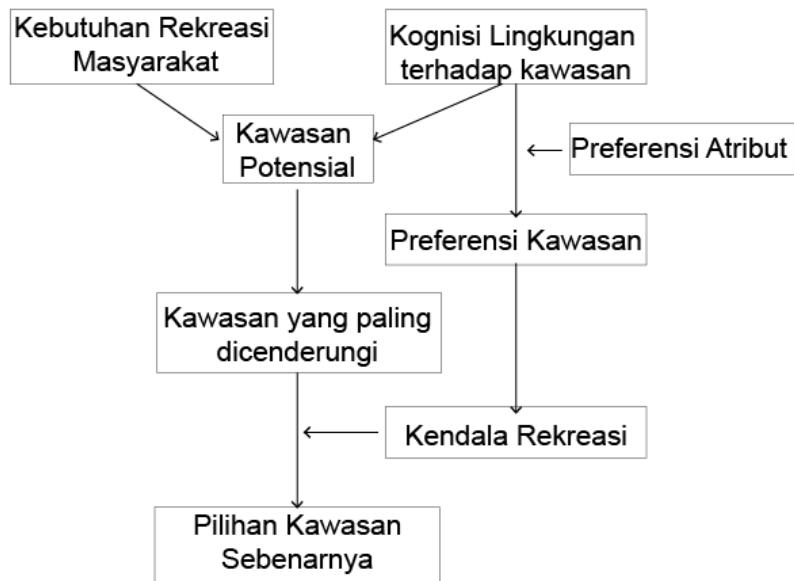
Dalam pembangunan berskala besar terhadap rededolvement waterfront untuk mengundang acara internasional. Kota Toronto berinisiatif untuk mengembangkan 6 pengembangan besar, berikut ini: 1. Membangun tepi laut untuk kenyamanan publik 2. akomodasi bisnis, pegawai dan ekonomi baru, 3. Mengembangkan jaringan transportasi yang komprehensive, 4. menyediakan lingkungan yang bersih 5. Mengatur ulang dan integerasi untuk koridor Expresswa, dan 6. Membuat tepi laut untuk Acara Olympic Games 2008(White, 2016). Berbeda dengan (Mostafa, 2017) yang meringkas dampak urban dan sosial dari tepi laut yang mengungkapkan kebutuhan didominasi oleh : 1. pelayanan 2. taman 3. aktivitas 4. Shading 5. parkir 6. kafe dan rekreasi.

2.2 Preferensi

Menurut Kamus Besar Bahasa Indonesia, preferensi adalah, 1 (hak untuk) didahulukan dan diutamakan daripada yang lain; prioritas; 2 pilihan; kecenderungan; kesukaan. Jadi preferensi adalah kecenderungan untuk memilih sesuatu yang lebih disukai daripada yang lain yang disertai alas-an tertentu (Jamila and Putra, 2016; Devy Sandra, 2012). Lebih lanjut, kecenderungan terhadap sesuatu biasanya timbul dari gaya (*settings*) yang paling akrab (Hammitt, 1979). Meskipun demikian, preferensi awal dapat berubah secara progresif jika terjadi keakraban(*familiarity*) yang muncul dari tumbuh, hidup dan bekerja di suatu tempat (Balling and Falk, 1982). Forest and Range Experiment Station (Berkeley, 1978(@) menambahkan adanya fitur pembeda juga dapat mempengaruhi keakraban suatu tempat.

Penelitian pada kawasan rekreasi mendefinisikan preferensi lingkungan sebagai tingkat kesukaan yang dimiliki seseorang dalam memilih tempat

rekreasi untuk memenuhi kebutuhan rekreasi tanpa batasan (Huang, 1997), seperti kebutuhan untuk memahami dan mengeksplorasi sekitarnya (Brown et al., 1999). Alhasil, menurut Jamila and Putra (2016) preferensi merupakan tolak ukur dalam menilai keberhasilan suatu taman kota.



Gambar (2.1) Kerangka Konseptual Perilaku Pemilihan Kawasan Rekreasi
sumber:Huang (1997)

2.3 Atribut Lingkungan

Preferensi ruang masyarakat kemungkinan besar didasari oleh faktor perceptual dan estetika (van den Berg et al., 2003; England, 2009). England (2009) memaparkan kualitas perceptual dapat berbeda tergantung pada tipe ruang publik yang digunakan. Hal tersebut menyangkut pada keberagaman, kontras dan warna serta kemungkinan kecil keberadaan atau jumlah dari sebuah fitur individu (Swanwick, 2009). Penelitian ini menggunakan istilah fitur ruang (cth. kehadiran pepohonan atau kebisingan kondisi sekitar) Beberapa istilah terkait atribut lingkungan muncul pada penelitian lain misalnya fitur lingkungan (Alves et al., 2008) dan karakteristik lingkungan (Dwiputra and Ardiani, 2017). Zhang (2020) menggunakan preferensi ruang(lanskap) sebagai metode penting untuk mengukur hubungan antara persepsi orang dan fitur lanskap.

Atribut lingkungan yang menjamin kepuasan dan kebutuhan bertahan hidup mempengaruhi preferensi dan kepuasan estetika Balling and Falk

(1982). Pada penelitian tentang preferensi taman lokal manula, beragam fitur ruang berperan penting terhadap preferensi taman lokal, seperti jarak, kehadiran *pavement*, pepohonan sepanjang *footpath*, fasilitas, pemeliharaan, dan gangguan (Alves et al., 2008). Huang (1997) mendefinisikan ini sebagai 8 komponen kognisi lingkungan yaitu akses, biaya travel, estetika(keindahan pemandangan), akomodasi dan makanan, serta komponen unik lainnya marine, sejarah dan budaya, fasilitas rekreasi, dan danau. Sedangkan dalam penelitian preferensi taman kota terdiri dari unsur-unsur seperti kondisi ruang fisik, desain (estetika), lokasi (kedekatan), fasilitas dan suasana ruang (Dwiputra and Ardiani, 2017). Sementara Wang et al. (2021) menguraikannya sebagai berikut: kebisingan, fasilitas, keamanan, estetika dan pemeliharaan. Fitur ruang juga muncul pada penelitian terkait preferensi ruang kota sebagai tempat relaksasi, Cahyaningtyas and Kusuma (2020) menyebutkan fitur ruang sebagai karakteristik antara lain: aksesibilitas, *nature*, fasilitas, suasana, kebisingan, dan kualitas ruang. Berdasarkan penemuan diatas, maka penelitian mencakup fitur ruang antara lain akses, fasilitas, estetika, pemeliharaan, dan keamanan.

Fitur ruang juga mempengaruhi beberapa aspek keberhasilan dari ruang publik seperti akses *outdoor* dan rentang waktu yang dihabiskan dalam *outdoor acitivities* (Alves et al., 2008). Balai Kerishnan et al. (2020) menjelaskan bahwa hal yang dapat mencegah pengguna menggunakan ruang publik kecil adalah kurangnya kebersihan, area yang ramai aktivitas, aspek keamanan, pemeliharaan dan kurangnya fasilitas-fasilitas. Fitur kualitatif dan kuantitatif dari ruang publik dan kualitas visual juga mempengaruhi rasa nyaman masyarakat pada ruang publik (Montazerolhodjah et al., 2019).

2.3.1 Aksesibilitas

Aksesibilitas adalah kemampuan seseorang untuk mendekati sesuatu (La Rosa et al., 2018). Ini dapat dirasakan orang yang berbeda sesuai dengan kebutuhan dan preferensinya. Aksesibilitas menjadi penting untuk kesehatan masyarakat dan kesejahteraannya. Sehingga akses sangat penting untuk mengalami suatu tempat (*settings*). Pada penelitian terhadap preferensi penduduk manula untuk ruang publik hijau, (Arnberger et al., 2017) menemukan manula lebih menyukai aksesibilitas yang mudah serta menarik dan sunyi. Taman Hisaya Odori contohnya memiliki nilai yang tinggi disebabkan lokasinya yang berpusat diantara area komersial yang membuatnya lebih mudah diakses. Contoh lain pada penelitian terhadap lanskap liar (*wild landscape*), kawasan HDB menjadi preferensi masyarakat karena

memiliki fitur ruang seperti trotoar yang lebih luas dan ruang publik didekatnya yang meningkatkan aksesibilitas (Hwang et al., 2019). Kualitas yang bagus dari aksesibilitas dapat membangun manfaat yang relevan terhadap kelompok sosial seperti orang disabilitas, anak-anak, dan pendapatan rendah (Arnberger et al., 2017). Sebaliknya, kurangnya akses terhadap lingkungan dan fasilitas dapat berdampak lebih besar terhadap kesehatan dan kesejahteraan orang berpendapatan rendah dibanding yang tinggi (Talen and Anselin, 1998). Pada penelitian aksesibilitas untuk penyandang disabilitas menyebutkan, tingkat aksesibilitas dapat disebabkan oleh penghalang *external* dan *internal* serta kurangnya informasi adanya tempat yang aksesibel (Brown et al., 1999).

2.3.2 Fasilitas

Salah satu aspek yang mendorong masyarakat untuk pergi ke sebuah *public space* adalah pertama karena dekat, kedua karena fasilitas yang tersedia (*amenities*). Hasil penelitian dari Campbell et al. (2016) menunjukkan sekitar 24% responden mengatakan bahwa mereka mengunjungi sebuah taman karena fasilitasnya. Ketika orang telah mengetahui alasannya untuk mengunjungi sebuah taman maka ini juga dapat membentuk pilihan mereka. *Amenities* termasuk infrastuktur ruang publik, seperti alat bermain, bangunan, fasilitas rekreasi, pusat alam(*nature center*). Terakhir, desain fasilitas mempengaruhi bagaimana ruang digunakan dan diterima oleh pengguna (Lee, 2017).

Adanya beragam fasilitas waktu luang seperti ruang teh, rak sangkar burung, rak bunga, dan paviliun pandang meningkatkan kepuasan pengguna dengan fasilitas ruang publik (Wang et al., 2021). Qiu et al. (2021) menjelaskan bahwa manula lebih menyukai ruang publik yang sebagian tertutup dan ruang biru (eg. kolam, laut). Pernyataan ini mewakili preferensi ruang berdasarkan socio-demografi juga. Pemilihan tersebut didasarkan atas kemudahan *serene*, *prospect & refuge* dirasakan di ruang biru (air) oleh manula karena fasilitas air dan tanaman yang ada di sekitar (Qiu et al., 2021). Bukan hanya manula, namun secara umum fasilitas air telah membentuk preferensi ruang masyarakat (Kaplan, 1977). Hal ini memperkuat alasan preferensi ruang didasarkan pada bagaimana mereka merasakan kenyamanan dan relaksasi dari fasilitas taman, dan lingkungan tersebut dapat kondusif dalam pemulihuan psikologis (Wilkie and Clements, 2018). Pengunjung yang alasannya untuk menemani anak bermain memberikan perhatian khusus terhadap peningkatan fasilitas yang ada di ruang publik (Zhang et al.,

2021). Pengguna cenderung pada aktivitas yang didasarkan oleh sumber daya yang disediakan oleh ruang publik, seperti fasilitas meja, kursi, olahraga dan pegangan (Lin, 2011).

Pada abad 20, kota memiliki kebutuhan untuk mengembangkan penataan yang berkelanjutan, seperti peningkatan penghijauan kota. Dipeolu et al. (2021) menemukan preferensi bentuk infrastruktur perkotaan hijau pada masyarakat Nigeria adalah fitur hijau. Terbalik pada penelitian lain bahwa ras kulit hitam memberikan sedikit perhatian terhadap fitur hijau (Elmendorf et al., 2005). Fitur hijau merupakan fasilitas hijau pada sebuah ruang termasuk vegetasi (taman, kebun, dan halaman rumput). Penelitian lain menemukan bahwa penduduk lebih menyukai taman (*garden*) perkotaan alami dibanding dengan perubahan buatan (Zhao et al., 2020). Selain daripada itu, ada pemahaman yang sama terhadap bentuk taman alami dan komersial, artinya perlu memadankan atribut alami dan komersial pada taman perkotaan. Kasim et al. (2016) menuturkan atribut hijau dan biru adalah sepadan. Kedua atribut tadi kehadirannya dicenderungi berdasarkan penjelasan dari (Ostović et al., 2020). Sehingga fasilitas tertentu dapat dikatakan menjadi penentu terhadap preferensi ruang suatu pengunjung ruang publik.

2.3.3 Estetika

Ahmad and Matori (2020) menerjemahkan fitur estetika sebagai ukuran taman, desain layout, lanskap, dan keseimbangan matahari. Saat ini, estetika dan kepentingan kawasan tepi laut merupakan hasil dari pengembangan jangka panjang yang kompleks(Hradilová et al., 2013). Fitur ini lebih terikat dengan pola visual *visual pattern* untuk menerima keindahan di sekitarnya. Wajar apabila estetika dari sebuah *watercourse* adalah faktor penting dalam membentuk kesempatan untuk pemandangan unik dari sebuah kota (Hradilová et al., 2013).

Pada penelitian terhadap preferensi ruang diantara area komersial, area warisan budaya, area pelestarian sejarah dan area alami atau ekologi. Ruang komersial yang lebih bergaya memiliki kesempatan lebih tinggi untuk dicenderungi daripada hanya sekedar tempat berbelanja (Zhao et al., 2020). Sama halnya, elemen lanskap yang mendukung estetika akan lebih mudah dicenderungi seperti *broadwalk* (Hwang et al., 2019). Ada sebuah teori *prospect* dan *refuge* sebagai kunci penting dalam membentuk preferensi ruang lanskap berdasarkan kualitas dari lingkungan memahami kebutuhan manusia untuk bertahan dan berkembang (*survival needs*). Dari teori ini memunculkan konsep dasar bahwa manusia pada dasarnya ingin melihat

tanpa dilihat. Ketersediaan *prospect* dan *refuge* dapat mempengaruhi preferensi ruang masyarakat (Tveit et al., 2006). Appleton (1996) menyebutnya sebagai kenikmatan estetika.

Ketertutupan (*enclosures*) pada ruang publik menjadi penting (Stino, 1983), ruang ketertutupan yang sedang dan kerapatan vegetasi sedang adalah preferensi masyarakat untuk mencapai kebutuhan bertahan dan berkembang (Gao et al., 2019). (Elmendorf et al., 2005) menemukan bahwa orang kulit hitam lebih cenderung pada ruang yang memiliki tingkat ketertutupan lebih daripada orang kulit putih. Lebih lanjut, kerapatan vegetasi memiliki asosiasi dengan estetika yang mana dapat ditingkatkan melalui penambahan pohon yang cukup (Parsons and Daniel, 2002; Dipeolu et al., 2021). Serta keberadaan kombinasi air dan penghijauan meningkatkan preferensi estetika (Ostović et al., 2020). Pola visual ini mengindikasikan bahwa orang yang tinggal dan bekerja di ruang perkotaan yang sibuk menghargai keberadaan tumbuhan, matahari, dan angin (Ahmad and Matori, 2020). Menurut Ostović et al. (2020) dalam preferensi karakter pohon, manusia lebih cenderung terhadap pohon yang tinggi, lebar, dan gugur. Terakhir, Xue et al. (2017) menambahkan kerapatan vegetasi yang cukup dapat meningkatkan keberhasilan sebuah RTH.

2.3.4 Keamanan

Rasa aman adalah faktor penting untuk menentukan nilai daya tarik sebuah ruang publik (Luo et al., 2021). Rasa aman juga menjadi faktor penting yang dapat mempengaruhi keadaan emosional seseorang yang dapat mengubah preferensi ruang mereka (Lis, 2011). Tingkat ketertutupan (*visibility*), kehadiran seseorang, pencahayaan, pagar dan vegetasi memiliki pengaruh signifikan terhadap rasa aman (Lis and Iwankowski, 2021; SHI et al., 2014; Rahm et al., 2020; Ahmad and Matori, 2020). SHI et al. (2014) menyebutkan bahwa sejumlah penduduk kota Hongkong, Cina lebih cenderung ke ruang yang terbuka dibanding yang tertutup, namun ini belum memastikan pada orang yang ingin menikmati kemewahan ruang. Luo et al. (2021) menambahkan tingkat ketertutupan pada sebuah ruang memiliki pengaruh signifikan terhadap rasa aman dalam kondisi sunyi. Tingkat ketertutupan yang kurang dapat mencitrakan hal yang berbahaya dan meningkatkan laporan ketakutan (Luo et al., 2021). Pemicu lain rasa takut juga adalah lingkungan alami, termasuk organisme, predator, dan bukit yang mana dapat mengancam keselamatan manusia (Ulrich, 1983). Ada asosiasi terhadap jarak antara orang dengan lainnya terhadap preferensi ruang taman, hal ini

disebabkan oleh privasi dan keamanan (Lis and Iwankowski, 2021). Virden and Walker (1999) lebih menjelaskan jarak antara orang mempengaruhi rasa aman pada manula dan perempuan. Namun ini kontradiksi dengan penelitian (Elmendorf et al., 2005) bahwa socio-demografi tidak berhubungan dengan jarak antara orang.

Faktor penting lain dalam mempengaruhi persepsi seseorang terhadap rasa aman adalah kehadiran orang (Lis and Iwankowski, 2021). Kehadiran manusia dapat tercermin melalui fasilitas yang ada pada ruang publik (Campagnaro et al., 2020). Contohnya, menurut Luo et al. (2021) bahwa adanya permainan musik tradisional Cina meningkatkan rasa aman pada ruang terbuka hijau (RTH) di malam hari. Adanya suara yang dihasilkan musik juga menandakan kehadiran seseorang (Campagnaro et al., 2020). Suara lain seperti suara alami lingkungan dan air mengalir tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap rasa aman Luo et al. (2021). Namun kehadiran orang yang berlebihan dapat menurunkan rasa aman (Zhang et al., 2021). Mengkombinasikan aspek visual seperti pengadaan *artificial traces* (seperti fasilitas atau tatanan lanskap) dan hilangnya sampah/grafiti mungkin mempengaruhi persepsi keamanan dan estetika (Van Hecke et al., 2016). Lebih lanjut, kedua aspek tersebut adalah faktor penting dalam peningkatan kunjungan taman (Veitch et al., 2017).

2.3.5 Pemeliharaan

Area yang mencakupi aspek pemeliharaan adalah toilet publik, area bermain dan peralatan, fasilitas olahraga, bangku, dan fasilitas lainnya di taman (tempat sampah, tempat parkir, ruang bebas sampah, rambu lalu lintas & dll.) (Ahmad and Matori, 2020; Elmendorf et al., 2005). Pada penelitian terhadap preferensi kriteria fitur taman, pemeliharaan adalah kriteria yang paling dicenderungi setelah keamanan (Ahmad and Matori, 2020). Elmendorf et al. (2005) menyebutkan bahwa aspek pemeliharaan merupakan perhatian dari orang kulit hitam dalam preferensi ruang. Perhatian terhadap pemeliharaan juga diberikan oleh perempuan daripada laki-laki dengan memasukkan aspek keamanan (Elmendorf et al., 2005). Sejumlah penelitian menjelaskan masyarakat lebih menyukai karakter RTH seperti pemeliharaan yang sesuai, akses, dan fasilitas (Krajter Ostović et al., 2017; Ostović et al., 2020; Jurkovic, 2014). Adapun pemeliharaan memiliki tingkatan penilaian. Menurut Mertens et al. (2019) pemeliharaan sebuah taman tergambar dalam 3 tingkatan: pemeliharaan yang buruk (grafiti, sampah, pemeliharaan rumput yang jelek), pemeliharaan yang sedang(tidak ada grafiti, sedikit sampah,

pemeliharan rumput yang sedang), pemeliharaan yang bagus(tidak ada graffiti, tidak ada sampah, pemeliharaan sampah yang bagus). Pemeliharaan yang buruk dapat menurunkan penggunaan taman dan berdampak buruk terhadap estetika, rasa aman, fungsi dan persepsi kualitas taman (McCor-mack et al., 2010).

Sejumlah penelitian menyebutkan aspek pemeliharan meningkatkan kunjungan taman (Mertens et al., 2019; Van Hecke et al., 2016; Loukaitou-Sideris and Sideris, 2009). Van Hecke et al. (2016) menerangkan anak-anak sekolah menengah pertama di Amerika Serikat lebih tertarik pada taman dengan pemeliharan dan kebersihan yang sesuai. Mertens et al. (2019) menyimpulkan strategi pemeliharaan yang baik merupakan langkah yang bagus untuk menarik pengunjung pada taman kota. Dengan demikian, pemeliharan mungkin mempengaruhi preferensi ruang.

Tabel (2.1) Variabel Fitur Ruang (fisik)

No.	Variabel	Indikator
1.	Akses	Lebar jalan Kedekatan fasilitas
2.	Fasilitas	Kehadiran fitur buatan Kehadiran fitur hijau Kehadiran fitur biru
3.	Estetika	Kerapatan vegetasi Kehadiran tumbuhan
4.	Keamanan	Tingkat ketertutupan Keramaian
5.	Pemeliharaan	Kondisi rumput Graffiti Sampah

2.4 Socio-Demografi

Penelitian tentang taman perkotaan, variabel sosio-demografi mempengaruhi preferensi ruang(*spatial preference*) (Zhao et al., 2020). Wang et al. (2021) menekankan pengaruh socio-demografi lebih besar terjadi di ruang yang lebih kecil. Asosiasi tersebut menerangkan bahwa lajang, laki-laki, dan berpendapatan tinggi lebih sering menggunakan ruang publik (Azagew and Worku, 2020). Dalam kata lain, gender, pendapatan, profesi mungkin mempengaruhi variasi tingkat akses taman. Terbalik dengan penelitian lain

menyatakan bahwa aspek gender dan latar belakang profesi tidak memiliki pengaruh dalam preferensi ruang/lanskap kecuali apabila dihubungkan dengan umur (Gao et al., 2019; Lyons, 1983).

Berbicara socio-demografi, aspek umur dan status sosial lebih sering muncul pada penelitian. Scott and Benson (2002) menjelaskan kondisi umur bahwa anak-anak dan manula memiliki kecenderungan ruang(lanskap) tertentu. Secara rinci, mereka yang berumur 25-44 cenderung memilih ruang terbuka hijau sedangkan umur diatas 45 lebih memilih untuk mengunjungi tempat atau taman bersejarah (Swanwick, 2009). Meskipun masih sedikit bukti pengaruh socioeconomic dalam preferensi ruang/lanskap, survei BMRB dalam (Swanwick, 2009) menemukan status sosial yang tinggi lebih sering mengunjungi pedesaan ketimbang status sosial yang rendah. Dalam kata lain, mereka dengan status sosial tinggi lebih membutuhkan ketenangan. Namun terbalik pada ruang publik kecil, orang dengan berpendapatan rendah lebih sering menggunakan ruang publik (Wang et al., 2021). Penelitian terkait preferensi ruang publik taman, mengutarakan bahwa status pendidikan setara sekolah dasar lebih memilih ruang komersial modern. Hal ini terjadi karena pemahaman terhadap ruang publik taman masih kurang (Zhao et al., 2020). Berbeda dengan status pendidikan yang tinggi memiliki perhatian lebih terhadap lingkungan (Wall, 1995; Ewert and Baker, 2001).

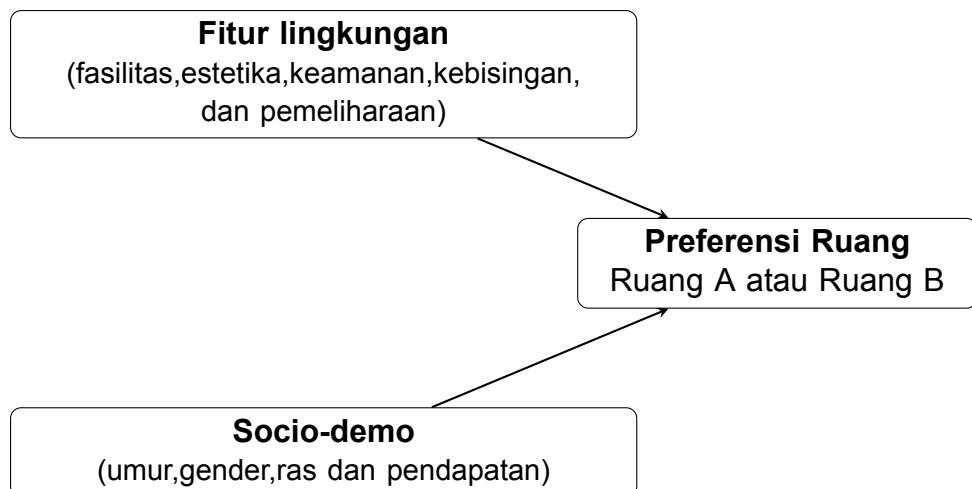
Aspek lain yang dapat mempengaruhi preferensi ruang adalah ras dan budaya asal. Menurut Swanwick (2009) mereka yang ras minoritas menggunakan ruang publik didasarkan oleh faktor seperti pemeliharaan kurang, fasilitas yang kurang, vandalisme dan ketakutan keamanan. Perbedaan ras hitam atau putih juga memiliki preferensi ruang tersendiri. Lebih lanjut, orang hitam lebih cenderung pada ruang terbuka dengan lanskap yang terpelihara dan terawat, sedangkan orang kulit putih lebih cenderung pada ruang yang memiliki pepohonan, vegetasi yang rindang, dedaunan yang lebat dan area kayu yang padat (Elmendorf et al., 2005).

Tabel (2.2) Variabel Socio-demografi

No.	Variabel	Indikator
1.	Umur	14-25 26-44 45-64
2.	Gender	Laki-laki Perempuan
3.	Ras	Minoritas Mayoritas
4.	Pendapatan	Tinggi Sedang Rendah

2.5 Kerangka Penelitian

Dari hasil tinjauan pustaka peneliti menyusun kerangka penelitian berdasarkan variabel-variable yang layak diteliti.



Gambar (2.2) Alur Pikir

BAB III

Metodologi Penelitian

3.1 Jenis Penelitian

Penelitian ini berusaha untuk mengetahui alasan preferensi ruang masyarakat yang ada di kawasan tepi laut dengan menggunakan pendekatan kuantitatif rasionalistik. Melalui pendekatan ini, alasan preferensi dibangun berdasarkan teori yang terdiri dari beberapa variabel, kemudian diuji melalui analisis statistik untuk menentukan apakah teori yang tersedia kebenarannya ada (Bungin et al., 2005). Muhadjir (1996) menambahkan rasionalistik sebagai pemahaman manusia, yang terbentuk atas kemampuan argumentasi secara logik, bukan sekedar pengalaman emperi melainkan pemahaman emperi. Secara teknis, Azwar menyebutkan bahwa pendekatan kuantitatif menekankan pada analisis data numerik yang diolah dengan menggunakan metode statistik (Azwar, 1997). Dengan begitu, variabel dapat diteliti untuk mengetahui hubungannya dengan preferensi ruang melalui data numerik.

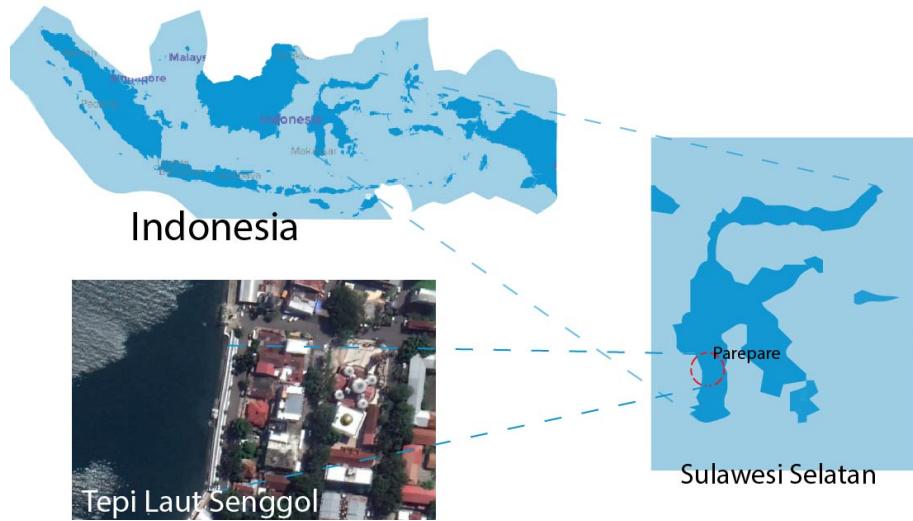
3.2 Lokasi dan Waktu Penelitian

Kawasan waterfront senggol di Kota Parepare menjadi lokasi penelitian ini. Setelah selesainya pengembangan tepi laut senggol, kawasan ini memanjang dan membentuk beragam ruang. Adanya perbedaan pemilihan ruang pada lokasi mendorong peneliti untuk mengetahui alasan penyebab masyarakat memilih ruang satu diantara lainnya. Objek yang dipilih berada pada sepanjang Jalan Pinggir Laut, mulai dari Pelabuhan Nusantara hingga Pasar Senggol. Terdapat dua macam ruang publik yang menjadi titik fokus pada penelitian ini. Objek penelitian dapat dilihat pada gambar 3.1.

Sementara waktu penelitian ini terjadi pada beberapa rentang waktu yang ditentukan berdasarkan kepadatan pengunjung objek penelitian. Adapun kepadatan pengunjung terjadi pada:

- Periode kepadatan pengunjung yang rendah

Hari Senin-Jumat pada pagi hari pukul 06.00 - 09.00, dimana pengunjung singgah hanya untuk makan atau berdiskusi pada objek penelitian tanpa keinginan berekreasi. Serta pada malam hari, dimana pengunjung berkunjung untuk rekreasi malam.



Gambar (3.1) Lokasi Kota Parepare

- Periode kepadatan pengujung yang tinggi
Hari Sabtu dan Minggu pukul 06.00-11.00 adalah waktu kepadatan tinggi saat masyarakat menggunakan kawasan tepi laut sebagai tempat berlibur atau berekreasi serta *last point* bagi pengunjung yang datang setelah berolahraga dari Lapangan Andi Makassau. Lapangan ini menjadi pusat rekreasi di pusat kota Parepare yang berdekatan dengan tepi laut Senggol. Pemberlakuan *car free day* menunjang keramaian pada waktu ini.

3.3 Alat rekam

Alat rekam adalah peralatan yang digunakan untuk merekam atau mengumpulkan data terkait atribut kawasan dan pemetaan pengunjung pada ruang-ruang di tepi laut. Pendekatan kuantitatif mengharuskan tingkat kepekaan yang tinggi dan terpercaya, sehingga membutuhkan alat yang valid danandal. Alat-alat yang dapat membantu penelitian ini sebagai berikut:

- *Kamera gawai*, berfungsi untuk merekam data tentang keberadaan fitur kawasan tepi laut.
- *Kertas dan alat gambar*, berfungsi untuk merekam preferensi ruang masyarakat.
- *Kuesioner*, berfungsi untuk mengambil data dari partisipan di lapangan untuk selanjutnya diolah.
- *Tabel dan matriks*, sebagai alat untuk menganalisis.

3.4 Langkah-langkah Penelitian

Penelitian preferensi ruang pada kawasan *waterfront* masih sedikit penelitiannya di Indonesia. Kondisi Indonesia sebagai negara kepulauan mem-

buat perencanaan *waterfront* menemui permintaan tinggi oleh penduduk di kota pesisir. Namun perencanaan setiap tepi laut tidak serta merta memenuhi permintaan penduduk dengan segala macam kebutuhan dan beragam latar belakang terhadap area pesisir. Perlunya untuk mengetahui kebutuhan masyarakat melalui preferensi ruang di kawasan tepi laut menjadi tujuan penelitian ini. Penelitian mengharuskan merencanakan langkah-langkah yang dipelukan untuk mencapai hasil jelas dan optimal. Langkah-langkah yang tersusun adalah sebagai berikut:

- Studi pendahuluan, langkah awal ini mengikuti metode pendekatan kuantitatif rasionalistik. Pendekatan ini memerlukan kerangka teoritik yang disusun dari teori-teori dan buah pikiran para pakar untuk dikontruksikan menjadi konsep utama dengan pembahasan yang bersifat holistik dan disesuaikan dengan konteks penelitiannya (Muhamad, 1996). Sehingga ada landasan teori yang digunakan dalam meneliti topik penelitian dan memahami kondisi lapangan berdasarkan perspektif tertentu.
- Langkah kedua adalah observasi dan penyebaran kuesioner yang telah tersusun berdasarkan kajian teori bukan dari objek yang telah disurvei.
- Setelah memperoleh hasil dari observasi, peneliti menganalisis data yang terkumpulkan dengan menggunakan metode tertentu dalam mendapatkan suatu temuan. Data yang terkumpulkan dapat berasal dari pengamatan langsung, wawancara maupun kuesioner.
- Langkah terakhir adalah mengungkap fenomena yang dijumpai dan memaknainya sesuai dengan tujuan penelitian. Dengan begitu, penelitian dapat menghasilkan temuan yang baru untuk dijadikan sebagai acuan dalam menarik kesimpulan dan rekomendasi dari penelitian ini.

3.5 Metode Penentuan Sampel

Populasi adalah sekelompok subjek atau objek yang menjadi sasaran penelitian. Sekelompok tersebut dapat berupa manusia, hewan, tumbuhan atau objek keseluruhan (Bungin et al., 2005). Peneliti perlu menentukan terlebih dahulu apa batasan wilayah, objek atau peristiwa yang hendak diselidiki. Umumnya peneliti menetapkan kualitas dan karakteristik dari objek/subjek suatu populasi untuk dipelajari dan diambil kesimpulan (Sugiyono, 2010). Hal ini mempermudah untuk mengetahui keluasan populasi yang tercakup didalamnya (Sudjarwo, 2009). Semua karakteristik atau kualitas yang ada pada individu, objek, atau peristiwa sebaiknya terwakili agar pe-

penelitian mencakup keseluruhan karakteristik pada unit tersebut (Prof. Dr. A. Muri Yusuf, 2016).

Populasi dalam penelitian ini berasal dari pengunjung kawasan *waterfront*. Mereka adalah masyarakat kota Parepare yang tinggal dekat maupun jauh dari objek penelitian. Serta memiliki pemahaman kognisi terhadap kondisi atau karakteristik dari *waterfront*. Peneliti tidak menentukan jumlah populasi dikarena kawasan yang diteliti merupakan ruang publik yang mana siapa saja dapat mengunjunginya kapanpun.

Setelah menentukan batasan populasi, peneliti meringkas lagi subjek penelitian agar penelitian berjalan lebih mudah. Membangun sampel artinya mengambil bagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh populasi. Dengan syarat sampel dapat mewakili populasi yang telah ditentukan. Seperti contoh apabila populasi memiliki 5 karakteristik dan kualitas, maka harus mencakup kelima karakteristik tersebut dan mengambil sebagian kecil dari masing-masing karakteristik sesuai dengan teknik dalam menentukan besar ukuran sampel (Prof. Dr. A. Muri Yusuf, 2016).

Penelitian ini menggunakan sampel dengan karakteristik subjek berumur 14 tahun keatas dan pengunjung tepi laut Senggol. Peneliti menggunakan sampel jenis *non-random* untuk mengumpulkan data kuantitatif. Jenis ini tidak memberi peluang kepada semua populasi untuk dijadikan sampel. Dalam kata lain, hanya orang yang kebetulan berkunjung mempunyai kesempatan menjadi sampel penelitian. Dengan alasan bahwa tidak semua penduduk kota Parepare pernah berkunjung ke objek penelitian, maka sampel yang diambil hanya yang melalui pertimbangan tertentu dan berada pada objek penelitian. Untuk menentukan sampel, penelitian ini menggunakan teknik *accidental sampling*. Teknik ini menentukan sampel secara kebetulan, artinya peneliti/*surveyor* menentukan siapa saja yang ditemui di objek penelitian asal sesuai dengan kriteria(Sugiyono, 2010).

Penelitian ini menggunakan target jumlah besaran sampel sesuai dengan aturan yang ada. Berdasarkan aturan Roscoe jumlah besaran yang layak adalah 30 hingga 500, hal ini juga berlaku pada setiap kategori jika sampel terkategorikan. Apabila penelitian melakukan analisis *multivariate* (korelasi atau regresi ganda), maka jumlah variabel sampel harus dikalikan 10. Dari hasil rumusan diatas maka penelitian ini mengambil 99 orang sebagai sampel sesuai dengan kriteria yang ditetapkan.

3.6 Metode Pengumpulan Data

3.6.1 Data Primer

Data primer merupakan informasi yang didapatkan dari objek penelitian melalui pengamatan langsung, kuesioner dan wawancara. Sumber data tersebut berasal dari partisipan kawasan tepi laut Senggol, khususnya mereka yang menjawab seluruh daftar item/pertanyaan yang tersedia di kuesioner. Untuk mencapai kecukupan data, maka peneliti mengadakan wawancara juga.

Pengamatan langsung atau observasi atau *observation* adalah cara pengumpulan data untuk mengetahui situasi kawasan yang sebenarnya. Menurut kamus Oxford, kata observasi berasal dari *observe* yaitu melihat atau memperhatikan. Tujuan observasi adalah menggambarkan tempat, aktivitas, pelaku, dan makna yang terjadi dalam proses observasi (Poerwadi, 2007). Kunci keberhasilan metode pengumpulan ini terletak pada sang pengamat dimana dia menyimpulkan apa yang dilihat, didengar, atau dicium (Prof. Dr. A. Muri Yusuf, 2016). Adapun yang menjadi perhatian adalah bagaimana kecenderungan ruang pengunjung *waterfront* senggol dan aspek apa saja yang mempengaruhi kecenderungannya tersebut. Hasil dari observasi tersebut dituangkan dalam bentuk catatan atau foto sehingga peneliti memiliki rekaman yang dapat berguna untuk proses penelitian.

Kuesioner atau angket atau *questionere* adalah daftar pertanyaan yang tersusun secara sistematis untuk menjawab suatu pertanyaan penelitian. Peneliti menyajikan daftar pertanyaan untuk dijawab oleh partisipan yang memiliki kompetensi dan cocok sebagai subjek penelitian. Penelitian ini menggunakan jenis kuesioner langsung tertutup, yang menyediakan pilihan jawaban untuk setiap pertanyaan.

3.6.2 Data Sekunder

Data ini merupakan informasi yang telah tersedia oleh pihak atau instansi lain. Data dapat termuat di majalah, koran, acara TV, cerita film sebagai objek penelitian. Data sekunder sangat bermanfaat untuk penelitian kuantitatif karena lebih mudah dan tidak menggunakan “manusia” sebagai objek penelitiannya (Martono et al., 2010). Dalam kata lain, peneliti tidak perlu secara langsung datang ke objek penelitian tetapi hanya dengan mencari data-data sumber studi literatur yang terkait dan relevan dengan judul penelitian (Ary Setyo, 2017).

BAB IV

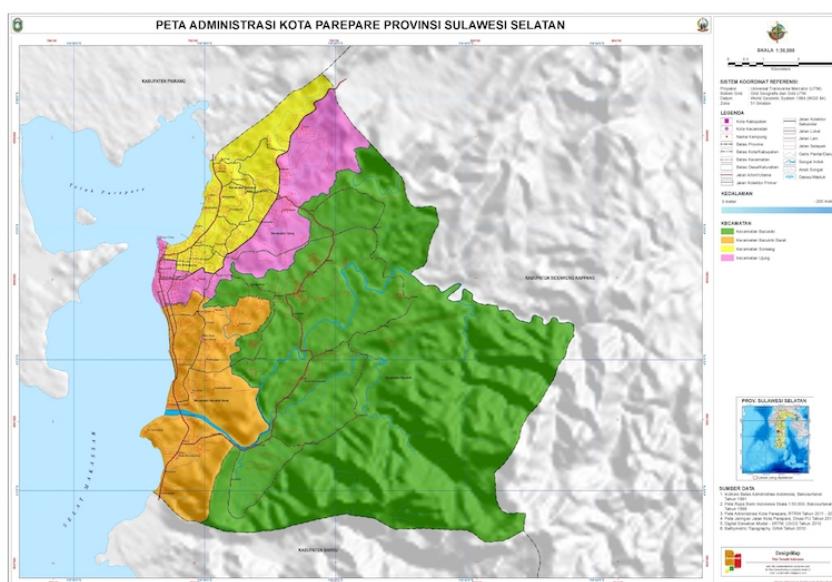
Objek Penelitian

4.1 Tinjauan Umum Kota Parepare

Kota Parepare adalah kota tempat kelahiran presiden ke-3 Indonesia BJ Habibie. Istilah tersebut menjadi ikon bagi Parepare untuk memajukan aspek kepariwisataan. Peningkatan kepariwisataan Parepare mendorong kemajuan kawasan pesisir. Tujuan dari kemajuan ini adalah untuk menarik masyarakat untuk berkunjung ke *waterfront*. Parepare memiliki potensi untuk mengembangkan tepi laut yang ramai, berhasil dan berkelanjutan.

Daerah ini memiliki 4 kecamatan dan 22 kelurahan. Keempat kecamatan tersebut yaitu Ujung, Soreang, Bacukiki dan Bacukiki Barat. Parepare memiliki kondisi geografis menghadap ke selat Makassar dan berada di garis teluk Parepare (Muhammad Uliah Shafar, 2019). Area laut ini memiliki kedalaman dibawah 100 meter (Petatematikindo, 2013). Secara administratif Parepare memiliki batasan wilayah sebagai berikut:

- Sebelah Utara : Kabupaten Pinrang
- Sebelah Timur : Kabupaten Sidenreng Rappang
- Sebelah Barat : Selat Makassar atau Teluk Parepare
- Sebelah Selatan : Kabupaten Barru



Gambar (4.1) Peta Administrasi Kota Parepare
sumber: (Petatematikindo, 2013)

4.2 Tinjauan Kawasan Waterfront

Kawasan tepi laut merupakan daerah paling barat di kota Parepare. Daerah yang berbatasan laut ini mempunyai banyak tempat menarik di sekitarnya. Pada sebelah utara tempat ini berbatasan dengan Pasar Senggol, pada sebelah selatan terdapat Pelabuhan Nusantara, sedangkan pada sebelah timur ada Perumahan dan Lapangan. Selain itu, kawasan tepi laut ini berada di Kecamatan Ujung, Parepare.

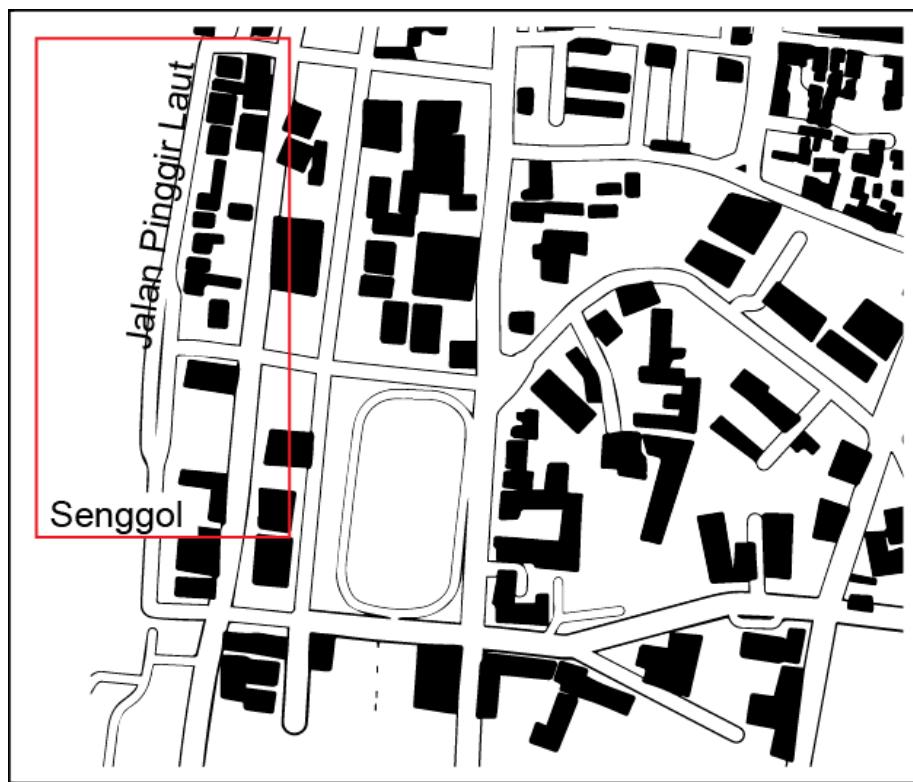
Menurut Bps Kota Parepare (2020) pada tahun 2018, kecamatan Ujung memiliki jumlah pasar dan restoran paling banyak dengan jumlah unit 4 dan 30, berurutan. Akan tetapi Ujung bukan kecamatan terluas di Parepare, kecamatan ini hanya mempunyai luas 11.30 km², terbesar ketiga setelah kecamatan lainnya. Berdasarkan Dauwani (2015) permukiman warga berpusat di pesisir laut menyebar ke area perbukitan meliputi kecamatan Ujung, Soreang, Bacukiki Barat. Sedangkan daerah lainnya yaitu bagian tengah untuk perkebunan dan pertanian dan bagian tenggara untuk kawasan hutan. Oleh karena kecamatan ini didominasi oleh permukiman maka ruang publik menjadi kebutuhan masyarakat baik segi ekonomi maupun kesejahteraan sosial. Berdasarkan RPI2JM 2017-2021 kota Parepare, kawasan yang biasa disebut senggol ini merupakan kawasan strategis kota (KSK) untuk pengembangan PKL dalam kepentingan pertumbuhan ekonomi.



Gambar (4.2) Peta lokasi penelitian

Pada gambar 4.3, kita ketahui bentuk tapak di sekitar kawasan tepi laut Senggol. Gambar tersebut menunjukkan adanya *void square* dan *void street* di tempat ini. *Void square* yang paling menonjol adalah lapangan basket bernama "Jati Diri" yang berdekatan dengan ruang A. Sementara *void street* yang ada di kawasan tepi laut Senggol adalah Jalan Pinggir Laut. Jalan ini

selain berfungsi sebagai jalur kendaraan, bahu jalannya digunakan sebagai tempat parkir motor.



Gambar (4.3) Peta Solid-Void



Gambar (4.4) Ruang Void

Sejumlah massa bangunan yang berdekatan dengan *waterfront* tergambar pada gambar 4.3. Bangunan-bangunan ini dapat menjadi tempat tujuan berpergian bersama ruang A dan ruang B dari objek penelitian. Ini juga mendukung keberlangsungan pada kawasan tepi laut Senggol dimana membutuhkan hubungan diantara objek penelitian dan objek sekitarnya.

Objek di sekitar merupakan bangunan-bangunan yang berfungsi beragam, beberapa bangunan yang menonjol diantaranya:

1. Pasar Senggol Pasar ini cukup populer di daerah Sulawesi Selatan sebagai tempat perdagangan cakar. Dengan jumlah kios sebanyak 789 unit, pasar ini dapat memuaskan pengunjung yang menyempatkan berkunjung kesini. Masyarakat dapat berkunjung pada jam 4 sore hingga 11 malam. Pada tahun 2006, Parepare mengadakan rehabilitasi terhadap prasana dan sarana. Pasar Senggol termasuk dalam proyek rehabilitasi tersebut. Hal yang melatarbelakanginya adalah untuk percepatan pertumbuhan ekonomi wilayah yang berbasis pada sumber daya lokal, investasi dan kesejahteraan masyarakat sesuai dengan prinsip pembangunan berkelanjutan. Kedua untuk pemerataan infrastruktur wilayah melalui keseimbangan penataan ruang dan adaptibilitas perubahan lingkungan hidup (Syafruddin, 2018).
Beberapa motivasi pembeli terhadap barang cakar adalah harganya termasuk murah, kualitasnya masih terjaga dan beragam pilihan. Pengunjung Pasar Senggol biasanya menyempatkan diri berkunjung ke tepi laut Senggol untuk makan malam atau hanya sekedar wisata malam. Pasar senggol berdekatan dengan ruang B kawasan tepi laut Senggol. Seseorang dapat mengakses ruang B melalui bahu jalan. Untuk mengakses ruang A, pengunjung lebih baik berputar menggunakan kendaraan karena jalan pada kawasan *waterfront* ini adalah satu arah dan ruang A cukup jauh dari Pasar Senggol.
2. Pelabuhan Nusantara Pelabuhan yang berada disamping ruang A ini merupakan pelabuhan utama di kota Parepare. Oleh karena itu, tempat ini sangat ramai saat keberangkatan dan kedatangan kapal penumpang. Tidak jarang pendatang berasal dari luar negeri yang transit menuju ke Tana Toraja. Saat transit kadang mereka berkeliaran sebentar di Tepi laut Senggol. Selain turis luar negeri, orang lokal juga menggunakan pelabuhan ini untuk berpergian ke luar pulau Indonesia seperti Jawa, Kalimantan, Sumatra dan Papua. Ini menjadi manfaat bagi tepi laut Senggol untuk menarik pengunjung dari luar.
3. Lapangan Andi Makassau Lapangan sekaligus alun-alun Parepare setiap jam-jam istirahat selalu ramai. Pengunjung memanfaatkan lapangan ini sebagai tempat olahraga dan berekreasi. Pada malam hari, masyarakat menggunakanannya sebagai pasar malam.

Tabel (4.1) Bangunan Sekitar Objek Penelitian

No	Bangunan	Fungsi	Aktivitas
1.	 Pasar Senggol	Pasar Cakar	Perdagangan
2.	 Pelabuhan Nusantara	Pelabuhan	Transportasi laut
3.	 Perpustakaan Habibie	Perpustakaan	Pendidikan
4.	 Hanstom	Toko	Perdagangan

5.



Gedung Serbaguna Pertemuan

Balai Habibie Ainun

6.



Tempat Ibadah Shalat

Masjid Raya

7.



Museum Rekreasi & Edukasi

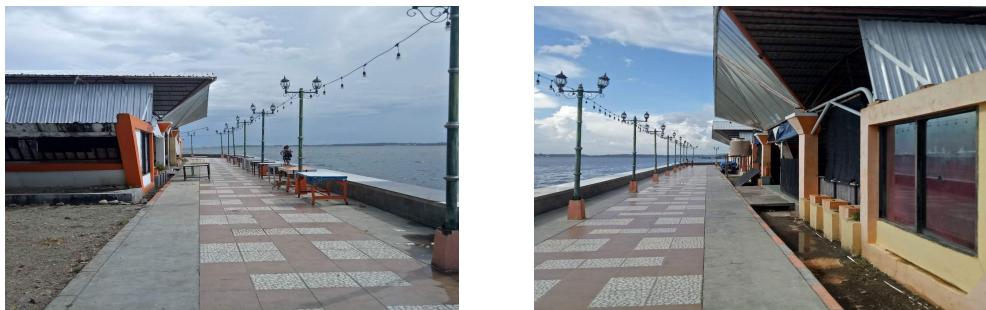
Museum Bj. Habibie

4.3 Fitur Ruang

4.3.1 Akses

Nilai akses ditandai dengan lebar jalan dan kedekatan fasilitas pada suatu ruang. Ruang A memiliki lebar jalan yang cukup besar. Akses ini terbilang cukup memadai dengan penambahan penerangan dan paving. Akses atau biasa disebut pedestrian ini berlokasi berpapasan langsung dengan pesisir laut. Tempatnya membuat pengunjung dapat berjalan-jalan sambil mendengar suara dan pemandangan laut. Fitur ini berbeda signifikan terhadap ruang B. Selain lebar jalan, kedekatan fasilitas merupakan indikator oleh akses. Pada ruang A, integrasi fasilitas terbilang cukup tinggi, artinya orang-orang dapat mencapai fasilitas dengan mudah. Misalnya fasilitas akses terhadap laut, ruang terbuka, lapangan basket dan kios makanan.

Penerapan akses pada ruang B masih terbilang kurang. Seperti pada masalah umum ruang publik, tempat ini tidak menyediakan pedestrian khu-



Gambar (4.5) Akses Ruang A

sus. Masyarakat hanya boleh berjalan di bahu jalan untuk melintasi atau berjalan-jalan di seputar area. Kadang tempat ini juga berfungsi sebagai tempat parkir motor, dimana menambah kerumitan pedestrian (lihat gambar 4.6). Ketika PKL belum beroperasi, masyarakat dapat berjalan di tempat makan PKL tersebut. Namun, saat mereka beroperasi pada pagi hari dan sore menjelang malam hari masyarakat tidak dapat menggunakannya. Selain itu, akses terhadap fasilitas biru (laut) juga terhalangi. Sehingga akses pada ruang ini adalah kurang. Pada faktor kedekatan fasilitas, tempat ini memiliki keberagaman fasilitas yang kurang. Jarak antara fasilitas dengan fasilitas lainnya adalah jauh. Namun kekuatan fasilitas PKL ruang ini cukup kuat.

4.3.2 Fasilitas

Fasilitas pada setiap ruang publik penulis kategorikan sebagai fasilitas-fasilitas buatan, hijau, dan biru. Sebagai dasar, kawasan waterfront Senggol mempunyai tujuan sebagai ruang rekreasi dan peningkatan ekonomi. Dalam beberapa sumber, fasilitas tidak hanya membantu ekonomi masyarakat akan tetapi kesejahteraan dan kesehatan. Fasilitas pada ruang A mayoritas adalah buatan. Beberapa fasilitas yang ada diantaranya seperti:

- Ruang terbuka
- Lapangan basket
- kios makanan
- penerang
- Pesisir laut (*waterbank*)
- Pohon

Berbeda dengan ruang A, ruang B memiliki fasilitas yang kurang bera-gam. Ada sebuah patung adipura yang terletak di ujung pesisir ini. Padahal patung adipura tersebut berperan juga sebagai ruang terbuka dimana sangat dibutuhkan masyarakat. Selain itu, fasilitas yang sangat dominan disini

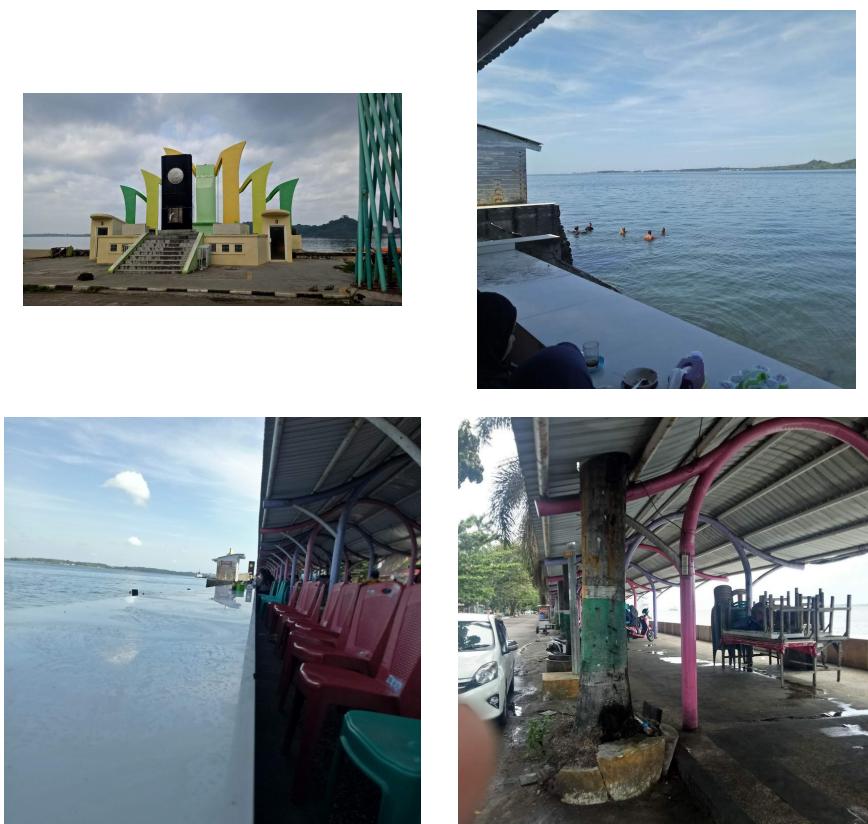


Gambar (4.6) Akses Ruang B



Gambar (4.7) Fasilitas Ruang A

adalah fasilitas biru dimana seluruh kalangan masyarakat menggunakannya untuk berenang. Fasilitas ini terbentang sepanjang ruang B di pesisir laut. Kemudian, ada fasilitas PKL sebagai tempat wisata kuliner. PKL buka pada pagi hari dan sore menjelang malam hari. Pohon-pohon hanya berfungsi sebagai pohon jalan, dalam kata lain jumlah fasilitas hijau masih kurang.



Gambar (4.8) Fasilitas Ruang B

4.3.3 Estetika

Fitur estetika dominan didukung oleh elemen alami yaitu kerapatan vegetasi dan kehadiran tumbuhan. Elemen alami juga mendukung aspek keberlanjutan sebuah kawasan terutama pada *waterfront*. Kerapatan vegetasi di *waterfront* Senggol terutama di Ruang A adalah cukup renggang, jaraknya satu antara lainnya adalah 4 meter lebih. Letak pohon tersebut lebih banyak di beton pembatas, dimana kehadiran tumbuh-tumbuhan pada tempat ini terbilang sedikit. Terdapat sekitar 20 pohon yang ada pada ruang A ini.

Estetika ruang B menunjukkan kerapatan vegetasi yang lebih dari ruang A. Jarak antar pohon ada yang hanya sekitar 3 meter dan ada juga yang 5 meter. Pohon di ruang ini berada di area pedestrian dan berjejer sepanjang Jalan Pinggir Laut dengan jumlah pohon berkisar 14 unit. Jenis seluruh



Gambar (4.9) Estetika

pohon yang berada di kawasan waterfront Senggol adalah Pohon Palem.



Gambar (4.10) Kerapatan Vegetasi Ruang B

4.3.4 Keamanan

Peneliti meninjau ketertutupan dan tingkat keramaian sebagai ukuran keamanan. Ketertutupan sebuah ruang dapat dipengaruhi oleh karakteristik ruang dan fungsi bangunan, ketinggian dan *setback* vegetasi, pagar dan bangunan. Ketertutupan pada ruang A didominasi oleh kios penjual dengan tinggi bangunan 5 meter dan lebar pedestrian sekitar 4 meter. Sehingga

tempat ini hampir memenuhi proporsi 1:1 atau cukup terasa ketertutupan berdasarkan teori GLC. Selain derajat ketertutupan, keramaian juga menjadi fokus dari keamanan. Keramaian pada ruang A pada hari-hari biasa ataupun hari libur terlihat seperti gambar 4.11.



Gambar (4.11) Keamanan

4.3.5 Pemeliharaan

Pemeliharaan pada ruang publik lebih memperhatikan kondisi berlanjut (*continue*) yang ada di lapangan seperti kondisi rumput, dinding(grafiti), dan sampah. Pada kawasan waterfront Senggol, tidak banyak ditemui area yang berumput. Hampir seluruh permukaan dilapisi dengan *hardscape* sehingga pemeliharaan terhadap rumput bukan sebuah perhatian. Namun, ruang A memiliki restoran dan pengunjung yang dapat memproduksi sampah setiap hari. Sehingga ini menjadi sebuah perhatian pemeliharaan. Seperti pada gambar 4.12, sampah masih dapat terlihat di tempat tidak semestinya dan pojok sebuah ruang. Ada juga yang masih berserakan di tempat pembuangan sampah sementara. Dari segi vandalisme, tempat ini mempunyai grafiti yang kurang. Dinding-dinding pada kios atau restoran masih kelihatan bersih dari grafiti.

Pada dasarnya pemeliharaan ruang B sepenuhnya dilaksanakan oleh pemilik PKL. Biasanya sebelum berjualan, mereka membersihkan sampah-sampah yang berserakan di tempat ini. Namun, manajemen sampah di ruang ini tidak selalu maksimal. Banyak sampah yang terbuang ke laut seperti gambar 4.13. Sehingga pemeliharaan terhadap sampah-sampah sangat kurang. Pemeliharaan terhadap grafiti dan rumput bukan menjadi masalah pada tempat ini, karena tidak ada tempat untuk grafiti dan ditumbuhi vegetasi. Akhirnya tetapi ruang B memerlukan peningkatan penghijauan untuk mendukung



Gambar (4.12) Pemeliharaan

aspek keberlanjutan.



Gambar (4.13) Sampah Ruang B

DAFTAR PUSTAKA

- Ahmad, A. M. (2000). Khartoum blues: Thedeplanning'and decline of a capital city. *Habitat International*, 24(3):309–325.
- Ahmad, R. and Matori, A. (2020). Prioritizing the criteria for urban green space using ahp-multiple criteria decision model.
- Ainy, C. (2016). Landscape Design for Sustainable Waterfront Community. *JAILCD*, page 6.
- Alves, S., Aspinall, P. A., Thompson, C. W., Sugiyama, T., Brice, R., and Vickers, A. (2008). Preferences of older people for environmental attributes of local parks. *Facilities*.
- Andi, Y., Trisutomo, S., and Ali, M. (2017). Model Reklamasi Pantai secara Berkelanjutan Kasus : Pantai Kota Makassar. *TATALOKA*, 19(4):339.
- Appleton, J. (1996). *The experience of landscape*. Wiley Chichester.
- Arnberger, A., Allex, B., Eder, R., Ebenberger, M., Wanka, A., Kolland, F., Wallner, P., and Hutter, H.-P. (2017). Elderly resident's uses of and preferences for urban green spaces during heat periods. *Urban Forestry & Urban Greening*, 21:102–115.
- Arnberger, A. and Eder, R. (2015). Are urban visitors' general preferences for green-spaces similar to their preferences when seeking stress relief? *Urban Forestry & Urban Greening*, 14(4):872–882.
- Ary Setyo, P. (2017). *Penerapan Standarisasi Fasade Pada Unit Kerja BRI di Kantor Cabang Sewilayah Semarang Terhadap Citra dan Persepsi*. PhD thesis, Undip.
- Azagew, S. and Worku, H. (2020). Socio-demographic and physical factors influencing access to urban parks in rapidly urbanizing cities of ethiopia: The case of addis ababa. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 31:100322.
- Azwar, S. (1997). Reliabilitas dan validitas (edisi ketiga), pustaka pelajar. Offset, Yogyakarta.

- Balai Kerishnan, P., Maruthaveeran, S., and Maulan, S. (2020). Investigating the usability pattern and constraints of pocket parks in Kuala Lumpur, Malaysia. *Urban Forestry & Urban Greening*, 50:126647.
- Balling, J. D. and Falk, J. H. (1982). Development of visual preference for natural environments. *Environment and behavior*, 14(1):5–28.
- Bps Kota Parepare (2020). Kota Parepare dalam Angka Parepare Municipality in Figures 2020. *Badan Pusat Statistik Kota Parepare*, 73720.2002(1102001.7372).
- Brebbia, C. and Galiano-Garrigos, A. (2016). *The Sustainable City XI*. WIT Transactions on Ecology and the Environment. WIT Press.
- Breen, A. and Rigby, D. (1994). *Waterfronts: Cities reclaim their edge*. McGraw-Hill Companies.
- Brown, T. J., Kaplan, R., Quaderer, G., et al. (1999). Beyond accessibility: Preference for natural areas. *Therapeutic recreation journal*, 33:209–221.
- Bungin, P. D. H. B., Sos, S., et al. (2005). *Metodologi Penelitian Kuantitatif: Edisi Kedua*. Kencana.
- Cahyaningtyas, M. A. and Kusuma, H. E. (2020). Preferensi masyarakat terhadap ruang kota sebagai tempat relaksasi. *RUAS (Review of Urbanism and Architectural Studies)*, 18(1):1–12.
- Cai, H. (2004). *Theory and Design of Urban Waterfront Public Spaces: Redesigning the Qingshan Lake Waterfront, Huangshi City, China*. M.L.A., University of Guelph (Canada), Ann Arbor.
- Campagnaro, T., Vecchiato, D., Arnberger, A., Celegato, R., Da Re, R., Rizzetto, R., Semenzato, P., Sitzia, T., Tempesta, T., and Cattaneo, D. (2020). General, stress relief and perceived safety preferences for green spaces in the historic city of Padua (Italy). *Urban Forestry & Urban Greening*, 52:126695.
- Campbell, L. K., Svendsen, E. S., Sonti, N. F., and Johnson, M. L. (2016). A social assessment of urban parkland: Analyzing park use and meaning to inform management and resilience planning. *Environmental Science & Policy*, 62:34–44.

- Cervantes, O., Espejel, I., Arellano, E., and Delhumeau, S. (2008). Users' perception as a tool to improve urban beach planning and management. *Environmental Management*, 42(2):249–264.
- Costa, M., Cunningham, R., and Booth, J. (1990). Logical animation. In *[1990] Proceedings. 12th International Conference on Software Engineering*, pages 144–149. IEEE.
- Dauwani, K. N. (2015). PENGARUH PERUBAHAN IKLIM, TATAGUNA LAHAN, DAN PENGAMBILAN AIRTANAH TERHADAP KONDISI AIRTANAH KOTA PAREPARE.
- Davidowich, D. M. (1998). *Assessment of Recreation Space along the Hudson River Waterfront in Jersey City, NJ*. Department of Humanities and Social Sciences, New Jersey Institute of Technology, New Jersey.
- Devy Sandra (2012). *Preferensi Masyarakat Terhadap Ketersediaan Taman Kota di Kota Pekanbaru-Propinsi Riau*. PhD thesis, Sekolah Pascasarjana Institut Pertanian Bogor, Bogor.
- Dipeolu, A. A., Ibem, E. O., and Fadapiro, J. A. (2021). Determinants of residents' preferences for urban green infrastructure in nigeria: Evidence from lagos metropolis. *Urban Forestry & Urban Greening*, 57:126931.
- Dong, L. (2004). *Waterfront Development: A Case Study of Dalian, China*. PhD thesis, University of Waterloo.
- Dwiputra, I. D. and Ardiani, N. A. (2017). Preferensi masyarakat dalam memilih karakteristik taman kota berdasarkan motivasi kegiatan. *Prosiding Temu Ilmiah IPLBI*, 6:061–066.
- Eldeeb, S. S., Galil, R. A., and Sarhan, A. E. (2015). A sustainability assessment framework for waterfront communities. *Renewable Energy and Sustainable Development*, 1(1):167–183.
- Elmendorf, W. F., Willits, F. K., Sasidharan, V., and Godbey, G. (2005). URBAN PARK AND FOREST PARTICIPATION AND LANDSCAPE PREFERENCE: A COMPARISON BETWEEN BLACKS AND WHITES IN PHILADELPHIA AND ATLANTA, U.S. *Journal of Arboriculture*, 31(6):318–326.
- England, N. (2009). Experiencing landscapes: capturing the cultural services and experiential qualities of landscape. *Report NECR024*.

- Ewert, A. and Baker, D. (2001). Standing for where you sit: An exploratory analysis of the relationship between academic major and environment beliefs. *Environment and Behavior*, 33(5):687–707.
- Fakultas Hukum Universitas Hasanuddin and Aspan, Z. (2017). Tinjauan Yuridis Izin Reklamasi Pantai Makassar dalam Mega Proyek Centre Point of Indonesia. *Bina Hukum Lingkungan*, 1(2):172–189.
- Fani Apriani (2018). *Persepsi 50 Orang Masyarakat Kota Parepare terhadap Monumen Patung Cinta Sejati Habibie Ainun Sebagai Icon Kota Parepare Dalam Kaitannya dengan Pengembangan Pariwisata Kota Parepare*. SKRIPSI, UNIVERSITAS NEGERI MAKASSAR.
- Forest, P. S. and Range Experiment Station (Berkeley, C. (1978). *General Technical Report PSW*. General Technical Report PSW. Pacific Southwest Forest and Range Experiment Station, Forest Service, U.S. Department of Agriculture.
- Gao, T., Liang, H., Chen, Y., and Qiu, L. (2019). Comparisons of Landscape Preferences through Three Different Perceptual Approaches. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23).
- Gehl, J. (2000). *Život mezi budovami: užívání veřejných prostranství*. Nádace Partnerství.
- Goni, A., Rauf, A., and Asbar, M. (2018). Analisis Perubahan Garis Pantai dan Strategi Pengelolaannya di Pantai Barat Sulawesi Selatan. *JOURNAL OF INDONESIAN TROPICAL FISHERIES (JOINT-FISH) : Jurnal Akuakultur, Teknologi Dan Manajemen Perikanan Tangkap, Ilmu Kelautan*, 1(1):89–99.
- Gordon, D. L. (1996). Planning, design and managing change in urban waterfront redevelopment. *The Town Planning Review*, pages 261–290.
- Gospodini, A. (2001). Urban Waterfront Redevelopment in Greek Cities. *Cities*, 18(5):285–295.
- Gospodini, A. (2009). Post-industrial Trajectories of Mediterranean European Cities: The Case of Post-Olympics Athens. *Urban Studies*, 46(5-6):1157–1186.

- Hammitt, W. E. (1979). Measuring familiarity for natural environments through visual images. In *Proceedings of Our National Landscape: A Conference on Applied Techniques for Analysis and Management of The Visual Resource*, pages 217–226.
- Hindersah, H., Asyiawati, Y., and Syiddatul Akliyah, L. (2015). Strategi Pengelolaan Wilayah Pesisir Muaragembong secara Islami dan Berkelanjutan. In *Seminar Nasional Tata Ruang dan Space#2*, Jalan Sangalangit, Tembau-Penatih, Denpasar, Bali.
- Hou, D. (2009). Urban waterfront landscape planning.
- Hoyle, B. (1999). Scale and sustainability: The role of community groups in Canadian port-city waterfront change. *Journal of Transport Geography*, 7(1):65–78.
- Hoyle, B. (2000). Confrontation, consultation, cooperation? Community groups and urban change in Canadian port-city waterfronts. *Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, 44(3):228–243.
- Hoyle, B. (2001). Lamu: Waterfront revitalization in an east african port-city. *Cities*, 18(5):297–313.
- Hradilová, I. et al. (2013). Influence of urban waterfront appearance on public space functions. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(8):261–268.
- Huang, C.-C. (1997). *Relationships among Environmental Cognitions, Environmental Preferences, and Recreational Site Choice Behavior: A Case Study Using Recreational Sites in Taiwan*. Ph.D., The Pennsylvania State University, Ann Arbor.
- Hubbard, P. (1996). Design quality: A professional or public issue?'. *Environments by design*, 1(1):21–37.
- Hussein, R. (2014). Sustainable urban waterfronts using sustainability assessment rating system. *International Journal of Architectural and Environmental Engineering*, 8(4):488–498.
- Hwang, Y. H., Yue, Z. E. J., Ling, S. K., and Tan, H. H. V. (2019). It's ok to be wilder: Preference for natural growth in urban green spaces in a tropical city. *Urban Forestry & Urban Greening*, 38:165–176.

- Imansari, N. and Khadiyanta, P. (2015). Penyediaan hutan kota dan taman kota sebagai ruang terbuka hijau (rth) publik menurut preferensi masyarakat di kawasan pusat kota tangerang. *Jurnal Ruang*, 1(3):101–110.
- Imperatives, S. (1987). Report of the world commission on environment and development: Our common future. Accessed Feb, 10.
- Jamila, R. F. and Putra, G. P. (2016). Preferensi masyarakat terhadap kondisi fisik taman honda tebet. *Vitruvian Jurnal Arsitektur, Bangunan & Lingkungan*, 6(1):9–14.
- Junaid, I. and Hanafi, H. (2016). Ikon Habibie-Ainun, Strategi Inovatif dalam Mengembangkan Pariwisata di Kota Parepare, Sulawesi Selatan. *Jurnal Master Pariwisata (JUMPA)*.
- Jurkovic, N. B. (2014). Perception, experience and the use of public urban spaces by residents of urban neighbourhoods. *Urbani Izziv*, 25(1):107–125.
- Kaplan, R. (1977). Down by the riverside: Informational factors in water-scape preference. *USDA Forest Service General Technical Report NC (USA)*.
- Kasim, A. C., Azizan, M. U., Hussin, K., and Rahman, M. M. G. M. A. (2016). Urban residents and their preferences of environmental elements. In *SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND PLANNING 2016*, pages 185–194, Penang, Malaysia.
- Keating, D., Krumholz, N., and Wieland, A. M. (2005). Cleveland's lakefront: Its development and planning. *Journal of Planning History*, 4(2):129–154.
- Kim, H. J. (2012). *Researching Indoor Public Space Attributes: Enhancing the Interaction between Older Adults and Children*. Ph.D., North Carolina State University, Ann Arbor.
- Krajter Ostojić, S., Konijnendijk van den Bosch, C. C., Vuletić, D., Stevanov, M., Živojinović, I., Mutabdzija-Bećirović, S., Lazarević, J., Stojanova, B., Blagojević, D., Stojanovska, M., Nevenić, R., and Špela Pezdevšek Malovrh (2017). Citizens' perception of and satisfaction with urban forests and green space: Results from selected southeast european cities. *Urban Forestry & Urban Greening*, 23:93–103.

- La Rosa, D., Takatori, C., Shimizu, H., and Privitera, R. (2018). A planning framework to evaluate demands and preferences by different social groups for accessibility to urban greenspaces. *Sustainable Cities and Society*, 36:346–362.
- Lansing, J. B. and Marans, R. W. (1969). Evaluation of neighborhood quality. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(3):195–199.
- Lee, J. W. Y. (2017). Learning spaces around the university: Factors that affect the preferences for a space. In *Proceedings of the 3rd International Conference on Higher Education Advances*. <http://dx.doi.org/10.4995/HEAd17>.
- Lehmann, R. A. (1966). THE PRINCIPLES OF WATERFRONT RENEWAL: A summary of experiences in fifty American cities. *Landscape Architecture Magazine*, page 7.
- Li, J., Pan, Q., Peng, Y., Feng, T., Liu, S., Cai, X., Zhong, C., Yin, Y., and Lai, W. (2020). Perceived Quality of Urban Wetland Parks: A Second-Order Factor Structure Equation Modeling. *Sustainability*, 12(17):7204.
- Lin, H. (2011). *Soundscape of Urban Open Spaces in Hong Kong*. Ph.D., The Chinese University of Hong Kong (Hong Kong), Ann Arbor.
- Lis, A. (2011). *Struktura przestrzenna i społeczna terenów rekreacyjnych w osiedlach mieszkaniowych Wrocławia z lat 70.-80. ubiegłego stulecia*. Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego, Wrocław.
- Lis, A. and Iwankowski, P. (2021). Where do we want to see other people while relaxing in a city park? Visual relationships with park users and their impact on preferences, safety and privacy. *Journal of Environmental Psychology*, 73:101532.
- Loukaitou-Sideris, A. and Sideris, A. (2009). What brings children to the park? analysis and measurement of the variables affecting children's use of parks. *Journal of the American Planning Association*, 76(1):89–107.
- Luan, X. (2018). *Urban Waterfront Revitalization and Open Space: A Case of Rezoning Waterfront of Yong River in Nanning, China*. M.A., Tufts University, Ann Arbor.

- Luo, P., Miao, Y., and Zhao, J. (2021). Effects of auditory-visual combinations on students' perceived safety of urban green spaces during the evening. *Urban Forestry & Urban Greening*, 58:126904.
- Lyons, E. (1983). Demographic correlates of landscape preference. *Environment and Behavior*, 15(4):487–511.
- Ma, K. W., Mak, C. M., and Wong, H. M. (2021). Effects of environmental sound quality on soundscape preference in a public urban space. *Applied Acoustics*, 171:107570.
- MacLeod, G. and Goodwin, M. (1999). Space, scale and state strategy: Rethinking urban and regional governance. *Progress in human geography*, 23(4):503–527.
- Madureira, H., Nunes, F., Oliveira, J., and Madureira, T. (2018). Preferences for Urban Green Space Characteristics: A Comparative Study in Three Portuguese Cities. *Environments*, 5(2):23.
- Martono, N., Utami, S., Yuwono, E., and Rahardjo, M. (2010). *METODE PENELITIAN KUANTITATIF: Analisis Isi Dan Analisis Data Sekunder (Sampel Halaman Gratis)*. RajaGrafindo Persada.
- McCormack, G. R., Rock, M., Toohey, A. M., and Hignell, D. (2010). Characteristics of urban parks associated with park use and physical activity: A review of qualitative research. *Health & place*, 16(4):712–726.
- Mertens, L., Van Cauwenberg, J., Veitch, J., Deforche, B., and Van Dyck, D. (2019). Differences in park characteristic preferences for visitation and physical activity among adolescents: A latent class analysis. *PLOS ONE*, 14(3):1–16.
- Montazerolhodjah, M., Sharifnejad, M., and Montazerolhodjah, M. (2019). Soundscape preferences of tourists in historical urban open spaces. *International Journal of Tourism Cities*, 5(3):465–481.
- Moretti, M. (2010). Valorisation of waterfronts and waterways for sustainable development. In *International Scientific Conference about Poltva River, Ukraine, November 19th 20th*.
- Mostafa, L. A. (2017). Urban and Social Impacts of Waterfronts Development, Case Study: Jeddah Corniche. *Procedia Environmental Sciences*, 37:205–221.

- Muh. Sainal S (2020). *Revitalisasi kebun raya jompie dalam meningkatkan minat wisata masyarakat*. SKRIPSI, Institu Agama Islam Negeri, Parepare.
- Muhadjir, N. (1996). *Metodologi penelitian kualitatif: pendekatan positivistik, rasionalistik, phenomenologik, dan realisme metaphisik telaah studi teks dan penelitian agama*. Rake Sarasin.
- Muhammad Uliah Shafar, E. S. (2019). *Masjid Universitas Muhammadiyah Parepare dengan Penekanan Arsitektur Muhammadiyah*. PhD thesis, University of Technology Yogyakarta.
- Mullin, J., Kotval, Z., and Balsas, C. (2000). Historic Preservation in Waterfront Communities in Portugal and the USA. *Landscape Architecture & Regional Planning*, page 23.
- Norcliffe, G., Bassett, K., and Hoare, T. (1996). The emergence of postmodernism on the urban waterfront: geographical perspectives on changing relationships. *Journal of Transport Geography*, 4(2):123–134.
- Nur, K. W., Mulyadi, R., and Rahim, R. (2006). Losari: Waterfront and public space of makassar.
- Ostojić, S. K., Marin, A. M., Kičić, M., and Vuletić, D. (2020). Qualitative Exploration of Perception and Use of Cultural Ecosystem Services from Tree-Based Urban Green Space in the City of Zagreb (Croatia). *Forests*, 11(8):876.
- Parsons, R. and Daniel, T. C. (2002). Good looking: In defense of scenic landscape aesthetics. *Landscape and Urban Planning*, 60(1):43–56.
- Petatematikindo (2013). Administrasi Kota Parepare.
- Poerwandari, E. K. (2007). *Pendekatan kualitatif untuk penelitian perilaku manusia*. LPSP3 Fakultas Psikologi Universitas Indonesia.
- Pramesti, R. E. (2017). Sustainable Urban Waterfront Redevelopment : Challenge and Key Issues. 14:14.
- Pratomo, A. (2017). Kualitas taman kota sebagai ruang publik di kota surakarta berdasarkan persepsi dan preferensi pengguna.

- Prof. Dr. A. Muri Yusuf, M. (2016). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif & Penelitian Gabungan*. Prenada Media.
- Puspitasari, R. A., Setioko, B., and Pandelaki, E. E. (2015). Persepsi integrasi tata guna lahan pada kawasan waterfront development (studi kasus: Kanal banjir barat semarang). *Teknik*, 36(1):17–23.
- Qiu, L., Chen, Q., and Gao, T. (2021). The Effects of Urban Natural Environments on Preference and Self-Reported Psychological Restoration of the Elderly. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(2):509.
- Rahm, J., Sternudd, C., and Johansson, M. (2020). “in the evening, i don’t walk in the park”: The interplay between street lighting and greenery in perceived safety. *Urban Design International*, pages 1–11.
- Ramdani, B. D. (2013). Preferensi Masyarakat terhadap Penataan Kawasan Permukiman Nelayan Kumuh di Desa Kurau, Kecamatan Koba, Kabupaten Bangka Tengah. 2(3):9.
- Scott, K. E. and Benson, J. F. (2002). *Public and professional attitudes to landscape: scoping study*. Scottish Natural Heritage.
- Shamsuddin, S., Abdul Latip, N. S., Ujang, N., Sulaiman, A. B., and Alias, N. A. (2013). How a city lost its waterfront: Tracing the effects of policies on the sustainability of the Kuala Lumpur waterfront as a public place. *Journal of Environmental Planning and Management*, 56(3):378–397.
- SHI, S., GOU, Z., and CHEN, L. H. (2014). How does enclosure influence environmental preferences? a cognitive study on urban public open spaces in hong kong. *Sustainable Cities and Society*, 13:148–156.
- Silver, C. (2018). Waterfront jakarta: The battle for the future of the metropolis. *HISTORY URBANISM*.
- Smith, T., Nelischer, M., and Perkins, N. (1997). Quality of an urban community: A framework for understanding the relationship between quality and physical form. *Landscape and Urban Planning*, 39(2-3):229–241.
- Stino, L. E. E. (1983). *A VISUAL PREFERENCE STUDY OF URBAN OUTDOOR SPACES IN EGYPT*. Ph.D., University of Michigan, Ann Arbor.
- Sudjarwo, B. (2009). Manajemen penelitian sosial. *Bandung Mandar Maju*.

- Sugiyono, P. D. (2010). Metode penelitian pendidikan. *Pendekatan Kuantitatif*.
- Supriyadi, B. (2008). Kajian waterfront di semarang. *Jurnal Ilmiah Perancangan Kota dan Permukiman*, 7(1):50–58.
- Swanson, C. (2009). Society's attitudes to and preferences for land and landscape. *Land Use Policy*, 26:S62–S75.
- Syafruddin, S. (2018). *Strategi pengelola pasar Senggol Parepare dalam peningkatan minat pengunjung (analisis ekonomi Islam)*. PhD thesis, STAIN Parepare.
- Talen, E. and Anselin, L. (1998). Assessing spatial equity: an evaluation of measures of accessibility to public playgrounds. *Environment and planning A*, 30(4):595–613.
- Tunbridge, J. and Ashworth, G. (1992). Leisure resource development in cityport revitalisation: The tourist-historic dimension. *European port cities in transition*, pages 177–199.
- Tungka, A. E., Omran, A. A., Gebril, A. O., Wah, W. S., and Suprapti, A. B. (2012). Manado Waterfront Development Concept as Sustainable City of Tourism. *Bulletin of engeneering*, page 6.
- Tveit, M., Ode, Å., and Fry, G. (2006). Key concepts in a framework for analysing visual landscape character. *Landscape Research*, 31(3):229–255.
- Ulrich, R. S. (1983). Aesthetic and affective response to natural environment. In *Behavior and the natural environment*, pages 85–125. Springer.
- van den Berg, A. E., Koole, S. L., and van der Wulp, N. Y. (2003). Environmental preference and restoration: (how) are they related? *Journal of Environmental Psychology*, 23(2):135–146. Restorative Environments.
- Van Hecke, L., Deforche, B., Van Dyck, D., De Bourdeaudhuij, I., Veitch, J., and Van Cauwenberg, J. (2016). Social and physical environmental factors influencing adolescents' physical activity in urban public open spaces: A qualitative study using walk-along interviews. *PloS one*, 11(5):e0155686.

- Veitch, J., Salmon, J., Deforche, B., Ghekiere, A., Van Cauwenberg, J., Bangay, S., and Timperio, A. (2017). Park attributes that encourage park visitation among adolescents: A conjoint analysis. *Landscape and Urban Planning*, 161:52–58.
- Virden, R. J. and Walker, G. J. (1999). Ethnic/racial and gender variations among meanings given to, and preferences for, the natural environment. *Leisure Sciences*, 21(3):219–239.
- Wall, G. (1995). General versus specific environmental concern: A western canadian case. *Environment and Behavior*, 27(3):294–316.
- Wang, P., Zhou, B., Han, L., and Mei, R. (2021). The motivation and factors influencing visits to small urban parks in Shanghai, China. *Urban Forestry & Urban Greening*, 60:127086.
- Warda Susaniati (2011). *Studi Tentang Produktivitas Bagan Tancap di Perairan Kabupaten Jeneponto Sulawesi Selatan*. PhD thesis, UNIVERSITAS HASANUDDIN, MAKASSAR.
- Wen, C., Albert, C., and Von Haaren, C. (2018). The elderly in green spaces: Exploring requirements and preferences concerning nature-based recreation. *Sustainable Cities and Society*, 38:582–593.
- White, J. T. (2016). Pursuing design excellence: Urban design governance on Toronto's waterfront. *Progress in Planning*, 110:1–41.
- Wilkie, S. and Clements, H. (2018). Further exploration of environment preference and environment type congruence on restoration and perceived restoration potential. *Landscape and Urban Planning*, 170:314–319.
- WITTMANN, M. (2008). The phenomenon of water element with context of the development of contemporary cities [in czech: Fenomén vodního prvku v kontextu rozvoje současných měst].
- Xue, F., Gou, Z., and Lau, S. (2017). The green open space development model and associated use behaviors in dense urban settings: Lessons from Hong Kong and Singapore. *URBAN DESIGN International*, 22(4):287–302.

- Yassin, A. B. M., Eves, C., and McDonagh, J. (2010). An evolution of waterfront development in malaysian. In *Proceedings of the 16th annual conference of the Pacific Rim Real Estate Society, Wellington, New Zealand*, pages 24–27.
- Yassin, A. M., Ramlan, R., and Mohd Razali, M. N. (2017). Assessing opportunities and challenges in waterfront development in malaysian. *Advanced Science Letters*, 23(1):511–513.
- Zhang, L., Cao, H., and Han, R. (2021). Residents' Preferences and Perceptions toward Green Open Spaces in an Urban Area. *Sustainability*, 13(3):1558.
- Zhang, Y. (2020). *A landscape preference study of campus open space*. PhD thesis, Mississippi State University.
- Zhao, Z., Wang, Y., and Hou, Y. (2020). Residents' Spatial Perceptions of Urban Gardens Based on Soundscape and Landscape Differences. *Sustainability*, 12(17):6809.