

Задача 1.

Имеется сайт А (принадлежащий субъекту А) на котором выложен большой шумоподобный файл с названием white_noise_sample2378.bin. Анализ данного файла показывает, что файл действительно является результатом хорошего генератора случайных чисел. Никаких закономерностей в файле не находится. Имеется сайт Б (принадлежащий субъекту Б) на котором выложен большой шумоподобный файл с названием white_noise_sample8665.bin. Анализ данного файла показывает, что файл тоже является результатом хорошего генератора случайных чисел. Никаких закономерностей в файле тоже не находится. Имеется сайт В на котором субъект Г оставляет запись (в форуме, блоге, гостевой книге, иным образом), что результатом некоторой функции Ф (для простоты возьмем коммутативную функцию «побитовое исключающее ИЛИ») над файлами white_noise_sample2378.bin и white_noise_sample8665.bin странным образом является некий объект защищаемый законами «об интеллектуальной собственности» (например, дистрибутив Windows или новенький блокбастер).

Вопрос 1.

На кого попытаются подать в суд «борцы с пиратами» если явной связи между А, Б, В и Г не просматривается и даты создания обоих файлов невозможно установить? Не исключено, что какой-то из них совершенно не имеет отношения к происходящему, и действительно является шумом, на базе которого сгенерирован второй шумоподобный файл.

Ответ.

Борцы с пиратами подадут в суд на «А» и «Б», потому что они разместили файлы на своих сайтах. Суд Будет выяснять, чей файл использовался для генерации другого.

Иск также будет подан на «Г», т. к. Он разместил метод получения закодированного файла.

Вопрос 2.

Который из файлов потребуют убрать с сайта и на каком основании? Ведь схема совершенно симметрична и любой из пары (А, Б) с равными основаниями может недоумевать - почему это его собственный совершенно легальный файл требуют убрать только из-за того, что кто-то сделал его «ключом к выложенному в Сеть нелегальному контенту»?

Ответ.

Файлу будет удален с сайтов «А» и «Б» на основании невозможности установления файла, который был создан первым. Также будет удален пост «Г», а также будет произведена блокировка аккаунта «Г».

Задача 2.

Павлов является автором изобретения «Устройство для биохимической очистки сточных вод», которое было им создано в порядке выполнения служебного задания. Первоначально на данное изобретение было получено авторское свидетельство, которое по заявлению предприятия было обменено 15 февраля 1993 г. на патент РФ, против чего Павлов не возражал. Узнав, что предприятие успешно реализует его разработку, заключив несколько лицензионных соглашений, Павлов потребовал выплаты ему соразмерного вознаграждения. Предприятие не возражало против этого, однако подход сторон к определению размера вознаграждения настолько существенно различался, что соглашение не было достигнуто. Павлов обратился с иском в суд, требуя назначить ему вознаграждение на уровне 35-40% полученной предприятием прибыли.

Вопрос 2.

Должны ли выплачивать вознаграждение Павлову те предприятия, которые начали использовать его разработку еще в тот период, когда она охранялась посредством авторского свидетельства?

Ответ.

Авторское свидетельство — документ, удостоверяющий авторское право на изобретение. Выдавался в СССР. В отличие от патента, авторское свидетельство не сохраняет исключительное право на использование изобретения. Авторское свидетельство передает государству исключительное право не его использование. Следовательно, только за тот промежуток времени, когда изобретение было защищено авторским свидетельством организации платить не должны, только если это не прописано в лицензионном соглашении. Однако после обмена авторского свидетельства на патент, компании за дальнейшее использование изобретения должны платить Павлову.

Задача 3.

По заказу Малого театра г. С.-Петербурга авторы написали либретто оперы, за что получили вознаграждение по минимальной ставке, составляющей 4% от сумм валового сбора, поступающих от продажи билетов за публичное исполнение. Опера неоднократно ставилась в С.-Петербурге и в других городах страны.

Вопрос 1.

Вправе ли другие театры, а также радиовещание и телевидение без заключения с ними договора использовать их произведение, которое передано одному театру?

Ответ.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство правообладателя, вправе использовать такой результат по своему усмотрению.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности. Так как другие театры, телевидение и т. п. Не получали разрешение на использование данной оперы, значит они не в праве использовать произведение.

Задача 4.

На сцене театра эстрады был поставлен водевиль по пьесе иностранного автора. Пьесу перевел на русский язык Иванов. Спустя два года после первой постановки пьесы поэты Семенов и Попов предъявили иск к Иванову о признании их соавторами сценической редакции пьесы и взыскании в их пользу части выплаченного переводчику вознаграждения. Одновременно к Иванову предъявил иск Рогов с требованием признать его соавтором перевода пьесы, поскольку им был переведен ее первый акт. Экспертиза по делу установила, что с одобрения автора пьесы подверглась в процессе постановки значительной литературной и сценической переработке. Поэты по заказу театра написали стихи для песен, созданных композитором Пуховым и ставших неотъемлемой частью либретто. Эти песни в значительной мере определили общий тональный стиль спектакля. За стихи и музыку поэты и композитор получили гонорар, установленный договором с театром. Анализ текстов переводов пьесы, представленных Ивановым и Роговым, показ, что пьеса поставлена театром полностью по переводу Иванова.

Вопрос 1.

Кого закон признает соавтором?

Ответ.

В данном случае не имеет место соавторство произведения, поскольку стороны спора являются авторами отдельных произведений (стихов и музыки) и перевода, поскольку между ними не было договоренности о создании единого произведения, сценическая постановка создана ими не совместно. При этом объединения стихов, музыки и т. д. осуществило иное лицо, которое будет являться автором составного произведения.

Соавтором никто не является.

Вопрос 3.

Как может быть разрешен спор?

Ответ.

Иванов будет являться лишь автором перевода.

Семенов и Попов являются авторами стихов, за что им и был уплачен гонорар.

Рогов отношения к спорной пьесе не имеет и его иск должен быть отклонен.