

Számítógépes Hálózatok

8. Előadás: Szállítói réteg

Based on slides from **Zoltán Ács ELTE** and D. Choffnes Northeastern U., Philippa Gill from StonyBrook University , Revised Spring 2016 by S. Laki

Szállítói réteg

2



□ Feladat:

- ▣ Adatfolyamok demultiplexálása

□ További lehetséges feladatok:

- ▣ Hosszú élettartamú kapcsolatok
- ▣ Megbízható, sorrendhelyes csomag leszállítás

- ▣ Hiba detektálás

- ▣ Folyam és torlódás vezérlés

□ Kihívások:

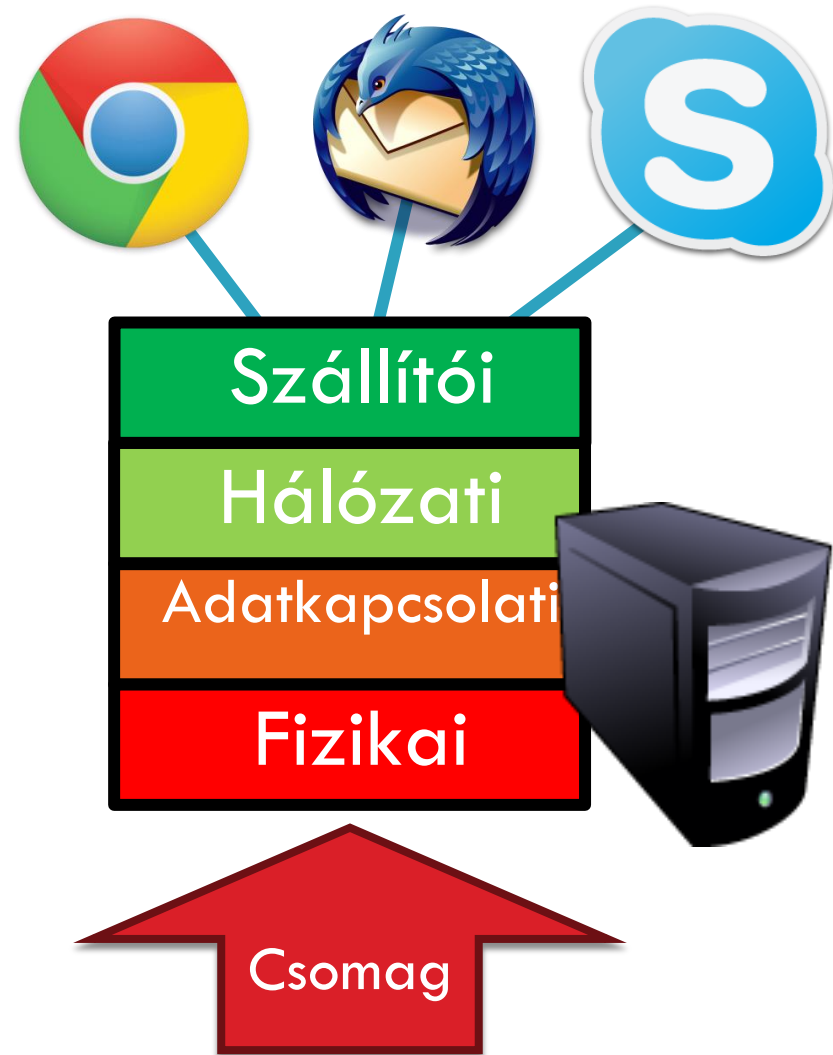
- ▣ Torlódások detektálása és kezelése
- ▣ Fairség és csatorna kihasználás közötti egyensúly

- ❑ UDP
- ❑ TCP
- ❑ Torlódás vezérlés
- ❑ TCP evolúciója
- ❑ A TCP problémái

Multiplexálás

4

- ❑ Datagram hálózat
 - ❑ Nincs áramkör kapcsolás
 - ❑ Nincs kapcsolat
- ❑ A kliensek számos alkalmazást futtathatnak egyidőben
 - ❑ Kinek szállítsuk le a csomagot?
- ❑ IP fejléc “protokoll” mezője
 - ❑ 8 bit = 256 konkurens folyam
 - ❑ Ez nem elég...
- ❑ Demultiplexálás megoldása a szállítói réteg feladata



Forralom demultiplexálása

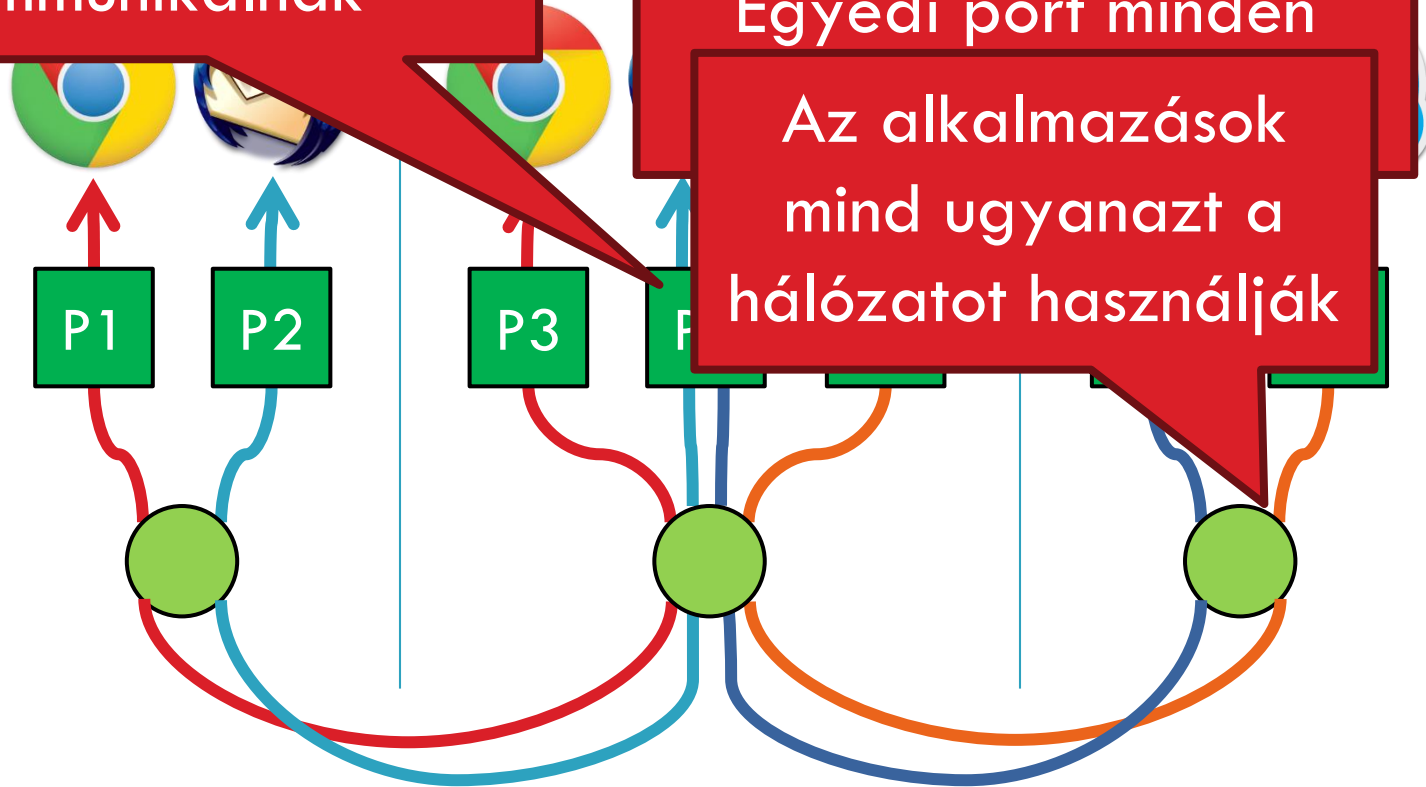
5

A szerver alkalmazások
számos klienssel
kommunikálnak

Alkalmazási

Szállítói

Hálózati



Végpontok azonosítása: $\langle \text{src_ip}, \text{src_port}, \text{dest_ip}, \text{dest_port}, \text{proto} \rangle$
ahol src_ip , dst_ip a forrás és cél IP cím,
 src_port , dest_port forrás és cél port, proto pedig UDP vagy TCP.

Réteg modellek

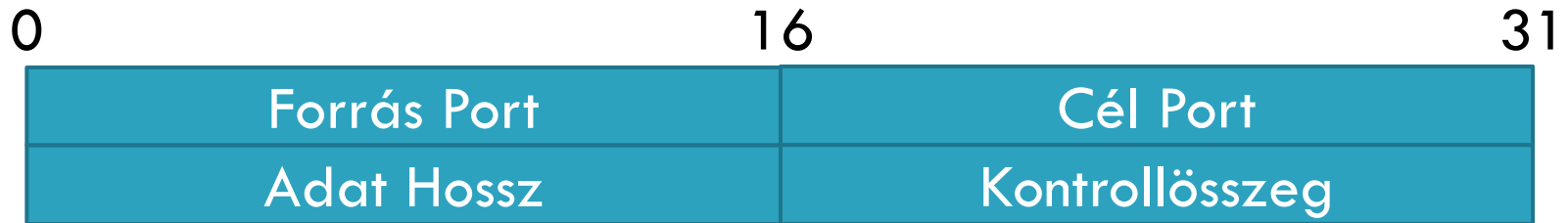
6



- A legalacsonyabb szintű végpont-végpont protokoll
 - ▣ A szállítói réteg fejlécei csak a forrás és cél végpontok olvassák
 - ▣ A routerek számára a szállítói réteg fejléce csak szállítandó adat (payload)

User Datagram Protocol (UDP)

7



- ❑ Egyszerű, kapcsolat nélküli átvitel
 - ▣ C socketek: SOCK_DGRAM
- ❑ Port számok teszik lehetővé a demultiplexálást
 - ▣ 16 bit = 65535 lehetséges port
 - ▣ 0 port nem engedélyezett
- ❑ Kontrollösszeg hiba detektáláshoz
 - ▣ Hibás csomagok felismerése
 - ▣ Nem detektálja az elveszett, duplikátum és helytelen sorrendben beérkező csomagokat (UDP esetén nincs ezekre garancia)

UDP felhasználások

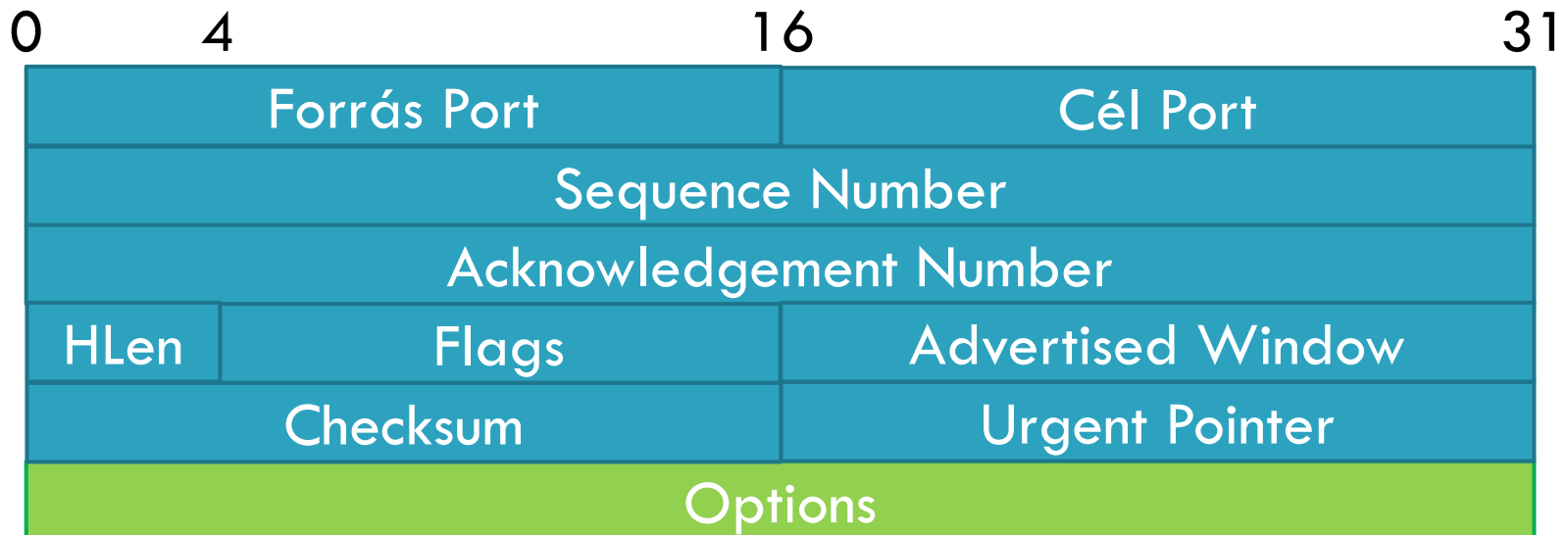
8

- ❑ A TCP után vezették be
 - ▣ Miért?
- ❑ Nem minden alkalmazásnak megfelelő a TCP
- ❑ UDP felett egyedi protokollok valósíthatók meg
 - ▣ Megbízhatóság? Helyes sorrend?
 - ▣ Folyam vezérlés? Torlódás vezérlés?
- ❑ Példák
 - ▣ RTMP, real-time média streamelés (pl. hang, video)
 - ▣ Facebook datacenter protocol

Transmission Control Protocol

9

- ❑ Megbízható, sorrend helyes, két irányú bájtfolyamok
 - ▣ Port számok a demultiplexáláshoz
 - ▣ Kapcsolat alapú
 - ▣ Folyam vezérlés
 - ▣ Torlódás vezérlés, fair viselkedés



Kapcsolat felépítés

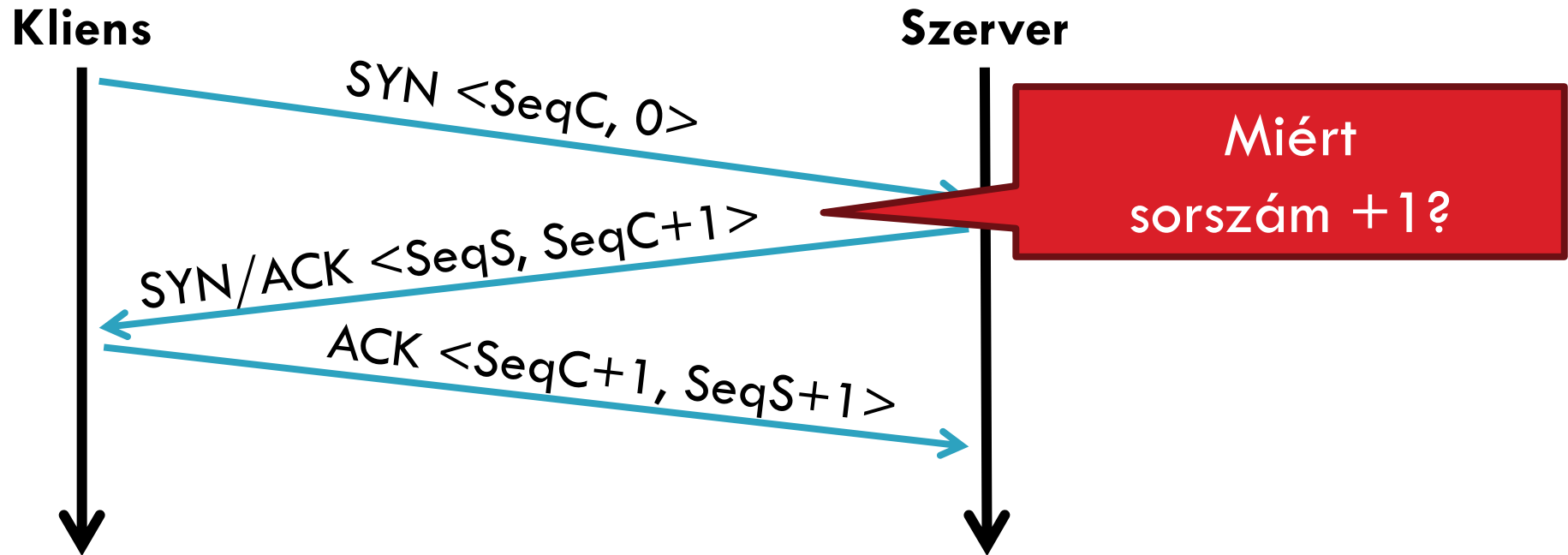
10

- ❑ Miért van szükség kapcsolat felépítésre?
 - ❑ Állapot kialakítása mindkét végponton
 - ❑ Legfontosabb állapot: sorszámok/sequence numbers
 - Az elküldött bájtok számának nyilvántartása
 - Véletlenszerű kezdeti érték
- ❑ Fontos TCP flag-ek/jelölő bitek (1 bites)
 - ❑ SYN – szinkronizációs, kapcsolat felépítéshez
 - ❑ ACK – fogadott adat nyugtázása
 - ❑ FIN – vége, kapcsolat lezárásához

Three Way Handshake

Három-utas kézfogás

11



□ Mindkét oldalon:

- ▣ Másik fél értesítése a kezdő sorszámról
- ▣ A másik fél kezdő sorszámának nyugtázása

Kapcsolat felépítés problémája

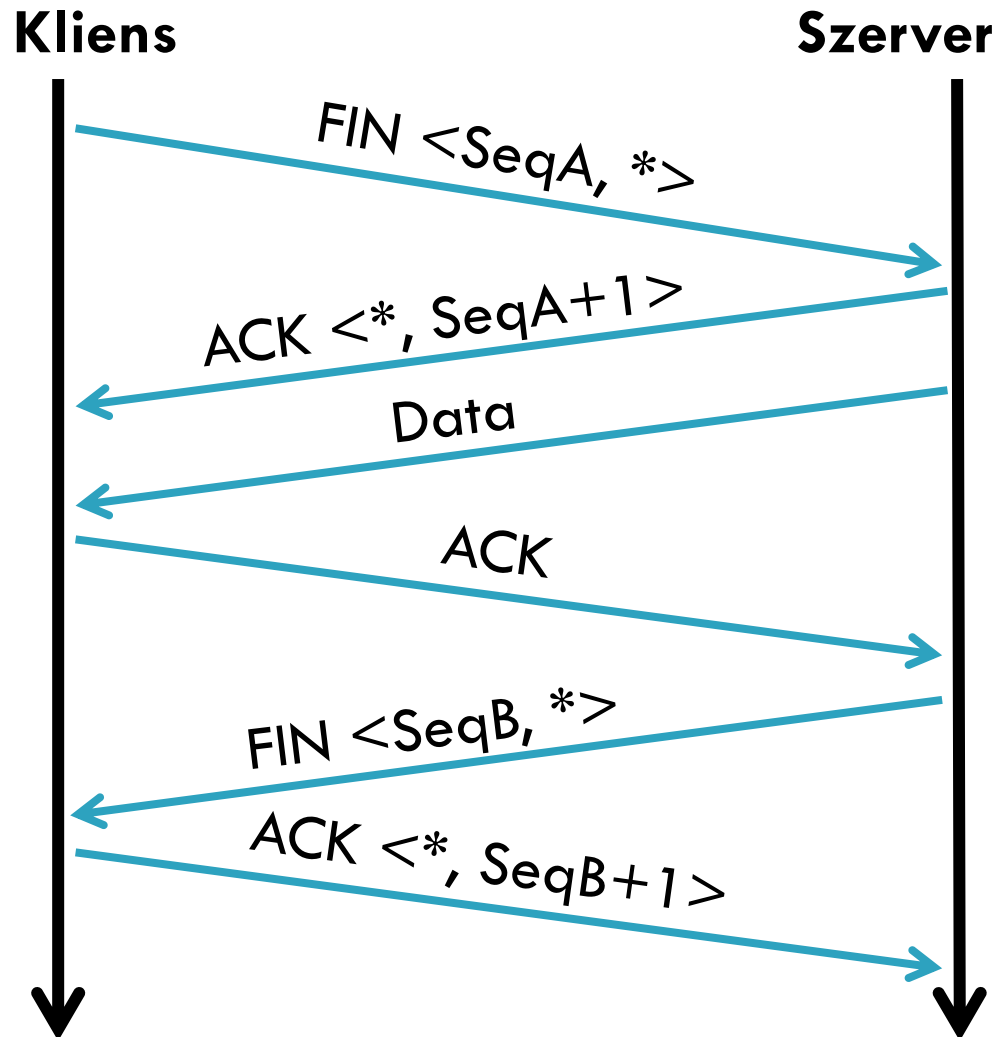
12

- ❑ Kapcsolódási zűrzavar
 - ▣ Azonos hoszt kapcsolatainak egyértelműsítése
 - ▣ Véletlenszerű sorszámmal - biztonság
- ❑ Forrás hamisítás
 - ▣ Kevin Mitnick
 - ▣ Jó random szám generátor kell hozzá!
- ❑ Kapcsolat állapotának kezelése
 - ▣ Minden SYN állapotot foglal a szerveren
 - ▣ SYN flood = denial of service (DoS) támadás
 - ▣ Megoldás: SYN cookies

Kapcsolat lezárása

13

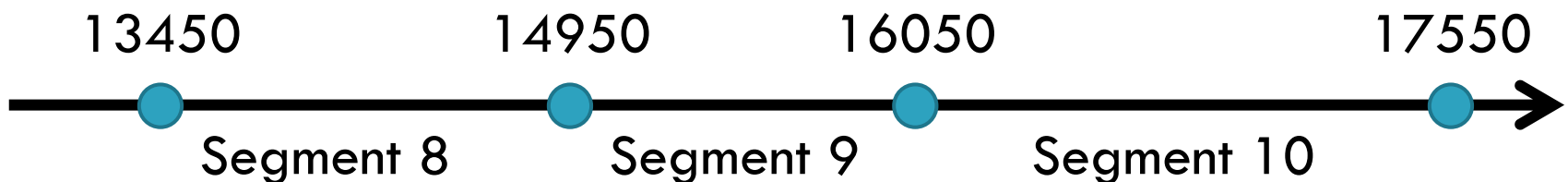
- Mindkét oldal kezdeményezheti a kapcsolat bontását
- A másik oldal még folytathatja a küldést
 - ▣ Félig nyitott kapcsolat
 - ▣ `shutdown()`
- Az utolsó FIN nyugtázása
 - ▣ Sorszám + 1
- Mi történik, ha a 2. FIN elveszik?



Sorszámok tere

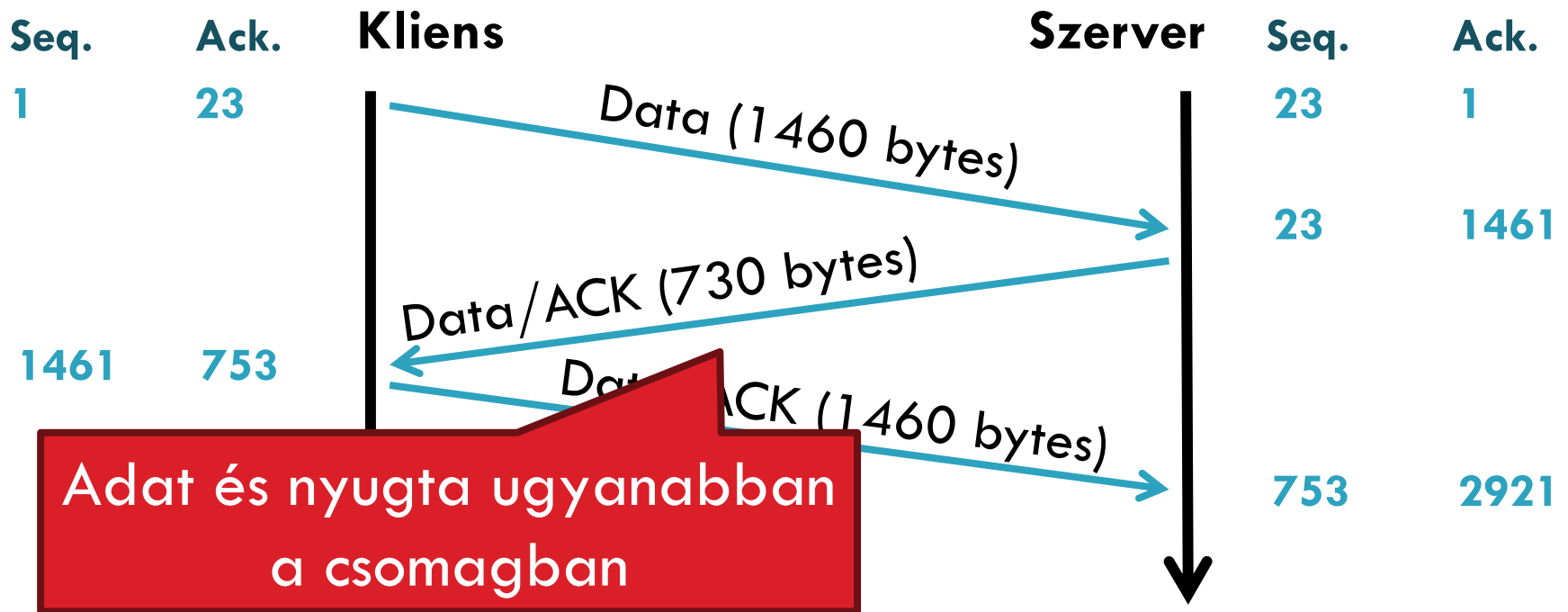
14

- ❑ A TCP egy absztrakt bájt folyamatot valósít meg
 - ❑ A folyam minden bájtja számozott
 - ❑ 32-bites érték, körbefordul egy idő után
 - ❑ Kezdetben, véletlen érték a kapcsolat felépítésénél.
- ❑ A bájt folyamat szegmensekre bontjuk (TCP csomag)
 - ❑ A méretét behatárolja a Maximum Segment Size (MSS)
 - ❑ Úgy kell beállítani, hogy elkerüljük a fregmentációt
- ❑ Minden szegmens egyedi sorszámmal rendelkezik



Kétirányú kapcsolat

15



- Mindkét fél küldhet és fogadhat adatot
 - ▣ Különböző sorszámok a két irányba

Folyam vezérlés

16

- ❑ Probléma: Hány csomagot tud a küldő átvinni?
 - ▣ Túl sok csomag túlterhelheti a fogadót
 - ▣ A fogadó oldali puffer-méret változhat a kapcsolat során
- ❑ Megoldás: csúszóablak
 - ▣ A fogadó elküldi a küldőnek a pufferének méretét
 - ▣ Ezt nevezzük meghirdetett ablaknak: **advertised window**
 - ▣ Egy n ablakmérethez, a küldő n bájtot küldhet el ACK fogadása nélkül
 - ▣ Minden egyes ACK után, léptetjük a csúszóablakot
- ❑ Az ablak akár nulla is lehet!

Folyam vezérlés - csúszóablak

17

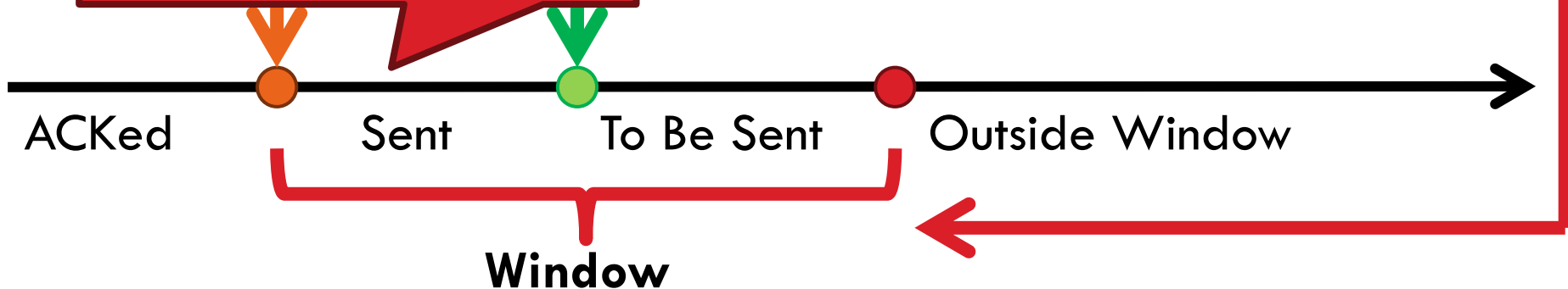
Packet Sent

Src. Port		Dest. Port	
Sequence Number			
Acknowledgement Number			
HL	Flags		Window
Checksum		Urgent Pointer	

Packet Received

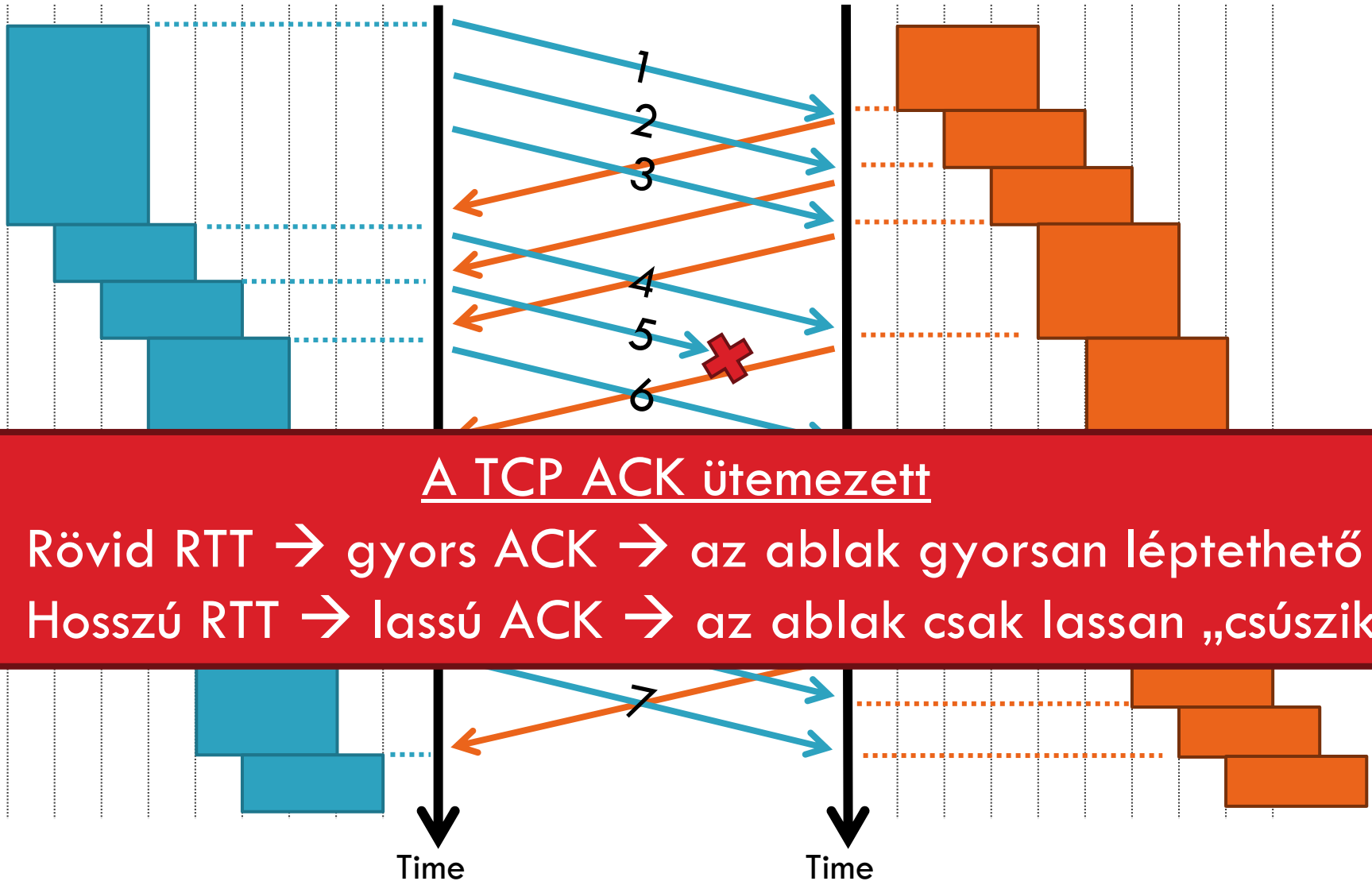
Src. Port		Dest. Port	
Sequence Number			
Acknowledgement Number			
HL	Flags		Window
Checksum		Urgent Pointer	

Pufferelni kell a nyugtáig



Csúzóablak példa

18



Megfigyelések

19

- Átvitel arányos $\sim w/\text{RTT}$
 - ▣ w : küldési ablakméret
 - ▣ RTT: körülfordulási idő

- A küldőnek pufferelni kell a nem nyugtázott csomagokat a lehetséges újraküldések miatt

- A fogadó elfogadhat nem sorrendben érkező csomagokat, de csak amíg az elfér a pufferben

Mit nyugtázhat a fogadó?

20

1. Minden egyes csomagot
2. Használhat *kumulált nyugtát*, ahol egy n sorszámú nyugta minden $k \leq n$ sorszámú csomagot nyugtáz
3. Használhat *negatív nyugtát* (NACK), megjelölve, hogy mely csomag nem érkezett meg
4. Használhat *szelektív nyugtát* (SACK), jelezve, hogy mely csomagok érkeztek meg, akár nem megfelelő sorrendben
 - SACK egy TCP kiterjesztés
 - SACK TCP

Sorszámok

21

- 32 bites, unsigned
 - ▣ Miért ilyen nagy?
- A csúszó-ablakhoz szükséges...
 - ▣ $|\text{sorszámok tere}| > 2 * |\text{Küldő ablak mérete}|$
 - ▣ $2^{32} > 2 * 2^{16}$
- Elkóborolt csomagok kivédése
 - ▣ IP csomagok esetén a maximális élettartam (MSL) of 120 mp
 - Azaz egy csomag 2 percig bolyonghat egy hálózatban

Buta ablak szindróma

22

- Mi van, ha az ablak mérete nagyon kicsi?
 - ▣ Sok, apró csomag. A fejlécek dominálják az átvitelt.



- Lényegében olyan, mintha bájtónként küldenénk az üzenetet...
 1. `for (int x = 0; x < strlen(data); ++x)`
 2. `write(socket, data + x, 1);`

Nagle algoritmus

23

1. Ha az ablak \geq MSS és az elérhető adat \geq MSS:

Küldjük el az adatot

Egy teljes csomag küldése

2. Különben ha van nem nyugtázott adat::

Várakoztassuk az adatot egy pufferben, amíg nyugtát nem kapunk

3. Különben: küldjük az adatot

Küldünk egy nem teljes csomagot, ha nincs más

□ Probléma: Nagle algoritmus késlelteti az átvitelt

▣ Mi van, ha azonnal el kell küldeni egy csomagot?

1. `int flag = 1;`
2. `setsockopt(sock, IPPROTO_TCP, TCP_NODELAY, (char *) &flag, sizeof(int));`

Hiba detektálás

24

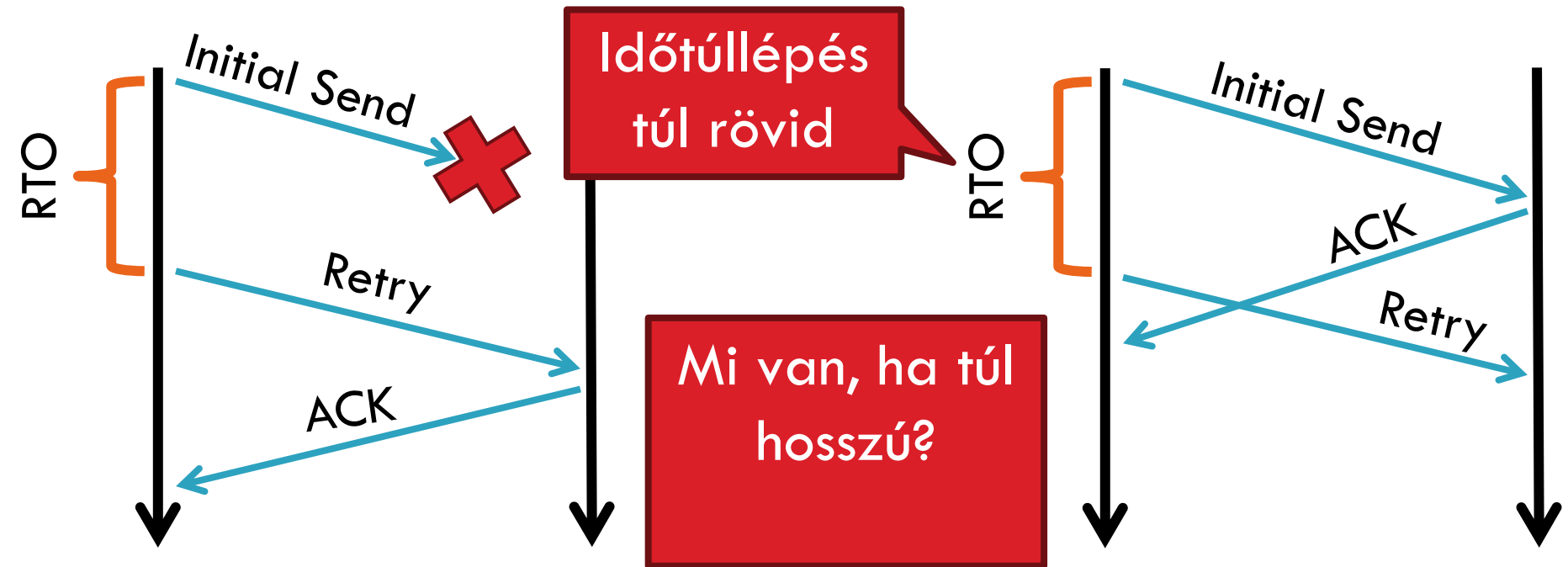
- ❑ A kontrollösszeg detektálja a hibás csomagokat
 - ▣ Az IP, TCP fejlécből és az adatból számoljuk
- ❑ A sorszámok segítenek a sorrendhelyes átvitelben
 - ▣ Duplikátumok eldobása
 - ▣ Helytelen sorrendben érkező csomagok sorba rendezése vagy eldobása
 - ▣ Hiányzó sorszámok elveszett csomagot jeleznek
- ❑ A küldő oldalon: elveszett csomagok detektálása
 - ▣ Időtúllépés (timeout) használata hiányzó nyugtákhoz
 - ▣ Szükséges az RTT becslése a időtúllépés beállításához
 - ▣ Minden nem nyugtázott csomagot pufferelni kell a nyugtáig

Retransmission Time Outs (RTO)

Időtűllépés az újraküldéshez

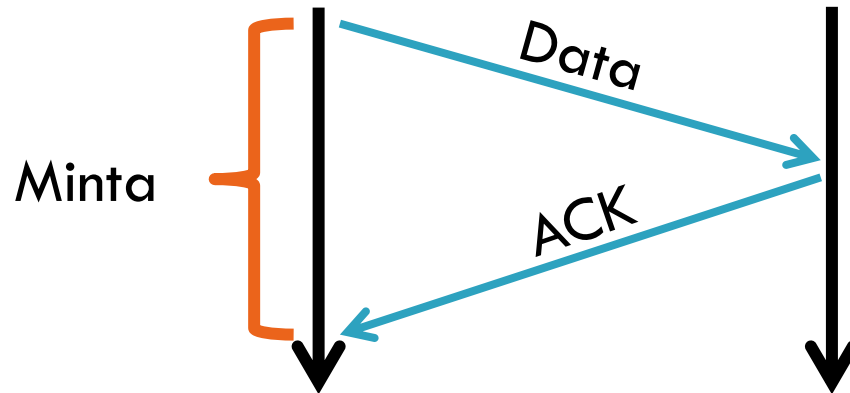
25

- Probléma: Időtűllépés RTT-hez kapcsolása



Round Trip Time becslés

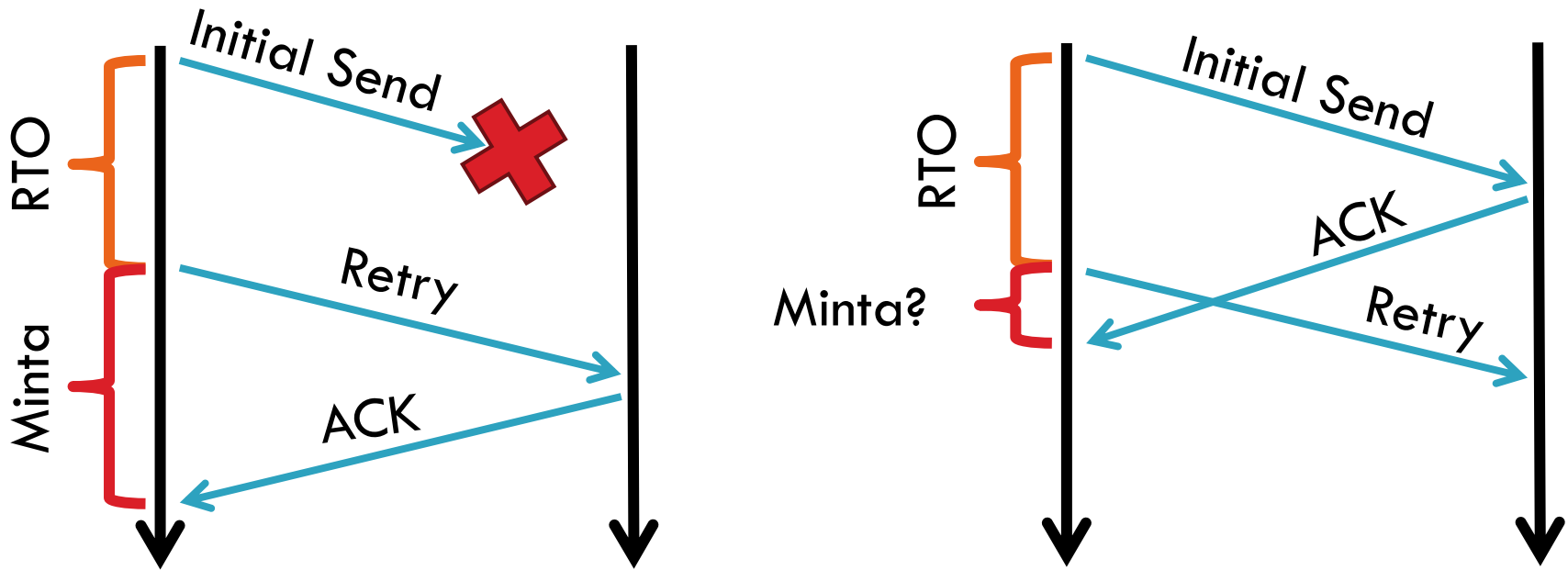
26



- Az eredeti TCP RTT becselője:
 - ▣ RTT becslése mozgó átlaggal
 - ▣ $\text{new_rtt} = \alpha (\text{old_rtt}) + (1 - \alpha)(\text{new_sample})$
 - ▣ Javasolt α : 0.8-0.9 (0.875 a legtöbb TCP esetén)
- $\text{RTO} = 2 * \text{new_rtt}$ (a TCP konzervatív becslése)

Az RTT minta félre is értelmezhető

27



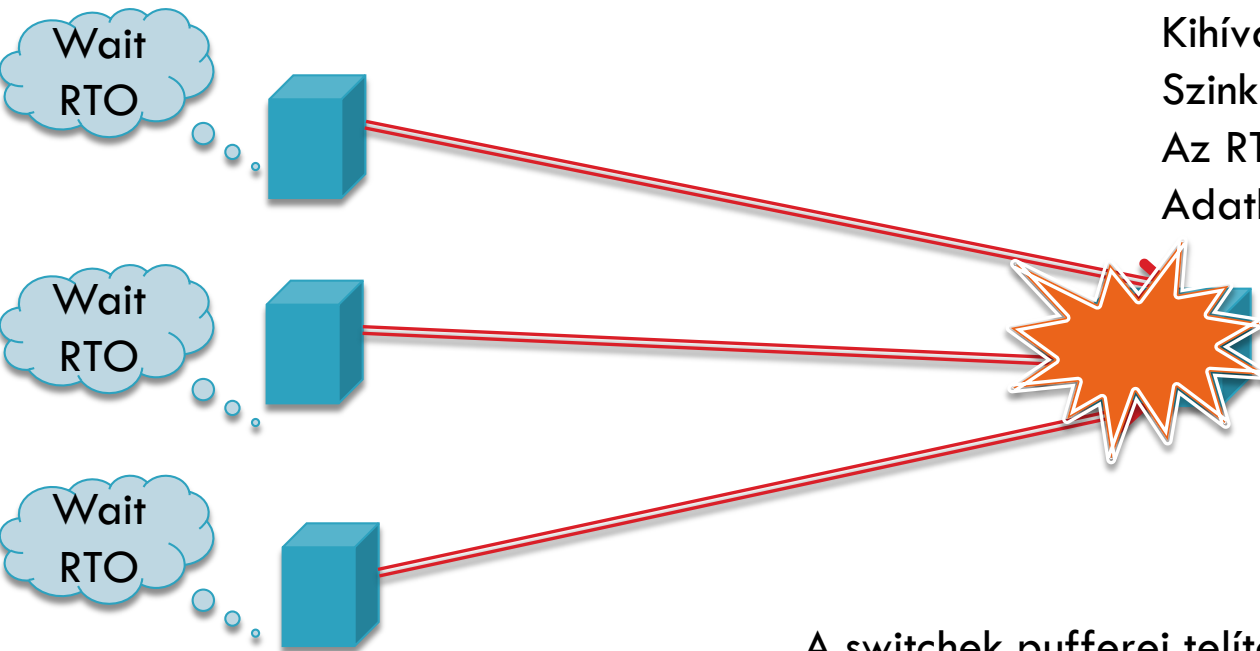
- **Karn algoritmus**: dobjuk el azokat a mintákat, melyek egy csomag újraküldéséből származnak

RTO adatközpontokban???

28

- TCP Incast probléma – pl. Hadoop, Map Reduce, HDFS, GFS

Sok szimultán küldő egy fogadóhoz



Kihívás:

Szinkronizáció megtörése

Az RTO becslést WAN-ra tervezték

Adatközpontban sokkal kisebb RTT van

1-2ms vagy kevesebb

A switchek pufferei telítődnek és csomagok vesznek el!

Nyugta nem megy vissza ☹

Mi az a torlódás?

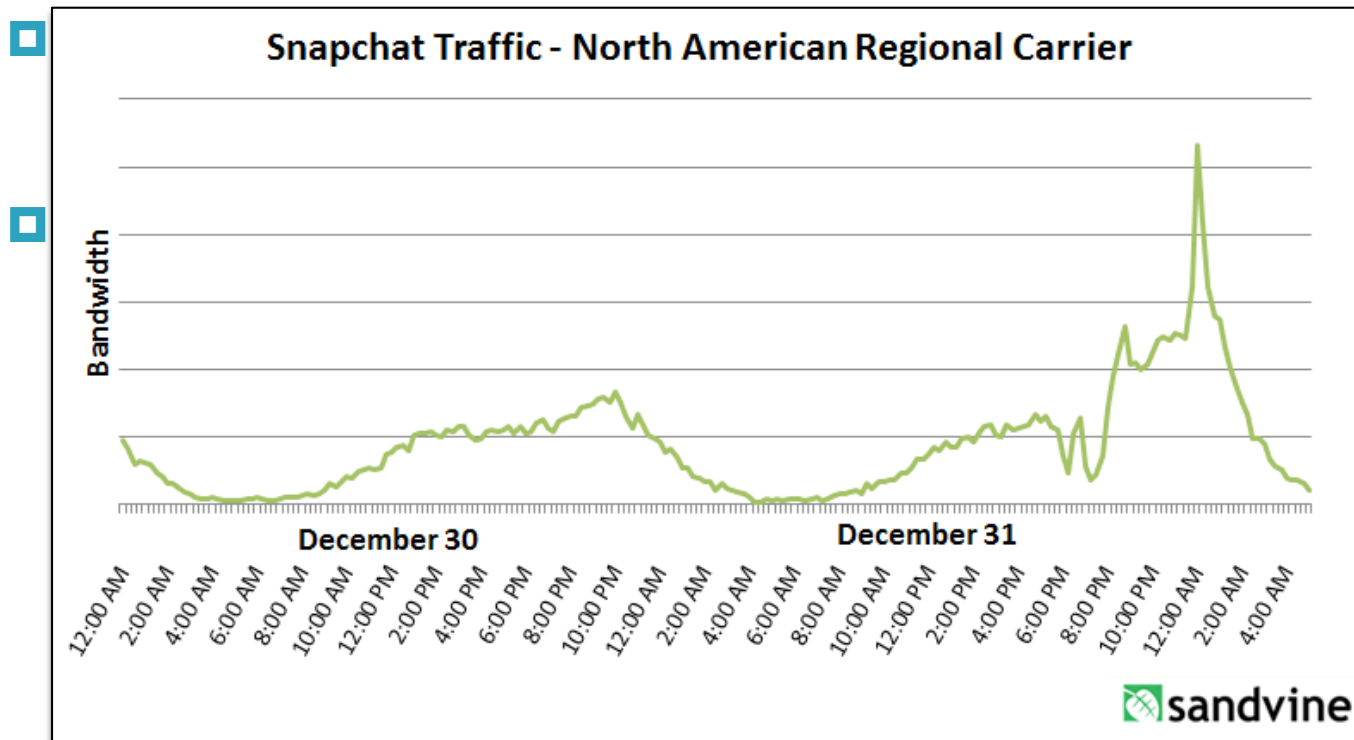
29

- A hálózat terhelése nagyobb, mint a kapacitása
 - ▣ A kapacitás nem egyenletes a hálózatban
 - Modem vs. Cellular vs. Cable vs. Fiber Optics
 - ▣ Számos folyam verseng a sávszélességért
 - otthoni kábel modem vs. corporate datacenter
 - ▣ A terhelés időben nem egyenletes
 - Vasárnap este 10:00 = Bittorrent Game of Thrones

Mi az a torlódás?

30

- A hálózat terhelése nagyobb, mint a kapacitása
 - ▣ A kapacitás nem egyenletes a hálózatban
 - Modem vs. Cellular vs. Cable vs. Fiber Optics



Miért rossz a torlódás?

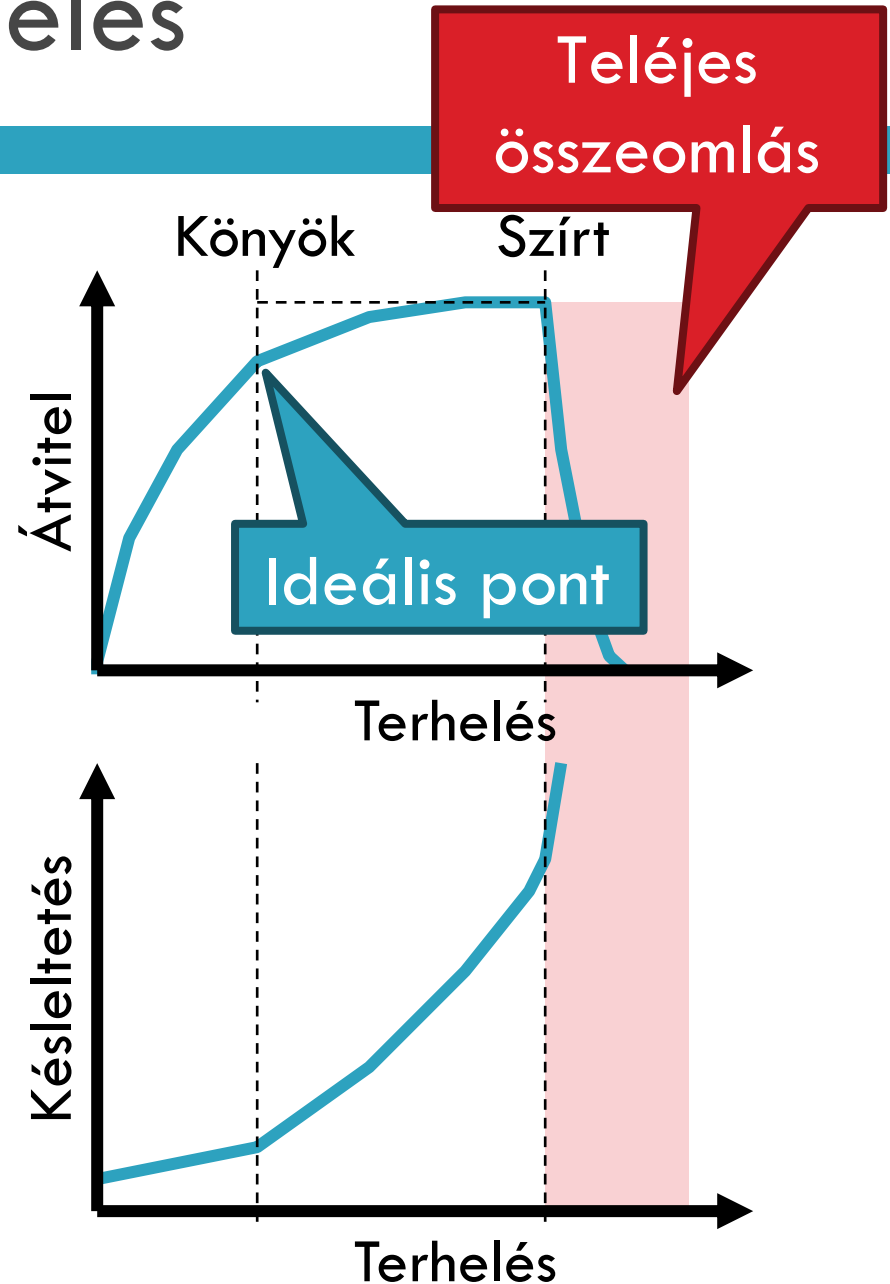
31

- ❑ Csomagvesztést eredményez
 - ▣ A routerek véges memóriával (puffer) rendelkeznek
 - ▣ Önhasonló Internet forgalom, nincs puffer, amiben ne okozna csomagvesztést
 - ▣ Ahogy a routerek puffere elkezd telítődni, csomagokat kezd eldobni... (RED)
- ❑ Gyakorlati következmények
 - ▣ A routerek sorai telítődnek, **megnövekedett késleltetés**
 - ▣ Sáv szélesség pazarlása az **újraküldések miatt**
 - ▣ Alacsony hálózati átvitel (goodput)

Megnövekedett terhelés

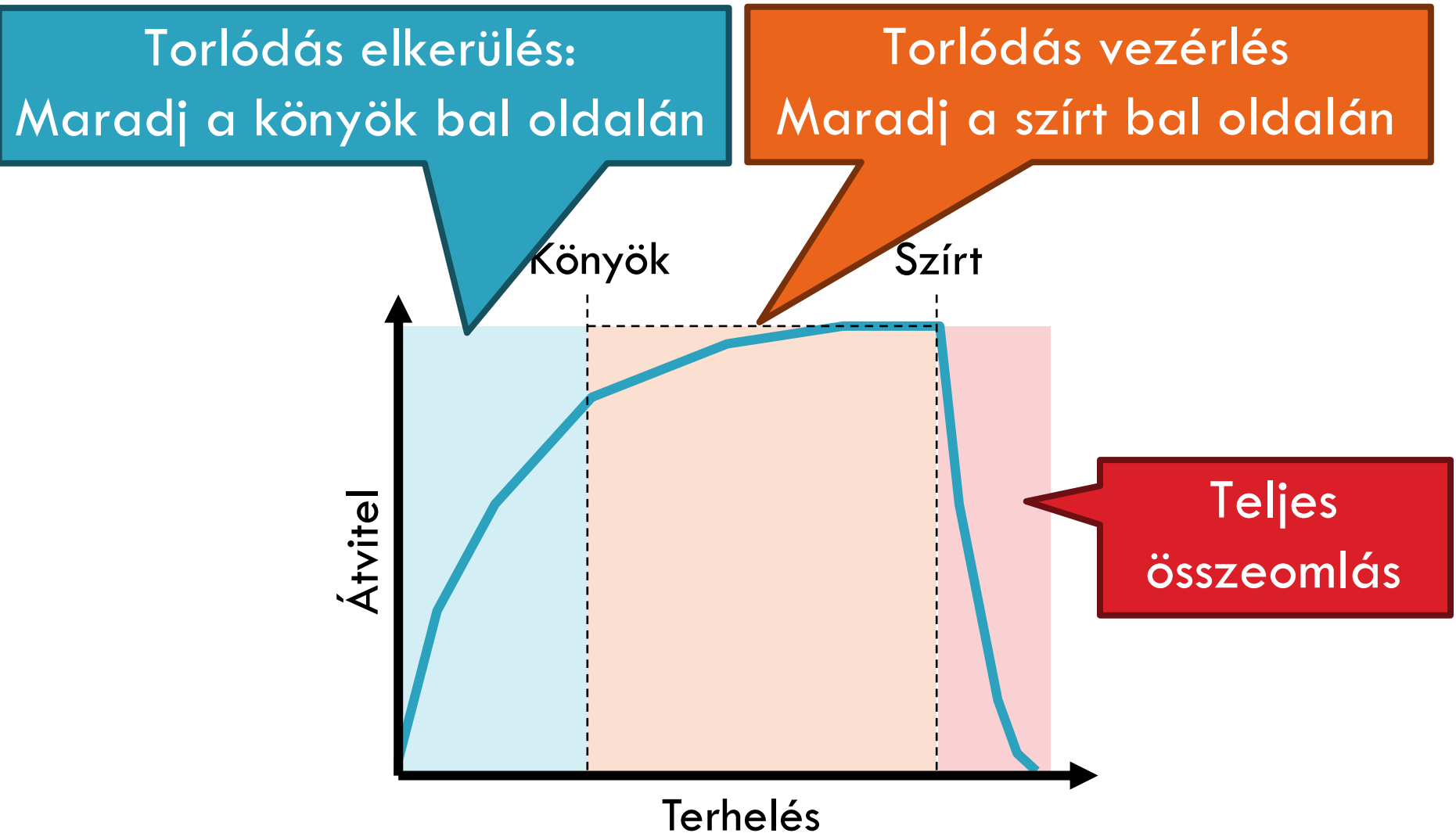
32

- ❑ Könyök („knee”)– a pont, ami után
 - ▣ Az átvitel szinte alig nő
 - ▣ Késleltetés viszont gyorsan emelkedik
- ❑ Egy egyszerű sorban (M/M/1)
 - ▣ Késleltetés = $1 / (1 - \text{utilization})$
- ❑ Szírt („cliff”) – a pont, ami után
 - ▣ Átvitel lényegében leesik 0-ra
 - ▣ A késleltetés pedig $\rightarrow \infty$



Torlódás vezérlés vs torlódás elkerülés

33



- ❑ Megoldja-e a torlódás problémáját a TCP esetén a meghirdetett ablak használata?

NEM

- ❑ Ez az ablak csak a fogadót védi a túlterheléstől
- ❑ Egy kellően gyors fogadó kimaxolhatja ezt az ablakot
 - ▣ Mi van, ha a hálózat lassabb, mint a fogadó?
 - ▣ Mi van, ha vannak konkurens folyamatok is?
- ❑ Következmények
 - ▣ Az ablak méret határozza meg a küldési rátát
 - ▣ Az ablaknak állíthatónak kell lennie, hogy elkerüljük a torlódás miatti teljes összeomlást...

Általános megoldások

35

- ❑ Ne csináljunk semmit, küldjük a csomagokat megkülönböztetés nélkül
 - ▣ Nagy csomagvesztés, jósolhatatlan teljesítmény
 - ▣ Teljes összeomláshoz vezethet
- ❑ Erőforrás foglalás
 - ▣ Folyamokhoz előre sáv szélességet allokálunk
 - ▣ Csomagküldés előtt egy tárgyalási szakaszra is szükség van
 - ▣ Hálózati támogatás kell hozzá
- ❑ Dinamikus beállítás
 - ▣ Próbák használata a torlódási szint megbecsléséhez
 - ▣ Gyorsítás, ha torlódási szint alacsony
 - ▣ Lassítás, amint nő a torlódás
 - ▣ Nem rendezett dinamika, elosztott koordináció

TCP Torlódásvezérlés

36

- Minden TCP kapcsolat rendelkezik egy ablakkal
 - ▣ A nem-nyugtázott csomagok számát vezérli
- Küldési ráta $\sim \text{window} / \text{RTT}$
- Ötlet: ablak méretének változtatása a küldési ráta vezérléséhez
- Vezessünk be egy **torlódási ablakot (congestion window)** a küldő oldalon
 - ▣ Torlódás vezérlés egy küldő oldali probléma

Két fő komponens

37

1. Torlódás detektálás

- Eldobott csomag egy megbízható jel
 - Késleltetés alapú megoldások – nehéz és kockázatos
- Hogyan detektáljuk a csomag eldobását? Nyugtával
 - Időkorlát lejár ACK fogadása nélkül
 - Számos duplikált ACK jön be sorban (később lesz róla szó)

2. Ráta beállító algoritmus

- *cwnd* módosítása
- Sáv szélesség próba
- Válasz lépés a torlódásra

Ráta vezérlés

38

- Tudjuk, hogy a TCP ACK ütemezett
 - ▣ Torlódás = késleltetés = hosszú várakozás a nyugták között
 - ▣ Nincs torlódás = alacsony késleltetés = gyors ACK
- Alapvető algoritmus
 - ▣ ACK fogadása esetén: növeljük a *cwnd* ablakot
 - Adat leszállítva, valószínűleg gyorsabban is küldhetünk
 - *cwnd* növekedése arányos az RTT-vel
 - ▣ Csomagvesztés esetén: csökkentjük a *cwnd* ablakot
 - Adat elveszett, torlódásnak kell lennie a hálózatban
- Kérdés: milyen függvényt használjuk a növeléshez és csökkentéshez? !!!!

Torlódás vezérlés megvalósítása

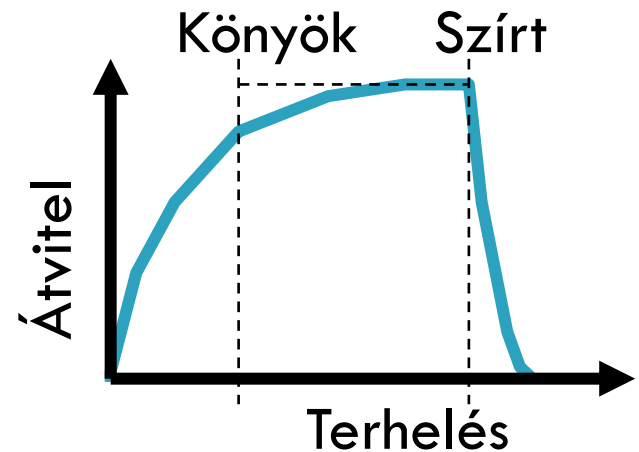
39

- Három változót kell nyilvántartani:
 - ▣ *cwnd*: torlódási ablak
 - ▣ *adv_wnd*: a fogadó meghirdetett ablaka
 - ▣ *ssthresh*: vágási érték (a *cwnd* frissítésére használjuk)
- Küldésnél használjuk: $wnd = \min(cwnd, adv_wnd)$
- A torlódás vezérlés két fázisa:
 1. Lassú indulás („Slow start”) ($cwnd < ssthresh$)
 - Az ún. bottleneck (legsűkebb) sáv szélesség meghatározása a cél.
 2. Torlódás elkerülés ($cwnd \geq ssthresh$)
 - AIMD – Additive Increase Multiplicative Decrease

Lassú indulás - Slow Start

40

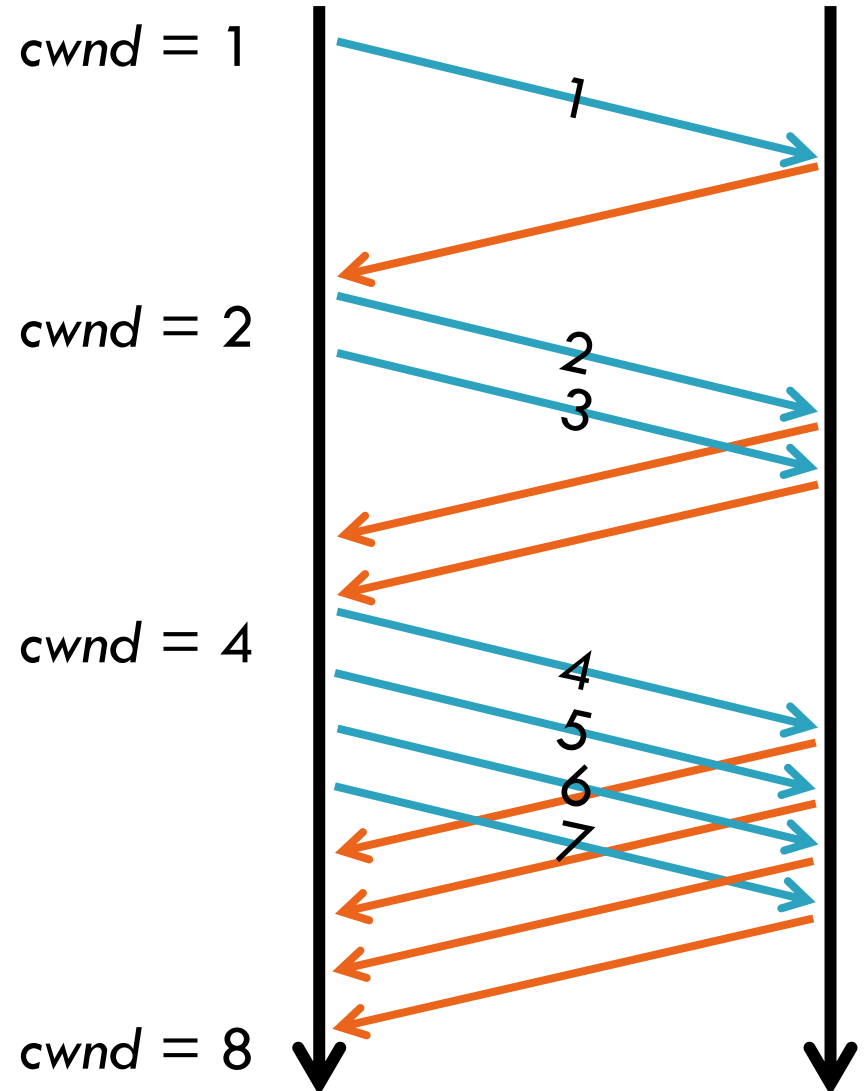
- ❑ Cél, hogy gyorsan elérjük a könyök pontot
- ❑ Egy kapcsolat kezdetén (vagy újraindításakor)
 - ▣ $cwnd = 1$
 - ▣ $ssthresh = adv_wnd$
 - ▣ Minden nyugtázott szegmensre: $cwnd++$
- ❑ Egészen addig amíg
 - ▣ El nem érjük az $ssthresh$ értéket
 - ▣ Vagy csomagvesztés nem történik
- ❑ A Slow Start valójában nem lassú
 - ▣ $cwnd$ exponenciálisan nő



Slow Start példa

41

- $cwnd$ gyorsan nő
- Lelassul, amikor...
 - ▣ $cwnd \geq ssthresh$
 - ▣ Vagy csomagvesztés történik



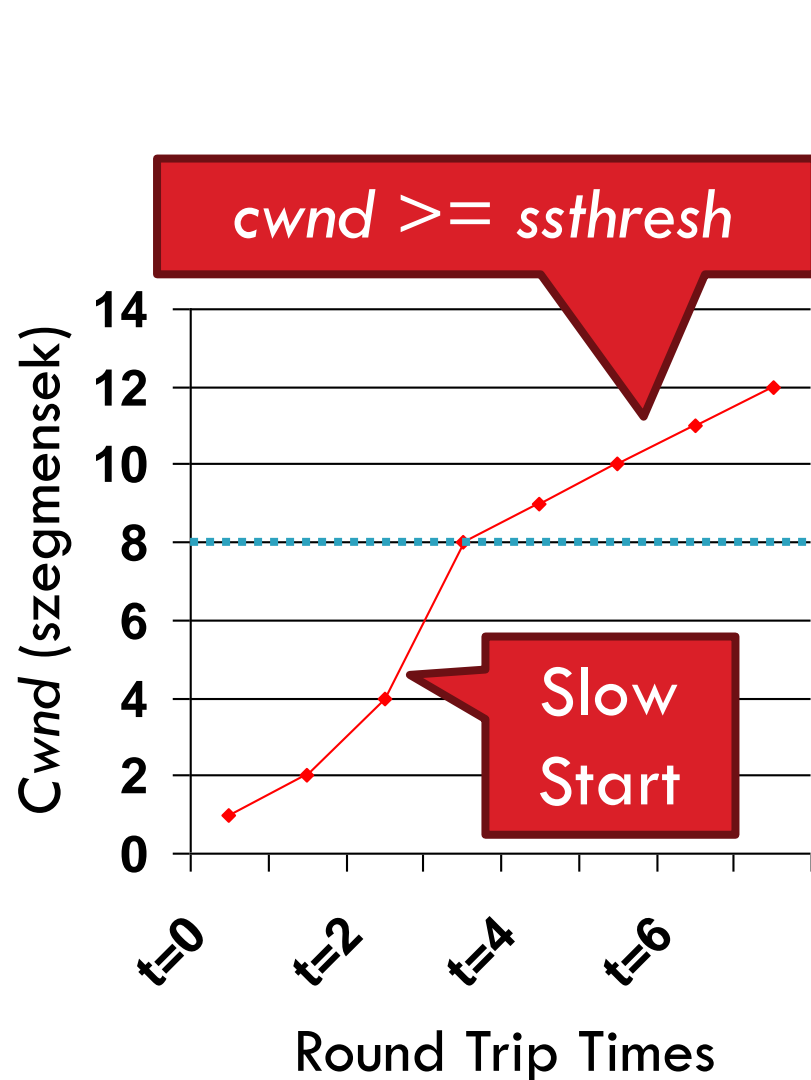
Torlódás elkerülés

42

- Additive Increase Multiplicative Decrease (AIMD) mód
- *ssthresh* valójában egy alsóbecslés a könyök pontra
- **Ha** $cwnd \geq ssthresh$ **akkor**
Minden nyugtázott szegmens alkalmával
növeljük a $cwnd$ értékét $(1/cwnd)$ -vel
(azaz $cwnd += 1/cwnd$).
- Azaz a $cwnd$ eggyel nő, ha minden csomag nyugtázva lett.

Torlódás elkerülés példa

43



$cwnd = 1$

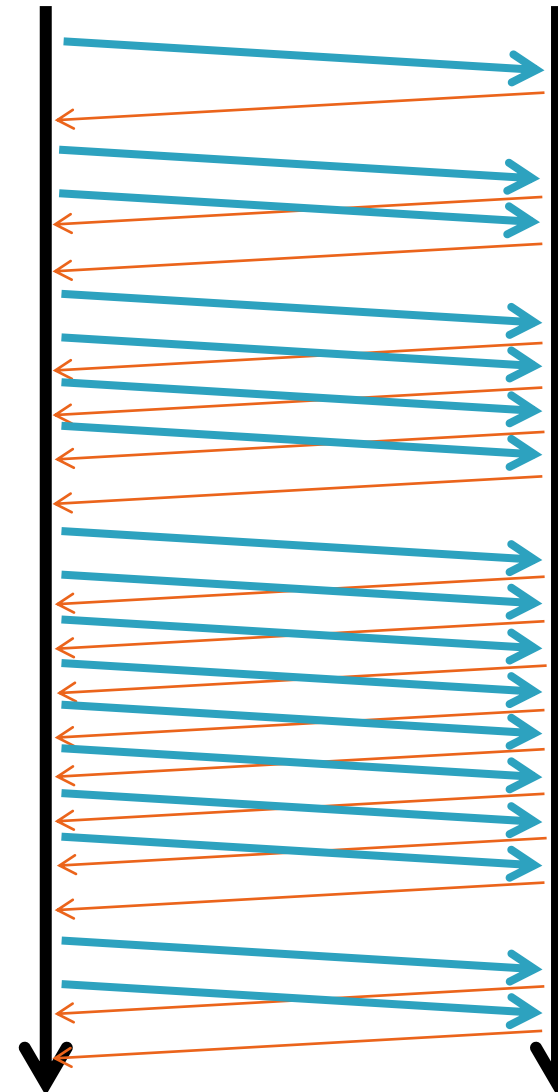
$cwnd = 2$

$cwnd = 4$

$ssthresh = 8$

$cwnd = 8$

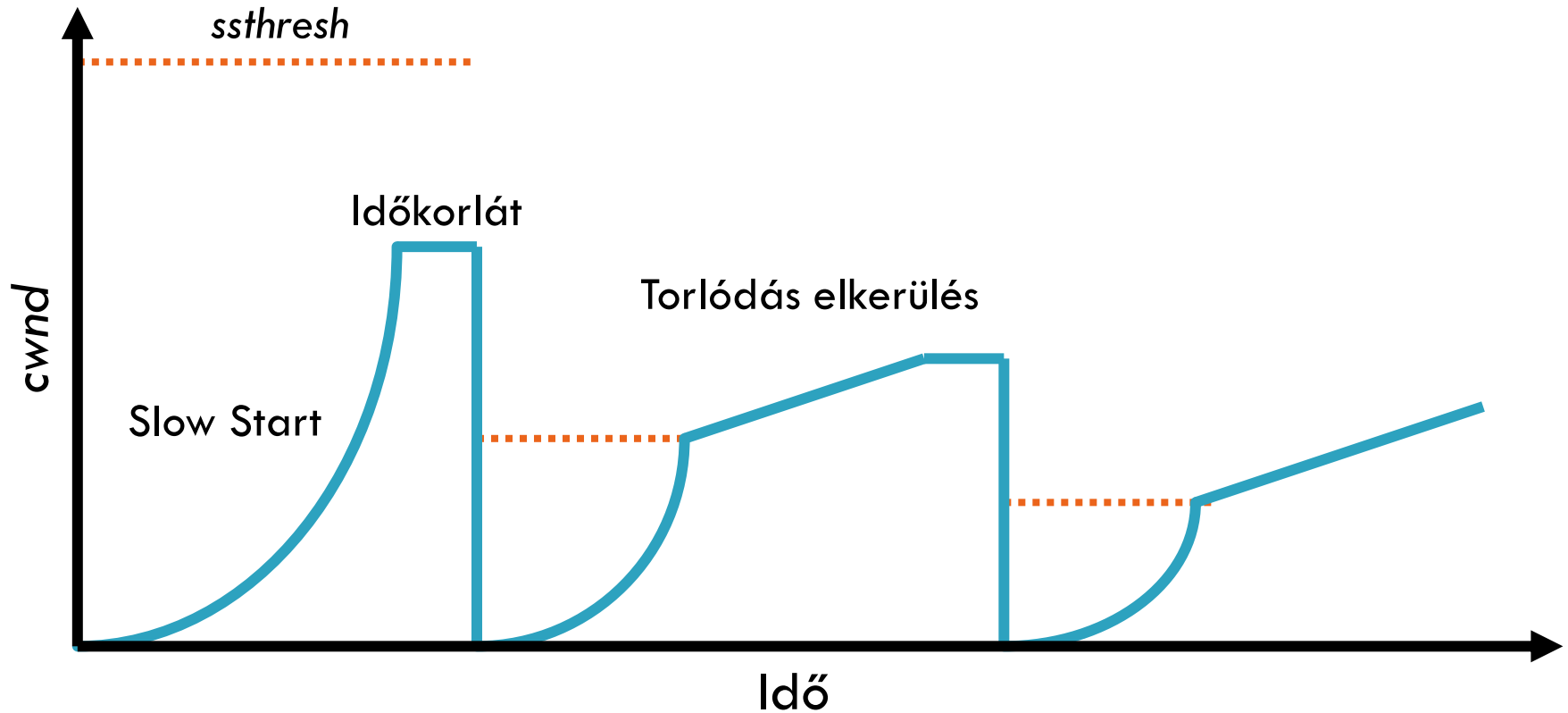
$cwnd = 9$



A teljes kép – TCP Tahoe

(az eredeti TCP)

44



A TCP evolúciója

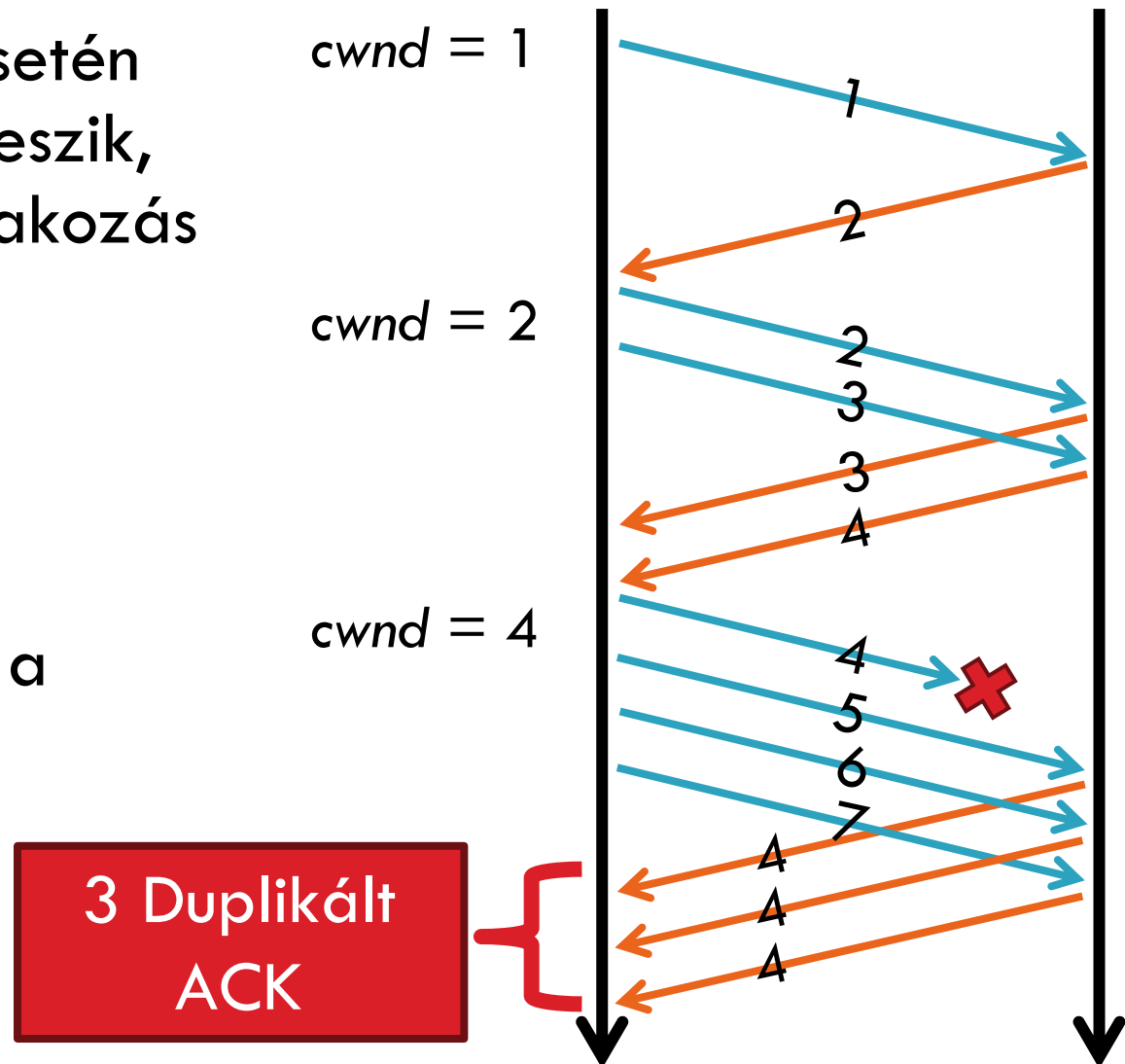
45

- Az eddigi megoldások a TCP Tahoe működéshez tartoztak
 - ▣ Eredeti TCP
- A TCP-t 1974-ben találták fel!
 - ▣ Napjainkba számos változata létezik
- Kezdeti népszerű változat: TCP Reno
 - ▣ Tahoe lehetőségei, plusz...
 - ▣ Gyors újraküldés (Fast retransmit)
 - 3 duplikált ACK? -> újraküldés (ne várjunk az RTO-ra)
 - ▣ Gyors helyreállítás (Fast recovery)
 - Csomagvesztés esetén:
 - $\text{set cwnd} = \text{cwnd} / 2$ (ssthresh = az új cwnd érték)

TCP Reno: Gyors újraküldés

46

- ❑ Probléma: Tahoe esetén ha egy csomag elveszik, akkor hosszú a várakozás az RTO-ig
- ❑ Reno: újraküldés 3 duplikált nyugta fogadása esetén
 - Explicit jele a csomagvesztésnek



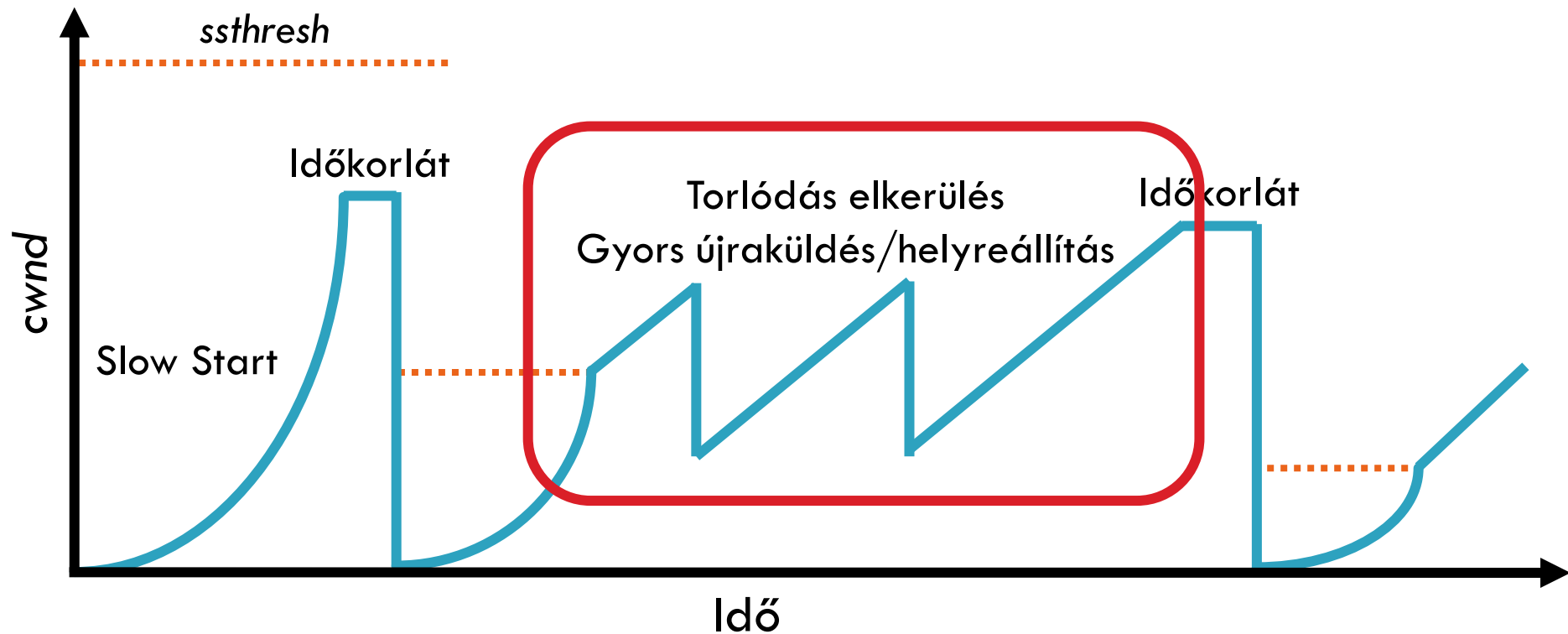
TCP Reno: Gyors helyreállítás

47

- ❑ Gyors újraküldés után módosítjuk a torlódási ablakot:
 - ▣ $cwnd := cwnd / 2$ (valójában ez a *Multiplicative Decrease*)
 - ▣ $ssthresh :=$ az új $cwnd$
 - ▣ Azaz nem álltjuk vissza az eredeti 1-re a $cwnd$ -t!!!
 - ▣ Ezzel elkerüljük a felesleges slow start fázisokat!
 - ▣ Elkerüljük a költséges időkorlátokat
- ❑ Azonban ha az RTO lejár, továbbra is $cwnd = 1$
 - ▣ Visszatér a slow start fázishoz, hasonlóan a Tahoe-hoz
 - ▣ Olyan csomagokat jelez, melyeket egyáltalán nem szállítottunk le
 - ▣ A torlódás nagyon súlyos esetére figyelmeztet!!!

Példa: Gyors újraküldés/helyreállítás

48



- ❑ Stabil állapotban, a $cwnd$ az optimális ablakméret körül oszcillál
- ❑ TCP mindig csomagdobásokat kényszerít ki...

Számos TCP változat...

49

- ❑ Tahoe: az eredeti
 - ❑ Slow start és AIMD
 - ❑ Dinamikus RTO, RTT becsléssel
- ❑ Reno:
 - ❑ fast retransmit (3 dupACKs)
 - ❑ fast recovery ($cwnd = cwnd/2$ vesztes esetén)
- ❑ NewReno: javított gyors újraküldés
 - ❑ Minden egyes duplikált ACK újraküldést vált ki
 - ❑ Probléma: >3 hibás sorrendben fogadott csomag is újraküldést okoz (hibásan!!!)...
- ❑ Vegas: késleltetés alapú torlódás elkerülés
- ❑ ...

TCP a valóságban

50

- Mi a legnépszerűbb variáns napjainkban?
 - ▣ Probléma: TCP rosszul teljesít nagy késleltetés-sávszélesség szorzattal rendelkező hálózatokban (a modern Internet ilyen)
 - ▣ Compound TCP (Windows)
 - Reno alapú
 - Két torlódási ablak: késleltetés alapú és vesztes alapú
 - Azaz egy összetett torlódás vezérlést alkalmaz
 - ▣ TCP CUBIC (Linux)
 - Fejlettebb BIC (Binary Increase Congestion Control) változat
 - Az ablakméretet egy harmadfokú egyenlet határozza meg
 - A legutolsó csomagvesztéstől eltelt T idővel paraméterezett

Nagy késleltetés-sávszélesség szorzat (Delay-bandwidth product)

51

- ❑ Probléma: A TCP nem teljesít jól ha
 - ❑ A hálózat kapacitása (sávszélessége) nagy
 - ❑ A késleltetés (RTT) nagy
 - ❑ Vagy ezek szorzata nagy
 - $b * d =$ maximális szállítás alatt levő adatmennyiség
 - Ezt nevezzük késleltetés-sávszélesség szorzatnak
- ❑ Miért teljesít ekkor gyengén a TCP?
 - ❑ A slow start és az additive increase csak lassan konvergál
 - ❑ A TCP ACK ütemezett (azaz csak minden ACK esetén történik esemény)
 - A nyugták beérkezési gyorsasága határozza meg, hogy milyen gyorsan tud reagálni
 - Nagy RTT → késleltetett nyugták → a TCP csak lassan reagál a megváltozott viszonyokra

Célok

52

- ❑ A TCP ablak gyorsabb növelése
 - ▣ A slow start és az additive increase túl lassú, ha nagy a sávszélesség
 - ▣ Sokkal gyorsabb konvergencia kell
- ❑ Fairség biztosítása más TCP változatokkal szemben
 - ▣ Az ablak növelése nem lehet túl agresszív
- ❑ Javított RTT fairség
 - ▣ A TCP Tahoe/Reno folyamatok nem adnak fair erőforrás-megosztást nagyon eltérő RTT-k esetén
- ❑ Egyszerű implementáció

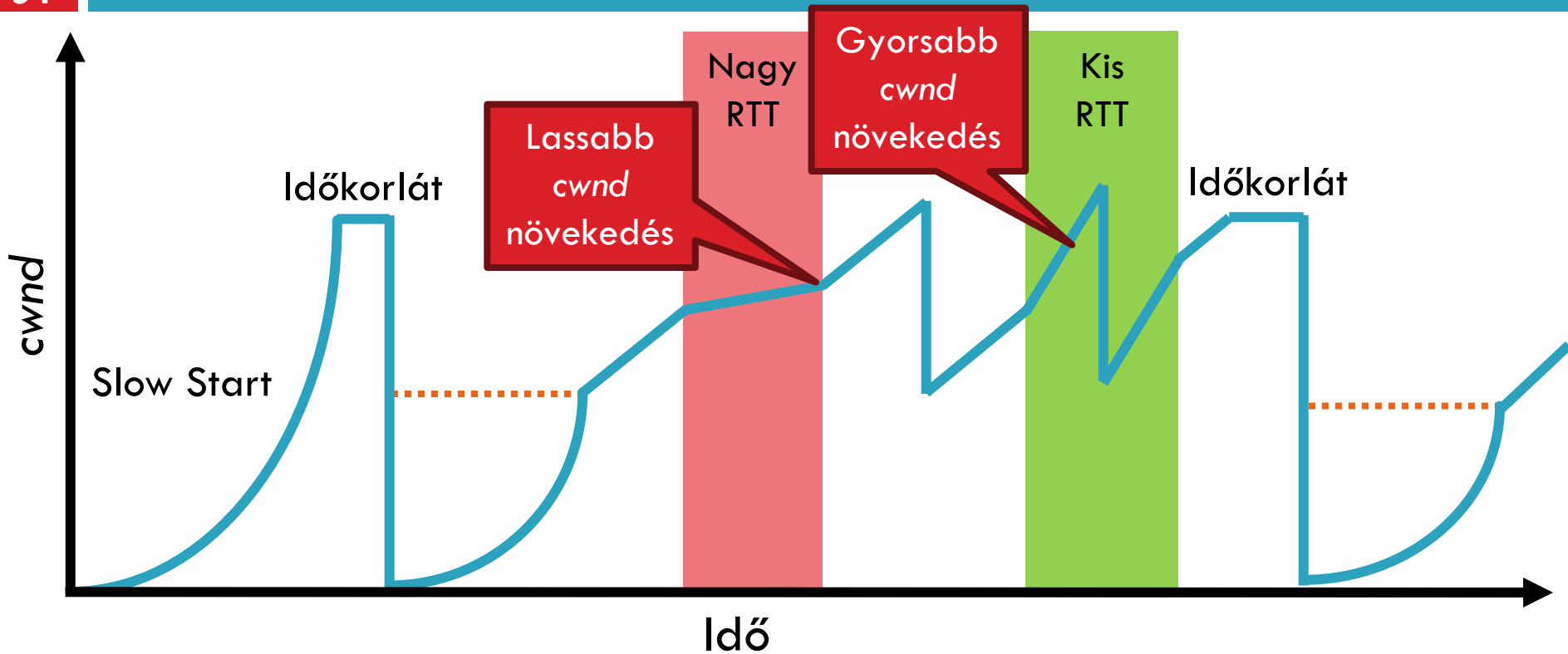
Compound TCP

53

- Alap TCP implementáció Windows rendszereken
- Ötlet: osszuk a *torlódási ablakot* két különálló ablakba
 - ▣ Hagyományos, vesztes alapú ablak
 - ▣ Új, késleltetés alapú ablak
- $wnd = \min(cwnd + dwnd, adv_wnd)$
 - ▣ $cwnd$ -t az AIMD vezérli AIMD
 - ▣ $dwnd$ a késleltetés alapú ablak
- A $dwnd$ beállítása:
 - ▣ Ha nő az RTT, csökken a $dwnd$ ($dwnd \geq 0$)
 - ▣ Ha csökken az RTT, nő a $dwnd$
 - ▣ A növekedés/csökkenés arányos a változás mértékével

Compound TCP példa

54



- Agresszívan reagál az RTT változására
- Előnyök: Gyors felfutás, sokkal fairebb viselkedés más folyamatokkal szemben eltérő RTT esetén
- Hátrányok: folyamatos RTT becslés

TCP CUBIC

55

- Alap TCP implementáció Linux rendszereken
- Az AIMD helyettesítése egy „kübös” (CUBIC) függvénnnyel

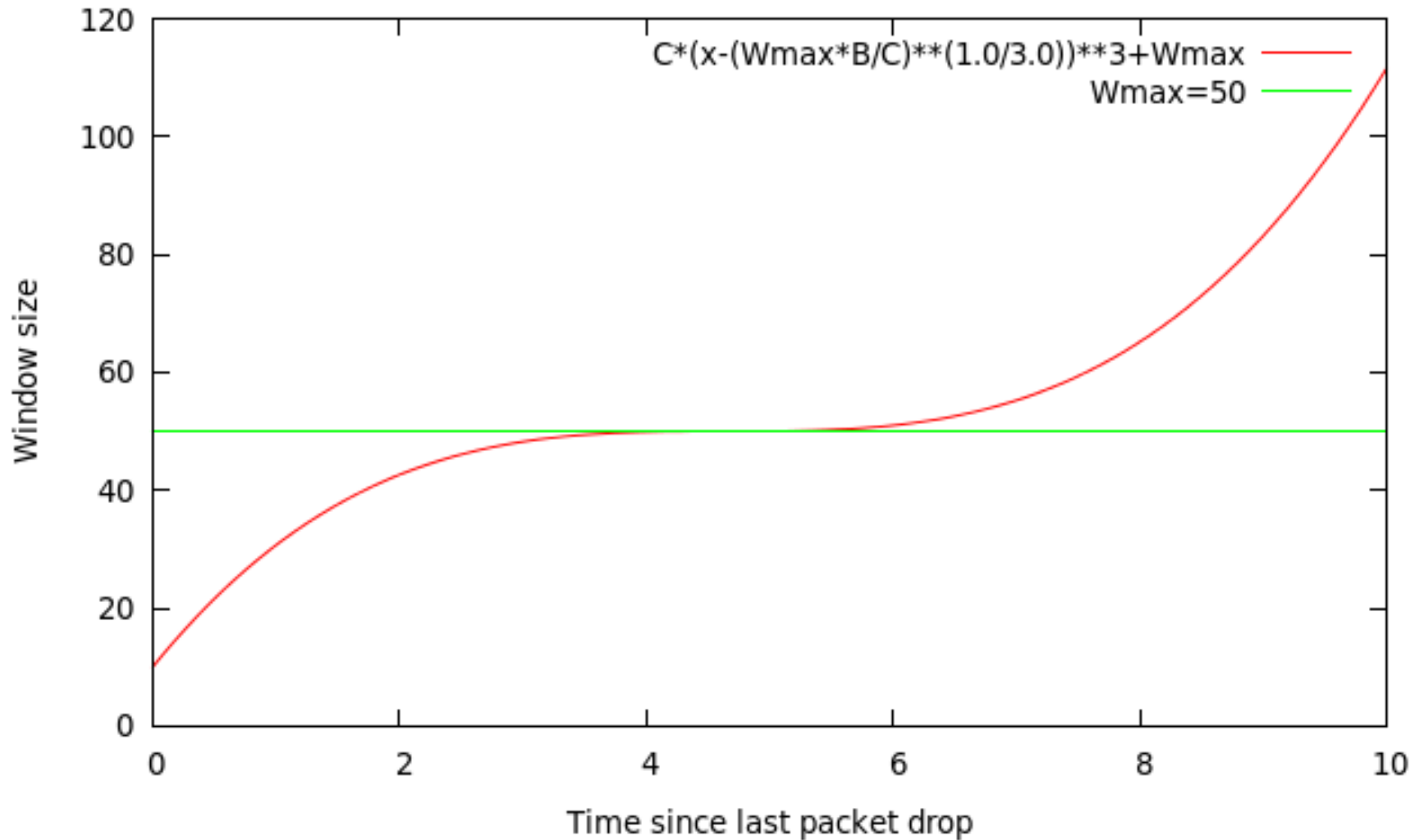
$$W_{cubic} = C(T - K)^3 + W_{max} \quad (1)$$

C is a scaling constant, and $K = \sqrt[3]{\frac{W_{max}\beta}{C}}$

- $B \rightarrow$ egy konstans a multiplicative increase fázishoz
- $T \rightarrow$ eltelt idő a legutóbbi csomagvesztés óta
- $W_{max} \rightarrow$ cwnd a legutolsó csomagvesztés idején

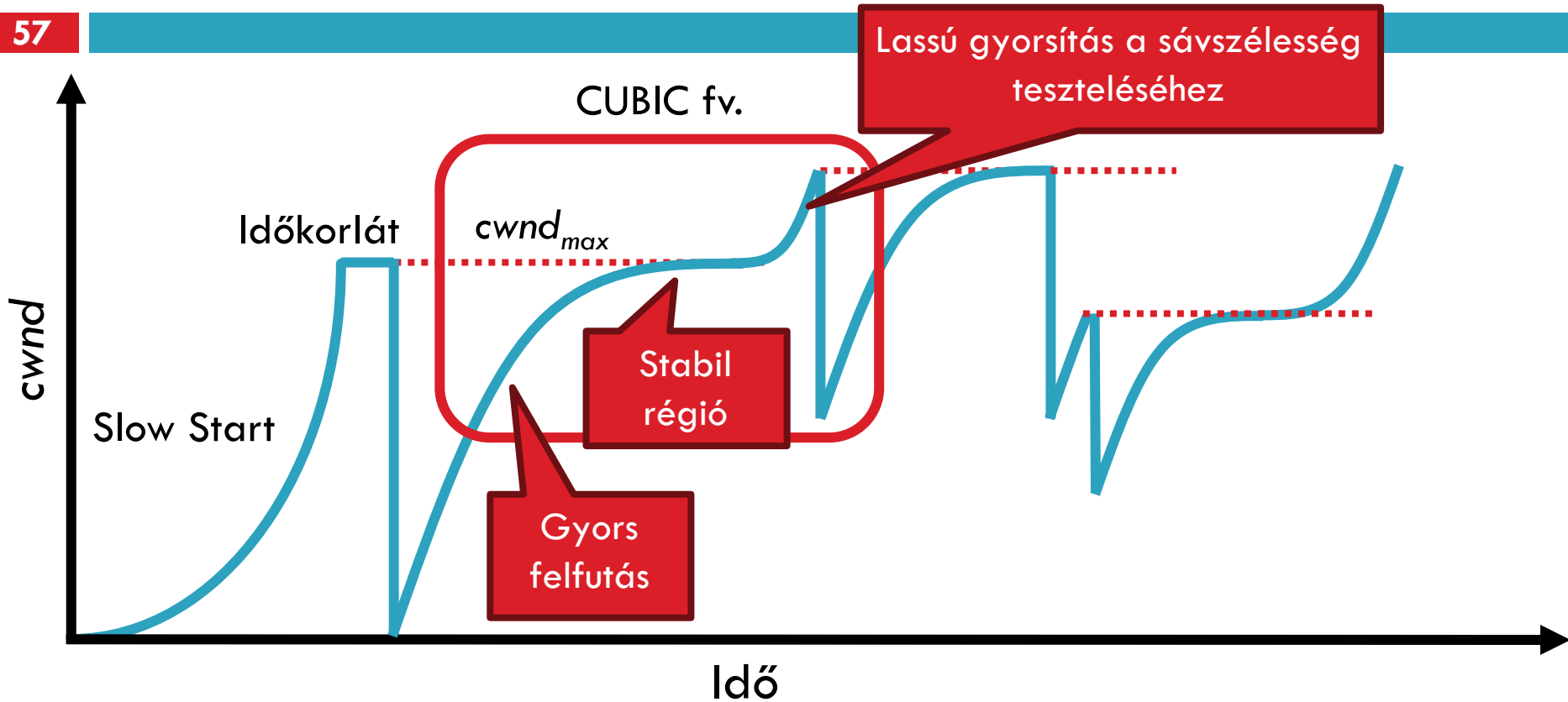
TCP CUBIC

56



TCP CUBIC példa

57



- ❑ Kevésbé pazarolja a sávszélességet a gyors felfutások miatt
- ❑ A stabil régió és a lassú gyorsítás segít a fairness biztosításában
 - ▣ A gyors felfutás sokkal agresszívabb, mint az additive increase
 - ▣ A Tahoe/Reno variánsokkal szembeni fairnesshez a CUBIC-nak nem szabad ennyire agresszívnak lennie

Problémák a TCP-vel

58

- Az Internetes forgalom jelentős része TCP
- Azonban számos probléma okozója is egyben
 - ▣ Gyenge teljesítmény kis folyamok esetén
 - ▣ Gyenge teljesítmény wireless hálózatokban
 - ▣ DoS támadási felület

Kis folyamok (flows)

59

- Probléma: kis folyamok esetén torz viselkedés
 - ▣ 1 RTT szükséges a kapcsolat felépítésére (SYN, SYN/ACK)
 - pazarló
 - ▣ *cwnd* mindig 1-gyel indul
 - Nincs lehetőség felgyorsulni a kevés adat miatt
- Az Internetes forgalom nagy része kis folyam
 - ▣ Többnyire HTTP átvitel, <100KB
 - ▣ A legtöbb TCP folyam el se hagyja a slow start fázist!!!
- Lehetséges megoldás (Google javaslat):
 - ▣ Kezdeti *cwnd* megnövelése 10-re
 - ▣ TCP Fast Open: kriptográfiai hashek használata a fogadó azonosítására, a három-utas kézfogás elhagyható helyette hash (cookie) küldése a syn csomagban

Wireless hálózatok

60

- ❑ Probléma: A Tahoe és Reno esetén csomagvesztés = torlódás
 - ▣ WAN esetén ez helyes, ritka bit hibák
 - ▣ Azonban hamis vezeték nélküli hálózatokban, gyakori interferenciák
- ❑ TCP átvitel $\sim 1/\sqrt{\text{vesztési ráta}}$
 - ▣ Már néhány interferencia miatti csomagvesztés elég a teljesítmény drasztikus csökkenéséhez
- ❑ Lehetséges megoldások:
 - ▣ Réteg modell megsértése, adatkapcsolati információ a TCP-be
 - ▣ Késleltetés alapú torlódás vezérlés használata (pl. TCP Vegas)
 - ▣ Explicit torlódás jelzés - Explicit congestion notification (ECN)

Szolgáltatás megtagadása

Denial of Service (DoS)

61

- ❑ Probléma: a TCP kapcsolatok állapottal rendelkeznek
 - ▣ A SYN csomagok erőforrásokat foglalnak az serveren
 - ▣ Az állapot legalább néhány percre fennmarad (RTO)
- ❑ SYN flood: elég sok SYN csomag küldése a servernek ahhoz, hogy elfogyjon a memória és összeomoljon a kernel
- ❑ Megoldás: SYN cookie-k
 - ▣ Ötlet: ne tároljunk kezdeti állapotot a serveren
 - ▣ Illesszük az állapotot a SYN/ACK csomagokba (a sorszám mezőbe (sequence number mező))
 - ▣ A kliensnek vissza kell tükrözni az állapotot...