一课经济学

【1】四万亿投资拉动经济 到底错在了哪里？

各位书友大家好，欢迎再次做客老齐的读书圈，我们很久没有谈经济学了，这是一门很有意思的学问，他并不能让你富有，但却可以让你将自己的效用最大化，让你的心态平和，如果一个人要了解了经济学之后，往往能够做事情事半功倍。当然对于你的投资也会更有帮助。但问题是经济学往往是枯燥乏味的，好在世界上有这么一本书，叫做一课经济学，他的讲述方式很有意思，应该作为大家从实践中了解经济学的基础读物，这本书的作者是亨利黑兹利特，他以深入浅出地讨论了涉及现实社会经济生活的诸多问题，例如公共建设工程、税收、政府信贷、就业与失业、关税、最低工资、进出口、价格体系、房租管制、工会、最低工资、利润、储蓄、通货膨胀等，以最简单的阐述方式，向读者逐次解读这些复杂的经济问题背后的真相、什么样的经济政策会造成什么样的结果。今天开始老齐就带大家走进经济学的世界，看看经济学家是怎么思考身边的事物的。

本书上来就说了好经济学家和坏经济学家的区别，好的经济学家在乎长远经济利益，而坏经济学家则往往用短视的目光去分析事物，他们往往用制造一个更大的麻烦，来解决眼前的麻烦。比如老齐就知道，前几年说钢铁产能太多，怎么办呢，盖钢铁厂啊。盖厂房就能消化产能了，但问题是等你盖好了厂房，制造了更多的钢铁，那么产能不就更加过剩了吗？这就是典型的用更大的麻烦来解决当前问题的馊主意。这不是危言耸听，很多生活中的常识问题，在一些经济学家眼里，反而变得很奇葩，就拿储蓄来说，大家都知道储蓄是个好习惯，但经济学家却鼓励大家过度透支消费，这其实就是放弃长远，而短视的一种做法。用今天的繁荣，制造明天的债务危机，但很可惜，往往兜售谬误的经济学家显得更有煽动力，他们说的事情短期就能看到效果，而正确的事情则需要很久之后才会验证。就拿中国来说，4万亿救市下去，半年经济就复苏了，但债务问题要5-10年才会显现，直到现在我们还在为这个4万亿所带来的结构性困难买单，历史不会说谎，他会告诉你对错，但唯一可惜的是，历史告诉你结果的时候，你已经没时间去改正了，只能默默的承受错误带来的损失。

下面作者开始详细的给大家来解释经济学的谬误，第一个就是大家熟悉的破窗理论，说经济不好的时候，你就把窗户故意砸碎，然后修理窗户得花钱，把窗户安装上还会创造就业，所以这种故意的破坏，是打破一潭死水的好办法。所以结论就是，故意打破窗户的人，不但不是个祸害，反而是经济的促进剂。但问题是，修窗户的钱，他本来是可以放到其他地方去消费的，现在由于打坏了人家的窗户，所以只能把它拿来赔给人家，这样他就不能去买衣服，出去就餐，或者购买一个自己喜欢的玩具。所以需求根本没有创造，而是被转移了。他本来可以在买衣服那里创造更多的就业和财富，结果被转移到了卖玻璃的这里。

所谓破窗理论的应用非常非常多，比如很多人都觉得战争是个不错的事，因为可以打烂重建，这样就拉动了需求。特别是很多时候，在战争期间人们得不到满足的需求，经济学家管这个叫做需求堵塞，在战争之后，这些需求会被集中释放出来，从而带来繁荣。大家举例，美国经过二战，不但克服了经济危机，还创造了新的繁荣。这就是破窗理论的变种之一。人们在战争之后，需要买大量的房子，但这些是以牺牲其他方面的消费为代价的。建筑业获得繁荣的同时，耐用品和消费品生产制造却陷入停滞。战争打破了原有工业的平衡。很多人本来都该添置电器和汽车了，但因为战争，他们不得不再努力工作，重新去买一套房子。而对于很多人来说，之前他就有一套房子，但战争之后，他努力工作了很多年，仍然只有一套房子。这十几年他都白过了。但表现在经济上的数字却在大幅的提高，这主要得益于货币贬值的力量，随着印钞机的开动，资金长期看肯定是不断贬值的，所以如果以货币当成唯一的统计依据，那么经济是肯定会增长的。但真实的财富状况，却未必改善。

供给和需求往往是成双成对出现的，有多少供给就有多少需求，生产力才是衡量财富的最根本标准，而绝不是货币本身。换句话说，在战争中大量的生产力被破坏，供给少了，需求肯定也就少了。农民种不出粮食了，他想吃肉，想买衣服，也没钱换了。所以大家看到的经济提升，其实都是一种战后货币贬值的假象而已。以战争的破坏来拉动经济增长，完全是个不靠谱的东西，同样的，有人说地震拉动经济增长，也更是纯扯淡，灾难就是灾难，如果没有灾难，人们肯定会过的更好。

那么接下来一个问题就是，政府花钱，用投资拉动经济，从而创造更多的就业岗位可行吗？我们似乎一直在这条路上狂奔。我们必须要认识到，政府的财富全部来自于纳税人，政府所有欠下的钱，最后都是由纳税人来偿还，通货膨胀本身就是一种最恶毒的税收，包括我们现在的高房价，这其实就是一种高的出其的税收，需要中国三代人去供一套房子的时候，几乎已经掏干了大家的积蓄。所以房产税绝不是再增加一种税收，而是用一种很低税率的税收，来替代现在这种相当于极高税率的高房价。这个我们后面再讲。



当然，政府提供一定必要的公共建设，这是毫无疑问的。这也是公共服务所需要的，我们讨论的不是必须的这部分，我们要讨论的是，这可不可以当成刺激就业的手段，也就是你的目的不再是提供公共服务，而变成了要通过这个拉动就业，假设我们明明不需要一条高速路，而你为了提高就业，非要去修这样一条公路，短期看确实雇佣了工人，相当于用其他纳税人的收入，来短期雇佣了这些工人。那么这些工人短期受到雇佣，是以其他纳税人损失财富为代价的。如果政府不修这个路，把这个费用减税，那么纳税人拿到这笔钱他们可以买更多的工业品，这样就会带动其他方面的就业。所以修路这个事，所付出的代价就是剥夺了其他生产产品企业的利润机会。这就是为什么每次我们搞经济刺激，总会发生国进民退，越是刺激，民企的利润越薄。

作者还提到了廉租房的建设，他说这就是用高收入者的钱，去给政府选定的低收入者盖房子，从而补贴他们的居住问题，他不想讨论对与错，只想说其中的两个谬误，一个是说这个能创造就业，第二是说廉租房创造了财富，这两者显然都是错误的。因为这笔钱政府不用，让老百姓自己用，他也会创造财富。只不过用于政府投资的财富显而易见，而用于居民消费的财富创造，完全看不见而已。所以廉租房建设，只可作为公共服务，而不能成为政府拉动投资，从而拉动经济的方式。这种政府投资越多，经济的效率就越低，经济的质量也就越差。钱都花在面子上了，而里子却被掏空了。不幸的是，我们在这条错误的道路上走的已经很远了，越是老百姓不消费，政府就越是玩命投资，而政府越是投资，老百姓用于消费的钱也就越少。所以现在已经说不清楚，这是一个鸡生蛋还是蛋生鸡的问题了。

下一个问题是，税收，这个没什么疑问，都说纳税光荣，但纳税也要有个度，如果一个企业的收入很大一部分都被税收拿走了，那么就会对生产经营产生严重的抑制作用，风险都是企业家自己在扛，有了收益要被政府拿走一半，这样大家会觉得做企业很不划算。自然也就会减少投入。所以必要的税收肯定是需要的，但税收绝不是越多越好。老齐补充一点，税收高不高？这个该怎么看，其实税收就是纳税人向政府购买服务所花费的价格。税收高不高，关键在于你得到了多少服务，这些服务你满不满意。所以从这个意义来说，税负8成未必就高，他有可能都用在了你的身上，创造了超过价格的服务，而税负2成，未必就低，也可能他一点有用的服务都没有。所以好的政府税收，都是提供给你一种基本的保障，能让你在损失的时候有所补偿，从而平抑你的利润波动。打消你没饭吃的顾虑，调动各方的积极性，创造经济繁荣。这就是我们今天讲的几个问题，明天我们来说说政府的信贷问题，这个东西跟当今的中国更是密切相关，咱们明天见。

【2】当心！机器会抢了我们的饭碗？

各位书友大家好，欢迎再次来听老齐说书，今天那我们要讲的是这本一课经济学，这几年大家一直诟病政府信贷太多，这本身是政府拿出钱来支持企业发展，为什么大家还质疑呢？其实并非如此简单，政府信贷有时候会比敛财更可怕。信贷可以说成是一种支持，但其实他还是一种债务，你用了政府信贷，是要到期还本付息的，所以信贷扩张的同时，也就意味着民间的债务负担加重。

作者主张，对于生产经营性贷款，完全没必要政府来提供，交给市场信贷机构去解决就可以了，他们会评估风险，也会提供一个更加合理的利息。但这部分在中国确实有点困难，因为所有的金融机构，不是官办的就是跟官办有千丝万缕联系的，所以民营金融机构缺乏，这事就不能交给市场。那么如果政府进入了这个信贷领域，也就是说，在用纳税人的钱，居民储户的钱，去冒险。这么做的效率不高，风险倒是不小。再加上现在很多国企央企都是自家人，所以官办银行自然会首先想到把钱以低利率的方式，借给这些国企央企，而国企央企他们再转手将这些钱加价放高利贷，获得进一步的利差。所以缺钱的地方得不到钱，不缺钱的地方到有大量的收入，变成了资金的二道贩子，经过两层利差盘剥，再到实体经济手里，利率一定更高。所以这就是我们经济的现实问题，很多经济学家都在呼吁建立民营银行，对民间资本开放金融业，但无论是民营36条还是，新36条都只是说说，真正做起来的民营银行少之又少。根本无法满足实体经济的需要。

政府贷款还有一个弊端那就是不是自己的钱不心疼，他有了给谁钱不给谁钱的权利之后，便会产生腐败或者滥用职权的机会，这就是我们看到东北经济越振兴效率越差的主要原因，你越是给他钱，他的官僚气质就越重。离市场也就越远。私人投钱一定是谨慎又谨慎的，而政府投钱，能不能有回报谁又care呢？大部分都当成政治任务完成，所以没人考虑结果，政府投的钱越多，就会把私人投资挤出市场，所以最后就投资不过山海关了，你政府愿意投， 你就一个人在那自己玩吧，其他的人不跟你玩了。所以作者也说了，能用民间投资的，政府就不要瞎掺和了。另外什么政府隐性担保这些也都不要有，这会给投资人造成错觉，把风险搞混乱，而最终你也根本担保不起，我们地方上的一些 债务现在已经很成问题，最后地方政府根本兜不起。所以本来是企业赖账，现在变成政府赖账，那这样公信力就会进一步丧失。所以，政府信贷并没有提高国家的整体生产，反而会造成过度投资。要么形成泡沫，要么最后出现大量坏账。

另外还有一种东西，也要警惕，那就是政府补贴，这东西也一点好处都没有，其实是向成功的企业征税，然后拿到钱去支持不成功的企业，这本身就是一个让效率损失的过程。最后导致该淘汰掉的产业淘汰不掉，该升级的企业，也没动力升级。比如中国补贴了那么多年的太阳能产业，一夜之间全产业破产，还有动画产业，本来该是残酷竞争的行业，我们却有大量的企业躺着吃补贴，搞了几十年，最后中国动画几乎失去竞争力。甚至比30年前的水平都有所不如。还有新能源车现在的补贴，其实也是这个道理，你给补贴，很多企业就专吃这个补贴，明明已经被淘汰的东西，不补贴根本卖不掉，但有了这个补贴他还可以继续活着。这就是明明知道错误，却用纳税人的钱给这个错误续命。

作者下一个问题说说机器抢了人的饭碗这个话题，一直以来很多人都在这么说，工厂里机器手臂越来越多，而需要的人越来越少。机器成了失业的罪魁祸首，但真的如此吗？作者举了个反例，说一般机器的生产力都是人的上百倍，一个人一天也只能做20枚饰品针，但如果一个人操作机器，他可以一天生产200多枚，如果机器抢饭碗的话，那么机器出现之后，失业了应该达到99%以上，但真的出现了吗？亚当斯密写国富论的时候，机器就出现了，一直到现在，我们发现失业率从没有达到过99%这个数字，很多人早在那个年代就预言，比如手工织袜子的工人，在机器出现之后，将大部分失业，英格兰可能几万人找不到工作。但是结果却大相径庭，甚至完全相反， 机器的出现让这个行业雇佣的工人比之前提高了100倍。说好的机器抢走工作岗位呢？为什么没有出现，反而更多的人因此找到工作？说白了还是效率提高，生产力提高，创造了更多的财富，然后这些财富可以创造更大的生意，从而雇佣更多的工人。以前织袜子产生的利润仅仅够养活一个工人的，创造的剩余也并不多，所以资本家也只能控制规模，赚不到钱就不能雇佣太多人。但后来机器来了，效率提高了，赚到更多的钱，他可以不光织袜子，还可以做衣服，甚至搞物流，也可以生产制造其他的产品，他有利润了，就会把产业进一步做大。而做大产业就需要更多的人。比如现在的互联网技术，有人说阿里冲击门店，让销售都下岗了。但你也得看到他养活了多少个体户，几百上千万人趴在阿里搭建的生态中做生意，自己养活自己。这些人不但没有失业，反而生活的更好了。

所以有的时候我们不能光看到假象，比如工厂上了几个机器手臂，裁掉了几十个员工，就以此论断机器吃掉了人的工作岗位，实际上，生产这些机器同样需要人，操作这些机器，维修这些机器也需要人。这个行业不需要很多人了，但他们赚了钱之后，一定需要更多更好的服务，所以工业的机会少了，服务业的机会来了。所以机器替代人是看得见的，是被扭曲放大的事实，而通过社会技术进步，生产力提升，创造出来的更多的就业岗位却是隐形的。其实社会发展本就如此，原来9成都是农民，因为小农经济，自己种地自己吃，后来技术进步用不了这么多农民，产量也一样很多了，这些人就开始进入城市成了农民工，工业就发展起来了，现在机器手臂越来越多，农民工也用不了这么多了，那么这些人未来肯定是会向第三产业也就是服务业移动。有机器创造生产，而管理机器的人，赚了钱，他们肯定要吃喝享乐，那么被机器替代的人，如果有先见之明，就可以去服务这些人，从他们的利润里再把钱赚出来。

所以根本不用担心什么人工智能会取代人类，人工智能让生产力越高越好，工业都被机器搞定了，那服务业肯定会更发达，生活肯定也会更好，但注意，这里说的是社会整体，而具体到某个个体，如果你不思进取，看不懂趋势，你真有可能被机器淘汰。比如线下的服装店让淘宝给冲击黄了，同行都开了网店，也赚得不错，但你说我就不会上网，也不会弄网店。拒绝改变，那也许就真的没饭吃了。此时，怨天尤人是没有用的，你不站在趋势一方，还始终与趋势作对，那么你不被淘汰，谁又被淘汰呢？所以，这种趋势的灰犀牛你无力阻挡，你唯一能做的，就是站在顺风口，随着趋势去改变自己。你不自己改变，就会被趋势所改变。主动变化的吃肉，而被动变化的喝汤，拒绝变化的恐怕连烫都喝不上了。

在美国还有一个事情叫做摊享工作机会，也就是各个工会组织之间划地盘，该瓦匠的活，其他人不许干。下水道堵了只能下水道工人可以疏通，别人你就是会干也不许干。因为这样才能保证我这个行业的利益最大化。否则慢慢的有可能这个行业就消亡了，别人会把你的工作都挤占掉。但这其实是一个效率很低的事。而且是假设在就业机会有限的基础上的，这会让很多明明已经没前途的行业，依然苟延残喘的活着，阻碍行业升级。比如当年遍地都是bp机，遍地都是寻呼台，后来bp机都没了，寻呼台还有啥用？这些人完全可以变成电话销售，你如果阻拦进步，说发信息的活手机不许干，只能Bp机来干，因为我还有这么多寻呼小姐要养，手机能发短信了，寻呼小姐就失业了，显然这是完全错误的理念。

这就是今天的内容了，明天我们来谈谈政府冗员问题，以及对于全面就业的谬误。

【3】为何越是保护的产业 越是没有前途？

各位书友大家好，今天我们继续来讲这部一课经济学，在美国，注意我们特别说，这都是美国的事，跟我们没关系。在美国每次大家讨论政府是不是存在巨大的冗员问题的时候，总有人会说，难道你们想让经济陷入通缩，裁掉公务员，就会裁掉公务员的购买力，然后东西卖不掉了，经济就会受影响。但问题是难道公务员只能干公务员，他们不会去社会上找工作吗？难道社会上的工作是有限的吗？所以这两个假设显然都不存在，这些公务员可以进入其他的私人企业，也许得到的收入会更高，他们属于冗员，那么也就是说原来在政府部门已经不创造价值了，甚至由于无事可做天天需要刷存在感，很可能变成抵消别人价值的人，而实际上这种人大量存在，从某种意义上讲，冗员其实比吃空饷更可怕。比如明明两道审批可以解决的问题，突然哪个领导闲了，他说要再加一道审批，这就让整个公务员机关的运转效率下降，所以有些部门才撤掉反而会比留着更好。比如当年北大的厉以宁教授就说，如果把城管变成清洁工，不是管理而是为环境服务，也许对经济的效率会更有利一些。所以这些负能量被清除，让他们到私人企业里去发挥作用，变成正能量，创造价值岂不是更好？ 而且纳税人的钱被省下来了，还可以创造新的消费，创造新的就业，从而提高社会效率和财富水平。所以，作者说，在美国如果你找不到一个政府公务员的岗位，留下的理由的时候，你就应该把它裁撤掉。

下一个问题，我们说说全面就业，很多国家会把全面就业当成目标，让大家都有工作，似乎才是目的。其实不然，都有工作，但质量却完全不一样，我们的目的只应该有一个，那就是不断的提高生产力和生产效率，至于全面就业顶多算个副产品，也就是说是在保证生产效率的基础上再去谈全面就业的问题，而不能为了全面就业而牺牲生产效率，这就是本末倒置了。作者举例，希特勒推行的就是全面就业，但他给世界经济带来的只有苦难。前苏联以及我们的人民公社时期，也基本上是全面就业，但那时候就是为了就业而就业，为了人人有饭吃而实现了平均主义，结果就是生产力荒废，最后人人有饭吃变成了人人饿肚子。作者说，宁可要生产力最大化，在产生财富之后去直接救济穷人，也不要全面就业。换句话说，钱可以施舍，但绝不可以平均。施舍至少你还有效率和生产力做保证，财富创造还是不受影响的，而一旦走了平均主义路线，那么就势必影响效率。从来没见过什么共同富裕，共同贫穷倒是见了不少。

至于贸易的问题，作者主张自由贸易，他说这可以视为专业分工的一方面，分工协作让我们熟能生巧，从而让生产效率最大化，所以贸易也一样。每个国家都有不同的国情，有的国家适合研发技术，有的国家适合提供原料，有的国家适合组织生产，所以各国分工协作，会让生产效率最大化。而对于个人来讲，分工协作让我们产生了一个好处，那就是购买比自己制作的成本更低，而对于贸易也是一样，国与国之间通过贸易，可以让成本更低，效益更大。

但现实中，很多国家都会短时利益，而选择关税保护。比如美国一家羊毛衫企业去哭诉，他们生产的羊毛衫成本30美元，而英国人只买25美元，所以他们工厂的成百上千的工人将失业，如果要避免这个悲剧，应该把英国的羊毛衫至少加税5美元。那如果不加这个税会怎么样呢？是的，这个羊毛衫厂就会倒闭，工人失业是肯定的。但同样，老百姓能够买到更加便宜的羊毛衫，消费者可以省下5美元，他们也许可以去快餐店多吃一次饭， 可以去多买一些零食，多购买一些其他的商品，而这些商品的生产商，会因此而销售额上升。他们需要增加工人，这时候羊毛衫厂的失业工人，也就有了重新就业的机会。所以我们看到了，只要效率在那，财富只会转移，而不会消亡。反而是大家都搞关税保护，你不进口我的，我也不进口你的，结果是双输，每个人都要花费更多的成本去制造。老百姓也需要花费更多的成本去购买。比如，还是那个例子，羊毛衫企业申诉成功，政府提高了关税，那么这个企业可以生存了，但问题是普通老百姓，相当于每买入一件羊毛衫，就被迫交了5美元的税。

在胡佛政府期间，美国就曾经颁布过斯穆特霍利法案，这就是提高关税，搞贸易保护。结果不但没让美国的企业变得更好，反而还变得更糟糕，本国企业的就业没好到哪里去，由于其他国家的反制，那些出口企业还都纷纷倒闭了，造成了更多工人的失业。

这两年中美贸易，美国持续逆差，美国人总觉得中国抢了他们的就业机会，其实不是这样，相反是勤劳勇敢的中国人在提供给美国人物美价廉的商品，美国底层群众是失业了，但问题是他们失业领取的救济金，都比中国在岗的工人要多。所以这些活放到你美国，这些美国人也肯定是不干的，如果要干也就意味其他美国消费者，要付出更多大的代价购买商品。所以这就回到我们上面一个话题，宁可追求效率之后的救济，也不要去追求无效率的全面就业。

老齐在这里补充一点，上学的时候老师都讲木桶理论，要我们补齐短板，否则考试要吃亏，但工作之后决定你的恰恰不是你的短板，而是你的长板，你这个人可能什么都不行，但就是在一方面有天赋，这并不妨碍你封神。比如乔布斯按照他的性格，这哥们就是个混蛋。是个偏执狂，没人能跟他合作，但就因为这份偏执，他成了改变世界的乔帮主。还有巴菲特，老头到现在了，都看不懂电脑，也基本上不碰电脑。微软的工程师说他是科技白痴，但不妨碍人家成为投资大师。所以人要活出精彩，一定要做自己擅长的事情，千万别去努力做自己不擅长的，国家也一样，没有竞争力的产业，你就让他自生自灭吧，应该集中资源做那些有全球竞争力的事业上，这样才能产生效率，而不擅长的，采购就可以了。你比如日本他这个地方根本就没有资源，也不适合种地，所以日本农业一般，采掘业很差，基本都是购买，反而他这地方的人都比较认真，素质也高，所以适合做加工，做高科技。像汽车电子这些产业，就成为日本的支柱。你反过来，如果非让日本人去挖矿，像我们说的那样，万一哪天美国不给你矿了，你小日本起步完蛋了，所以不行，非得自己挖矿，自己种地。把大量的资源都投到这个上面，日本的效率一定会受到很大的影响。而这个错误，咱们一直在犯，我们总担心别人害我们，所以必须保留巨大的耕地面积，不但全国保留耕地，还要每个省都保留耕地，那这是几个意思呢？实在想不通，北京上海深圳这样的城市也保留耕地干什么？害怕美国人害我们，也害怕其他兄弟省害我们？你总是什么都想干，什么都放不下，那就最后什么都干不好。

关于关税的问题，作者还讲到，有人说关税就是政府保护生产者的利益，从而让消费者受损。这其实也是不对的，或者说后半句对了，前半句不对，因为政府只保护了部分的生产者，同时还让其他的生产者受损了，因为消费者的钱一部分都去支付关税了，那么他们就不能在其他产品上多花钱。比如一个人准备花100万买一辆进口车，进口关税占了30万，如果没有这30万呢？大家可以把这笔钱用于做汽车装饰，或者购买一个更好的汽车装备。那么现在收了这30万的关税，保护了中低端的国产车，但却让汽车装备装饰的企业受损。只不过这种隐形的损失大家看不到而已。

最后总结，没有听过一个国家是通过高关税保护，令他的受保护的行业走向强大的，几乎从未有过。反而都是越竞争越强大，越竞争效率越高，产品力越强。比如手机行业没保护，中国的手机现在已经可以跟苹果三星媲美，电子行业没保护，我们的电视冰箱洗衣机，在15年前就已经把洋品牌打的落花流水，互联网也没保护，中国互联网的强大也仅次于美国，远超欧洲和日本。高铁我们也没保护，中国处于世界领先，相反汽车在保护，农业在保护。资源行业在保护。这几个行业，直到今天，基本上没有任何国际竞争力。而我们还在以国计民生来自欺欺人。真要是觉得国计民生，那就应该让他开放，从而把他做强。现在好，越保护越弱，这不是更加危险吗。

这就是今天讲的就业和关税问题，明天我们来讲讲进出口和价格，其中价格这才是经济学的核心，咱们明天见。

【4】以出口为导向的经济 为何难以持续？

各位书友大家好，欢迎再次做客老齐的读书圈，今天我们继续来讲一课经济学，一直以来每个国家都把出口商品当成收入的主要方式，好像出口越多，就越占便宜。大家都愿意当顺差国，而谁要是逆差就会比较难受。但其实长期来看，出口和进口是基本相等的，就好比我们做生意，你卖出的东西越多，你买入的东西也会越多。比如咱们国家就是典型的来料加工，你要进口原材料，然后组装加工后再出口。所以你出口的越多，进口的原材料也就越多。中国企业出口创汇之后，并不能在国内使用美元，也不能发工资，所以就都换给了央行，央行拿着这些美元也没啥用，要么就换给企业去买美国的，要么就自己投资美国的国债。相当于又把钱借给了美国人，而美国人掌握着美元的印钞机，实际上美元的购买力长期一定是下降的。所以这就是告诉你，长期看，中国之前创造这么多外汇如果你不花掉，就肯定贬值了。这也就逼着你控制外汇规模，然后尽可能把钱花掉。你花掉美元买资产和商品的过程，基本上就是进口的过程了。当然现实中不会这么简单，很可能涉及多边贸易，比如中国拿美元去买石油，而石油输出国拿美元去进口大量的粮食，从而美国对中国逆差，对石油国家顺差。总之，整体看贸易基本是平衡的，没有人永远占便宜，也没有人永远吃亏。除非你什么都造不出来，干嘛嘛不成，吃嘛嘛都香，没东西出口只能进口，但这样的国家是不存在的，因为没出口就没外汇，没外汇拿什么进口，所以他会退出全球贸易。变得越来越落后。

另外，出口越多，国内消费就会受到影响，我们出口创汇，不能直接消费，而是要拿去换人民币了，而这时候人民币就是国家对出口企业开出来的收据。出口创汇越多，国内的通货也就越多，资产价格和物价都会涨，物价上涨必然影响消费，也会压缩内销企业的销售。所以出口增加，必然让消费受损。长期以往，二者大体相当。所以我们看到了中国过去10几年，总是以出口导向为主，但与此同时的是，内需始终无法启动。越支持出口，国内的经济结构也就越扭曲。金融风暴之后，出口迅速下滑，国内经济也很快出了问题，但内需还无法很快启动，所以我们又开始用投资拉动，一开始还管用，投1块钱，基本能拉1块钱的GDP,后来投资拉动越来越不管用了，现在投入4块钱才拉动1块钱的GDP，经济还没复苏，债务已经快爆掉了。所以我们去年10月才紧急对房地产踩了急刹车，这也自我证明了2015年以来企图再次动用房地产去拉动经济的做法是完全错误的。这就跟人的身体一样，你身体健康，多吃营养，有助于你的身体康复，但如果得了癌症，还是补充营养，那么营养会最先让癌细胞膨胀，加速身体的毁灭。所以是到了下决心做手术的时候了。

最后作者做了总结，一个国家最重要的恰恰是进口而不是出口，进口能让一个国家优化产业模式，决定哪些东西根本不用再生产了。进口也能让国家享受更加低廉的成本利益，而出口的唯一目的，就是创汇，而创汇的目的，还是为了进口。

下一个话题，作者谈了等位价格，比如现在的100块钱，换算到1980年该是多少钱，1980年的万元户，放到现在是值多少钱。这种比较大家通常都选用了农业品作为参考依据，因为农业产量最固定，先算1980年10000块钱，能买多少大米，然后把这些大米卖到现在，应该是多少钱。算下来好像有个结果是现在的255万，相当于当年的万元户。但作者说这些算法都没什么意义，只不过博眼球而已。大家用最保守的农业价格计算，就是因为农业的产量增长相比于工业的进步来说小的多。但即使小得多，他也在30年间有了巨大的增长。而且农业也已经越来越现代化和工业化，同样是一亩地的产量跟30年前完全不一样了，而质量更是差的很远。所以即使是农产品的价格也是不断降低的。所以任何以等位价格得出的结论都是错误的，比如很多国家就用这个给农业制定保护价，让你的生活至少不能比30年前更加糟糕。希望农民的利益得到保证，这样就会购买更多的工业品，然后带来工业的繁荣，但殊不知农业价格高了，工业品价格也会涨，农民收入高了，但还是只能买到这些东西，甚至由于抑制经济了，他还买不到这些东西了。所以受损的必然是国民经济的效率本身，最后买单的是全体国民。所以这种价格保护本质上就是损失效率的一种方式，你还不如让市场决定价格，然后创造繁荣之后，用多出来的税收补贴农民，补贴要比等位价格保护，对经济的伤害小得多。

现在经济中还经常有一些声音，动不动就要求政府救救某个产业吧，某个产业要倒掉了，可能会动摇国家经济根本，但是这种政府施救产业的情况，一般分为两类，一类是通过行政手段，阻止其他企业进入，从而抑制过热，而避免的产业崩盘。第二类是直接通过扶持和补贴，对于某产业施救。但这些做法几乎没有成功的先例。首先，抑制过热，大家为什么要进入这个产业，肯定是有钱赚，回报率高，否则不赚钱谁去啊。而行政干预就会让这个产业的回报率更高，赚的钱更多，而别的企业不能冲进去平抑回报率，这些钱就会去别的地方，那么就会对别的产业造成影响。资金本身就是削峰填谷的，你留个山头不让他上去，那么他就会让其他产业的回报率更低。最后经济就被扭曲了，造成一业兴而百业亡的恶果。至于补贴救助更是如此，需要补贴了，说明这个产业的回报率已经很低了。他本来已经快被社会所淘汰，马上经济就升级换代了，而你的补贴和救助，让这种经济苟延残喘，最后这个拖后腿的不被清除，他一定拉低整个社会的平均效率。比如我们的老国企问题，很多企业你为了面子，不让他死掉，最后就得把宝贵的血液，不断的输给他，而他又不产生价值，相当于躺在病床上白白占用社会资源，如果是人的话，还有人道主义关怀，而企业这么白吃白喝，实在是个效率很低的事。他如果破产了，工人可以进入其他领域，他清算出来的资金也可以进入其他的回报率更高的产业，政府原来给他输血的资金，自然也是如此，投到哪也比投给这些僵尸企业，回报率要高。但很可惜，我们去产能了这么多年，大量僵尸企业仍然在那苟延残喘，不停地哭诉，祈求政府输血续命。搞得经济无法出清，好企业反而得不到资源，也就无法升级换代。举个例子，2008年金融危机之后，你发现美国华尔街没落了，但硅谷一夜兴起，总部设在硅谷的风投公司占了3成以上，也就是说这些钱不去炒房子了，就会寻找更加高效的投资手段，科技行业本身就是一个回报率极高的行业。所以我们也该学学美国，该壮士断腕就得真的上菜刀，你不砍掉房地产不断赚钱的预期，这些钱怎么可能会乖乖的回到实业。这大半年我们也该看明白了，你砍断了房贷，还有消费贷，首付贷，你砍断了开发贷，他还有民间融资供血，所以你不砍掉预期，永远只是站在厕所打苍蝇，苍蝇是打不尽的。

所以，企图去保护某一产业，就是保护过时落伍一样愚蠢，他之所以混不下去，就是因为跟不上时代了，你还保护他，不会一帮一一对红，很可能是你也被他拖累的落伍，比如东北经济，之前都闯关东出去，说明东北繁荣啊，原来重工业基地，也不差。但后来不适应市场经济了，你整个东北都保护国企，依然保护你的重工业，最后就整个东北给国企陪葬。而这个道理，现在都还没看懂。

下一章我们来讲讲价格体系，这是整个经济学的核心了，很多人不了解价格体系，忽略价格的作用，从而造成了永远孤立的看问题。很多人总是批评资本家冷血，只要赚不到钱，他们就会关闭工厂，才不会去管工人死活，他们总是追求利润，从不考虑社会责任。所以这些人眼里只有钱，只有利润，他们是那么的该死。但真的如此吗？作者显然会有相反的观点，他认为价格包罗万象，社会中的各个要素都是靠价格紧密的联系在一起的。任何企业的决策都是通过成本，价格，利润这三个因素体现出来的，也是这三个因素，让经济高效的运转。并自发形成调节作用。别听初中政治老师瞎胡喷，什么价格是价值决定的，在西方经济学里，价格是由供需而决定的，但他反过来又会影响供需，当需求大的时候，价格就上涨，而价格上涨，会抑制需求，当然这里说的是消费品，而投资品则刚好相反。那么我们又该如何用价格看穿经济学背后的真相呢？咱们明天接着讲。

【5】房地产不行了！经济就一定下滑吗？

各位书友大家好，欢迎再次做客老齐的读书圈，今天我们继续来聊经济学的话题，昨天说到了价格，作者讲这个价格包罗万象，是综合信息的集中反映。他既反映了供给，又回答了需求，还解释了技术进步所带来的变化。很多人说成本决定价格，这是不对的。价格一部分来自于成本，更多的是反映人们现在购买商品的渴望程度，成千上万个企业在市场之中，追求回报率最高的生意，所以才促进了资本追着回报跑，而客观上让效率最优。当资本集中与某个行业，必然产生规模效应，从而降低成本，增加供给，最后导致价格下降利润减少，每个行业无不是经历这个过程。大家原来认为的奢侈品，逐渐的都走入家庭变成了必需品，比如自行车，比如汽车，手机，个人电脑等等，在供给增加后，资本和规模引发技术进步，从而降低价格。让这个产业走向成熟。而当行业无利可图之后，资本会离开，这个行业也就自然升级换代，要不就自动消亡被别的行业所取代。

整个经济，就是在价格的规则下，形成优胜劣汰。当然也有人提出批评，说为什么不能更多的生产鞋子，不赚钱了，不代表大家不需要。我们生产更多的东西，才能代表财富在增加。但其实这又是孤立的看问题，他不生产鞋子了，他可能会去开快餐店，又或者去造玩具，他并不一定就闲下来了，所以你让他继续生产鞋子，最后造成鞋子积压，而很多人还买不起玩具，最后就是效率问题，一方面不够，另一方面浪费，而由市场价格调节，当他发现无利可图的时候，一定是供给大于需求了， 他转向其他行业，这样才是效率最优的选择。

所以，老齐又得多说一句了，很多人说砍掉房地产后，中国经济就不行了，你孤立的砍掉他，似乎是损失惨重，但如果考虑到替代性的变化，房地产不行了，没准中国也兴起了硅谷热科技热呢？现在炒房的钱，都拿出来创新，拿出来创业了，这岂不是一个大好事。相反房地产再这么涨下去，能用于创新和创业的钱，也都拿回去炒房了。所以孤立的看问题，其实是个很搞笑的事情。你不试试怎么知道不行？明知道从楼上跳下来摔一下会很疼，为了不往下跳，还不断的往上爬。那以后跳下来不是摔得更残吗？

每次政府要稳定物价，把某一行业的物价抬高到市场价格以上，又或者压低到市场价格以下，都会获得惨败。比如春运火车票，明明一票难求，但是火车票不能涨价，最后就是黄牛遍地，通过倒卖这些车票，来牟取利益，而消费者购票的费用加上黄牛的服务费，刚好达到了市场均衡价格。所以市场上总有投机商人也就是黄牛出现，他们专治各种不服，哪个地方的价格达不到均衡，他们就会出现在哪，不光是政府行为，还有企业的饥饿营销也是如此，比如刚刚发布的苹果手机，也由于备货不足，遭遇炒作，而黄牛也会囤积然后加价。只不过这种来自市场的价格扭曲存在着严重的风险，这些风险，黄牛也要承担。万一囤货之后，苹果大量放货，那么就全砸手里了。老齐在北京，2017年上半年北京国安队的成绩很差，球踢的很烂。有人就调侃了，说这是俱乐部一次有组织有预谋的整治黄牛票的行动，可不是吗，球踢得太差，球迷根本不看了。黄牛全都哭死在厕所了。这回赔的裤子都输光了。但相比于企业行为来说，医院的黄牛和火车站春运的黄牛，基本上上几年不败。所以政府造成的价格扭曲，问题更严重。甚至这种套利连风险都没有。

那么该怎么看待黄牛呢，其实这种黄牛扮演了经济的润滑剂，他们让价格回到了供需的平衡点上，他们通过自己的套利，承担了风险，让价格回到了均衡。比如一些炒作农产品的人，他们需要自己先囤积，然后等到价格上涨之后，再去卖出，这些二道贩子着实可恶，造成了市场价格上涨。但他们的作用恰恰是防止了农民承担卖不出去粮食的风险。还有炒房团，他们大量购买住房，推高房价。让很多人恨得牙根痒痒，但同时他们分担了开发商的风险，让房价上涨，开发商才会更加有动力去盖房，从长期来看，肯定是增加供给平抑需求的，但短期看似乎确实让供需扭曲。可以肯定的是，如果没有炒房的，一开始就不允许炒房。那么现在盖出来的房子肯定要少的多。所以，短期来看让我们厌烦的炒房者，其实长期来看，正是增加房地产供给的主要因素。而他们在刺激这个市场的同时，也承担着房子过剩的风险。什么时候风停，他们并不知道，现在价值几千万的房子，未来可能突然就全都卖不掉，自己不但血本无归，还要负担很高的贷款负债，这都是必然会出现的结果。只是不知道，最后是谁倒霉而已。其实老齐一直有个观点，中国的房子之所以现在这么奇葩，就是因为楼市调控太多。如果一开始就自由买卖，土地敞开供应，也不限购限贷。现在估计早就被玩坏了开始价值回归，之前就是太多的手干扰了价格传导，从而让价格体系混乱，这才憋出了一个更大的泡沫，一个更加难以收拾的结局。

但是，黄牛可以炒价格，政府能不能干呢？不能，因为政府要干这种囤积居奇的事情，必然会让价格体系混乱，最后他又不会承担风险，还是全体纳税人倒霉。所以怎么看都是一个多输的格局，作者举例50年代，美国政府补贴棉花的例子，政府收储，然后亏本卖，从而平抑棉花价格。最后的结果还是全体纳税人买单，人家不想买棉花的，也跟着倒霉。而且更重要的恶果是，美国纺织业逐渐越来越弱。美国囤积棉花的时候，市场价格走高，别的国家玩命生产，所以他们还没抛呢，人家已经赚得盆满钵满了。所以相当于美国补贴了其他国家的棉花产业。最后这个政策相当失败。

作者的观点是，棉花卖不掉价格低你就让他低，赔钱了农民就不种了，价格也就起来了。如果有别的国家能提供更便宜的棉花，那么就采购，慢慢的美国的棉花就消失了，而此时消费者购买的成本下降，他们就可以买更多的商品，美国失去了棉花产业，会推动其他产业的蓬勃发展，这本身就是一次产业升级。基础农业工业都交给其他发展中国家去干，美国做利润更高的工业，这岂不是更好。一个芭比娃娃，中国连1美元都赚不了，其他20美元都是美国人赚走了。所以如果这就是市场经济调节机制，放弃低端你才能爬到食物链的顶端，市场不出清，不赚钱的产业不死绝了，资本都被套死了，他就不会向其他地方流动，所以最后他也不会升级换代的。还得说回我们的问题，为什么说政府投资低效，主要就是他不知道市场需要什么，盲目的采购工业品，让一些企业死灰复燃，本来该出清的产业，出不了清，该流动的资本，又被投资激活。看似四万亿救活了经济，其实只是回光返照，让市场运转更加低效。如果我们继续按照四万亿的思路走，那么恐怕现在的东北就是全中国经济的未来。所以东北的问题就在于低效，为什么低效，就是管不住的手上下乱摸的太多，这就是政府干预经济的恶果，政府干预的越多，市场退化的也就越多。一旦市场沉寂了，你再想激活它可就不容易了。

下一个问题，我们看看政府价格管制，这也是一个比较常见的话题。说白了就是限价，现在大家第一想到的就会是限价房，这个政策要保证穷人买的起，而理由通常都是因为民生问题。其实刚才提到的火车票和医院的挂号票也是一种价格管制。作者说，这种管制的难点就在于，政府必须要给出一个合理的价格。而高于这个价格，就被自动认定为是不合理的。但问题是，这个均衡价格政府通常找不到，也没有人会知道在哪里，而他更多的来自于一种感觉，限价之后很多人会图便宜而更多的购买，但由于价格不能涨，所以无利可图，也就不生产了，最后造成更短缺。接着就变成了囤积居奇，让炒作更有了基础，就像当初的长春炒作君子兰，就被限价，然后甚至造成了黑市价格的暴涨。一些单位甚至拿公款去炒花了。那么有人说了，限制价格的同时，增加供给行不行呢？理论可行，但实操很难，这种数量配给很难操作，你的限价已经让市场失灵，那么你供给多少，市场会达到供求平衡呢？不知道！甚至达到了供求平衡，但因为囤积炒作出现，而结果还是短缺的。还得说回房子，如今就是这样。限价限购之后，你已经搞不清有多少需求是要买房住的，又有多少需求是投机炒作的。明明房子已经够34亿人居住，但就是价格不断上涨。这就是很显然价格失灵。引发的市场乱象。现在是骑虎难下，放开供给怕最后遍地烂尾楼，不放开供给害怕价格继续涨直接刺破金融泡沫，所以左右打脸。

总之价格管制，只能是一时的，不会是永久的，你战争状态价格管制，有助于集中优势力量，但市场经济环境下的价格管制，只能让供需错配，最后自己都搞晕了。这就是我们谈到的价格了，明天我们谈谈大家更关注的问题，房租！明天见

【6】谁是最低工资的受害者？

各位书友大家好，欢迎继续做客老齐的读书圈，今天我们继续学习一课经济学，昨天我们讲了价格管制，大家自然想到了房子，那么对于大家更关心的房租，价格管制的后果又是什么呢？

出租房子，本来就是一个市场导向的经济活动，房东希望房租越贵越好，而租客希望便宜兼顾舒适度，所以这是多方比较后的市场平衡，房东把价格涨过均衡价格，那么租客就会减少居住面积，或者放弃一定的舒适度，从而达到再平衡。老齐经常说，除非所有房东集体涨价，并且不出现一个叛徒，否则房租很难再涨。因为房东清楚，你贸然涨价，面临的就是房屋空置的风险，与其空置2月还不如不涨房租。所以房东一般都会先找到愿意出价更高的承租人，然后再轰走老租户。但这种事并不经常出现，除非找不到可替代房源，否则租客通常不会愿意直接开出更高的租金。政府如果对租金进行管制，强行压低租金，那么就会出现炒租房的二房东，他们会先大量囤积房源，再以均衡价格投向市场，从而坐享价差。即使你严格控制价格也没用，他可以通过其他的费用补齐，比如说我每周给您送个安全套，然后收你500块钱。这种手段防不胜防。

我们之前也有过讨论，说要保护民生，就要限制低端住宅的价格和租金，而有钱人就让他们炒去吧。贵的房子不用管，但结果却往往刚好相反，比如北京就出现了，由于高端房子管的不多，所以反而降幅最大，租金也上不去，高端小区的每平米月租金只有60元，而越是低端小区，低端的房子，他每平米月租金越贵，而且不但总价没跌，反而价格坚挺。在美国更是如此，房子还有房产税，对于低端住房租金的管制，甚至让很多房东月月赔钱，他们最后干脆把房子扔了，钱不要了。这样对于租房市场来说供给就会更少，需求就会更强，矛盾也会更加激化。另外，大量房东抛房不要，这让房产税也难收上来，最后市政也受到损失。所以未来中国会不会出现这样的局面呢？现在不知道，但我们现在的租金回报率，要比美国低的多，甚至全球都是最低水平，还不如定期存款。如果一旦加税，房子就会完全变成负资产，到时候卖不掉还要月月交钱，那酸爽可不是现在能够体会到的。到时候还有谁会以更高的价格去买这个负资产呢？话说早了不值钱，让我们拭目以待。

下一个话题，我们来聊聊最低工资，中国现在几乎每年都在提高最低工资标准，北京已经不低于2000元，其他地方也基本每年都会提高100多块钱，郑州什么的也已经1720元。这有什么问题吗？似乎是保护了普通劳动者的权益。但这在经济学家的眼里却是个大问题，这个事的最大问题就在于，政府可以规定最低工资标准，但是每个劳动者创造的价值却是没法规定的，当然你一个月创造2000块钱以上的价值，这个肯定没问题，但如果你创造的价值达不到2000块钱人民币怎么办呢？这样雇主是不是就损失了？那么他会怎么选择，比如你只能创造1500元的价值，他雇用你就会亏500，再加上其他的福利，他可能亏1000，所以他的正确选择就是不雇用你，让别人来兼顾你现在的工作。这样的话，谁的损失最大？显然是穷人，他本来还有1500元可以赚，最低工资标准来了，他就失业了。有人说，雇主可以把最低工资标准转嫁给消费者啊，但这根本达不到，因为绝大多数产品都是均衡定价，如果他要加价，消费者就不买了，所以他只能默默承受这个成本，而不想承受的时候，他就会让你失业，如果他这里都是只能创造1500元价值的员工，那么也就意味着他这个生意根本就不成立了，所以他会关闭企业。那么最低工资标准的后果就是，让更多人失业。最低工资标准反而成了一个门槛，他让一些行业从此被淘汰。

有人说这不也挺好吗？但你要想想，如果他要有能赚3000的机会，他还会去领这个最低工资吗？通常就是，他只能干这个，这时候通过最低工资淘汰掉这个行业，那么这些人的失业将变成永久的失业。最后不得不增加政府救济的负担。所以最后的结果是，本来他能养活自己，而现在你不得不去救济他。他多劳动几年，没准还有职场升级的机会，但现在你把它搞失业了，以后你都得用纳税人的钱去养着他。这显然是一个效率相当低的事情。这个问题在美国比较突出，作者举例，美国从30年代就有了最低工资标准，最低工资，通常是社会平均工资的一半左右，最后的结果是随着最低工资不断提升，美国社会的失业问题越来越严重。就业机会也越来越少。

那么怎么办呢？对于工人的生活贫困置之不理？显然不是，从经济学的角度，提高工人的收入，最佳手段就是提高他们的劳动生产水平。比如一个缝鞋垫的大妈，一个月他很难创造2000元以上的价值，但如果把他培训之后，让他能操纵机器了，他就有可能把生产力翻几倍。所以收入也就提高了。当然这些都是作者的想法，之所以这么多年美国也没有放弃最低工资标准这个事，估计除了经济上的考虑，还有很多其他方面的考虑，比如政治，竞选，以及社会稳定等等，这些超出了经济学的范畴，但也是你不能忽视的问题。

关于工资，还有一个问题，那就是工会的作用，加入工会能帮你提高工资吗？作者说并没有，工会帮助工人抗争，出发点是好的，但经常做过了头，搞得工会和雇主对立，经常让他们很长时间没饭吃。雇主蒙受巨大损失的同时，工人们的损失甚至更大。毕竟雇主都是资本家还有积累，而工人则直接涉及的就是吃饭问题。还有的行业工会势力太过强大，搞得资本家雇人的时候非常谨慎。很多事情他宁可不干了，也不想再雇人，这时候最后受损失的还是工人本身。比如在欧洲就是这样，你要开个商店，宁可忙死，你都不敢雇人，如果你雇一个本地人，只要雇来，你就别想解雇他。典型的请神容易送神难。所以很多人在欧洲做生意都是如此，我宁可做不大，我也绝不雇人。宁可多给兼职的钱，也不让你全职进来万一搞不好，他整个生意都可能被一个员工给拖垮。

所以最后的结论就是，工会只能短时间内保证工人的利益，但这个利益是以损失雇主利益为代价的0和游戏，甚至损害了非工会劳工的利益，所以这是不可持续的，长期下来也不会有好的结果。比如工会经常提出一些反社会进步的提法，缩短劳动时间，降低劳动强度，这对于最终的生产力都是非常有害的，没有生产力的保证，创造不出这么多价值，雇主为什么还要雇佣工人？所以工会的作用必然是毁誉参半，他确实在短期内为工人争取权利，但长期却损害了工人利益。比如社会上有一种情绪，宁当高级打工仔，也不当小老板，这就是社会效率丧失的后果。反过来才是我们想要的社会，人人都在创业，人人都在创新，这样的社会才更有希望。效率也会更高。80年代的浙江福建就是这样，后来事实也证明了，南方经济明显强过北方。那么问题来了，你那里的人都想打工呢，还是想自己做生意？可以用这个简单的指标，来判断你那个城市是否有前途。

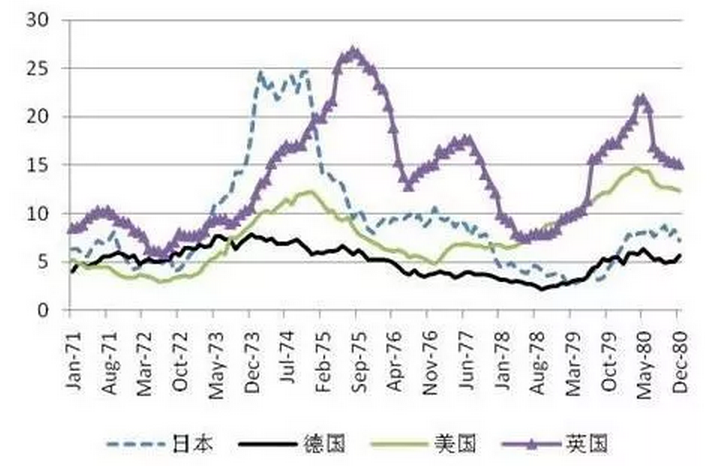
下面我们来说说企业利润，这是我们做企业的根本目的，每个资本家都是要追逐利润的，不赚钱的企业是不道德的。在漫长的美国经济历史中，利润占比其实也不高，净利润占国民收入的比例一开始也就是5-6%，后来80-90年代上来了，能到8-9%。小买卖更是经营惨淡，美国的统计是60%的企业都活不过第4年，而中国的数据是，企业的平均寿命是3.7年，也就是说，你开个买卖能干上4年还活着的，就已经打败了全国一半的企业。而如果净利润率超过10%，那你这就是一个好生意了。像开个麦当劳，净利润率也就4%左右，所以大家自己做企业，每天都会想，怎么做才能把钱赚的更多一点，怎们才能让净利润更高？是提高价格吗？你以为你是茅台啊？能够靠提价提高利润率的企业少之又少。大部分的企业只能通过降低成本，所以你跟别人竞争一个生意，你要是比他成本低，你就算赢了。我们投资互联网企业的时候也是如此，你的获客成本是多少？比同行业低，你就有投资价值，有的获客成本比线下都高了，很难想象，你这玩意还有什么价值。这就是今天的内容了，明天我们说的话题，同样也是您关心的，那就是通货膨胀，咱们明天见

【7】用通货膨胀能赖掉债务吗？

各位书友大家好，今天我们继续来聊聊经济学，这些年有句话跑不过刘翔也要跑过CPI，可见通货膨胀的概念，终于成功的被经济学家们植入到了大爷大妈的认知之中。但这些认知都正确吗？一直以来大家都把货币等同于财富，但自打美元和黄金的金本位脱钩，这一切就变了。政府掌握印钞机，他们更愿意多印钞票，从而去解决自己的一些麻烦。而多印出来了钞票，就造成了物价持续上涨，最后就形成了通货膨胀。

通货膨胀其实是对储蓄的一种惩罚，让你们赶紧消费，从而达到刺激经济的效果。所以一直以来，认为3%以内的通胀是合理且必要的，如果完全没有通胀，也就说明大家的消费力不足。另一方面，通胀却造成了不公平，由于收入的增长速度，各个行业是不一样的，比如现在的互联网，涨薪速度远超通胀，所以这个行业里的人，基本上不会感觉到经济压力，但很多传统产业，基本上几年都不涨工资，那么通胀就会让他们收入越来越落后，生活压力越来越大。恰巧老齐就是经历过传统电视和互联网的企业，电视行业基本2002年跟现在的收入差不多，你想想15年前的赚3-5千，现在还赚3-5千，这落差是巨大的。所以通胀就是湍急的水流，你永远在逆水行舟，不进则退。还是老齐经常说的那句话，从来没有稳定的工作，只有稳定的贫穷，而且在通胀的影响下，会越来越穷。

本书的作者提出的观点有别于常识，他认为通胀虽然短期为某些人带来了好处，但长期看会对经济造成破坏，他是以牺牲其他产业为代价所带来的，某些利益集团的快速扩张，让效率最高的行业快速挤占掉其他行业的饭碗。国家一般都会实行有计划的通胀，但通胀却往往无法计划，你控制不了物价，更加控制不了币值。特别是当大家形成货币贬值预期之后，货币的价值就更是难以估计。每个国家似乎都在追求这种温和的通胀，但经常会玩大了，从而变成恶性通胀，几乎所有国家都遇到过这样的局面，比如美国里根政府上台前，就是非常严重的恶性通胀，通胀率已经高于10%，经济也已经相当脆弱。要加息压通胀，经济就完蛋，而如果放水拉经济，那通胀就会更高，这似乎是一个两难的选择，里跟之前的总统叫做卡特，后来很少有人提到这个家伙，这就是一个典型的既要经济增长又要压通胀，最后啥也没干好的人。里根吸取了卡特的教训，他赌向了一边，死压通胀，结果让他赌赢了，在连续几年的压通胀之后，经济竟然奇迹般的回到了正轨，美国经济被里根挽救了。所以后来美国人都学会了这一招，只要通胀起来必然是全力打击通胀。即使付出金融危机的代价也在所不惜，2007年的金融海啸，其实就是格林斯潘加息加出来的。



所以作者观点很明确，通货膨胀就是一种货币假象，是一种麻醉剂，好像你的收入不断增长，但其实对大多数人来说购买力反而不断下降了。而政府看似是烤火取暖，但很容易变成玩火自焚。有一定的好处，但把它放出来之后，你根本无法控制恶劣的结果。政府可以通过累积债务的方式，来借钱消费，也可以通过通胀赖掉这些债务，但亚当斯密就说过，这些债务会在达到一定量的积累后，爆发债务危机。但可惜到底形成什么样的量会爆发危机，这个没人知道。所以就如同你往骆驼身上压稻草，什么时候骆驼被压死，哪一根是压死骆驼的最后一根稻草？这些全都不知道。所以只能蒙着来，很多时候你认为没问题，但却已经发生了危机，还有些时候你觉得已经很严重了，但却低估了市场承受力，所以在这样的情况下，你的信心肯定会爆棚，经常会认为政府无所不能了，那就离市场崩溃不远了。

再有，通货膨胀赖掉债务看似可行，但其实通胀就是一种税收，而且是很邪恶的税收。他会吃掉储蓄的购买价值，所以当你债务很多，然后想用通胀赖掉债务的时候，无形中就变成了给经济加税。债务很多，再加税，让经济减速。最后的结果是什么呢？最后一定是经济混乱，大家不储蓄了，都去炒一些泡沫，不生产了，都去搞投机。如果把经济比喻成一个人，你想想你收入严重下降，还有债务要还，而你的钱还都被拿去做高风险的投资了，能不能收回来不一定。遇到这样的情况，结果会怎么样呢？相信您已经有了答案。

那么储蓄好不好呢？我们一直以来都知道储蓄是个很好地美德，后来经济学家就开始批评储蓄，说大家不消费了，经济就没增长了，这搞得我们一脸懵逼，现在也不知道储蓄到底好不好了。

大家觉得，挥霍者可以创造很多消费，这些消费会带动很多产业机会，拉动经济，但储蓄者的钱其实也没闲着，现在很少有人把钱埋在地下，而大多都会选择存到银行或者投资，银行会把这笔钱变成商业贷款，投资给需要钱的企业，而且是经济效率最高的企业，让他们拿着钱去做生意。所以背着抱着一边沉，钱最后都是会进入流通。作者的观点显然有别于凯恩斯的勤俭悖论，即使您储蓄不花钱，也能对经济做出贡献，只要别把钱埋在地下就好。那么有没有可能，银行拿着钱也不去投资呢？有可能，那一定是经济衰退的时候，找不到安全高效的好项目可投资了，所以并不是储蓄造成的经济衰退，而是经济衰退了，银行才会减少投资。

用通胀阻止储蓄的做法是错误的，你可以压低存款利率，让钱都涌向其他领域，势必引发物价上涨，而物价上涨之后，所有金融机构也会对投资做个通胀的利率补偿，比如通胀到10%了，你从银行借到5%利息的钱，这就相当于白占便宜，银行也不傻。如果通胀达到10%，那么你从银行借钱做生意的代价至少是15%，政府也不例外。1976年，英国国债年化利率就高达14%，1977年意大利公债达到16%，所以大家又都会把钱拿出来去买国债，你压低存款，推高了国债，其实结果是一样的。

还有一种观点认为，投资无用，应该多消费，投资所用的资本，是有尽头的。如果不消费，光有资本，那么很难形成好的生意。作者说，资本有限这事是个很荒谬的东西，不可能有尽头，大家永远需要新的生意，新的行业，这些新增的行业，永远需要投资，另外我们的生活也远没有尽善尽美，这些能产生痛点的地方都等待着创新去改善，而创新往往都是从资本的投入开始。所以经济永远不可能达到不需要资本的那一天。以此来论断不需要储蓄，只需要消费，显然也是错误和荒谬的。

这就是这本书的大概内容了，我们用了一周时间，重新给您梳理了一下经济学的几个重要问题，当然这其中绝大部分都是作者的观点，夹杂着一些老齐的补充，希望大家在了解的同时也能带有一定的质疑，作者一看就是个纯市场主义的经济学家，他认为市场能够搞定一切问题。显然没有把市场失灵的因素考虑在内，但纵观历史，市场失灵发生过很多次，每次带来的都是灾难，而市场自我修复，往往又具备很大的不确定性，所以很多时候需要政府去干预，把它拉出泥潭，而这种干预则反过来被市场经济学派批评为，是制造更多麻烦的基础。反正这事在美国争论了几百年，都没有搞清楚，而政府显然是不喜欢这些人的，因为单从政府的角度来说，你主张市场调节论，那政府就会很没面子，好像在这就是白吃饭一样，所以像凯恩斯那样的才会被塑造成为大师，哈耶特却不会被重视。

老齐也就是个经济学的小学生，所以没资格评论大师的思想。但我没那么极端，老齐认为过多的政府干预肯定是不合适的，还是那句话好，效率优先，兼顾公平。但后半句人家没说，老齐可以给补充上，效率优先，兼顾公平，如果不可得兼的时候，可以牺牲掉公平。全力保证市场效率。我们现在经济中出现的种种乱象，可以说都是在既想当什么，又想立什么的思想上形成的，总想全都好，但结果从没有全都好过，全都搞砸的事情倒是做了不少。就比如说楼市，既然你调控了10几年都是失败的，你搞不好这个事情，那不如放开所有限购，同时也放开土地供给，干脆让市场自己搞，先把供给的效率搞起来了，等遍地都是房子了，价格自然也就会回来了。你在这里面把贷款卡住，保证银行不出问题就好，全款买房的你就让他们炒去，另外，高价房千万不要管，把你的保障房盖好就行。你不让这些炒作资金有个出口，他就得返回头来炒民居，这就让大家更恐慌。你看炒茅台，炒藏獒，老百姓急眼了吗？没有，因为大家知道跟我无关。爱怎么折腾怎么折腾，反而通过限购限制需求，这是最馊的主意，自打限购以来，房价一路飙升，足以见得，饥饿营销的效果，确实不错，而调控房价的效果却一点没看到。这就是本书的内容了，您有什么感悟，明天我们开始新的学习