

Oral History in Japanese Political Studies

Takashi Mikuriya (329)

The 2003-04 University of Tokyo/Asahi Shimbun Politicians' Survey Codebook

Ikuo Kabashima and Koji Yamamoto (418)

Book Reviews

〔特集〕資料・データの工夫

2003年東京大学・朝日新聞社
共同政治家調査コードブック

蒲島郁夫・山本耕資

本稿は、2003年衆院選前に東京大学法学部蒲島郁夫研究室と朝日新聞社によって行われた、衆議院議員及び衆院選候補者に対する調査「東京大学・朝日新聞社共同政治家調査 (Asahi-Todai Elite Surveys; ATEs)」のコードブックである。データは、東京大学21世紀 COE プログラム「先進国における《政策システム》の創出」ウェブサイト (<http://www.j.u-tokyo.ac.jp/coeps/>) 及び蒲島郁夫研究室ウェブサイト (<http://politics.j.u-tokyo.ac.jp/>) で、研究用に公開される。

これまで政治家の政策位置を計測するために、点呼投票の記録、専門家調査、政策文書の内容分析など様々な方法が工夫されてきた。最も直接的な方法であるアンケート調査には、回収率が低いという問題があり、信頼性のあるデータが得られないためである。本調査は、朝日新聞社の選挙前報道と連携することによって、回収率を82% (衆議院議員調査)、95% (候補者調査) にまで高め、この問題を克服することに成功した。

本調査では、まず2003年7月に衆議院議員を対象とする調査を行い (第1波)、次いで、2003年9月より衆院選候補者に対する調査を行った (第2波)。データは別個に用意されるが、両調査で同じ政治家が対象となっている部分があり、このうち衆院選に前職として立候補したケースについては両調査データに相互に対応するIDを含めてある。

また、本調査には本誌前号に掲載された「2003～04年東京大学・朝日新聞社共同世論調査コード」と共通の質問項目が含まれており、これらを利用して政治家と有権者の争点態度その他を比較することも可能である。

本調査では、調査設計を蒲島と朝日新聞政治部が、調査実施を朝日新聞政治部及び各支局が、集計と分析を蒲島と山本が担当した。調査に回答された政治家各位、朝日新聞社の関係各位、とりわけ高橋純子氏、磯貝秀俊氏、駒木明義氏と、蒲島研究室の井手弘子氏、境家史郎氏、西川弘子氏から受けた多大な協力に、この場を借りて御礼申し上げたい (分析結果につ

き、朝日新聞2003年8月27日・10月29日・11月11日朝刊参照)。

このデータが活用されることによって、日本政治研究のさらなる発展に貢献できれば幸いである。

使用にあたって

本データを使用した研究成果には、データの出所として本調査の名称・実施主体（東京大学法学部蒲島郁夫研究室および朝日新聞社）を明記されたい。

付記

2004年参院選前に参議院議員・候補者に対しても同様の調査が行われている。このデータも近く公開予定である。

2003年衆議院議員調査データ

(1)調査時期

2003年7月11日～22日と設定した。ただし、回答が8月にずれ込むケースも存在した。

(2)調査対象者

調査時期における現職衆議院議員476名

(3)調査方法

原則として議員事務所に調査票をFAXで送付し、回答をFAXで返送してもらった。

(4)回答者数

392名（回収率82.4%）

(5)備考

「候補者調査（第2波）時のID（wave2id）」については、衆議院議員調査データと衆院選候補者調査データの両方に含まれていながら2003年衆院選に元職として立候補したケースには9999が割り当てられている。「所属政党（partycod）」は会派と一致しない場合がある。議長であった綿貫民輔、副議長であった渡部恒三は、それぞれ出身政党の所属とみなした。

基本データ 議員定数 (N) = 480

B1. 議員番号 id

1. ～ 480.

B2. 候補者調査（第2波）時のID wave2id

2. ～ 1155.

9999. 2003年衆院選に前職として立候補しなかった議員の場合
と 欠員の場合

B3. 回答状況 response

(N)

(392) 1. 回答

(84) 0. 無回答

(4) 9. 欠員

B4. 衆院比例ブロック blockcod

(N)

(21) 1. 北海道

(40) 2. 東北

(51) 3. 北関東

(53) 4. 南関東

(42) 5. 東京

(31) 6. 北陸信越

(55) 7. 東海

(77) 8. 近畿

(32) 9. 中国

(19) 10. 四国

(59) 11. 九州

B5. 都道府県 prefectu

※比例区選出議員の場合は（比例ブロックコード+50）。

(N)

- (13) 1. 北海道
- (4) 2. 青森
- (4) 3. 岩手
- (6) 4. 宮城
- (3) 5. 秋田
- (4) 6. 山形
- (5) 7. 福島
- (7) 8. 茨城
- (5) 9. 栃木
- (5) 10. 群馬
- (14) 11. 埼玉
- (12) 12. 千葉
- (25) 13. 東京
- (17) 14. 神奈川
- (6) 15. 新潟
- (3) 16. 富山
- (3) 17. 石川
- (3) 18. 福井
- (3) 19. 山梨
- (5) 20. 長野
- (5) 21. 岐阜
- (9) 22. 静岡
- (15) 23. 愛知
- (5) 24. 三重
- (3) 25. 滋賀
- (6) 26. 京都
- (19) 27. 大阪
- (12) 28. 兵庫
- (4) 29. 奈良
- (3) 30. 和歌山
- (2) 31. 鳥取
- (3) 32. 島根
- (5) 33. 岡山
- (7) 34. 広島
- (4) 35. 山口

- (3) 36. 徳島
- (3) 37. 香川
- (4) 38. 愛媛
- (3) 39. 高知
- (11) 40. 福岡
- (3) 41. 佐賀
- (4) 42. 長崎
- (5) 43. 熊本
- (4) 44. 大分
- (3) 45. 宮崎
- (5) 46. 鹿児島
- (3) 47. 沖縄

以下は比例区選出議員の場合： 上記の比例ブロックコード+50

- (8) 51. 北海道
- (14) 52. 東北
- (20) 53. 北関東
- (21) 54. 南関東
- (17) 55. 東京
- (11) 56. 北陸信越
- (21) 57. 東海
- (30) 58. 近畿
- (11) 59. 中国
- (6) 60. 四国
- (21) 61. 九州

B6. 都道府県内選挙区番号 **prefdist**

1. ~ 25.

99. 比例区選出議員の場合

B7. 議員名 **name**

B8. 所属政党 **partycod**

(N)

- (244) 1. 自民党
- (114) 2. 民主党

- (31) 3. 公明党
- (22) 4. 自由党
- (20) 5. 共産党
- (18) 6. 社民党
- (10) 7. 保守新党
- (5) 8. 無所属の会
- (1) 9. 尊命
- (1) 10. 自由連合
- (10) 11. 無所属
- (4) 99. 欠員

~~~~~

アンケートデータ

実数 (N) = 392

Q1. 安全保障に関する下記の意見について、お考えをお聞かせ下さい。それぞれの意見について、あなたは賛成ですか。反対ですか。1つだけお答えください。

(1) 日本の防衛力はもっと強化すべきだ **defense**

(N)

- (79) 1. 賛成
- (107) 2. どちらかといえば賛成
- (105) 3. どちらともいえない
- (24) 4. どちらかといえば反対
- (59) 5. 反対
- (18) 9. NA

(2) 日本は核兵器を持つてはいけない **nuclear**

(N)

- (300) 1. 賛成
- (35) 2. どちらかといえば賛成
- (37) 3. どちらともいえない
- (1) 4. どちらかといえば反対
- (0) 5. 反対
- (19) 9. NA

(3) 日米安保体制は現在より強化すべきだ **treaty**  
(N)

- (53) 1. 賛成
- (103) 2. どちらかといえば賛成
- (136) 3. どちらともいえない
- (30) 4. どちらかといえば反対
- (53) 5. 反対
- (17) 9. NA

(4) 他国からの攻撃が予想される場合には、先制攻撃もためらうべきではない  
**attack**

(N)

- (47) 1. 賛成
- (86) 2. どちらかといえば賛成
- (117) 3. どちらともいえない
- (37) 4. どちらかといえば反対
- (85) 5. 反対
- (20) 9. NA

(5) 日本は国連の安全保障理事会の常任理事国に入って国際的な役割を積極的に果たすべきだ **un**

(N)

- (214) 1. 賛成
- (81) 2. どちらかといえば賛成
- (42) 3. どちらともいえない
- (11) 4. どちらかといえば反対
- (29) 5. 反対
- (15) 9. NA

Q2. 経済・財政、生活に関する下記の意見について、お考えをお聞かせ下さい。それぞれの意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか。1つだけお答え下さい。

(1) 社会福祉など政府のサービスが悪くなってもお金のかからない小さな政府の方がいい **smallgov**

(N)

- (17) 1. 賛成

- (60) 2. どちらかといえば賛成  
 (124) 3. どちらともいえない  
 (97) 4. どちらかといえば反対  
 (68) 5. 反対  
 (26) 9. NA

- (2) より高い地位や良い職業に就く女性を増やすため、政府は特別な制度を設けるべきだ **woman**

(N)

- (39) 1. 賛成  
 (123) 2. どちらかといえば賛成  
 (149) 3. どちらともいえない  
 (33) 4. どちらかといえば反対  
 (24) 5. 反対  
 (24) 9. NA

- (3) 日本の企業は終身雇用を堅持すべきだ **lifetime**

(N)

- (25) 1. 賛成  
 (72) 2. どちらかといえば賛成  
 (188) 3. どちらともいえない  
 (72) 4. どちらかといえば反対  
 (15) 5. 反対  
 (20) 9. NA

- (4) 公共事業による地方の雇用確保は必要だ **publicen**

(N)

- (48) 1. 賛成  
 (115) 2. どちらかといえば賛成  
 (120) 3. どちらともいえない  
 (67) 4. どちらかといえば反対  
 (17) 5. 反対  
 (25) 9. NA

- (5) デフレからの脱出が急務であり、財政再建のために歳出を抑えるのではなく、景気対策のために財政出動を行うべきだ **keynes**

(N)

- (75) 1. 賛成  
 (116) 2. どちらかといえば賛成  
 (79) 3. どちらともいえない  
 (76) 4. どちらかといえば反対  
 (24) 5. 反対  
 (22) 9. NA

- (6) 財政再建のために消費税増税を実施すべきだ **consump1**

(N)

- (9) 1. 賛成  
 (69) 2. どちらかといえば賛成  
 (118) 3. どちらともいえない  
 (75) 4. どちらかといえば反対  
 (98) 5. 反対  
 (23) 9. NA

- Q3. 地方分権に関する下記の意見について、お考えをお聞かせ下さい。それぞれの意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか。1つだけお答え下さい。

- (1) 国から地方への補助金や地方交付税を減らし国の税源を地方に移譲する

「三位一体の改革」をすみやかに行うべきだ **decentra**

(N)

- (171) 1. 賛成  
 (131) 2. どちらかといえば賛成  
 (46) 3. どちらともいえない  
 (12) 4. どちらかといえば反対  
 (17) 5. 反対  
 (15) 9. NA

- (2) 市町村合併を進めるべきだ **cities**

(N)

- (159) 1. 賛成  
 (130) 2. どちらかといえば賛成  
 (47) 3. どちらともいえない  
 (25) 4. どちらかといえば反対

- (16) 5. 反対  
(15) 9. NA

Q4. 政治の立場はこれまでよく「保守」－「革新」の言葉で表現されてきました。現在の政治をみるうえで、この対立軸は有効でないとの意見もありますが、これまでのものさしで、あなたの立場を示されるとしたらいかがですか。下の目盛りを使ってお答えください。ideology

(N)

- (30) 1. 革新  
(6) 2. ↑  
(35) 3.  
(23) 4.  
(45) 5.  
(61) 6.  
(52) 7.  
(70) 8.  
(9) 9. ↓  
(8) 10. 保守

【以下、選択肢にない回答】

- (1) 4.5.  
(4) 5.5.  
(2) 6.5.  
(2) 7.5.  
(44) 11. NA

Q5. 有権者や支持者への対応についてうかがいます。

- (1) 活動報告のためのインターネット・ホームページをお持ちですか。お持ちの場合、どのくらいの頻度で情報を更新しますか。

ウェブサイトの有無 website

(N)

- (348) 1. 持っている  
(35) 0. 持っていない  
(9) 9. NA

ウェブサイトの更新頻度 website2

(N)

- (38) 1. 毎日  
(57) 2. 数日に1回  
(96) 3. 週1回  
(92) 4. 月1回  
(41) 5. それ以上  
(35) 0. (持っていない)

【以下、選択肢にない回答】

- (3) 3.5. 「月2回」と回答したか、「週1回」と「月1回」の両方に○をつけた場合  
(3) 6. 「リニューアル中」、「その都度」、「更新すべきことがあるときに」と回答した場合  
(27) 9. NA

- (2) 後援会などで会報を発行していますか。発行している場合、どのくらいの頻度で発行しますか。

会報発行の有無 bulletin

(N)

- (359) 1. 発行している  
(26) 0. 発行していない  
(7) 9. NA

会報発行の頻度 bulleti2

(N)

- (79) 1. 月1回  
(147) 2. 数ヶ月に1回  
(73) 3. 半年に1回  
(36) 4. 1年に1回  
(13) 5. それ以上  
(26) 0. (発行していない)

【以下、選択肢にない回答】

- (4) 0.5. 「週1回」と回答した場合

- (1) 1.5. 「2ヶ月に1度」と回答した場合  
 (1) 4.5. 「1年に1回」と「それ以上」の両方に○をつけた場合  
 (2) 6. 「必要に応じて」、「不定期」と回答した場合  
 (10) 9. NA

(3) 地元へはどのくらいの頻度に戻りますか。comehome

(N)

- (65) 1. 毎日  
 (80) 2. 数日に1回  
 (222) 3. 1週間に1回  
 (13) 4. 1ヵ月に1回  
 (1) 5. それ以上

【以下、選択肢にない回答】

- (1) 1.5. 「毎日」と「数日に1回」の両方に○をつけた場合  
 (1) 2.5. 「数日に1回」と「1週間に1回」の両方に○をつけた場合  
 (3) 3.5. 「2週間に1回」、「1週間に1回」と「1ヶ月に1回」の間ぐらいが平均」と回答した場合  
 (6) 9. NA

Q6. 任期中、国政で最も力を入れて取り組んだ仕事は何ですか。それをどのくらい達成できたか、自己評価も合わせて下記の空欄にお書き下さい。

**national**

(N)

- (371) 1. 回答あり  
 (21) 0. 回答なし

Q7. 任期中、地元に関わる問題で最も力を入れて取り組んだ仕事は何ですか。それをどのくらい達成できたか、自己評価も合わせて下記の空欄にお書き下さい。local

(N)

- (362) 1. 回答あり  
 (30) 0. 回答なし

## 2003年衆院選候補者調査データ

(1)調査時期

2003年9月24日配布開始

(2)調査対象者

2003年衆院選での立候補者1159名

(「立候補予定者」にアタックし、最終的な立候補者をベースとしてデータを作成した)

(3)調査方法

朝日新聞社の各支局で実施した。

(4)回答者数

1104名 (回収率95.3%)

※回答者のうち当選者は456名 (全当選者480名に対する割合: 95.0%)

(5)備考

「議員調査(第1波)時のID(wave1id)」については、衆議院議員調査データと衆院選候補者調査データの両方に含まれているながら2003年衆院選に元職として立候補したケースには999が割り当てられている。「公認政党(partycod)」は追加公認を含まない。自由記入であった質問項目(Q 1(2), Q 2(3), Q 5(2))についてはデータ化していない。

## 基本データ

立候補者総数 (N) = 1159

B1. 候補者番号 id

1. ~ 1159.

B2. 議員調査(第1波)時のID wave1id

1. ~ 480.

999. 前職候補以外の場合

## B3. 回答状況 response

(N)

- (1104) 1. 回答  
(55) 0. 無回答

## B4. 衆院比例ブロック blockcod

(N)

- (51) 1. 北海道  
(100) 2. 東北  
(119) 3. 北関東  
(134) 4. 南関東  
(104) 5. 東京  
(77) 6. 北陸信越  
(119) 7. 東海  
(172) 8. 近畿  
(86) 9. 中国  
(57) 10. 四国  
(140) 11. 九州

## B5. 都道府県コード prefectu

※比例区単独立候補の場合は（比例ブロックコード+50）。

(N)

- (40) 1. 北海道  
(16) 2. 青森  
(14) 3. 岩手  
(22) 4. 宮城  
(11) 5. 秋田  
(10) 6. 山形  
(17) 7. 福島  
(21) 8. 茨城  
(15) 9. 栃木  
(16) 10. 群馬  
(53) 11. 埼玉  
(44) 12. 千葉  
(93) 13. 東京

- (71) 14. 神奈川  
(22) 15. 新潟  
(10) 16. 富山  
(9) 17. 石川  
(11) 18. 福井  
(8) 19. 山梨  
(18) 20. 長野  
(15) 21. 岐阜  
(28) 22. 静岡  
(47) 23. 愛知  
(16) 24. 三重  
(14) 25. 滋賀  
(18) 26. 京都  
(65) 27. 大阪  
(40) 28. 兵庫  
(13) 29. 奈良  
(7) 30. 和歌山  
(7) 31. 鳥取  
(7) 32. 島根  
(15) 33. 岡山  
(28) 34. 広島  
(12) 35. 山口  
(9) 36. 徳島  
(12) 37. 香川  
(17) 38. 愛媛  
(10) 39. 高知  
(37) 40. 福岡  
(9) 41. 佐賀  
(12) 42. 長崎  
(16) 43. 熊本  
(10) 44. 大分  
(11) 45. 宮崎  
(15) 46. 鹿児島  
(15) 47. 沖縄

以下は比例区単独立候補の場合： 上記の比例ブロックコード+50



- (11) 51. 北海道
- (10) 52. 東北
- (14) 53. 北関東
- (11) 54. 南関東
- (11) 55. 東京
- (7) 56. 北陸信越
- (13) 57. 東海
- (15) 58. 近畿
- (17) 59. 中国
- (9) 60. 四国
- (15) 61. 九州

B6. 都道府県内選挙区番号 **prefdist**

- 1. ~ 25.
- 99. 比例区単独立候補の場合

B7. 候補者名 **name**B8. 公認政党 **partycod**

- (N)
- (336) 1. 自民党
- (277) 2. 民主党
- (55) 3. 公明党
- (316) 4. 共産党
- (65) 5. 社民党
- (11) 6. 保守新党
- (8) 7. 無所属の会
- (1) 8. 自由連合
- (4) 9. 諸派
- (86) 10. 無所属

B9. 新旧 **incumben**

- (N)
- (418) 1. 前職
- (672) 2. 新人

- (69) 3. 元職

B10. 小選挙区／比例区 **smdpr**

- (N)
- (414) 1. 小選挙区単独立候補
- (133) 2. 比例区単独立候補
- (612) 3. 重複立候補

B11. 比例区順位 **prrank**

- 1. ~ 43.
- 99. 小選挙区単独立候補の場合

B12. 当落 **won**

- (N)
- (300) 1. 小選挙区当選
- (60) 2. 比例区単独立候補による当選
- (120) 3. 小選挙区落選, 比例区で復活当選
- (679) 4. 落選

~~~~~  
アンケートデータ

実数 (N) = 1104

Q1. 総選挙後発足する新政権についてうかがいます。

- (1) 望ましい政権の枠組みはどのような形ですか。1つだけ選んでください。

coalitio

- (N)
- (338) 1. 自公保連立
- (45) 2. 自民単独
- (6) 3. 自民中心で公明は閣外協力
- (189) 4. 民主単独
- (9) 5. 民公社連立
- (52) 6. 民社連立
- (67) 7. 全野党の連立
- (32) 8. 民主党と自民党の一部との連立

- (351) 9. その他 (具体的に:)
 (15) 99. NA

(2) 望ましい首相はどなたですか。具体名を1人挙げてください。

Q2. 小泉政権への評価についてうかがいます。

(1) 政権発足以来の2年半余り、あなたは小泉政権の構造改革路線に対してどのような立場をとってきましたか。1つだけ選んでください。pastkoiz

(N)

- (193) 1. 大いに支持してきた
 (246) 2. どちらかと言えば支持してきた
 (90) 3. どちらかと言えば支持しなかった
 (565) 4. 支持しなかった
 (10) 9. NA

(2) 小泉首相が自民党総裁選などで示している今後の路線を支持しますか。1つだけ選んでください。futureko

(N)

- (177) 1. 大いに支持する
 (221) 2. どちらかと言えば支持する
 (99) 3. 支持できないところが多い
 (593) 4. 支持しない
 (14) 9. NA

(3) 上記のように判断する理由を具体的に記してください。

Q3. 今回で3回目となる小選挙区比例代表並立制の選挙制度についてうかがいます。

(1) 政権交代可能な体制の実現という導入時の目的のために機能していると考えますか。1つだけ選んでください。elecsys1

(N)

- (65) 1. 機能している
 (299) 2. どちらかと言えば機能している
 (201) 3. どちらとも言えない
 (128) 4. どちらかと言えば機能していない
 (370) 5. 機能していない

- (41) 9. NA

(2) 望ましい衆院選挙制度はどのようなものですか。1つだけ選んでください。

elecsys2

(N)

- (71) 1. 現行制度
 (204) 2. 単純小選挙区
 (191) 3. 比例区定数を現行よりも減らす
 (43) 4. 比例区定数を現行よりも増やす
 (30) 5. 93年総選挙までの旧制度
 (194) 6. 定数3, 選挙区数150程度の中選挙区制
 (363) 7. その他 (具体的に:)
 (8) 9. NA

Q4. 総選挙の戦い方についてうかがいます。

(1) あなたが有権者に一番訴えたいことは何ですか。1つだけ選んでください。

appeal

(N)

- (505) 1. 所属政党の政策
 (298) 2. あなた個人の政策
 (3) 3. 所属政党の党首の魅力
 (152) 4. 有権者の要望を実現できる所属政党の政治力
 (26) 5. あなた個人の政治力
 (112) 6. その他 (具体的に:)
 (8) 9. NA

(2) 各政党が具体的目標・財源・期限などを明示する公約集「マニフェスト(政権公約)」を示すことについてどうお考えですか。manifest

(N)

- (819) 1. 政策・政権・首相を選択する選挙のために望ましい
 (188) 2. そうは思わない
 (97) 9. NA

(3) 前問で2. と答えた方に理由をうかがいます。1つ選んでください。

reasonma

※前問(2)で「1」と回答したにもかかわらず(3)にも答えたケースが

1つある。

(N)

- (10) 1. 個人を選ぶ選挙なのだから、政党は大まかな方針を示すだけでよい。
- (9) 2. 実際の首相や政策は選挙後に決まる政権の枠組みや人事、与党内の議論を経て決めるのだから、選挙前に細かい政策を示すことはあまり意味がない
- (97) 3. 国や政治のあり方についての理念など、重要な政策は必ずしも具体的に示せるものばかりではないので、マニフェストには限界がある
- (0) 4. 細かい政策は有権者にアピールしないので、あまり意味がない
- (66) 5. その他（具体的に： ）
- (7) 9. NA
- (915) 0. 非該当

Q5. 憲法についてうかがいます。

- (1) 憲法を改正するべきだと思いますか。1つだけ選んでください。constitu
- (N)
- (333) 1. 改正すべきだ
- (209) 2. どちらかと言えば改正すべきだ
- (80) 3. どちらとも言えない
- (52) 4. どちらかと言えば改正すべきではない
- (417) 5. 改正すべきではない
- (13) 9. NA

- (2) 改正するとすれば、どの分野ですか。最も重要と思う分野を1つ挙げてください。

Q6. 下記の意見について、あなたは賛成ですか、反対ですか。1つだけ選んでください。

- ① 日本の防衛力はもっと強化すべきだ defense

(N)

- (125) 1. 賛成
- (233) 2. どちらかと言えば賛成
- (222) 3. どちらとも言えない

- (73) 4. どちらかと言えば反対
- (434) 5. 反対
- (17) 9. NA

- ② 日米安保体制は現在より強化すべきだ treaty

(N)

- (82) 1. 賛成
- (190) 2. どちらかと言えば賛成
- (295) 3. どちらとも言えない
- (79) 4. どちらかと言えば反対
- (442) 5. 反対
- (16) 9. NA

- ③ 他国からの攻撃が予想される場合には先制攻撃もためらうべきではない

attack

(N)

- (94) 1. 賛成
- (168) 2. どちらかと言えば賛成
- (232) 3. どちらとも言えない
- (88) 4. どちらかと言えば反対
- (499) 5. 反対
- (23) 9. NA

- ④ 日本は国連安全保障理事会の常任理事国に入って国際的役割を果たすべき

だ un

(N)

- (439) 1. 賛成
- (176) 2. どちらかと言えば賛成
- (136) 3. どちらとも言えない
- (44) 4. どちらかと言えば反対
- (290) 5. 反対
- (19) 9. NA

- ⑤ 北朝鮮に対しては対話よりも圧力を優先して、体制変換に追い込むべきだ

nkorea

(N)

- (101) 1. 賛成
 (188) 2. どちらかと言えば賛成
 (265) 3. どちらとも言えない
 (106) 4. どちらかと言えば反対
 (423) 5. 反対
 (21) 9. NA

⑥ イラク復興支援に自衛隊を派遣すべきだ **iraq**

- (N)
 (151) 1. 賛成
 (207) 2. どちらかと言えば賛成
 (86) 3. どちらとも言えない
 (96) 4. どちらかと言えば反対
 (541) 5. 反対

【以下、選択肢にない回答】

(1) 3.5.

(22) 9. NA

⑦ 政府は憲法解釈を変更して集団的自衛権を行使すべきだ **collecti**

- (N)
 (87) 1. 賛成
 (150) 2. どちらかと言えば賛成
 (174) 3. どちらとも言えない
 (102) 4. どちらかと言えば反対
 (569) 5. 反対

【以下、選択肢にない回答】

(1) 3.5.

(1) 4.5.

(20) 9. NA

⑧ 社会福祉など政府のサービスが悪くなるとしても小さな政府の方がよい **smallgov**

- (N)
 (41) 1. 賛成
 (134) 2. どちらかと言えば賛成
 (307) 3. どちらとも言えない
 (166) 4. どちらかと言えば反対
 (421) 5. 反対

【以下、選択肢にない回答】

(1) 3.5.

(34) 9. NA

⑨ 日本の企業は終身雇用を堅持すべきだ **lifetime**

- (N)
 (223) 1. 賛成
 (282) 2. どちらかと言えば賛成
 (397) 3. どちらとも言えない
 (139) 4. どちらかと言えば反対
 (44) 5. 反対
 (19) 9. NA

⑩ 公共事業による地方の雇用確保は必要だ **publicen**

- (N)
 (200) 1. 賛成
 (336) 2. どちらかと言えば賛成
 (372) 3. どちらとも言えない
 (125) 4. どちらかと言えば反対
 (31) 5. 反対
 (40) 9. NA

⑪ 当面は財政再建のために歳出を抑えるのではなく、景気対策のために財政出動すべきだ **keynes**

- (N)
 (127) 1. 賛成
 (254) 2. どちらかと言えば賛成
 (387) 3. どちらとも言えない

- (176) 4. どちらかと言えば反対
 (110) 5. 反対
 (50) 9. NA

⑫ 持続可能な年金制度のため、消費税を増税すべきだ **consump2**

- (N)
 (80) 1. 賛成
 (256) 2. どちらかと言えば賛成
 (234) 3. どちらとも言えない
 (94) 4. どちらかと言えば反対
 (414) 5. 反対
 (26) 9. NA

⑬ 基礎年金は、全額国庫負担とすべきだ **pension**

- (N)
 (345) 1. 賛成
 (270) 2. どちらかと言えば賛成
 (225) 3. どちらとも言えない
 (112) 4. どちらかと言えば反対
 (122) 5. 反対
 (30) 9. NA

⑭ 郵政3事業は民営化すべきだ **postal**

- (N)
 (95) 1. 賛成
 (167) 2. どちらかと言えば賛成
 (221) 3. どちらとも言えない
 (143) 4. どちらかと言えば反対
 (450) 5. 反対

【以下、選択肢にない回答】

(1) 2.5.

(27) 9. NA

⑮ 道路4公団は民営化すべきだ **highwayp**

- (N)
 (225) 1. 賛成
 (208) 2. どちらかと言えば賛成
 (199) 3. どちらとも言えない
 (119) 4. どちらかと言えば反対
 (291) 5. 反対
 (62) 9. NA

⑯ 高速道路の新規着工を抑え、既存の道路を無料化すべきだ **highwayf**

- (N)
 (260) 1. 賛成
 (255) 2. どちらかと言えば賛成
 (263) 3. どちらとも言えない
 (161) 4. どちらかと言えば反対
 (138) 5. 反対
 (27) 9. NA

⑰ 治安を守るためにプライバシーや個人の権利が制約されるのは当然だ **safety**

- (N)
 (36) 1. 賛成
 (148) 2. どちらかと言えば賛成
 (244) 3. どちらとも言えない
 (172) 4. どちらかと言えば反対
 (491) 5. 反対
 (13) 9. NA

⑱ 永住外国人の地方参政権を認めるべきだ **foreign**

- (N)
 (578) 1. 賛成
 (173) 2. どちらかと言えば賛成
 (155) 3. どちらとも言えない
 (89) 4. どちらかと言えば反対
 (91) 5. 反対
 (18) 9. NA

①⑨ 政党支部への企業団体献金を禁止すべきだ **donation**

(N)

- (540) 1. 賛成
 (111) 2. どちらかと言えば賛成
 (187) 3. どちらとも言えない
 (139) 4. どちらかと言えば反対
 (111) 5. 反対
 (16) 9. NA

②⑩ 地方への補助金は原則として廃止すべきだ **subsidy**

(N)

- (242) 1. 賛成
 (203) 2. どちらかと言えば賛成
 (202) 3. どちらとも言えない
 (93) 4. どちらかと言えば反対
 (336) 5. 反対
 (28) 9. NA

Q7. 政治の立場はこれまでよく「保守」－「革新」の言葉で表現されてきました。この対立軸は既に適当ではないとの意見もありますが、これまでの物差しであなたの立場を示されるとしたらいかがですか。下の目盛りから1つ選んで下さい。 **ideology**

(N)

- (337) 1. 最も革新
 (31) 2. ↑
 (70) 3. |
 (64) 4. |
 (138) 5. |
 (140) 6. |
 (139) 7. |
 (65) 8. |
 (12) 9. ↓
 (17) 10. 最も保守

【以下、選択肢にない回答】

- (1) 5.2.

(9) 5.5.

(6) 6.5.

(75) 11. NA

蒲島 郁夫 (かばしま いくお)

1947年 熊本県生まれ/1979年 ハーヴァード大学 Ph.D /現在 東京大学大学院法学政治学研究科教授/主要著書『政権交代と有権者の態度変容』木鐸社, 1998年, 『戦後政治の軌跡』岩波書店, 2004年

山本 耕資 (やまもと こうじ)

1978年 滋賀県生まれ/2003年 東京大学大学院法学政治学研究科修士課程修了/現在 東京大学大学院法学政治学研究科博士課程在学中