



← Back to Bedrijfsanalyse

Novo Nordisk



...



Mark Mar 9

Inleiding

Novo Nordisk is het eerste aandeel dat ik op een 'nieuwe' manier heb geanalyseerd. Ik heb mijn huidige model aangepast op een paar punten. De belangrijkste zijn:

1. Ik heb de termijn heb aangepast van 10 jaar naar 20 jaar, waarbij de tweede periode van 10 jaar gebruikt wordt om de groei lineair af te laten vlakken naar een perpetuele groeivoet van 3%.
2. Ik heb de herinvesteringen berekend op basis van ROIC.

Beide aanpassingen zijn gebaseerd op het boek van Luc Kroeze en de inzichten die hij tot nu toe heeft gedeeld in deze community, waarvoor dank!

Wat doet Novo Nordisk?

Novo Nordisk focust zich met name op het behandelen van diabetes. Dat doen ze al 100 jaar, samen met Eli Lilly zijn ze de eerste die in staat zijn geweest om insuline te produceren. Ongeveer 75% van hun omzet halen ze uit alle producten rondom diabetes. Ongeveer 50% van alle insuline die wereldwijd wordt gebruikt, is door Novo Nordisk geproduceerd.

Aanvullend daarop richten ze zich al enige jaren met groot succes op het behandelen van obesitas. Dit ligt uiteraard dicht tegen hun core business aan. Ozempic en Wegovy zijn bekende medicijnen in dit domein.

Daarnaast richten zij zich ook op het behandelen van specifieke zeldzame ziekten en cardiovasculaire ziekten. Dit staat iets verder van hun core business af, maar past nog steeds goed in hun portfolio.

Met alles wat ze doen hebben ze een enorme pricing power, wat ook terug te zien is in hun resultaten. Over 2023 hebben ze een nettowinst (voor correcties R&D, zie waardering) gehaald van 36%. Vanaf 2013 is hun

nettowinst structureel 30% of hoger, terwijl ze in 2005 nog op ruim 17% zaten.

Novo Nordisk profiteert sterk van de seculaire trends op gezondheidsgebied: zowel het behandelen van obesitas als het behandelen van diabetes is een gigantische groeimarkt. Tevens is de retentie heel erg hoog en de gebruiksduur van producten heel erg lang. Type 1 diabetespatiënten zijn dat hun leven lang. Type 2 diabetespatiënten worden steeds jonger en ook die zijn in veel gevallen tientallen jaren gebonden aan diabetesmedicatie.

Hoe is Novo Nordisk gestructureerd?

Novo Nordisk heeft twee typen aandelen: klasse A en klasse B. Klasse A aandelen, die allen worden gehouden door de Novo Nordisk Foundation, hebben 100 stemrechten per aandeel. Klasse B aandelen hebben 10 stemrechten per aandeel.

Als gevolg hiervan heeft de Novo Nordisk Foundation de doorslaggevende zeggenschap met circa 75% van alle stemrechten.

Dit model brengt voor mij twee positieve zaken met zich mee: enerzijds is er een focus op lange termijn waardecreatie omdat dit bijdraagt aan het realiseren van de missie en visie van de stichting. Dat is wat mij betreft erg prettig, want ik zoek lange termijn waardecreatie en niet korte termijn winst. Anderzijds zorgt dit model ervoor dat er geen risico is op het verstoren van deze lange termijn waardecreatie, omdat bijvoorbeeld activistische aandeelhouders geen kans hebben op invloed van betekenis.

Heeft het dan alleen maar voordelen? Nee, want als aandeelhouder ben je gebonden aan de besluiten die de stichting neemt. Dat is niet gegarandeerd altijd het beste voor jou als individuele aandeelhouder. Het is, net als bij door families gecontroleerde bedrijven zoals Porsche en LVMH een overweging die je moet maken of dit bij je past.

Management en cultuur

Novo Nordisk is een Europees (Deens) bedrijf en dat vind ik een grote pré gezien de aard van de business. Omdat gezondheidszorg een politiek gevoelig onderwerp is, zie ik het als een positief punt dat Novo Nordisk van origine al stakeholdergericht is in plaats van sterk aandeelhoudergericht. Dat maakt hen meer 'likeable' dan Amerikaanse concurrenten.

Het management krijgt, zeker internationaal gezien, een redelijke maar niet exorbitante beloning die grotendeels gekoppeld is aan de resultaten van het bedrijf. Mede door de beloningsstructuur en door de eigendomsstructuur

weet Novo Nordisk de juiste kwaliteit mensen aan zich te binden, gericht op lange termijn waardecreatie.

Risico's

Novo Nordisk is een gespecialiseerde farmaceut. Dit brengt met zich mee dat er gigantische bedragen in R&D gestoken moeten worden. Een deel daarvan wordt geactiveerd, een deel niet. Het niet-geactiveerde deel is al jaren ongeveer 12% - 14% van de omzet. Als gevolg daarvan is de pijplijn goed gevuld. Tevens kunnen ze gebruik maken van de research van de Novo Nordisk Foundation.

Patenten verlopen. En het is gebruikelijk dat zodra patenten verlopen er generieke medicatie wordt gemaakt die een stuk goedkoper is. Toch heeft Novo Nordisk hier maar beperkt last van. Enerzijds doordat ze continu nieuwe producten blijven ontwikkelen en anderzijds doordat een product als insuline nu eenmaal lastig te produceren is.

Waardering

Om Novo Nordisk goed te kunnen waarderen is het zaak om eerst de EBIT te normaliseren, alvorens de FCFF wordt vastgesteld.

Zoals gezegd investeert Novo Nordisk fors in R&D. Jaarlijks wordt zo'n 12% - 14% van hun omzet daaraan besteed en niet geactiveerd. Daarnaast wordt een deel wél geactiveerd, dus het feitelijke getal is nog hoger. Om een goed beeld te kunnen vormen van het echte resultaat is het zaak om alle R&D-kosten te activeren. Ik ga daarbij overigens wel voorbij aan het feit dat een deel van de R&D-kosten bestaat uit impairments en amortisatie (ongeveer 4% - 5% van de niet-geactiveerde kosten). Gezien de beperkte impact accepteer ik deze foutmarge in de berekeningen die ik maak.

De vraag is wat een redelijke termijn is voor de activering van deze kosten. Ik kies hier voor een termijn van tien jaar, gezien de lange doorlooptijd die farma-research met zich meebrengt. Concreet betekent dit dat ik de EBIT over 2023 verhoog met ruim 17 miljard Deense Kronen.

Voor de belastingen hanteer ik de effectieve belastingdruk die ze over 2023 gerapporteerd hebben (20,1%). Dit is gebaseerd op het Deense VPB-tarief van 22% en gecorrigeerd voor verschillen met buitenlandse belastingen, niet-belaste inkomsten en kosten en overige aanpassingen (vooral gekoppeld aan overnames en aanpassingen ten opzichte van eerdere jaren).

Beargumenteerd kan worden dat het voorzichtiger is om het Deense VPB-tarief te hanteren van 22%, omdat ze al jaren heel langzaam tenderen richting dat tarief en omdat ze vanaf 1 januari 2024 onder het Global Minimum Tax programma van de OECD vallen. De impact op de waardering is ongeveer

50 - 100 DKK, afhankelijk van de vraag of het percentage langzaam oploopt richting 22% of ineens op 22% wordt gezet. Het is echter de inschatting van Novo Nordisk dat deze nieuwe regels geen materiële impact hebben op de belastingpositie en om die reden heb ik ervoor gekozen om het percentage van 2023 te hanteren.

De genormaliseerde EBIT komt over 2023 uit op ruim 121 miljard DKK, op een omzet van ruim 232 miljard DKK. Na aftrek van de belasting blijft er een NOPAT over van bijna 97 miljard DKK.

Dit is de basis voor de eerste tien jaar, waarin ik de omzet laat groeien met de CAGR over de afgelopen tien jaar (11%). De NOPAT laat ik ook groeien met de CAGR over de afgelopen tien jaar (13%). Gezien de groei in de afgelopen vijf jaar, waarin ze ook de obesitas-producten hebben gelanceerd, zijn dit naar mijn overtuiging redelijk conservatieve schattingen. Ter indicatie: de CAGR over de afgelopen vijf jaar is 16% op omzet en 27% op NOPAT.

Gezien de langjarige bewezen kwaliteiten van Novo Nordisk kies ik voor het gebruik van een twintigjarig model, waarin ik de groei in de laatste tien jaar laat afvlakken van 11% naar 3%. De Terminal Value bepaal ik op basis van 3% perpetuele groei.

Om van NOPAT naar FCFF te komen breng ik de herinvestering hierop in mindering.

De herinvestering is gebaseerd op de sales to capital ratio. Daarvoor is het nodig om het gemiddelde Capital Employed (CE) te berekenen over de jaren 2023 en 2022. De reden dat ik het gemiddelde neem is omdat de balans een eindstand laat zien (31-12-2023) en niet een gemiddelde stand, terwijl de omzet en winst over het gehele jaar zijn behaald. In theorie zou dit zelfs op kwartaalbasis berekend kunnen worden zodat het een nog zuiverder beeld geeft, maar daar ben ik te lui voor 😊

Heeft dit dan veel impact? In het geval van Novo Nordisk leidt het tot een verschil van 0,8% op mijn waardering per aandeel, dus nee. Maar ach, het is een kleine moeite en ik weet dan ook zeker dat ik goed zit.

Om CE te kunnen bepalen begin ik met de optelsom van alle assets. Vervolgens haal ik daar alle niet-rentedragende kortlopende schulden vanaf. Ook overtollige kasmiddelen, alles meer dan 2% van de omzet (met dank wederom aan Luc Kroeze voor het inzicht) haal ik hiervan af, evenals de goodwill. De berekende R&D tel ik erbij op. Voor 2023 kom ik dan op een CE van ruim 230 miljard DKK, voor 2022 op ruim 189 miljard DKK. Gemiddeld dus iets minder dan 210 miljard DKK.

Dit leidt tot een ROCE/ROIC van 46% en een S/CE ratio van 1,11.

Dan de discontovoet. Ik bepaal mijn discontovoet op basis van de volgende elementen:

1. Risicovrije rente: 10-jaars IRS, in dit geval 2,5% (stand 1-1-2024).
2. Market premium op basis van de info van Damodaran (Wereld/West Europa/Noord-Amerika): 6,4% omdat Novo Nordisk in de gehele wereld opereert.
3. Risico-inschatting van de sector (Beta): ook gebaseerd op Damodaran, dit is 0,89. Dit is een unlevered beta gecorrigeerd voor cash. Deze drie elementen bij elkaar leiden tot een gehanteerde discontovoet van 8,18%. Hier is van alles op aan te merken uiteraard. Mijn overwegingen om deze methode te hanteren en niet gewoon zelf te kiezen voor een percentage dat ergens tussen de 7% en 10% ligt is simpel: ik wil mijzelf niet in de verleiding brengen om een bedrijf bewust te rooskleurig in te schatten. Spelen met de discontovoet heeft een enorme impact op de waardering en deze methode helpt mij om met name de sectorrisico's goed in te kunnen schatten.

De bovenstaande elementen leiden tot een waardering van 1.461 990 DKK per aandeel. Op dit moment schommelt de koers rond de 900 DKK per aandeel.

Edit: ik heb een fout ontdekt in mijn model. Ik laat de groei van de omzet wel afvlakken, maar de groei van de EBIT niet. Op grond daarvan moet de waarde 990 DKK per aandeel zijn.

~~Omdat dit nogal fors afwijkt van elkaar heb ik ook een gevoelighedenanalyse gedaan. wat betekent het als ik het percentage groei wat laat variëren. Om de huidige koers te rechtvaardigen en een rendement te halen van 8,18% moet Novo Nordisk de komende 10 jaar met 9,5% per jaar groeien in omzet én NOPAT. Gezien het trackrecord van Novo Nordisk op dit vlak ben ik ervan overtuigd dat ze dit kunnen halen. Ter indicatie: de CAGR op NOPAT over 18 jaar is ruim 13%.~~

Dan nog de vraag wat de P/E is: op dit moment ligt die op 42. Kijken we op basis van mijn inschattingen 1 jaar vooruit, dan daalt die naar 37. Op een termijn van vijf jaar is dat 23 en over tien jaar is dat 13.

Als laatste de vraag: ben ik al ingestapt. Het antwoord is nee. De reden? Ik wil mijn transactiekosten laag houden en daarom wil ik in één keer instappen met een leuk bedrag. Ik ga daarom mijn positie in Pfizer sluiten en mijn inleg van deze en vorige maand gebruiken om in Novo Nordisk te stappen.



RP

Liked by Sam and 41 others

Liked

Comment

51 comments

**Luc Kroeze** Mar 9

...

Kwaliteitsbelegger

Wat een geweldige analyse! Ik zit al jaren in Novo en eerlijkheidshalve is het zo'n aandeel dat ik te weinig opvolg. Keer op keer heeft het bedrijf ons met verstomming geslagen en werkelijk alles wat goed kon gaan, ging beter. Ik stapte er in 2019 in puur op basis van fundamentals, waardering, R&D inspanningen en een gigantische seculaire groeimarkt. De kaarten zijn inmiddels opnieuw geschud en intussen is er het afslankmedicijn waarvan vorige week nog eens positievere ...

[See more](#)[Like](#) [Reply](#)

3 likes

**Mark** Mar 9

...

Luc Kroeze Allereerst dank voor het compliment.

Dan de inhoud:

1. Ja, dat klopt. Ik heb een gecorrigeerde EBIT en daar haal ik dan 20,1% belasting vanaf.
2. In de perpetuele periode doe ik niets anders dan FCF Y21 / (R - G). Dat betekent dus dat ik de NOPAT van 2043 pak (waarbij ik rekening heb gehouden met een herinvestering op basis van 3% groei in 2044, dus ...

[See more](#)[Like](#) [Reply](#)**Luc Kroeze** Mar 9

...

Kwaliteitsbelegger

"In de perpetuele periode doe ik niets anders dan FCF Y21 / (R - G). Dat betekent dus dat ik de NOPAT van 2043 pak (waarbij ik rekening heb gehouden met een herinvestering op basis van 3% groei in 2044, dus forward-looking), daar 3% groei bovenop zet en die deel door 5,18% (8,18% disconto -/- 3% groei). Ik begrijp je vraag niet helemaal, hoe bedoel je die? Of bepaal jij de TV anders?"

...

See more

Like Reply



Mark Mar 9

...

Luc Kroeze die sla ik plat door de FCFF van jaar 20 te pakken, ter verhogen met 3% en klaar. Ik zei NOPAT, maar dat was incorrect. Ik bedoelde FCFF. Dat lijkt wat te kort door de bocht, daar heb je wel een punt. Ik ga er nog even aan sleutelen. Gaat inderdaad wel verschil maken.

Like Reply

1 like



Mark Mar 9

...

Luc Kroeze Ik heb hier gevoelsmatig toch wat moeite mee. Als ik kijk wat de impact is, is die best fors. Als ik de herinvestering op 15% zet, daalt de waardering van 990 DKK naar 819 DKK.

Ik heb moeite om vanuit logica te beredeneren waarom de herinvestering ineens veel groter zou worden bij gelijkblijvende omstandigheden, terwijl je ook geen rekening meer houdt met het operationele hefboomeffect (bouwt in 10 jaar tijd ook af naar 3%).

Like Reply

1 like



Luc Kroeze Mar 9

...

Kwaliteitsbelegger

Mark Het is belangrijk te beseffen dat je in een perpetuele periode zit. Die is, zoals de naam al doet vermoeden, oneindig lang. Je kunt er met andere woorden niet vanuit gaan dat een bedrijf tot in de oneindigheid rendementen op kapitaal van 50% gaat realiseren. De economische wetmatigheid *mean reversion* steekt daar een stokje voor. Bedrijven met duurzame competitieve voordelen kunnen dat een tijd tegengaan,...

[See more](#)

[Like](#) [Reply](#)

2 likes

[Show more replies](#)



Luc Kroeze Mar 9

...

Kwaliteitsbelegger

Door aan Quality beleggen te doen hoop je dus eigenlijk dat bedrijven langer gaan outperformen dan waar de markt rekening mee houdt. Die kijken immers niet verder dan zo'n 10 jaar. Als jij dan een bedrijf te pakken hebt met uitzonderlijke competitieve voordelen en een grote toewijding richting R&D, dan ontstaat er een mogelijkheid dat de initiële groeiperiode elk jaar een beetje opschuift. De ogenschijnlijke premie die je dan vandaag betaalt wordt op die manier weggewerkt. Je kunt dan...

[See more](#)

[Like](#) [Reply](#)

4 likes



Mark Mar 9

...

Luc Kroeze eens. En eigenlijk zou het sowieso goed zijn om tenminste eens per jaar je waardering te actualiseren, al is het maar omdat risicovrije rentekoeten wijzigen. En er actuele cijfers beschikbaar zijn.

[Like](#) [Reply](#)



Johan Mar 9

...

Sofina | Adyen | ASML | AvH | TKH

Een beetje een "flauwe" bedenking in het licht van de (andermaal geweldig interessante!) discussie hierboven: zelfs al had de NOPAT afgelopen 5 jaar een CAGR van 16%, is een groei assumptie van 13% voor de eerstkomende 10 jaar niet nog steeds vrij fors? Voor een discontovoet van een goeie 8% heb je op de huidige koers dan toch niet bijzonder veel marge voor tegenvallers.

(Al kan je je aan Novo Nordisk - gezien de inherente kwaliteit ...

See more

Like Reply

2 likes



Mark Mar 9

...

Johan dat is geen flauwe bedenking, maar een hele terechte vraag. Je geeft in het tweede deel van je post ook zelf het antwoord. Ja, het is fors. Maar wel ergens op gebaseerd. Ik ben me dus ook heel goed bewust van de risico's en zal het goed blijven volgen.

De CAGR op NOPAT is de afgelopen vijf jaar geen 16% maar 27%. Op omzet is ie 16%. Precies gezien wat jij beschrijft geloof ik absoluut dat ze die groei die ik ...

See more

Like Reply

2 likes



Johan Mar 9

...

Sofina | Adyen | ASML | AvH | TKH

Mark Ha ja, ik heb het inderdaad verkeerd gelezen, excusus! Ik zie zeker de investment case wel, misschien moet ik er zelf ook maar eens wat dieper in duiken. Voorlopig ben ik echter te weinig bekend met de farmaceutische industrie om er verder veel zinnig over te kunnen zeggen.

Like Reply

1 like



Jochem Kest Mar 10

...

Mark sterke analyse!

Ik heb twee vragen:

- Waarom gebruik je ROCE en niet ROIC?
- Wat vind je van de concentratie van Novo Nordisk? De insuline markt neemt af en hun Ozempic (en de weightloss variant - ben even de naam kwijt) gaan de komende jaren HET product worden waar ze hun geld mee verdienen. Als daar iets mis gaat, bijvoorbeeld er komt toch een nare ...

See more

Like Reply

1 like



Mark Mar 10

...

Jochem Kest Waarom ROCE en niet ROIC: gaandeweg het gesprek met Luuk heb ik het toch aangepast naar ROIC. ROCE is al het kapitaal (dus alle assets, gecorrigeerd voor een paar bijzonderheden). ROIC is een subset daarvan, in dit geval zoals bovenstaand gedefinieerd (net PPE, intangibles ex goodwill, working capital ex excess cash).

Overigens is er geen eenduidige definitie van beide ...

See more

Like Reply

3 likes



Jochem Kest Mar 10

...

Mark Thanks voor de uitgebreide uitleg!

Like Reply

1 like



Roy van der Veer Mar 10

...

Marketeer

Je bent me voor! Ik heb de afgelopen week erg veel gelezen over Novo Nordisk en ben net als jij enthousiast. Ik ben geen ster in waarderen dus wil je bedanken voor je werk daarin, dank!

Like Reply

1 like



Mark Mar 10

...

Roy van der Veer Dank voor je waardering, maar let op: dat ik een heel stapeltje cijfers kan oplepelen die leiden

tot een waardering betekent nog niet dat mijn waardering correct is voor jouw situatie, het hangt met name af van jouw risicobereidheid en je eigen verhaal bij Novo Nordisk. Wees daar dus wel voorzichtig mee 😊

Like Reply

5 likes



Thomasz Mar 10

...

IWDA, XDEQ (80 %), ASML (6%), V (4%), ADYEN (4%)

Wat een uitgebreide en informatierijke analyse. Top! Dankjewel Mark. Al snap ik als beginnende belegger niet alles wat je schrijft over de kwantitatieve waardering van het bedrijf. Het bevestigt mijn beeld dat Novo veel kenmerken heeft van een kwaliteitsbedrijf. Het staat al een tijdje op mijn watchlist en ik vroeg mij af waar je het aandeel gaat kopen en wat daarbij je overwegingen zijn. Voorzover ik weet staat het aandeel genoteerd in Denemarken in Deense kronen. Daarnaast FWB, €...

See more

Like Reply

1 like



Mark Mar 10

...

Thomasz Ik koop het denk ik in euro's, vooral omdat ik van plan ben om later nog verder mijn positie uit te bouwen. Met de bedragen waarmee ik werk is omwisselen naar DKK niet handig. Het voordeel is dat volumeverschil daarmee voor mij niet zoveel uitmaakt. Ik kijk naar Novo Nordisk op IBIS, Xetra dus. Meer dan voldoende volume voor mij.

Welke elementen uit de analyse begrijp je niet? Wellicht kan ik die nog nader toelichten ter verduidelijking.

Like Reply



Thomasz Mar 10

...

IWDA, XDEQ (80 %), ASML (6%), V (4%), ADYEN (4%)

Dank voor je reactie Mark. Dat is voor mij tevens de meest logische keuze maar ik was niet helemaal zeker omdat ik vaak lees dat beleggers een voorkeur hebben voor de thuisbeurs. Ik ben pas begonnen met beleggen en nog niet veel verder gekomen dan een simpele (reverse) DCF formule. De door jouw gebruikte methode heeft meer en andere invulvelden (factoren) waarmee wordt gerekend. Voor mij is dit voor nu een brug te ver...

[See more](#)

[Like](#) [Reply](#)

1 like



Pim Verlaan Admin Mar 11

...

META (7,6%), AMZN (7,1%), DNP (6,4%), ASR (6,4%), CRWD (6,3)

Mooie analyse Mark. De farmaceutische industrie blijkt een pittige voor mij. Het tweede kanaal van Acquired genaamd ACQ2 heeft een paar dagen geleden een aflevering live gezet over Ozempic (en Novo Nordisk).

<https://open.spotify.com/show/4nrTAYb6qym9HZ1MO84ipz>

[Like](#) [Reply](#)

2 likes



Mark Mar 11

...

Pim Verlaan Acquired heeft ook een hele mooie podcast over Novo Nordisk gemaakt. Dat is de eerste aflevering van het seizoen.

[Like](#) [Reply](#)



Mark Mar 12

...

Pim Verlaan Overigens ook wel leuk om in de podcast van Acquired te horen hoe verschillend Amerikanen en Europeanen denken. Ze zijn hoorbaar aan het worstelen met wat ze 'socialist' denken noemen, ze hebben het dan over de stichting die de aandelen in handen heeft. Dat viel me in de aflevering van LVMH ook al op. Net zoals ik af en toe moeite heb om me te verplaatsen in het, in mijn ogen, extreme kapitalisme in de US vinden zij het ...

[See more](#)

[Like](#) [Reply](#)



Berend Jan Mar 12

...

Bluerise

hoi Mark,

Super gaaf deze analyse. Bedankt voor het delen. Erg waardevol. Je geeft aan je positie in Pfizer te willen sluiten, in ruil voor deze positie in Nova Nordisk. Ik ben benieuwd naar je onderbouwing voor de sluiting van Pfizer. Voor mij waren onder andere de negatieve earnings, drop in omzet en FCF, hoge P/FCF en mindere groeivooruitzichten (aflopende patenten) bij Pfizer recent ook reden om mijn positie af te bouwen (verlies ...

See more

Like Reply

1 like



Mark Mar 12

...

Berend Jan Dat Pfizer het minder goed zou doen dan tijdens de pandemie had ik wel ingecalculeerd. Wat me met name triggerde om verder te kijken is de opmerking in de Acquired podcast over Novo Nordisk over pharma als industrie. De resultaten van de industrie als geheel lopen terug, terwijl er maar een paar winnaars zijn. Dat betekent dat de rest het slechter doet maar naar verwachting ook slechter blijft doen c.q. steeds slechter ...

See more

Like Reply

1 like



Martijn Mar 13

...

Mark Hele interessante discussie!

Ik ben nog maar een beginnende belegger en kan alles nog niet zo goed onderbouwen met cijfers. Toch wilde me even mengen in de discussie.

Novo Nordisk en Eli Lilly hebben met de GLP-1 agonisten goud in handen volgens mij. Het helpt goed bij diabete...

See more

Like Reply

1 like



Mark Mar 13

...

Martijn Om te beginnen: wat mij betreft is het geen enkele probleem dat je niet alles goed kunt onderbouwen met cijfers, integendeel. De kwalitatieve discussie vind ik persoonlijk veel interessanter dan discussie over de cijfers.

Ik zeg als financial regelmatig: vertel me maar wat je wilt dat de uitkomst is, dan zorg ik wel voor een cijfermatige onderbouwing daarvan 😊 ...

See more

Like Reply

2 likes

Show more replies



Thomasz Mar 17

...

IWDA, XDEQ (80 %), ASML (6%), V (4%), ADYEN (4%)

Wellicht ten overvloede een waardering van novo door Morningstar. Ik wacht nog even met kopen vind het aandeel namelijk erg duur op het moment. Staat op mijn wishlist.

Like Reply

1 like



Mark Mar 17

...

Thomasz Wat maakt dat je het duur vind? Ik ben benieuwd naar jouw beeld van de fair value. Hoe meer inzichten, hoe beter.

In mijn geval scheelt bijvoorbeeld het activeren en amortiseren van R&D ongeveer 15% in de waardering.

Like Reply



Berend Jan Oct 31

...

Bluerise

Inmiddels is er iets van Novo's stock prijs afgekomen en lijkt deze wat meer in de richting van mijn FV te komen. Ik ga de earnings van 6 November even afwachten en daarna een overweging nemen om wel/niet in te stappen.

Like Reply

Show more comments



What are your thoughts?



Post