

Samuel Calderón González

Pienso que se ciñe más y es en general más completo el documento adjunto, pues posee algunas relaciones y entidades de las que el mío carece.

Lo más importante que le ha faltado al mío considero que es la entidad “ventas”, que es una entidad que nace de la jerarquía “Usuario” y sin embargo en mi modelo es una tabla generada por una relación. Me ha faltado que los mecánicos tengan especialidad. También creo que es innecesaria mi entidad “Taller”, pero no creo que esté del todo mal. En ambos modelos hay una entidad “Concesionario” que se relaciona con “Vehículos”, creo que es innecesario en ambos modelos, pues es una obviedad, al menos asumiendo que la aplicación va a ser desarrollada para un solo concesionario.

Como punto a favor de mi modelo frente al adjunto, diría que es menos completo pero más sencillo de entender a primera vista; considero innecesaria la jerarquía de la entidad “Vehículos” (al menos de momento) ya que en principio no van a tener atributos ni relaciones propias, veo más simple un campo que sea un enum con coches, motocicletas y ciclomotores. También he simplificado la relación reflexiva de “jefe” y “mecánicos” como un campo booleano “EsJefe”.

[Daniel Serrano Rodríguez](#)

1. Qué modelo se ciñe más al documento de requisitos.

El modelo que actualmente se ciñe más al documento de requisitos es el administrado. En mi relación, no hay jerarquía de "Vehículos" y faltan algunas relaciones que tienen sentido.

Por otro lado, creo que si actualizo mi relación, podría sacar una versión mejor que la relación proporcionada.

- Considero que los "Mecánicos" reparan solo "Vehículos" que están en el taller.
- Solo se pueden ver los "Usuarios" y "Vehículos" del concesionario local. Para los usuarios es algo correcto, pero para los vehículos haría falta una tabla intermedia con todos los vehículos.
- La relación de "Vende" creo que es ternaria, para saber quién es el cliente que lo ha comprado. Las propuestas en este caso se toman como ofertas de tiempo limitado, por lo que registrar que cliente está en cada venta lo creo necesario.

Por todo lo demás, estoy de acuerdo con la visión propuesta en la relación administrada.

2. Qué partes son las que no has tenido en cuenta en tu modelo.

- La relación de los vehículos en la propuesta hacia los clientes.
- Los vehículos del taller pueden pertenecer a alguien.
- La jerarquía de Vehículos.
- Las posibles especialidades de los mecánicos.
- El que los mecánicos reparan coches.
- Las propuestas tienen relación con los Vehículos, y las ventas se relacionan con los trabajadores de Ventas

3. Qué partes son las que aparecen en mi modelo, pero en el documento de requisitos no especifica nada.

No hay nada fuera de lugar en mi modelo ER que esté fuera de los requisitos..