3. A與 B參與一次定勝負的猜拳遊戲,獲勝的一方可以從輸的一方獲得一元的獎勵,如果平手則誰都不必支付金錢。假如 A 根據過去與 B 猜拳的經驗對 B 出招的信念為: 2的機率出剪刀, 3的機率出石頭, 6的機率出布,則 A 的最佳策略為何?預期報酬為何?

# Ans.

假設 A 出剪刀、石頭、布的混合機率為: P1、P2、(1-P1-P2),則 A 的期望報酬為:

$$EX = P1\left[\frac{1}{2}*0 + \frac{1}{3}*(-1) + \frac{1}{6}*1\right] + P2\left[\frac{1}{2}*1 + \frac{1}{3}*0 + \frac{1}{6}*(-1)\right] + (1-P1-P2)\left[\frac{1}{2}*(-1) + \frac{1}{3}*1 + \frac{1}{6}*0\right]$$
$$= -\frac{1}{6}*P1 + \frac{1}{3}*P2 - \frac{1}{6}(1-P1-P2) = \frac{1}{3}*P2 - \frac{1}{6}$$

		В		
		剪刀	石頭	布
А	剪刀	0,0	-1,1	1,-1
	石頭	1,-1	0,0	-1,1
	布	-1,1	1,-1	0,0

報酬期望得出·P2 越大對 A 的期望報酬越高·因此 A 的策略為 P1=0、P2=1,也就是只出石頭的單純策略,在該策略下的期望報酬為 1/6。

4. 在下列賽局的報酬矩陣中,有任一廠商具有優勢策略嗎?是否有 Nash 均衡?

		<b>廠商 B</b>	
		網路販售	不在網路販售
廠商 A	網路販售	50, 60	20, 30
	不在網路販售	40, 20	60, 40

## Ans:

對廠商 A 來說,若廠商 B 選擇網路販售,則廠商 A 也選網路販售;廠商 B 選擇不在網路販售,則廠商 A 也選不在網路販售。

對廠商 B 來說·若廠商 A 選擇網路販售·則廠商 B 也選網路販售;廠商 A 選擇不在網路 販售·則廠商 B 也選不在網路販售。

所以廠商 A&B 皆無優勢策略,有兩個 Nash 均衡,一個是廠商 A 選網路販售,廠商 B 選網路販售;另一個是廠商 A 選不在網路販售,廠商 B 選不在網路販售。

5. 如果 A 與 B 共謀一起恐怖攻擊但失風被捕,由於警方無直接證據起訴二人,

因此對二人進行隔離偵訊,而警方對二人個別偵訊時所開出的條件如下:

		В		
		招供	不招	
	招供	8年,8年	1年,10年	
Α	不招	10年,1年	2年,2年	

亦即如 A招供而 B不招供,則 A 會得到法官從輕量刑,只有一年的有期徒刑,但 B 則會被重判 10 年有期徒刑,其他情形可依此類推,試問:

- ① 如果只根據警方開出的量刑條件,你認為 A 與 B 最後的策略為何?
- ② 承第①小題,該策略組合是否為 Nash 均衡?而該策略組合對 A、B 兩嫌犯而言是否具有效率?
- ③ 如果 A、B 具有虔誠的宗教信仰,認為出賣同志會遭受神的制裁,因此兩人除考量遭求刑所產生的負效用外,也考慮了無形的制裁力量,最後兩人都毫不考慮地選擇不招,你認為該無形的制裁力量對二人帶來的負效用相當於多少年的監禁?

## Ans.

該題是囚犯的困境,最後 A&B 都會選擇招供。

## Ans.

[招供,招供]為囚犯的困境的 Nash 均衡,A&B 都沒有偏離的誘因,但明顯地,該策略組合對 A&B 而言並不是最有效率的組合。若兩人都不招,他們只會一起被監禁兩年,明顯比一起招供的監禁年數[八年]短,因此[招供,招供]並不是最有效率的策略組合。

#### Ans.

假設無形的制裁效果相當於 x 年的監禁, 因此 A 與 B 的策略成本矩陣如下:

因為[不招,不招]是 A & B 囚犯的困境的 Nash 均衡,因此需符合下列條件:

當 A(B)不招供, B(A)選擇不招供:(1+x)>2→x>1

當 A(B)招供, B(A)選擇不招供: (8+ x)>10→x>2

在兩者同時成立下的條件為 x>2 · 也就是無形的制裁力量對 A · B 二人所帶來的負效果 · 相當超過兩年的監禁 · 因此 A · B 才會選擇不招供 ·