
MCAL/MT - Théorème de Rice & Preuve de Réduction (2 TD)

Exercice 1 : Formalisation et Théorème de Rice (15min, 4 pt)

On note \mathcal{M} l'ensemble des codages binaires de machines de Turing.

Q1. (0.25 pt) **Complétez :** Un ensemble de machines de Turing est un ensemble de Rice s'il s'écrit $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots)\}$ où la condition \mathcal{C} porte sur le langage reconnu par m

Q2. (0.25 pt) **Complétez :** Tout ensemble de Rice non-..... c'est-à-dire différent de et de .. , est

Q3. (1 pt) **Formalisez en termes mathématiques les ensemble suivants**

1. L'ensemble des machines de Turing qui n'acceptent pas le mot m correspondant à leur codage en binaire :

$$L_1 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\}$$

2. L'ensemble des machines de Turing dont l'exécution sans paramètre est infinie :

$$L_2 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\}$$

3. L'ensemble des machines de Turing qui acceptent tous les mots binaires :

$$L_3 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\}$$

4. L'ensemble des machines de Turing équivalentes à la MT M_\emptyset qui reconnaît le langage vide :

$$L_4 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\}$$

5. L'ensemble des MT qui rejettent le mot binaire ϵ

$$L_5 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\}$$

Q4. (1.5 pt) Parmi les ensembles L_1 à L_4 , certains sont des ensembles de Rice. Lesquels ? Rédigez votre réponse de la manière suivante en définissant la condition de Rice, \mathcal{C} , correspondant à l'ensemble.

Indication : ... est un ensemble de Rice car il peut s'écrire $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots)\}$ avec

$$\mathcal{C}(L) \stackrel{\text{def}}{=} \dots$$

Q5. (1 pt) Expliquez pourquoi les autres ensembles ne sont pas un ensemble de Rice.

Q6. (0.25 pt) Si un ensemble L n'est pas un ensemble de Rice, que peut-on en déduire ?



4.5 pt

Exercice 2 : Applications du Théorème de Rice (4.5 pt)

On note \mathcal{M} l'ensemble des codages binaires de machines de Turing.

Q7. (0.25 pt) **Complétez :** Un ensemble de machines de Turing est un ensemble de Rice s'il s'écrit $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots)\}$ où la condition \mathcal{C} porte sur le langage reconnu par m

Q8. (0.25 pt) Complétez : Tout ensemble de Rice non-..... c'est-à-dire différent de
et de .. , est

Q9. (4 pt) Formalisez en termes mathématiques les ensemble suivants et justifiez que ce sont des ensembles de Rice.

1. soit ω un mot de $\{0, 1\}^*$, l'ensemble E_1 des MT qui n'acceptent pas le mot binaire ω

$$E_1 = \{m \in \mathcal{M} \mid \dots\dots\dots\}$$

est un ensemble de Rice car ce langage correspond à $\{m \in \mathcal{M} \mid \omega \dots\dots\dots\}$ qui
est de la forme $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots\dots\dots)\}$ avec $\mathcal{C}(\dots) \stackrel{def}{=}$

2. L'ensemble E_2 des machines de Turing dont le langage est régulier (ie. reconnaissable par un automate (à nombre) d'états fini A)

$$E_2 = \{m \mid \exists A \in \text{AEF}, \dots\dots\dots\}$$

est un ensemble de Rice car il est de la forme $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots\dots\dots)\}$
avec $\mathcal{C}(\dots) \stackrel{def}{=}$

3. L'ensemble E_3 des machines de Turing qui n'acceptent aucun mot

$$E_3 = \{m \mid \dots\dots\dots\}$$

est un ensemble de Rice car il est de la forme $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots\dots\dots)\}$
avec $\mathcal{C}(\dots) \stackrel{def}{=}$

4. L'ensemble E_4 des machines de Turing dont le langage est fini

$$E_4 = \{m \mid \dots\dots\dots \in \mathbb{N}\}$$

est un ensemble de Rice car il est de la forme $\{m \in \mathcal{M} \mid \mathcal{C}(\dots\dots\dots)\}$
avec $\mathcal{C}(\dots) \stackrel{def}{=}$

Exercice 3 : Théorème de Rice, Réduction et Preuve directe

À l'aide d'un raisonnement par contradiction utilisant l'exemple \mathcal{P}_ω d'application du théorème de Rice (avec $\omega = \epsilon$), montrez que « l'ensemble L des machines de Turing dont l'exécution sans paramètre s'arrête » est indécidable.

Q10. (0.25 pt) Donnez la définition mathématique de L .

Q11. (0.25 pt) L correspond-t'il à un ensemble de Rice $\mathcal{P}_\mathcal{C}$? si oui, donnez la condition $\mathcal{C} : \mathcal{L} \rightarrow \text{Bool}$, sinon expliquez pourquoi.

Exercice 3.1 Preuve d'indécidabilité par réduction de \mathcal{P} à L .

Q12. (0.75 pt) Montrez que l'ensemble $\mathcal{P}_\epsilon \stackrel{def}{=} \{m \in \mathcal{M} \mid U(m)(\epsilon) = \mathbb{V}\}$ est indécidable.

Q13. (0.25 pt) Donnez une MT M_∞ qui ne termine jamais quel que soit le ruban.

Démontrons que L est indécidable par réduction de l'ensemble \mathcal{P}_ϵ à L

On considère la transformation R définie par $R(m) \stackrel{def}{=} [\text{if } U(m)(\epsilon) = \mathbb{V} \text{ then } \rightarrow \odot \text{ else } M_\infty]_2$

Q14. (0.5 pt) Complétez le diagramme de réduction $\dots\dots\dots \xrightarrow[\text{traduction}]{M_R} \dots\dots\dots$
 $m \in \mathcal{P}_\epsilon \quad \dots\dots\dots \in L$
 (‡)

Q15. (0.5 pt) Si le diagramme de réduction est correct, que peut-on en conclure ?

Q16. (0.5 pt) Que reste-t'il à montrer pour avoir le droit d'appliquer la réduction ?

Q17. (1 pt) Rédiger la preuve de (\Rightarrow) en commençant par expliciter ce qu'on doit montrer.

Q18. (1 pt) Rédiger la preuve de (\Leftarrow) en commençant par expliciter ce qu'on doit montrer.

Exercice 3.2 Preuve directe d'indécidabilité

Q19. (1.5 pt) Complétez la preuve directe d'indécidabilité.

Preuve par contradiction: SUPPOSONS $L \dots\dots\dots$, alors il existe une MT M_L telle que

$$M_L(m) = \mathbb{V} \Leftrightarrow \dots\dots\dots \stackrel{\text{def}}{\Leftrightarrow} U(m)(\epsilon) \dots\dots\dots$$

$$\text{et } M_L(m) = \mathbb{F} \Leftrightarrow \dots\dots\dots \stackrel{\text{def}}{\Leftrightarrow} U(m)(\epsilon) \dots\dots\dots$$

Utilisons M_L pour construire une MT M_ϵ qui décide \mathcal{P}_ϵ , l'ensemble des machine de Turing qui acceptent le mot ϵ .

Construction de M_ϵ : Notons m , la machine de Turing passée en paramètre à M_ϵ . La MT M_ϵ doit décider si m accepte ou non le mot ϵ .

M_L nous permet de tester si une machine $m \dots\dots\dots$ sur ϵ . Si c'est le cas alors on peut – sans risquer de $\dots\dots\dots$ – exécuter m sur ϵ pour savoir si $m \dots\dots\dots \epsilon$ ou non. Si M_L nous indique que m ne termine pas sur ϵ , on peut conclure – sans exécuter m – que m n' $\dots\dots\dots$ pas le mot ϵ . Notez qu'ainsi construite, M_ϵ termine toujours. Voici la définition de M_ϵ :

$$M_\epsilon(m) \stackrel{\text{def}}{=} [\text{ if } \dots\dots\dots \text{ then } U(m)(\epsilon) \text{ else } \rightarrow \otimes]_2$$

Montrons que M_ϵ décide \mathcal{P}_ϵ . Pour cela on doit montrer

$$(i) \quad M_\epsilon(m) = \mathbb{V} \Leftrightarrow \dots\dots\dots \mathcal{P}_\epsilon \stackrel{\text{def}}{\Leftrightarrow} U(m)(\epsilon) = \dots\dots\dots$$

$$\text{et } (ii) \quad M_\epsilon(m) = \mathbb{F} \Leftrightarrow \dots\dots\dots \mathcal{P}_\epsilon \stackrel{\text{def}}{\Leftrightarrow} \dots\dots\dots \mathbb{V} \text{ ie. } \begin{cases} \rightarrow \otimes \\ \rightarrow \infty \end{cases}$$

(i) Si $M_\epsilon(m) = \mathbb{V}$ nécessairement c'est la branche $\dots\dots\dots$ du **if** qui a été prise puisque la branche $\dots\dots\dots$ rend \mathbb{F} . Mais alors \mathbb{V} est le résultat de $\dots\dots\dots$ et donc $m \dots\dots\dots \epsilon$ d'où $m \in \mathcal{P}_\epsilon$.

(ii) Si $M_\epsilon(m) = \mathbb{F}$, cette réponse $\dots\dots\dots$ de la branche **then** ou de la branche **else**. Examinons les deux cas :

— Si l'exécution de $M_\epsilon(m)$ a pris la branche $\dots\dots\dots$ c'est que le test $M_L(m)$ rend $\dots\dots\dots$ et cela signifie que $m \dots\dots\dots$ sur ϵ . Et alors on peut conclure que $m \dots\dots\dots$ le mot ϵ et donc $m \notin \mathcal{P}_\epsilon$.

— La réponse \mathbb{F} peut aussi provenir de la branche $\dots\dots\dots$ mais alors \mathbb{F} est le résultat de $\dots\dots\dots$ ce qui signifie que m n'accepte pas ϵ d'où $m \notin \mathcal{P}_\epsilon$.

(i) et (ii) montrent que $M_\epsilon \dots\dots\dots \mathcal{P}_\epsilon$ ce qui contredit le fait que \mathcal{P}_ϵ est $\dots\dots\dots$
: CONTRADICTION.

Conclusion : En supposant $\dots\dots\dots$ on aboutit à une contradiction,
donc $\dots\dots\dots$. □

Exercice 4 :

Soit \bar{L} un langage indécidable. Appliquez les définitions afin de montrer que L est indécidable.

Exercice 5 : Indécidabilité de l'équivalence de machines de Turing (2.5 pt)

Le théorème de Rice permet de montrer qu'il n'existe pas de MT (*ie.* de programme) capable de dire si deux MTs (ou programmes) fournis en paramètre sont équivalents (c'est-à-dire qu'ils retournent le même résultat sur toutes les entrées possibles).

Q20. (2.5 pt) Étant donnée une MT M' , montrez, à l'aide du théorème de Rice, que l'ensemble $\mathcal{P}_{\equiv M'}$ des machines de Turing équivalentes à M' est indécidable

$$\mathcal{P}_{\equiv M'} \stackrel{def}{=} \{m \mid U(m) \equiv M'\}$$