ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Королевск «15» октября 2017 года.

Королевский городской суд Королевской области в составе:

председательствующего судьи Справедливого Н.А.,

при секретарях Быстрой О.А., Внимательной Л.В.,

с участием государственного обвинителя: прокурора г.Королевска: Стойкого А.М.,

подсудимого: Кота в Сапогах,

защитника: адвоката Хитрого Ч.Л., предоставившего удостоверение 8952147 и ордер 482973,

потерпевшего брата Великана,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело в отношении

Кота в Сапогах,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 [ст.105 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_105_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд

УСТАНОВИЛ:

Кот в Сапогах совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому лицу, совершенное в целях получения материальной выгоды, при следующих обстоятельствах:

Кот в Сапогах был оставлен в наследство младшему сыну мельника. Последний, регулярно жалуясь на свою тяжелую судьбу, угрожал Коту смертью, с последующим приготовлением супа и выделкой кошачьей шкуры под муфту. Находясь в постоянном страхе за свою жизнь, Кот разработал и осуществил преступный план по приобретению права на чужое имущество, а именно Замка Великана, расположенного по адресу: Королевская область, Большая поляна за лесом, путём причинения смерти законному собственнику указанного имущества - Великану.

Во исполнение указанного преступного умысла, Кот в Сапогах регулярно поставлял верховному представителю власти, Королю, дичь, добытую подсудимым лично на охоте, приобретя тем самым хорошее отношение представителя власти к собственной персоне. Получив достоверную информацию о том, что указанный выше представитель власти отправится на каретную прогулку вместе со своей дочерью, Кот в Сапогах попросил младшего сына искупаться в речке, на берег которой через 10 минут прибыл Король. Солгав о том, что одежду младшего сына, которого он представил как Маркиза де Карабаса, украли разбойники, Кот обманным путем вынудил Короля отдать лучшее платье Маркизу и пригласить последнего на каретную прогулку, в результате которой у дочери Короля возникли внезапные чувства влюбленности к де Карабасу. После того, как Король предложил отвезти Маркиза в Замок Великана, который Кот указал как собственность и постоянное место жительства своего хозяина, последний отправился осуществлять действия, направленные на исполнение задуманного, а именно: угрожая крестьянам причинением быстрой, но мучительной смерти, заставлял последних говорить, что проезжаемые по пути следования к Замку поля и луга принадлежат Маркизу де Карабасу.

Прибыв первым к Замку, Кот в Сапогах беспрепятственно проник в указанное жилищное помещение и начал вести диалог с собственником Замка Великаном. В ходе беседы Кот вынудил последнего превращаться в разных зверей, а именно: льва и мышь. Дождавшись удобного момента, подсудимый вонзил клыки в область шеи превратившегося в мышь Великана.

Преступными действиями Кота в Сапогах потерпевшему Великану была причинено открытое проникающее ранение шеи с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц, щитовидного хряща и стенки глотки и полным поперечным пересечением левой наружной сонной артерии.

Комплекс повреждений, входящих в состав повреждения шеи, повлек за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и находится в причинной связи с причиной наступления смерти.

От причиненной Котом в Сапогах потерпевшему Великану открытой проникающей раны, повлёкшей острую массивную кровопотерю, последний скончался на месте происшествия в короткий промежуток времени.

Подсудимый Кот в Сапогах виновным себя в предъявленном обвинении признал в полном объеме, пояснив, что убил потерпевшего, так как нуждался в принадлежащей последнему жилищной площади.

В судебном заседании, в порядке [ст. 276 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_276_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), оглашены показания Кота в Сапогах, данные им на предварительном следствии.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого Кот в Сапогах дал аналогичные показания. Оглашенные показания подсудимый подтвердил в полном объеме.

В ходе проверки показаний на месте Кот в Сапогах полностью подтвердил свои признательные показания, данные им в ходе предварительного следствия. При этом Кот указал место совершения им преступления, пояснил о количестве нанесенных им потерпевшему ран, их локализации и продемонстрировал механизм нанесения им проникающих ран потерпевшему.

Виновность подсудимого Кота в Сапогах в содеянном подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенный в судебном заседании потерпевший брат Великана подтвердил правдивость данных им в ходе предварительного следствия показаний, оглашенных в порядке [ст. 281 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_281_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и показал, что является родным братом Великана. Последний раз он видел брата в день смерти за несколько часов до происшествия. Великан нигде не работал, а средства существования получал со сборов налогов. О его смерти брат Великана узнал от сотрудников полиции.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Маркиз де Карабас подтвердил правдивость данных им на предварительном следствии показаний, оглашенных в судебном заседании в порядке [ст. 281 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_281_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и показал, что является хозяином Кота в Сапогах, с подсудимым водил тесную дружбу, однако о преступных намерениях последнего ничего не знал.

Из оглашенных в порядке [ст. 281 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_281_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) показаний свидетеля Короля следует, что он является верховным представителем власти Королевской области, у него есть дочь, которая в настоящий момент состоит в счастливом браке с Маркизом де Карабасом. О преступных намерениях подсудимого, ему также ничего не известно.

Из заключения эксперта 54961238715 следует, что смерть Великана наступила в результате причинения открытого проникающего ранения шеи с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц, щитовидного хряща и стенки глотки и полным поперечным пересечением левой наружной сонной артерии. Комплекс повреждений, входящих в состав повреждения шеи, повлек за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и находится в причинной связи с причиной наступления смерти. От причиненной Котом в Сапогах потерпевшему Великану открытой проникающей раны, повлёкшей острую массивную кровопотерю. Все установленные при судебно-медицинском исследовании трупа повреждения носят прижизненный характер, о чем свидетельствуют их морфологические особенности и установленные вместе их проекции кровоизлияния, подтвержденные при судебно-гистологическом исследовании. Данные повреждения причинены одновременно в короткий промежуток времени незадолго до момента наступления смерти. Каких-либо инородных предметов, волокон, включений или веществ в ранах на трупе Великана, а так же признаков возможно имевшей место борьбы или самообороны, при судебно-медицинском исследовании трупа не установлено.

В соответствии с рапортом об обнаружении признаков преступления, в этот же день при выезде на место происшествия по адресу: Королевская область, город Королевск, Замок Великана на Большой поляне за лесом, обнаружен Великана с явными признаками насильственной смерти - ранениями шеи.

Из протокола осмотра места происшествия и трупа следует, что в ходе осмотра места происшествия дома по адресу: Королевская область, город Королевск, Замок Великана на Большой поляне за лесом, обнаружен Великана с явными признаками насильственной смерти - ранениями шеи.

Судом достоверно установлено, что именно Кот в Сапогах, а не кто-то другой, совершил убийство Великана. Об этом свидетельствуют как показания самого подсудимого, данные в ходе предварительного следствия, оглашенные в судебном заседании и подтвержденные Котом, так и показания допрошенных по делу свидетелей, а также вся совокупность исследованных в судебном заседании доказательств.

В судебном заседании достоверно установлено, что Кот в Сапогах, в ходе диалога с Великаном, обманным путем заставил последнего превратиться в мышь и умышленно нанес потерпевшему  проникающую рану в жизненно-важную часть тела потерпевшего - шею.

Судом достоверно установлено, что никто, кроме Кота в Сапогах проникающих ран Великану не наносил, телесных повреждений ему не причинял.

Об умысле Кота в Сапогах на причинение смерти Великану свидетельствуют фактически произведенные подсудимым действия, характер и локализация нанесенных ударов - жизненно-важные органы тела – шея, и степень тяжести причиненных телесных повреждений.

Показания подсудимого Кота в Сапогах, данные им на предварительном следствии, показания свидетелей, также данные в ходе предварительного следствия в целом последовательные, согласуются друг с другом и со всей совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для оговора Кота в Сапогах у свидетелей не имеется. Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, все повреждения, установленные при судебно-медицинском исследовании трупа, носят прижизненный характер и нанесены последовательно одно за другим.

В судебном заседании установлено, что именно Кот в Сапогах причинил Великану телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего.

Подсудимый Кот в Сапогах в момент убийства потерпевшего Великана не находился в состоянии необходимой обороны, так как нападения со стороны потерпевшего в отношении подсудимого не было, опасности для подсудимого потерпевший не представлял, и именно Кот нанес Великану проникающую рану, причинив ему телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких, от которых наступила смерть потерпевшего. В судебном заседании установлено, что потерпевший никаких предметов в руки не брал, насилия в отношении Кота в Сапогах не применял, телесных повреждений не причинял, опасности для Кота в Сапогах не представлял.

Не находился подсудимый Кот в Сапогах в момент убийства потерпевшего и в состоянии сильного душевного волнения, аффекта, так как признаков дезорганизации и дезориентации в его действиях не наблюдается. Кот достаточно подробно описывает события, предшествующие нанесению раны потерпевшему, сам момент и характер нанесенного ранения, также последующие за нанесением ранения события.

Судом достоверно установлено, что именно Кот в Сапогах, а не кто-то другой, совершил умышленное убийство Велика из корыстных побуждений.

Нарушений норм УПК РФ при производстве предварительного расследования настоящего уголовного дела, влекущие за собой оправдание Кота в сапогах, либо прекращения производства по делу, не допущено.

Судом достоверно установлено, что смерть Великана наступила именно от обнаруженных у него телесных повреждений, причиненных ему подсудимым Котом в Сапогах, то есть между причиненными Котом потерпевшему Великану телесными повреждениями и смертью потерпевшего, имеется прямая причинно-следственная связь.

Относительно наступивших последствий в виде смерти Великана вина Кота в Сапогах носит характер прямого умысла.

Об умысле подсудимого Кота в Сапогах на убийство потерпевшего свидетельствуют фактически произведенные Котом действия, количество нанесенных им ранений потерпевшему, характер и локализация нанесенных ударов - жизненно-важный орган – шея, степень тяжести причиненных телесных повреждений.

Таким образом, суд, исследовав материалы уголовного дела, подвергнув анализу все исследованные в судебном заседании доказательства, пришел к выводу о том, что действия Кота в Сапогах следует правильно квалифицировать по п. «з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_105_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому лицу из корыстных побуждений.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов 15485165, Кот в Сапогах не обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств. Кот мог в период инкриминируемого деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период относящийся к правонарушению, Кот в Сапогах не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного, иного расстройства психической деятельности (бред, галлюцинации, помрачение сознания), а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. По психическому состоянию в настоящее время опасности для себя и других лиц не представляет. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд учитывает полное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств отягчающих наказание Кота в Сапогах судом не установлено.

Кроме того, суд учитывает, возраст подсудимого, наличие постоянного места жительства и регистрации, состояние здоровья, неофициальное трудоустройство, конкретные обстоятельства дела.

Вместе с тем принимая во внимание, что Кот в Сапогах совершил преступление, относящееся к категории особо тяжкого, с учетом изложенных выше данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности содеянного им, руководствуясь принципом социальной справедливости, суд считает необходимым назначить Коту в Сапогах наказание в виде лишения свободы.

Назначение Коту в Сапогах иного вида наказания не достигнет цели восстановления социальной справедливости, а также его исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ по делу нет, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для применения положений ч. 6 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (в редакции ФЗ № 420 от 07.12.2011 г.).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным Кота в Сапогах в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 [ст. 105 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_105_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и назначить наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Коту в Сапогах в виде заключения под стражей оставить без изменения.

Срок наказания Коту в Сапогах исчислять с «15» октября 2017 года.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Королевского областного суда через Королевский городской суд Королевской области в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, о чем он должен указать в кассационной жалобе.

В случае принесения кассационных представлений или жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе в течение 10 суток со дня получения копии представления или жалобы подать свои письменные возражения и письменное ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий судья Справедливый Н.А.