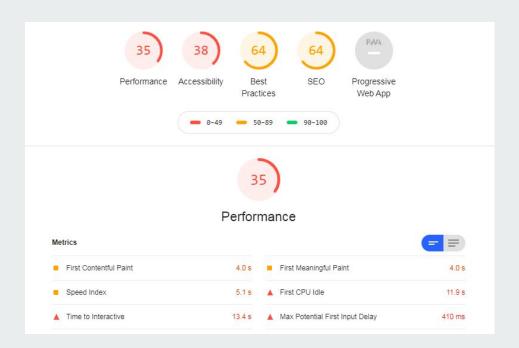
Audit de performance

Compte rendu du site concurrent

todolistme



Version: 1.3

Dernière mise à jour : le 21 février 2020

Sommaire:

- 1. Outils utilisés pour l'audit
- 2. Compte rendu et analyse des résultats
- 3. Différenciation sites Client/Concurrent
- 4. Optimisation des performances

1. Outils utilisés pour l'audit :

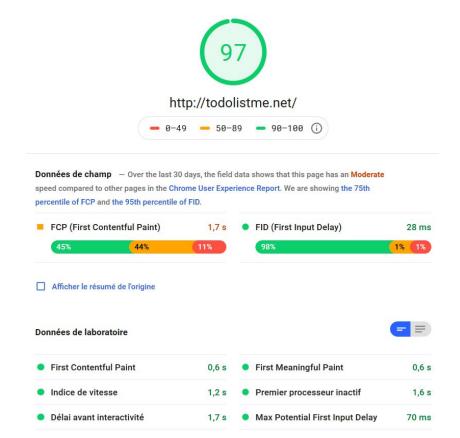
Afin de réaliser l'audit de performance du site concurrent seront mis en oeuvre :

- La console de développement du navigateur Chrome pour l'analyse brute.
- <u>PageSpeed Insights</u> afin de faciliter la lecture des résultats.
- <u>SimilarTech</u> dans le but d'identifier toutes les technologies déployées par le concurrent.

2. Compte rendu:

Performance version ordinateur:

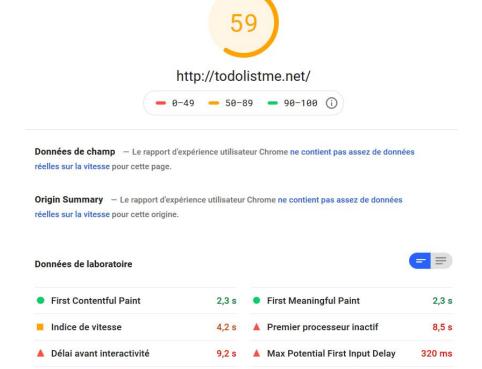
- Temps de chargement très correct.
- Le seul bémol réside dans l'utilisation du format PNG pour les images continuant le header



2. Compte rendu (suite):

Performance version mobile:

- Temps de chargement non acceptable.
- Format des images non adéquat.
- Utilisation d'une version non minifiée de jquery-ui.
- Nombreux appel à du code tiers, alourdissant les temps de chargement.



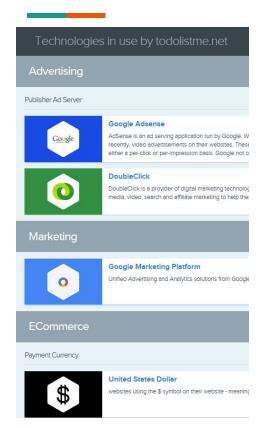
2. Analyse:

Les requêtes des codes tiers représente plus de la moitié des requêtes du site.

Voyons de quel sont ces services Tiers.

Type de ressource	Requêtes	Taille de transfert
Total	72	1 009 KB
Script	25	739 KB
Image	30	169 KB
Document	10	57 KB
Police de caractères	2	23 KB
Feuille de style	3	14 KB
Autre	2	7 KB
Contenu multimédia	0	0 KB
Tiers	45	823 KB

2. Analyse (suite):





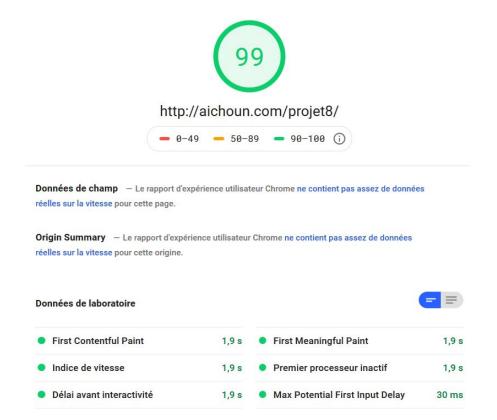


3. Différenciation sites client/concurrent :

Nous utiliserons les mêmes outils déployés pour le site concurrent, afin d'analyser le site de notre client.

La version ordinateur de todolistme.net présentant des performances très correctes, nous nous attarderons sur les versions mobiles

Pour parfaire la comparaison le site client sera hébergé en ligne sur OVH.



3. Différenciation (suite) :

Les temps de chargement de l'application client sont jusqu'à 80% moins élevés.

Cela s'explique par le fait que :

- Notre application n'utilise pas de code tiers et n'envoie donc qu'une dizaine de requêtes, là ou le concurrent en expédie entre 70 et 90.
- Visuellement notre site est plus épuré et n'a donc aucun contenu média à charger.
- Le code javascript du site concurrent est bien plus conséquent du fait qu'il propose bien plus d'option que celui de notre client (tris des tâches, création de catégories et de listes de tâches, impression de ces dernières etc).

4. Optimisation des performances :

Afin d'optimiser les performances du site concurrent il faudrait :

- Remplace les images par un format "jpg" ou de type vectoriel ("svg" par exemple).
- Réduire le code tier qui représente à lui seul 50% des requêtes et alourdit significativement les temps de chargement, ainsi que de la publicité.
- Utiliser une version minifiée de jquery-ui.
- Créer des bundles des fichier JS et CSS (à l'aide de Webpack) et les minifier.
- Créer un fichier "budget.json" afin de définir des quotas pour les requêtes.

L'application client pourrait être "scalée" en :

- Offrant la possibilité à l'utilisateur de créer des listes de tâches.
- Permettant de trier les tâches.

Ajouter du code tiers type réseaux sociaux, ne ferait qu'alourdir le chargement.