

论开放大学办学体系体制机制建设的新路径

姜玉田,李萍萍,刘仁坤

(黑龙江广播电视大学 黑龙江 哈尔滨 150080)

【摘要】广播电视大学正处在向开放大学实施战略转型的历史阶段,面对着错综复杂的诸多问题,其中体制机制建设就是开放大学顶层设计不能回避的重要课题。这不仅由于开放大学具有特殊性,不能复制普通大学成熟的建设管理经验,还在于整个高等教育为了适应世界经济与社会发展的变化都在进行变革,这是世界高等教育发展的新趋势。开放大学要在终身教育和学习型社会建设中发挥作用,必然形成新的办学体制和机制,为此,需要从立足点、难点和重点等三个方面进行突破。

【关键词】开放大学;体制机制建设;办学体系

【中图分类号】G728

【文献标识码】C

【文章编号】1001-8700(2014)04-0018-06

DOI:10.13927/j.cnki.yuan.2014.0040

广播电视大学正处于向开放大学实施重要战略转型的历史机遇期,因此,必然面对错综复杂的问题,其中体制机制的完善更是开放大学顶层设计不能回避的课题,没有完善的体制机制,开放大学的发展必然举步维艰。应该说,建设一所普通大学早已不是新鲜的话题了,建国65年,普通高等学校有一系列成熟的运行管理经验,但是对于开放大学的建设则不能照搬套用。这不仅由于开放大学自有其特殊性,而且随着经济社会的发展,普通高校也处于改革与发展的新时期,基于这样的背景,寻求完善开放大学体制机制路径,是广播电视大学向开放大学成功转型不可或缺的条件。

一、前提:找准立足点

立足点一:大学属性与办学体系的统一

这个立足点关注两个视角:开放大学是个什么样的大学?开放大学的办学主体是谁?我们一直在说开放大学是一所特殊的大学,究竟特殊在哪儿呢?开放大学不同于普通高等学校的特殊之处,既是大学,又是系统。关于大学属性,需要从对大学的概念认识开始。大学是什么?中国科学技术协会副主席杨福家,在2008年《学习时报》刊文指出,大学之所

以称之为大学,不仅仅是客观物质的存在,更重要的是他的文化和精神的存在,一流大学必须要有文化内涵。文章认为一流大学必备四要素,包括有形资产、人力资源、文化内涵和办学体制。通过办学体制来保证大学由教育家办学,具有自己独立的思考,自由的表达的自主办学权,保证依法自主办学,实行民主管理。电大在大学属性上无疑是有缺陷的,一是缺少有学术影响的学术大师,二是职业教育家办学特征不明显,三是没有形成自己的专业教师队伍,四是电大缺少完全的办学自主权,因此从严格意义上讲,广播电视大学的大学属性是残缺的。

关于系统性,作为系统应该在办学中具有体系运行的协同性。这个系统唇齿相依,唇亡齿寒,办学过程中始终是互相借鉴、支撑、影响、参照。目前电大系统以项目为牵引,通过合作方式约定各级办学单位责权利,维系着整个系统的运行。上级电大对下级电大没有行政管理权,电大这个办学体系是否能稳定存在没有决定权,只能通过办学项目有条件地使用这个系统。自电大创办开始到现在,其体制与机制并没有发生变化,行政上归各级政府,教学及管理归上一级电大,行政化特点十分明显,这种管理体制与机制实际上往往在责权利并不是十分清晰

【基金项目】黑龙江省教育科学十二五规划项目(编号 GZB1211009)“开放大学在黑龙江终身教育体系构建中的定位及运行方案的研究”;国家开放大学专项课题(编号 G13G00019)“关于边远农业省份开放大学办学体系建设模式研究”资助项目。

【作者简介】姜玉田,黑龙江广播电视大学副校长,副教授;李萍萍,教务处处长,教授;刘仁坤,教授。

的。现实中当地政府认为本地电大归属上级电大,中国电大系统不仅不能同英国开放大学相比,和印度的开放大学也不能同日而语,电大体系的四级办学单位没有隶属关系,没有人、财、物的控制权。上级电大认为下级电大归当地政府。而普通大学的所有权是国家的,都是国有事业单位,经营权在于大学本身,有办学自主权,有校内资产调配权、机构设置权、管理方法运用权、行政干部任免权和人事安排权。大学作为经营者在经营期内必须保证国有资产的安全与保值及有计划的增值,在提高办学社会效益、经济效益的前提下维护教职员工的正当利益并贯彻执行国家的各项方针、政策、法令,遵守上级主管部门相关规定,对其经营后果负责。大学作为经营者如果因经营不善造成社会负面影响或资产流失,应按政策、法规条款处罚,反之亦应按经营业绩成果大小予以表彰。但是,电大系统是个盘根错节的种群。电大的所有权分二个部分,一个是机构行政所有权,一个是办学项目所有权,这是两条独立的线条,一级对应一级,自上而下,对于具体的学校,并不难理解,而电大的所有权,存在计划经济的烙印,行政化严重制约自主办学。在这种情况下电大的经营权难以保证,依法办学自主权难以实现,其结果必然使这个办学系统存在不稳定的风险,没有实现系统的统一。目前还有一种提法,就是中国开放大学体系和国家开放大学体系同时存在,前者还在发展中,而本文关注的则是后者,即国家开放大学办学体系,由国家总部、省级分部、地方学院、学习中心四个部分组成,仍然在电大原有的体系基础上行走,也必须这么做,没有别的选择。事实上,如果体制与机制不发生变化,如果不解决办学自主权并使其扩大,那么问题必然依然存在,这个系统仍然是“涛声依旧”。

立足点二:办学定位与人才培养模式的统一

刘延东同志指出,“在广播电视大学基础上建设现代开放大学,是满足人民群众多样化学习需求、促进教育公平、克服应试教育弊端和落实素质教育的重要途径,是构建终身教育体系、形成学习型社会的重要支撑,是教育服务国家发展、提高全民族素质的重要措施。”因此,不能用普通大学的标准来定位开放大学。因为学校的定位是由这个学校所承担的任务与责任来确定的,只有在构建终身教育体系、学习型社会形成过程中才能彰显出开放大学的定位。

《纲要》提出“办好开放大学”,对开放大学这一概念如何理解,如果就学生入学方式来理解开放大学,那么中国开放大学目前有五个组成部分:一是中国的开放大学体系,原中央电大和省级电大被批准进行开放大学试点的学校,它们已经迈出了第一步;二是原普通高校所办的网络教育学院,后起之秀,发展势头迅猛;三是自考系统,也是类似的开放大学;四是党的十八届三中全会提出有条件的高等职业学院也可试行学生免试入学;五是国务院已经明确,今后开展远程教育的审批权下放到各省,这就意味着,今后可能会有N个开放大学。随着国家高等教育二元体制被打破,成人教育与普通教育将不存在明显的界限,对此,我们必须有明确的认识。教育部鲁昕副部长在讲话中明确“推进电大系统向开放大学转型”,很清楚,开放大学不是在首都或是某特殊的中心城市,而是分布在全国各地的各级电大,转型不是名称的简单更改,在办学定位、职能、社会责任都要发生变化,不能单纯的开展学历教育,重点在非学历教育和继续教育,而这种非学历教育和继续教育也不是简单的短期培训,它是经过严格认证能够和相应的学历教育进行衔接的证书教育。

开放大学需要从自身发展的视角适应差异化需求,从生态学视角顺应环境变化搞好自身定位。首先要认识环境,认识维系支持学校经营管理的社会环境、经济环境、政治环境并进行细致分析,环境不能改变,只能适应。比如社会环境,面对大学林立,面对教育双轨制,面对人口大国、终身教育、经济发展、文化进步及社会老龄化;再比如经济环境,涉及到具体的市场空间、经费来源等;第三是政治环境,电大从补偿教育的一支独秀,到现有沦落市场竞争在夹缝中为生存抗争,定位问题一直没有解决。为什么基层电大被大量合并,在立法上没有明确,由于电大现行体制上的中央集权制,地方立法对其无效,地方政府想支持电大没有可遵循的政策依据,不少地方官员竟然连当地电大是什么的不知道,不知道有这么个单位,电大想向政府主要负责人汇报,更是见都难得一见。国开试点迫切需要推进与地方政府的衔接,研究脚跟如何能落到地上。开放大学接地气的关键点有三个,一是融入地方经济建设发展服务主旋律,为地方经济建设培养人才;二是强化内涵建设,建好学科学院,壮大学科专业和队伍,彰显大学属性,提升服务地方经济建设能力;三是把握好体

系的同体性,珍惜这个大家庭,尊重差异性,认识矛盾统一体,不断发现问题,并解决问题而工作。

人才培养模式一直是开放大学建设的中心话题。人才培养模式的确定,离不开学校的定位。开放大学定位在终身教育,人才培养模式必须围绕这一定位而展开。转型后的开放大学主要任务是学历继续教育和非学历教育。在终身教育理念和现代远程教育思想和理论指导下,按地方社会发展对相关人才的需要,以适应该地经济社会发展确定教学内容和课程,突出教学内容的实用性、科学性,注重教学的岗位针对性,使教学与生产及社会实际紧密相联;针对学习呈碎片化、正规学习与非正规学习成为新的学习方式这一变化,采用现代的、信息化条件下的灵活多样的教学模式,形成科学、有效的评价方式和构建教学质量保证体系。改革教学内容,在专业与课程建设上同国内其他学校相比,突出特色,特别要注重逐步减少同质化现象。改革教学评价方式和评价内容,注重现代信息化手段的应用,在对学生的学习评价的同时,要充分利用大数据对学生的学业进行评价。针对学习方式灵活多样的特点,开展生生评价、学生自主评价活动,引进社会评价,改变教师与学校单一评价方式,进而形成新的人才培养模式,适应终身教育和建设学习型社会的要求。

二、关键:突破难点

难点一:明确法律地位 赋予开放大学办学权

开放大学是一所特殊的大学,这一点已经在业界达成共识,这其中有一点是没有异议的,那就是开放大学首先是一所大学。既然是大学,应该在大学群体中有一定的话语权,从而避免国家开放大学在国际远程教育阵营中的尴尬处境。一个大学的话语权是由办学自主权决定的,由于没有办学自主权,所以就没有话语权,包括开放大学在地方经济格局中的话语权、在普通高校群体中的话语权、在成人高等学校群体中的话语权,也包括开放大学在系统内部的话语权。人们常说有为才有位,但有时是位才有为。有的电大得到政府重视,如上海、福建、湖北等省已先行一步,这是可喜的征兆。我们必须认识到:电大与普通大学的不同,在有位上是先天不足,不是现在才存在的,虽然也称之为“大学”,但与普通高校相比不可同日而语。而电大的先天不足,是我们在转型过程中必须引起我们足够重视的并加以

解决的问题是一系列的,一是教育双轨制中所置身的成人路线;二是办学系统是个松散的独立联合体,特别是在没有立法的情况下,办学经费、人员、项目等得不到保障,电大教育被直接推向了市场;三是国家的教育项目都分布在各行各业,每年都有大量的投资,各厅局各自设有培训机构,电大游离在夹缝中,如果不通过特殊渠道,拿不到这些项目;四是处于不公平的竞争地位,不能与高校竞争,高校的成教、网院可与我竞争成人教育市场;五是没有办学自主权,一直在为高校助学,例如同等级别的高校,专科办学权都在省里,而电大除了高职教育其它只是个助学单位;六是电大系统自身没有建立稳定教学和管理团队的权利,地方组织、人事部门负责安排调动,频繁换人较成常态,工作连续性、质量保证都难抓实;七是过度依赖普通高校,突出体现在专业与课程建设方面;八是学分银行建设中面对普通高校学分互认的单相思。话语权来源于办学自主权,来源于行政立法和在法律保障下的政府政策支持,由于缺少政府的政策支持致使各级电大陷入边缘化困境,需要通过立法明确定位提升竞争力。建设开放大学办学体系离不开政府的资金投入和政策支持,也就是说,开放大学的各级办学机构,都不能回避如何向政府争取项目、资金、政策的问题,这一点非常重要。要把握机会借助试点要政策,要通过试点找到衔接点,把电大教育纳入为地方经济发展服务主旋律,思路就是项目取胜,这个项目取胜,更离不开各级政府支持。

难点二:回归公益性 营造公平的教育环境

教育是一项公益事业,高等教育法一直提倡教育公平,实现大众化,而提供教育服务的环境就存在着一定程度的不公平,调整国家政策、整顿成人教育市场、营造健康的办学环境、修正市场化的提法,已经是不能回避的课题。电大曾经在社会的影响力是很强的,近年来一个不争的事实是被边缘化,体现在合并校电大地位的弱化,实际上是影响力在下降,这是要强化的问题。成人教育市场的不规范,造成了各高校间、各种办学机构间的恶性竞争,严重搅乱了成人教育的办学环境。开放教育占据市场份额缩减地位弱化,需要整合成人教育市场把电大业务由副业变主业以扩大影响力,扩大影响力的标志就是在同类市场竞争中取胜。多年来,从系统角度,办学项目单一,由最初的各省电大自主招生,到参加全国统

一的成人教育考试,再经历注册视听生,直到今天的开放教育,可以说,整个系统一直在为属于自己的办学权苦苦追求,各级电大为了生存而到处联合办学,呈现的工作重心在于规模和效益,从开始就没有在教育的公益性方面拥有自己的舞台。一方面电大很想进社区、行业培训有所作为,但步履艰难,另一方面国家每年在行业培训、社区教育等方面拨付的教育经费并不少,但分散在各个行业自成体系的继续教育上使电大无可奈何。我省电大只有独立校电大业务达90%以上,在比例较大的合并校中,有16种办学形式,开放教育只是其中之一,占在校生比例占在0.32至40%,规模是一所电大在社会上、合并校内强势地位的体现,成功的标志就是在合并校变副业为主业。呼吁政府部门是一方面,这么多年就没停过,涉及历史的社会的原因复杂,最重要的也可能是最长久的途径是在项目上打造品牌,这是开放大学立足的法宝。如今,规范成人教育市场的呼声异常强烈,这就需要从政府层面对开放大学建设有所作为,比如各级地方政府投入资金,为教学点更新老旧设备;学习型平台建设也应由政府主导,衔接行业多方参与;在招生方面则协同各个系统结合产业需求接受开放大学的学历非学历教育服务。

难点三:二分四立机制,维护队伍和机构相对稳定

系统的凝聚力需要通过执行力来体现,而执行力是通过机制来体现的。任何健康运行的组织都会面对二权分立的命题,也就是所有权和经营权分离,开放大学机制建设也同样回避不了。两权分立所指的所有权和经营权的分离,即生产资料或资本的所有者将生产资料或资本转交给他人支配、使用 and 经营,从而同再生产过程相脱离的经济关系原则。从这个意义上讲,经营权应该在于大学本身,有办学自主权,有校内资产调配权、机构设置权、管理方法运用权、行政干部任免权和人事安排权。电大历史形成的二权分立机制与大学不同,开放大学需要继承性地发展历史为电大系统留下的特有形态,这个体系要考虑所有权与经营权纵向分离和横向分离。电大的经营权,是一个金字塔型,中央电大是单一的,省级以下电大就出现复合形态,多种项目集于一身,而在基层电大这一现象更加突出,职业教育、技工教育、农民工培训等。也曾有人假设,国家开放大学建设一个教学平台,由一个机构队伍把握,把建设

好的教学资源放在平台上供大家共享,甚至费用都收到总部去。事实上,这个想法不仅是行不通的,也是一夜之间摧毁这个办学系统的愚蠢想法,与各级政府紧密联系,是电大与其他远程教育机构相比的优势所在,试想,如果电大与地方政府脱离关系,还有存在的必要吗?还能存在得了吗?

四权分立指的是体系内立法权、执行权、监督权和考评权是否有独立执行的主体,在电大系统运行过程中是模糊的。一是立法权的主体应该是与所有权相呼应,权力的执行主体在政府,因为没有立法,所有权就难以发挥作用,有的地方政府有在政策处支持电大的意愿,但是苦于没有政策依据而难以实现。二是执行权对大学而言,首先意味着办学自主权,执行权涉及到执行者和执行什么的问题,电大执行的是项目,如开放教育等。三是监督权,包括运行教育内容的监督,系统规范运行监督。四是考评权,涉及考评项目、考评方式、考评结果及处理等。由于二权分离的模糊,造成了电大系统多年浪费,只办一点学历教育,因为没有压力所以队伍薄弱,因为没有政策所以项目单一。《纲要》精神就是从根本上解决这些问题,要求转型的国家开放大学依然是一个体系,也必须是一个体系。因此,理想的情况是,国家通过立法赋予开放大学四个方面的权利,形成开放大学系统特有的存在形态保持体系支持服务能力的先进性:一是办学自主权,拥有特色学科和专业,有立足系统的办学自主权;二是资产调配权,按照开放大学各级教学组织建设标准和运行要求,从而使在校本层面包括合并校和独立校,以及在系统层面的资产调配行为模式都有相应的政策保障;三是机构设置权和管理方法运用权,要接受各层级政府部门的领导和政策规范;四是行政干部任免权和人事安排权,按照系统建设的需要,系统在干部安排方面有一定的推荐权。

与四权分立相适应,从开放大学办学体系内部要发挥四种内在力量,即权力、经济力、知识力、文化力,如何环环相扣,基本措施可以考虑:成立制度建设委员会,借助政府立法,明确各级开大职责、主管部门、各级经营执行主体分级制定体制、机制、制度,解决接地气的问题;二要确立经营管理作业系统,经营管理作业系统,通过管理平台、系统项目、地方项目等协调发展;三要设立监控系统,包括内部监控、外部监控;四要建立考评系统,如学分银行等。四权

分立离不开人的因素,以人为本,是电大人一直在关注一个问题。电大人也在关注开放大学与电大有什么不同?试点一年了,如今年看来,这种不同应该在运行机制上有所体现。比如,大师是大学的根本要素之一,创建开放大学,建设学科专业与课程,以我们现有的教师队伍和教学资源建设基础,压力是很大的。解决队伍、技术、课程资源建设问题,首要一条就是强化培训,尤其是基层电大校长和管理层骨干的培训,通过培训也增强他的系统意识、自豪感,确实需要。关注对基层电大校长培训的同时,也必须关注队伍的稳定性,各级电大作为办学经营单位,对人员是没有控制权的,如干部任命、教师职称评定等,尤其现在换得非常频繁,许多县级电大的校长之间都不认识,一些很优秀的校长,到任两年刚刚有起色,就被调走了,既可惜又无奈。基层电大教师职称大多数是按中教系列标准进行评定,与工作内容不相符合,这都需要从法规的角度,明确学习中心的职能、基础设施建设标准、财政拨款、人员编制、教师职称评审系列等问题。

三、切入:把握重点

重点一:换位思考,求同存异

维护办学体系的完整性,必须承认差异的存在。凝聚力是办学体系存在的根本,电大系统是个整体,息息相通,多年来以项目为牵引维系着这个系统的正常运行。近年来,我省不作为的盲区递增,现有9.9%教学点是淡出系统型。开放大学是特殊的大学,但其大学生属性仅限于中央电大如开放教育,还有具有高职办学权的省级电大和部分地市级分校,而县级学习中心只能理解这些办学项目的延伸终端,这就需要学习中心在所在地域有效覆盖和教育信息延伸不衰减的功能作用,用我们常说的语言就是,消除系统中教学点盲区,激活系统。有的县区没有电大机构,要通过试点解决,我们对地方学院试点的基层电大提出“消除辖区内教学点盲区”的任务,对不作为的教学点整改或清除,尤其地市盘活系统。当然,属于地方学院辖区的由地方学院完成,规定时限内能否重启电大业务,作为验收指标之一;对于非地方学院辖区的由省电大扁平化管理了,与此同时还必须强化项目投入力度,增强系统归属感。开放大学需要发展性地继承电大系统的优势,发展性地继承就意味着有所扬弃,那么扬什么?弃什么?是

需要认真梳理的,其中,系统建设只能加强不能削弱,更不允许丢弃!有一句很有用的老话,唯一不变的是变革。一是成长路径上,电大35年,一直在成长,经历了值得回味的发展阶段,到今天,开放大学就是电大,是电大的一个新的阶段,所以叫转型。二是功能作用上,发挥什么作用,各省电大的地位作用可谓大同小异,办学性质和运行空间的大同,办学项目和管理形态的小异,开放大学必须做到在“大同”的前提下兼容“小异”。三是大学属性上,在本科学位授予权和更高层次学历教育缺少办学自主权,总部、分部二级办学,地县没有发证权,是教学支持服务的机构。四是组织形态上,严格意义上,说国家开放大学是教育部直属的成人高等学校,是不准确的,直属的部分只是总部。同样要明确一个问题,国家开放大学的定义,不能等同于国家开放大学办学体系的定义,完全是两回事。所谓国家开放大学隶属于教育部,只是理解为中央电大的更名,并不意味着可以捆绑成为1+39,实际上5+39,仍然还是“地方政府主办的……高等学校”。人们之所以认同要在电大基础上办好开放大学,看中的是这个系统,这个系统分布在全国各地城乡。

重点二:契约管理,利益共享

电大是个系统,要亲兄弟明算帐。约翰·雷·沃尔特·哈克·卡尔·坎首里在著作里认为,学校经营管理,是一种规划的趋向,讲的很有道理。开放大学一直在谈顶层设计,这个设计就是规划。规划什么,管理什么,指的是机制方面的问题,探讨各级办学单位的学校经营管理功能及与之相关的种种理论与实践问题,类似于调节系统的阴阳平衡。现在的问题是,谁是管理者?体系内部的关系该怎样维系?我们理解,顶层设计指的是办学方向、路线和政策等制定的设计,开放大学的生存与发展,应该由办学体系集体来规划、实践,从而得到检验和升华。而不是上一级为下一级的设计,更不是哪一层面闭门造车。而且这种设计应该是双重规划。一是横向管理,涉及到校本管理,即微观管理,包括与政府关系、人财物、教学活动、队伍建设,制定适应发挥职能的规划。二是纵向管理,属宏观管理,涉及系统管理、项目支持、学科与专业建设、系统建设、职称系列等。管理过程中体现多维效应,通过契约关系进行分级管理,建立制度体系。各级电大多数同为事业单位,所有权归各级地方政府,明确规划主体,而国外的开放大

学办学体系是独立投资的,我们则是靠地方政府起家,与国外的开放大学有着本质上的不同。通常情况下,人们为满足需要而去行动,发挥内在力量,如西南航空,让全体队员乘上一架飞机,朝着一个共同的目标前进。一是共享平台,分享成果包括财富分享、福利分享、荣誉分享、精神分享、知识分享、成功分享;二是接地气,能让开放大学接地气的主体力量是各级政府,各级政府与当地开放大学机构的关系也不尽相同,有半管半不管,名是隶属实则放手;也有半高校半非高校的,经费、职称、干部配备等都与其他行业交叉考虑,如派乡镇干部当电大校长,并入其他职校的一个部门;再一种情况就是半事业半市场,自谋生路。办学系统采取扁平化管理结构运行,已经达成共识。开放大学是由分部、地方学院和学习中心三部分组成的一个覆盖全省各地、独具办学特色的庞大系统,这个系统运行机制离不开三个层面:一是运用契约管理机制。运用协议管理机制,一方面可以清晰地显现出各层级的任务、权力和职责,避免任责不清;另一方面可以依靠法治的力量来规范管理、平衡利益。二是完善准入退出机制。地方学院和学习中心根据开放大学的相关设置标准设立。对不符合条件或不能完成任务的地方学院和学习中心启用退出机制,对其办学资格予以撤销,分部将直接委派人员到其所在地域成立新的学习中心,接管原有在校生,以保障开放大学的招生规模、办学质量和办学声誉。三是采取量化考核机制。要确保运行机制的有效性和规范性,就需要对各级机构进行量化考核管理,其具有直观性、客观性、可操作性、透明性和合理性等优势,可促进全省一体化办学系统的发展。

重点三:拓展项目,打造品牌

俗话说“打铁还需自身硬”,自上而下优化办学环境,需要从体系外部政府层面来实现,与政府沟通与衔接也是一种能力。多少年来,电大由于所有权与经营权分界不清,借政府部门力量解决体制问题,明确定位优化环境一直是一种愿望,因此在整个体系建设当中还涉及到优化环境的问题。这个体系虽然我们积极努力在做,但是整个体系要想健康地成长确实要优化环境。所以要使体系得以完善、发展,就必须优化环境,进一步争得政府的理解和支持。我们按照开放大学办学体系建设发展的要求,把工作做得扎实,解决在研究中发现的问题。系统靠相

对稳定的办学项目以契约管理的方式维系,办学项目引进决定着系统的生命力,比如我们的开放教育,要把体系建设好,最基本的任务是办学项目和运行机制。开放大学要解决多年落实而不实的解决接地气问题的关键是,有效保障系统完整性,全面提升系统的办学能力,打造自己的品牌。必须要认识自己是一所什么样的学校,怎样做好终身教育学习服务?也许“苹果和梨的理论”大家都不陌生,普通高校可以做成优秀的苹果,那么开放大学同样也可以做成优秀的梨,关键在于自身能力的提升和以人为本的服务。一是服务对象的以人为本,洗澡照镜子,认清自己,认清环境,认清目标,顺应需求,发挥体系的特殊性,方便提供所学之需,铭记得人心者得天下;二是管理手段的以人为本,现代教育技术提供了广泛发挥的空间;三是管理队伍的以人为本,团队精神,去行政化,从系统建设视角进行横向、纵向双重规划,重心下移,双重规划,各司其职。目的是使开放大学在我国终身教育 and 学习型社会建设中切实发挥作用,与同类机构错位发展。多元化办学机制是以开放大学办学为主体的前提下,坚持多元化的办学思路。还要统筹各种教育类型,立足于不同地区地方经济与社会的发展,让全社会各级各类成员共享各种优质的教育资源。

【参考文献】

- [1]刘延东.在国家开放大学北京开放大学上海开放大学成立会议上强调:坚持面向人人,创新体制机制,努力办好中国特色开放大学[J].教育文化论坛,2012(8).
- [2]孙先民,李萍萍,刘仁坤.论开放大学办学体系建设的基本要素[J].现代远距离教育,2013(6).
- [3]柯白杨.实施垂直管理是开放大学系统重构的路径选择[J].福建广播电视大学学报,2013(8).
- [4]张海深,余善云.中国开放大学建设的基本走势[J].中国远程教育,2013(10).
- [5]任岫林.河北开放大学建设的基础:责任与使命[J].河北工程大学学报(社会科学版),2013(6).
- [6]祝丹.浅谈中国开放大学的办学特点[J].辽宁教育,2012(12).
- [7]吴结.论我国开放大学的运行机制[J].黑龙江高教研究,2011(4).
- [8]查代春.基于学习型社会构建的电大系统变革策略[J].江西广播电视大学学报,2009(9).

(本文责任编辑:阎兵)