



今日速报

3月28日,贵州紫云县磨安村为推进光伏项目,强占村民土地砍伐村民们的果树,引发村民与官方人员的对峙。

3月29日,甘肃天水市,烂尾楼业主们来到甘谷县人民政府抗议维权,遭到警察的推搡和驱赶。



导师语录

革命形势的特征是什么呢?如果我们举出下面三个主要特征,大概是不会错的:(1)统治阶级已经不可能照旧不变地维持自己的统治……(2)被压迫阶级的贫困和苦难超乎寻常地加剧(3)由于上述原因,群众积极性大大提高,这些群众在“和平”时期忍气吞声地受人掠夺,而在风暴时期,无论整个危机的环境,还是“上层”本身,都促使他们投身于独立的历史性行动。
——列宁《第二国际的破产》

时评精选

赵国在巴基斯坦所引起的动荡：瓜达尔港正经历的浪涛

就在最近一段时间,巴基斯坦的媒体网站Dawn(黎明报)发布了一篇题为《城市生活:被淹没的明珠》的文章。

在此篇文章中,指明了赵国一直视为宝物的贸易重地“瓜达尔”出现的一个问题,瓜达尔是赵国在巴基斯坦很注重投资的一片领域,就在最近的一场大降雨中,把它那华丽的谎言戳破了。就是这么一个宝物一般的贸易重地,却因为城市基础设施的缺陷,导致洪水造成严重破坏,大量泥砖房屋被冲毁。

同时在文章中还特别反应道,巴基斯坦的当地住民群众,就对此次情况开始发起了许多不满的抗议声:

阿克巴尔·巴洛赫住在该市的法奇尔殖民地地区,他呼应了这个港口小镇大多数居民的抱怨。他讽刺地驳斥了有关瓜达尔发展的夸夸其谈的说法。“我们住在水沟里,缺乏基本的设施,”他告诉Eos。他说,大雨无情地提醒人们这座城市

基础设施的缺陷,城市洪水肆虐,大量泥砖房屋被冲走。据官方消息,约450座此类房屋被完全摧毁,而该地区另有8200座房屋在洪水中部分受损。法基尔殖民地的大部分居民,包括阿克巴的家人,都搬到了更安全的地方。阿克巴的房子里也仍然充满了水,他的孩子们和亲戚住在一起。赵国官员对此次情况回答“我们在中巴经济走廊项目下在瓜达尔投入了大量资金,这可以让当地人受益”“有些当地人抱怨中巴经济走廊。然而,中巴经济走廊总体上使当地人受益。”但巴基斯坦当地的局面则是这样去对待这类说法的:“当地人大多谴责这种表面性的做法,呼吁采取长期解决方案,而不是补偿方案等反应性解决方案。”

许多国内民族主义的欺诈媒体经常将巴基斯坦与赵国之间的来往称作为“铁”一般的关系,一口“巴铁巴铁”的叫着,说的是好听,可最终“铁”的还是巴基斯坦亲于赵国的买办政策,对于巴基斯坦的民众、无产阶级是一点也不“铁”,

(下接第二版)

从如上的情况深入来看,赵国这些建设当地“中巴经济走廊”的精力全部用在如何栽培赵国殖民与当地买办两类资产阶级之间的利益分赃了,所以对当地的民众生活环境就是如上的态度,正如这篇原文中所提到的一些话一样:

“政府和中国人在瓜达尔的兴趣似乎只是商业利益,除了在职业培训和在镇上建造医院方面为当地人带来一点好处外。”“这就是暴雨对瓜达尔造成严重破坏的原因。”

同时除了以上来自当地居民言语上的抗议以外,瓜尔达最近还经历了一次当地武装的袭击:

“巴基斯坦瓜达尔港务局大楼遭袭。一名安全官员向德国之声表示,袭击者企图闯入大楼,但被阻挡。分离组织‘俾路支解放军’已宣称对此袭击负责。中国在该地区的基建项目过去多次遭到袭击。”

关于“俾路支解放军”或者是其它的类似行为的武装势力,较为熟悉中巴关系的朋友们可能会比较清楚他们,他们一直以来在巴基斯坦都给赵国进行了大大小小的武装袭击事件。

而关于巴基斯坦这些当地的武装力量,我们还得注意它们各自所向目标也是非常的复杂,他们有代表当地封建宗族地主、族长经济利益的,也有代表当地农民经济利益的,同时还有跟其它反对派国家的资产阶级勾结在一起的利益所得者,但无产阶级与当地买办资产阶级的不满与矛盾声音也包含于这之中。就关于此次袭击的“俾路支解放军”所主张的“俾路支”独立所关系的民族问题背后,细致观察也可以看出其主张的民族、种族问题归根到底是巴基斯坦内部的各阶级与当今买办阶级的矛盾。

我们可以从各媒体提供的资料信息中看出,造成提出俾路支省独立主张的原因有以下几点:

“俾路支仍处于部落时代,部落势力作为传统社会的权势阶层与既得利益者,不愿改变传统社会结构和权力体系。近年来,穆沙拉夫总统在

俾路支实施的开发政策直接威胁部落长老(萨达尔,Sardars)对该地区的影响力,而部落势力担心经济开发、军队入驻和文化教育会唤醒部落民众的自主意识”

“俾路支开发计划大举实施3年后的2005年,当地失业率仍高达33.48%,将近巴基斯坦平均失业率的2倍。开发计划并没有使当地经济实现显著好转,使得相当一部分俾路支人形成中央政府是在掠夺当地资源的印象,担忧‘外来人利用开发计划将他们的家园变成殖民地,把他们削弱成少数民族’。”

以及当地还有曾经阿富汗的一些“圣战”群体在此地衍生、拓展。

所以就从如上提供信息整合来说,俾路支一些氏族的利益、小农的利益以及俾路支当地在买办、殖民资产阶级的控制下而无法得到正常就业的无产阶级形成了俾路支要独立的这一说词,以及俾路支解放军频繁袭击赵国在外项目的情况。所以就这次赵国资产阶级在外所经历的被当地民族武装袭击,完全是与赵国资产阶级的帝国主义政策有关的,赵国资产阶级在与他们在当地勾结的买办资产阶级给当地各阶级群体所带来的恶果,让他们遭受到这样的反击。

最后我们还需知晓这一场大浪、风暴中,留给当地反抗力量的是两条道路:一条是无法脱离自己阶级的局限性,仅仅只狭隘于本阶级的利益中,可以轻易的被其它国家的资产阶级收买,成为被其它国家资产阶级继续利用的被殖民工具,以及像isis(伊斯兰国)的一些武装的主张一样,对于帝国主义的资产阶级以及本国与自己利益不相符合的反帝群众、无产阶级各打五十大板,都持有敌对的态度,无差别的进行攻击与袭击。最终不会得到其它反抗势力的认可,而失道寡助被抛弃在浪潮之下,而且还会在他们攻击无产阶级与反帝势力的情况下,成为被无产阶级与反帝势力厌恶的敌人,最终成为他们反帝解放的途中要消灭的存在。

加入我们

telegram 群组链接: <https://t.me/longlivemarxleninmaoist>

日报现公开接受投稿与订阅:

为方便读者订阅与投稿,现统一采用邮箱进行订阅和投稿。

投稿订阅邮箱: liaoyuandaily@outlook.com

如您有订投稿、需求或对我们的建议,欢迎通过上述邮箱与我们联系

telegram 群组二维码



民主是手段，靠的是专政（一）

阳和平

恩格斯晚年的民主思想很值得我们联系百多年的历史去研究。我发现议论民主的至少有两种人，一种讲它“是什么”，另一种讲他“要什么”，两者的区别就像摄影师与画家。讲他“要什么”的像画画儿的，喜欢从愿望出发，大谈民主应该是什么。我的想象力不太发达，更像个拍照的，比较注重观察现实中的民主到底是什么。

一、民主的条件

简单地说来，政治上的民主靠的是专政。一个阶级的专政可以没有民主，但是民主离不开专政。我猜很多人会觉得这个论点很奇怪，这是因为很多人往往把一个阶级的专政与专制、独裁混为一谈，没有注意到专制、独裁仅仅是阶级专政的个别形式，忽略了专政是民主的必要条件、先决条件或最根本的保证。**阶级专政的实质内容就是不容质疑地动用国家暴力去捍卫财产的从属关系**，也就是捍卫土地、企业等等的生产资料的调度权和产品的分配权归资产阶级的私人所有，私人说了算还是归无产阶级所有，无产阶级说了算。不容质疑就是绝不会允许任何人通过哪怕是最民主的方法改变生产资料的从属关系。

没有专政就不可能有民主，在我的观察里至少有两个层面的意思。

1、专政规范着民主的范畴；

2、专政保障着民主的运行。

比如没有无产阶级专政，毛泽东时代的农民不可能挑选村集体的领导，小岗村的 18 户也不可能三天两头换队长。没有无产阶级专政，就不可能有文革，也轮不上造反派给各级领导贴大字报，更不可能有两派群众在工厂里互不相让地打派仗。文革期间两派的派仗，无论打得多么热火朝天，甚至发生武斗，但工资都照发。没有无产阶级专政，这在政治上是不可能被允许的，在经济上也是不可能支撑的。如果打派仗的工人一律扣工资，双方必定都会老老实实。因此，**没有无产阶级的专政就不可能有无产阶级的民主**，因为无产阶级专政的核心任务就是捍卫全民所有制，也就是捍卫人民群众管理国家的权利。

同样的，没有资产阶级专政，也就是没有军队、警察和法庭对私有财产的捍卫，资产阶级在政治上就不可能把民主的议题限制在私有制允许

的范畴内，他们也就无法防备老百姓干预财团的运转，无法防备人民甚至试图通过民主的方法实行财产的“共产”。没有资产阶级专政，财团的老板在经济上也不可能随心所欲地砸钱去支持自己认可的政客去竞选，实现“一元一票”的“财主”。资产阶级认同的民主是财大气粗的民主，视其在政治上随心所欲花钱的权利为他的“人权”。

二、民主的理念

因此谈民主离不开对所有制前提的认识。所有制不同，民主的形式也必然会不同。

资产阶级民主观点的根本理念是制约均衡，因而他们把大量的精力花费在繁琐法制的设计上。这是因为在资本主义社会里，统治阶级内部的一个最根本的矛盾就是如何保障资产阶级在经济上的有序竞争。他们在政治上的多党议会制、三权分立都是为这个目的服务的。虽然每个资本家都希望是自己说了算，自己成为大权独揽的独裁者，但是他们更害怕别人成为独裁者，破坏他们之间的“平等”竞争。为了防备专制或独裁者的出现，多党议会制、三权分立的相互制衡是最不坏的选择。各家老板通过砸钱推荐政客竞选来确定如何治理资本主义的国家。

但是政治上的相互制衡与社会化生产过程所需要的相互协调是互不相容的。所以在资本主义社会里，民主只能被限制在政治范畴以内，经济领域里没有民主可言。在这里资产阶级最认可“一员一票”的股份制。比如在一个资本集团内部，帮派体系的明争暗斗虽然有时会很激烈，但是并没有相互制衡的多党议会、三权分立，任何其他制度化的制衡体系也难以出现，领导与被领导之间的矛盾一般也不可能通过民主的方法来处理。即便在政治上资产阶级实行了民主制，在生产领域他们实行的还是专横跋扈的独裁。被雇佣的无产阶级每日每时接触到的不是民主的体验，而是独断专行的老板。

无产阶级民主观的根本理念是以理服人，因而强调百花齐放、百家争鸣，通过摆事实讲道理的大鸣大放来统一思想以便达到行动一致。在无产阶级专政的全民所有制社会里，一方面生产还必须有效运行，另一方面群众对领导的批评与监

（下接第四版）

督也需要同时进行，因而民主的范畴不仅仅局限在政治领域，它也蕴含于经济的各个领域。如何从社会化大生产的视角出发，一方面服从协调各个领域有效运转的指挥者，而不是我行我素地各自为政，另一方面又能批评、监督甚至撤换这些领域的协调者，这才是无产阶级专政下民主的核心内容。因而在全民所有制下，要想通过以理服人的民主来处理领导与被领导之间的矛盾，比资本主义制度下相互制衡的民主要复杂得多，涉及

刨根问底

资产阶级“人性论”的本质是什么？

资产阶级“人性论”自从开始出现开始，就极具政治色彩，作为资本主义意识形态对封建地主进攻的武器，将人从“神”的权威和束缚中解放出来。在这一阶段具有进步的意义。而时至今日，“人性论”早已彻彻底底的丧失了其仅有的进步意义，成为了资产阶级维护其统治的反动工具，代替了旧有的“神”的位置，而**无产阶级必须把这个资产阶级新树立起来的“神”推翻。**

在革命实践中，辩论中，最刺耳，最嘈杂，最无理取闹的论调往往就是“人性论”的观点。这种观点认为人是贪婪的、自私的，因此一切社会中的不合理现象都是合理的，所谓的共产主义只是不切实际乌托邦。这对于无产阶级群众极具误导性，干扰阻碍着群众运动的发展。对此我们必须深入的加以批判！

“人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的吗？不是。是自己头脑里固有的吗？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。”

——毛泽东《人的正确思想是从哪里来的？》

“人性论”的鼓吹者，将人的社会性剥离开来，片面地强调人的“动物性”，**将人的“动物性”以偏概全地解释成全部的人，用剥离出来的抽象的人代替社会意义上具体的人。**并以此来试图论证资本主义是最符合“人性”的最完美的制度。并以此对更进步的社会主义社会，共产主义社会加以攻击。而这显然是不符合实际的，人是社会性动物，把人从社会中剥离出来也就不能称之为**人**。而人的思想也正是在社会实践中得来的。

毛主席这样阐述思想的本质：“人们在社会实践中从事各项斗争，有了丰富的经验，有成功的，有失败的。无数客观外界的现象通过人的眼、耳、鼻、舌、身这五个官能反映到自己的头脑中来，开始是感性认识。这种感性认识的材料积累多了，就会产生一个飞跃，变成了理性认识，这就是思想。”

由此我们可以看出，人不是完全被 DNA 被“动物性”所支配的。固然这些是先天的，进化得来的，但人的思想不是被这些支配而产生的，而是来自于社会实践的。而在阶级社会的实践得出的思想，就无法避免所谓“人性”自然就带有**阶级属性**。

随着生产力于生产关系的进一步发展，在新的社会实践中，“人性”也随着新的实践发生变

化，资产阶级“人性”取代了旧有的“神”的位置，用资产阶级生产关系所需要的新的“人性”取代旧的生产关系封建的“人性”。这一过程也从事实的层面驳斥了“人性论”一直在鼓吹的所谓“人性”的“永恒不变”“永远贪婪”。而永远不变的观点本身是形而上的唯心主义观点。**社会存在决定社会意识**，随着生产力与生产关系的发展，所谓“人性”也必然发生新的变化。而资产阶级“人性论”就是在上一次的生产力与生产关系的更迭中出现的，是由“私有制”“雇佣劳动”的实践中得来的“人永远贪婪永远自私”。

因此毛主席曾如此评价道：“**有没有人性这种东西？当然有的。但是只有具体的人性，没有抽象的人性。在阶级社会里就只有带着阶级性的人性，而没有什么超阶级的人性。**”

由此我们不难看出，**人性论的本质就是在片面的用资本主义下生产关系实践得出的“人性”来以偏概全的“规定”了“人性”，以此否认“人性”的阶级性，否认人们在新的生产力与生产关系下的实践将得出新的思想，并彻底埋葬旧的思想旧的资产阶级的“人性”，以此作为意识形态的武器对无产阶级解放自身，追求进步的要求发起攻击。**

（未完待续）