

CAPÍTULO



ROBO EN LA VIVIENDA



III. Robo en la vivienda

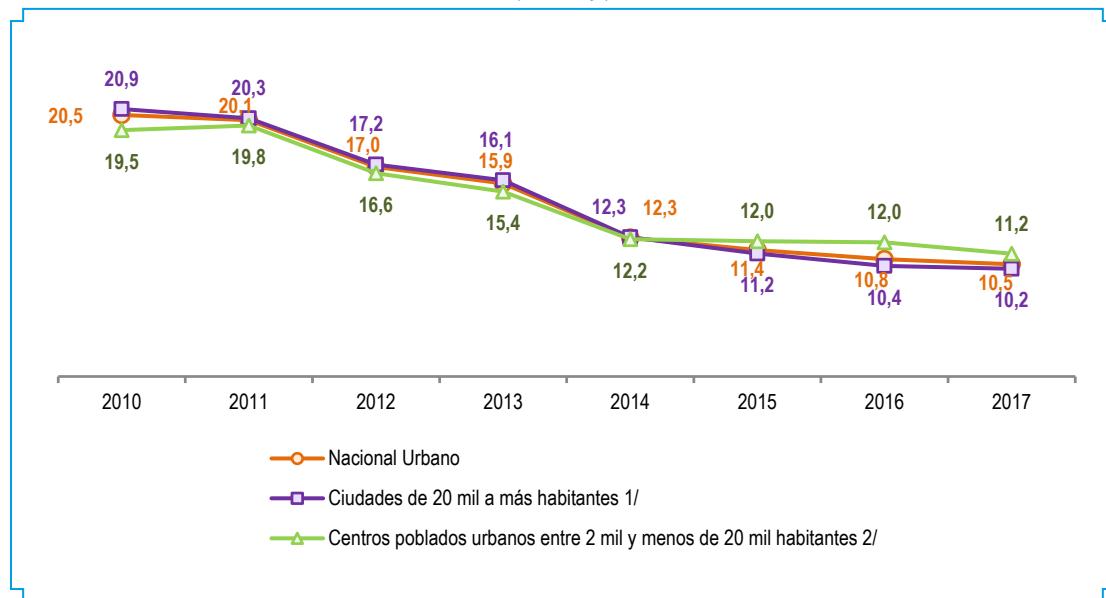
La Encuesta Nacional de Programas Presupuestales investiga también a las viviendas del área urbana que fueron afectadas por robo o intento de robo durante los últimos 12 meses anteriores al día de la entrevista. Los informantes fueron los jefes o jefas del hogar, cónyuge u otra persona del hogar de 18 y más años de edad responsable de la vivienda seleccionada para la entrevista.

En este capítulo, se presentan resultados en los siguientes ámbitos de estudio: Nacional urbano, desagregado en ciudades de 20 mil a más habitantes y centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes; Lima Metropolitana, desagregado en la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao, y áreas interdistritales de la Provincia de Lima.

3.1 Evolución del robo o intento de robo en la vivienda

A nivel nacional urbano, en el año 2017 el 10,5% de las viviendas fueron afectadas por robo o intento de robo; en los años 2010 y 2011, este porcentaje superó el 20%; mientras que en los años 2012, 2013, 2014 y 2015 fue de 17,0%, 15,9%, 12,3% y 11,4% respectivamente. Según ámbito de estudio, los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, presentaron las mayores cifras porcentuales (11,2%) de viviendas afectadas por robo o intento de robo en el año 2017.

Gráfico N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PPr).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

3.2 Robo o intento de robo en la vivienda

3.2.1 Nacional urbano

3.2.1.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo a nivel nacional urbano fue de 10,5%, siendo este porcentaje mayor en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 11,2%. Respecto del año 2016, los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos habitantes, presentan la mayor reducción de viviendas afectadas por robo o intento (0,8 puntos porcentuales).

Cuadro N° 3.1
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

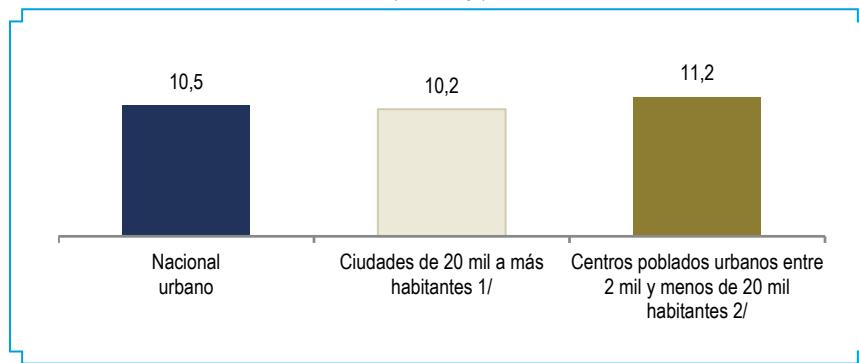
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	11,4	10,8	10,5	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	11,2	10,4	10,2	-0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,6	15,4	12,2	12,0	12,0	11,2	-0,8

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.2
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.1.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2017, el 15,8% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en el área urbana del país realizó la denuncia, siendo este porcentaje mayor en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 16,3%. Asimismo, en comparación con el año anterior, la denuncia presentó una mayor disminución (1,7 puntos porcentuales) en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes.

Cuadro N° 3.2
**VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017**
 (Porcentaje)

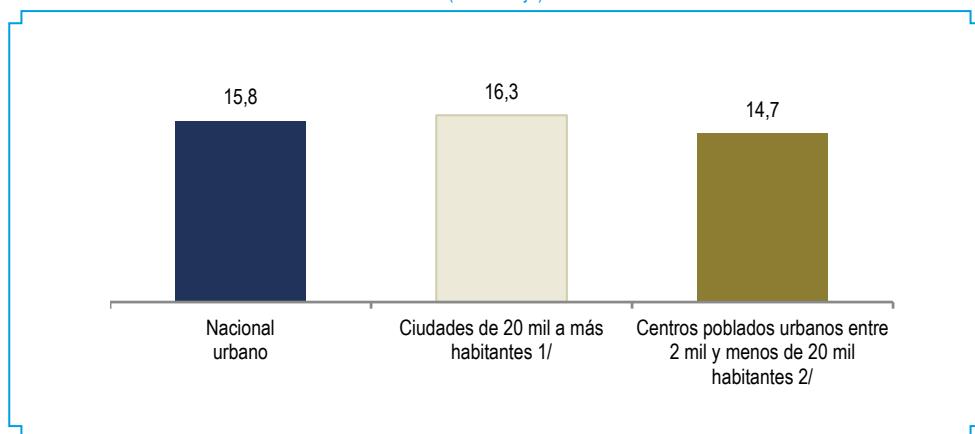
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	20,5	20,1	17,2	17,1	16,1	16,5	17,3	15,8	-1,5
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	20,9	20,3	17,6	17,4	16,6	16,2	17,7	16,3	-1,4
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	19,5	19,8	16,3	16,5	14,9	17,3	16,4	14,7	-1,7

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.3
**VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017**
 (Porcentaje)



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.1.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano en el año 2017, los principales motivos por el que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no denuncian el hecho son: Es una pérdida de tiempo (24,6%), No se consumó el hecho (22,2%) y Desconoce al delincuente (18,5%). En menor porcentaje, se muestran los motivos de no denuncia: Desconfía de la Policía Nacional del Perú (17,2%) y Delito de poca importancia (10,0%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, disminuyó en 7,0 puntos porcentuales; mientras que el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 2,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.3
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	26,3	25,1	24,3	22,9	20,6	20,5	24,7	24,6	-0,1
No se consumó el hecho	31,8	28,1	25,3	23,4	21,8	25,5	20,5	22,2	1,7
Desconoce al delincuente	7,8	10,2	20,6	23,3	24,6	24,3	25,5	18,5	-7,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,6	15,1	14,6	14,7	17,2	2,5
Delito de poca importancia	4,6	6,5	8,4	8,6	9,1	8,2	10,2	10,0	-0,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6	4,3	4,4	4,3	5,8	5,3	3,8	6,2	2,4
Desconfía de la autoridad 2/	19,5	19,9	15,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	8,7	9,3	4,4	4,6	5,4	3,5	3,5	3,4	-0,1

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

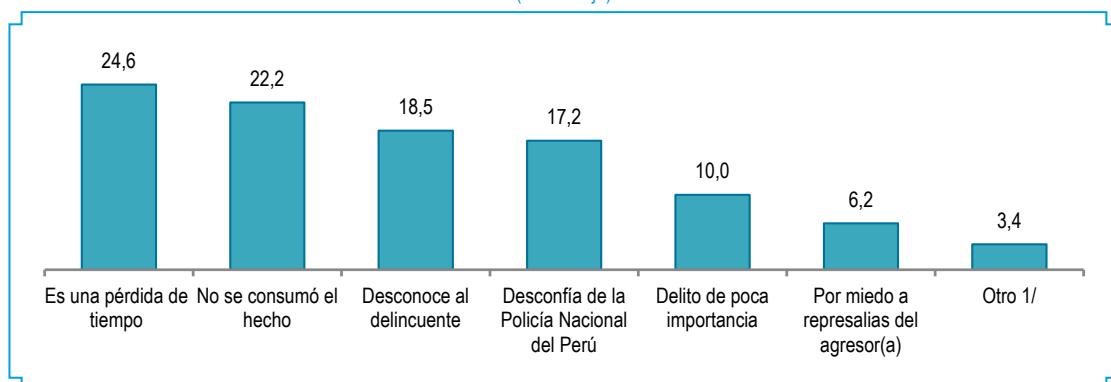
1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.4
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo no cuentan con denuncia del hecho en el año 2017, a nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes son: Es una pérdida de tiempo (27,6%), No se consumó el hecho (24,3%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (16,7%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente disminuyó en 8,0 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú, se incrementó en 2,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.4

VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	25,5	25,9	26,1	24,6	22,3	22,5	27,3	27,6	0,3
Desconoce al delincuente	6,8	9,5	18,2	21,2	21,3	21,4	23,1	15,1	-8,0
No se consumó el hecho	34,3	29,5	27,1	24,4	23,4	27,7	21,9	24,3	2,4
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,4	15,7	14,3	13,8	16,7	2,9
Delito de poca importancia	3,9	6,0	8,3	8,4	8,6	7,2	10,0	9,1	-0,9
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,5	3,8	4,1	3,8	5,3	4,7	3,8 a/	5,9 a/	2,1
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	19,8	15,2	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	8,3	9,0	4,0	4,5	5,7	3,8 a/	3,1 a/	2,9 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

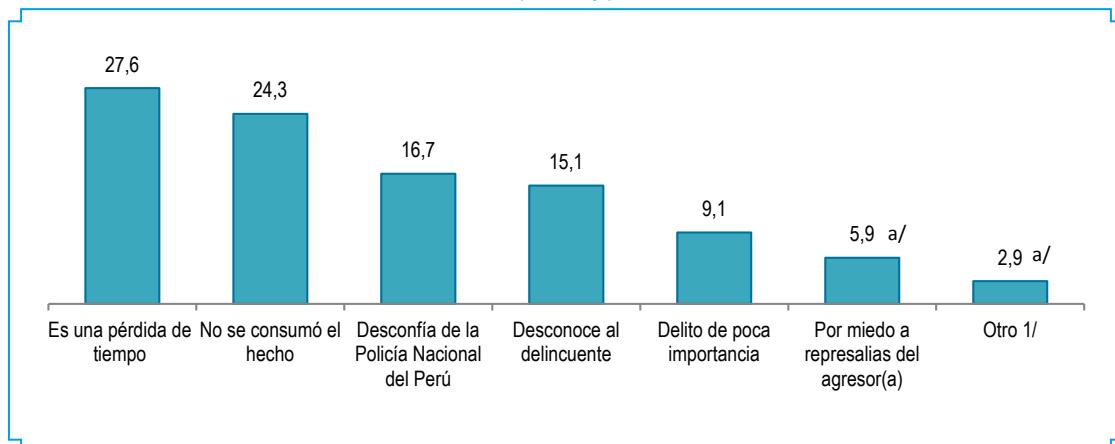
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.5
**VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017**
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, a nivel de centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, el principal motivo de la no denuncia es Desconoce al delincuente (25,8%), le siguen Desconfía de la Policía Nacional del Perú (18,2%) y Es una pérdida de tiempo (18,0%). Respecto del año 2016, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo que no cuentan con denuncia del hecho porque Desconoce al Delincuente disminuyó 5,0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.5
**VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO
 O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017**
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	10,5	12,0	26,8	28,8	32,9	31,2	30,8	25,8	-5,0
Es una pérdida de tiempo	28,6	23,1	19,7	18,3	16,2	15,8	19,1	18,0	-1,1
No se consumó el hecho	25,0	24,5	20,8	20,8	18,0	20,2	17,5	17,7	0,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	16,2	13,6	15,3	16,5	18,2	1,7
Delito de poca importancia	6,5	7,9	8,7	9,2	10,4	10,5	10,7	11,7	1,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,7	5,4	5,0	5,8	6,8 a/	6,6 a/	3,9 a/	6,7 a/	2,8
Desconfía de la autoridad 2/	19,0	20,3	17,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,8	10,1	5,4	4,8	4,5 a/	2,9 a/	4,3 a/	4,4 a/	0,1

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

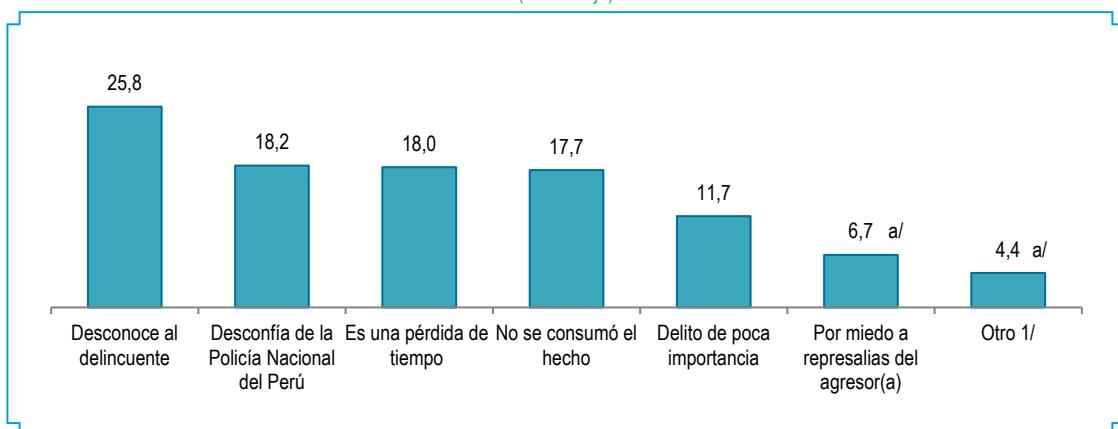
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.6
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2 Lima Metropolitana

3.2.2.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

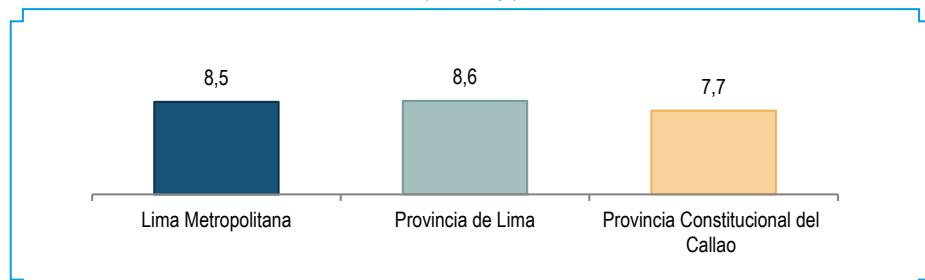
El 8,5% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por robo o intento de robo en el año 2017; respecto del año 2016, este porcentaje se incrementó 0,4 puntos porcentuales. A nivel de ámbitos geográficos, en el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo en la Provincia de Lima (8,6%) fue mayor que en la Provincia Constitucional del Callao (7,7%).

Cuadro N° 3.6
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	18,7	18,2	15,1	13,7	10,5	8,9	8,1	8,5	0,4
Provincia de Lima	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	0,5
Provincia Constitucional del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2.2 Viviendas afectadas por robo o intento de robo, con denuncia del hecho

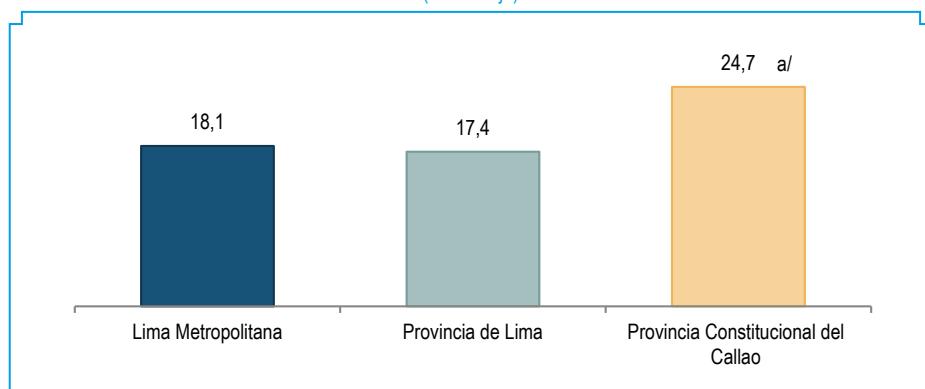
En el año 2017, de las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo o intento de robo, el 18,1% realizó la denuncia del hecho. Según ámbitos geográficos, la Provincia de Lima muestra una disminución en las denuncias de este hecho (3,7 puntos porcentuales).

Cuadro N° 3.7
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	21,1	21,9	19,4	20,5	18,7	19,1	21,1	18,1	-3,0
Provincia de Lima	21,1	22,3	19,0	20,7	18,5	19,0	21,1	17,4	-3,7
Provincia Constitucional del Callao	21,4	18,6	22,9	18,3	20,4 a/	19,7 a/	20,8 a/	24,7 a/	3,9

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.8
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
(Porcentaje)



a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.2.3 Viviendas afectadas por robo o intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo o intento de robo en Lima Metropolitana no cuentan con denuncia del hecho son: Es una pérdida de tiempo (31,9%) y No se consumó el hecho (28,0%). Además, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho presenta un incremento de 5,5 puntos porcentuales, en relación con el año 2016.

Cuadro N° 3.8
**VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017**
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	20,3	25,0	25,6	29,4	25,1	26,3	31,7	31,9	0,2
No se consumó el hecho	38,7	32,4	29,5	25,5	23,9	30,1	22,5	28,0	5,5
Desconoce al delincuente	6,9	7,9 a/	15,8	16,6	17,1	19,3	20,7	8,7 a/	-12,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,8	15,4	9,9 a/	11,3 a/	14,2 a/	2,9
Delito de poca importancia	3,8 a/	5,1 a/	8,6	7,1 a/	7,1 a/	5,6 a/	10,7 a/	7,1 a/	-3,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,1 a/	2,7 a/	4,6 a/	3,8 a/	6,0 a/	4,9 a/	3,9 a/	9,0 a/	5,1
Desconfía de la autoridad 2/	20,9	20,4	14,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,5	9,7	3,4 a/	4,7 a/	7,3 a/	4,4 a/	2,3 a/	2,1 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

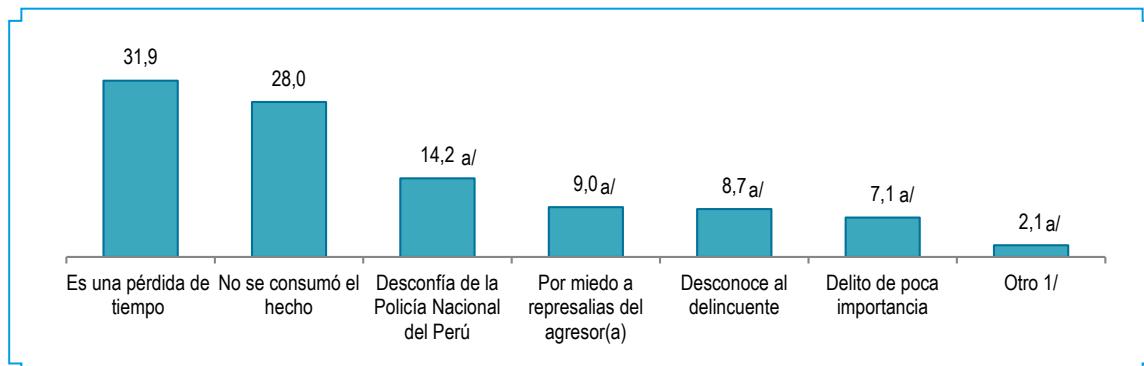
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.9
**VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017**
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, los principales motivos de no denuncia son: Es una pérdida de tiempo (31,5%) y No se consumó el hecho (28,2%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho, tuvo un incremento de 5,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.9
**VIVIENDAS URBANAS DE LA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017**
 (Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	20,7	24,5	25,0	28,6	25,0	26,9	31,3	31,5	0,2
No se consumó el hecho	39,2	33,3	30,1	26,1	24,2	30,4	22,9	28,2	5,3
Desconoce al delincuente	6,6 a/	7,9 a/	16,2	15,8	16,7 a/	18,5	21,3	8,3 a/	-13,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,2	15,3 a/	10,1 a/	11,6 a/	14,5 a/	2,9
Delito de poca importancia	3,8 a/	4,8 a/	8,7 a/	7,4 a/	7,4 a/	5,3 a/	10,8 a/	7,2 a/	-3,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,8 a/	2,5 a/	4,2 a/	3,6 a/	5,5 a/	4,9 a/	3,0 a/	9,2 a/	6,2
Desconfía de la autoridad 2/	21,0	20,8	14,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	9,4	9,5	3,2 a/	5,1 a/	7,5 a/	4,2 a/	2,2 a/	1,9 a/	-0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

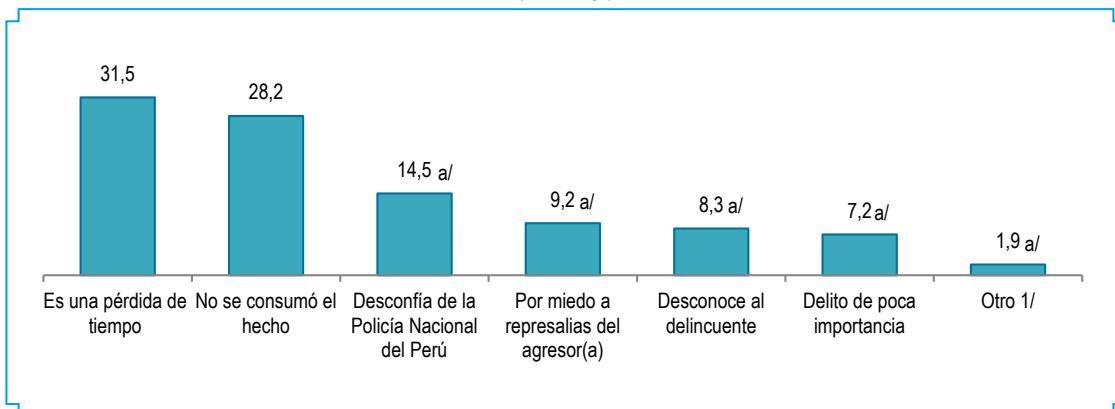
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.10
**VIVIENDAS URBANAS DELA PROVINCIA DE LIMA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
 SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017**
 (Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Provincia Constitucional del Callao

En la Provincia Constitucional del Callao, para el año 2017, el 35,8% de las viviendas afectadas por robo o intento de robo en la vivienda, no cuentan con denuncia del hecho por considerar que Es una pérdida de tiempo.

Cuadro N° 3.10
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	17,0	29,5	31,3	35,9	25,8	21,7 a/	35,4	35,8	0,4
No se consumó el hecho	35,1	24,4	23,9	20,7	20,8 a/	27,7	19,1 a/	25,4 a/	6,3
Desconoce al delincuente	9,6 a/	8,0 a/	12,0 a/	22,9	20,7 a/	24,7	15,3 a/	12,9 a/	-2,4
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,9 a/	4,4 a/	8,0 a/	5,3 a/	11,3 a/	5,2 a/	10,7 a/	6,3 a/	-4,4
Delito de poca importancia	4,1 a/	7,7 a/	7,9 a/	4,8 a/	4,1 a/	7,8 a/	9,9 a/	5,8 a/	-4,1
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	10,5 a/	15,9 a/	8,5 a/	8,9 a/	10,6 a/	1,7
Desconfía de la autoridad 2/	19,7	16,7	14,6 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	10,1 a/	11,1 a/	5,4 a/	1,7 a/	5,5 a/	5,8 a/	3,0 a/	4,3 a/	1,3

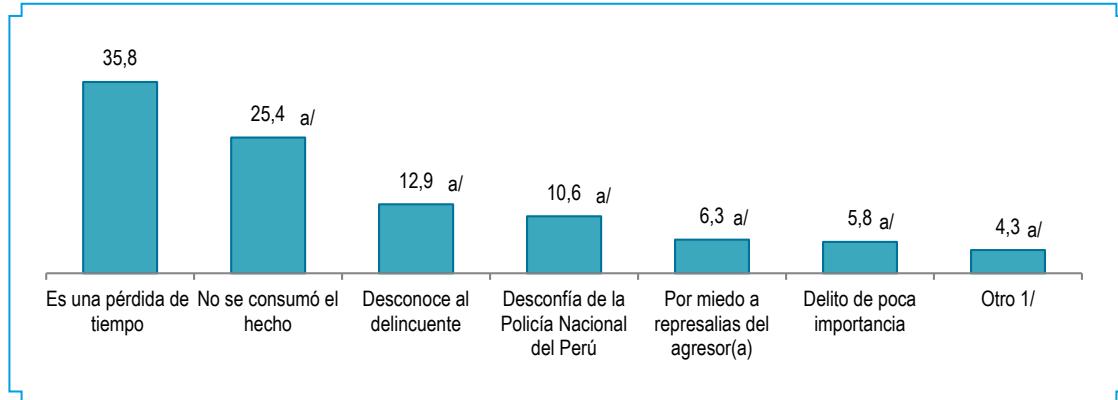
Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.
1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.
3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.11
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

3.2.3.1 Viviendas afectadas por robo o intento de robo

En la Provincia de Lima, el área interdistrital con mayor porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo fue Lima Norte con 11,2%, le siguen las áreas interdistritales Lima Sur con 10,5% y Lima Este con 8,0%. Respecto del año 2016, el porcentaje de viviendas afectadas se incrementó en 1,6 puntos porcentuales en el área interdistrital Lima Norte y 1,2 puntos porcentuales en Lima Sur.

Cuadro N° 3.11
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	20,1	16,1	16,9	15,4	11,1	11,9	9,6	11,2	1,6
Lima Sur 2/	22,1	25,8	21,2	19,3	14,3	11,0	9,3	10,5	1,2
Lima Este 3/	21,7	20,1	14,5	13,0	10,1	7,0	8,5	8,0	-0,5
Lima Centro 4/	10,9	12,5	8,7	9,0	7,0	6,1	5,6 a/	5,7	0,1

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

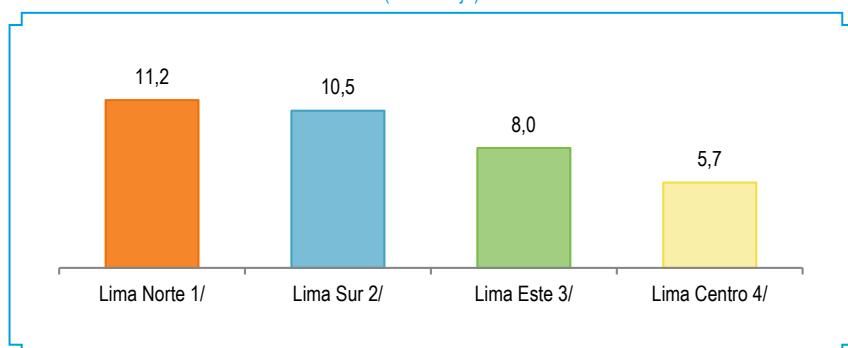
3/ Comprende: Ate, Chalacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ El resultado es considerado referencial porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017

Gráfico N° 3.12
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA
INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chalacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.2.4 Robo o intento de robo en la vivienda según departamento y ciudad

3.2.4.1 Departamento

Los departamentos con mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Loreto (20,9%), Madre de Dios (18,9%) y Ucayali (18,6%). En relación con los resultados del año 2016, se puede apreciar que el mayor incremento de viviendas afectadas se dio en los departamentos de Puno y Tacna ambas con 3,9 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 3.12
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN REGIÓN NATURAL Y DEPARTAMENTO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Región natural y departamento	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	20,5	20,1	17,0	15,9	12,3	11,4	10,8	10,5	-10,0	-0,3
Costa	19,9	19,7	16,0	14,9	11,5	10,5	9,7	9,6	-10,3	-0,1
Sierra	20,4	19,0	16,7	15,6	11,4	11,5	11,0	10,5	-9,9	-0,5
Selva	25,1	25,9	25,0	24,0	20,2	18,2	18,4	16,8	-8,3	-1,6
Amazonas	19,8	18,1	16,0	14,9	14,8	12,4	14,6	13,9	-5,9	-0,7
Áncash	17,0	19,2	21,3	18,7	16,4	14,6	13,3	12,1	-4,9	-1,2
Apurímac	23,2	24,6	19,0	17,6	12,4	12,3	12,4	10,3	-12,9	-2,1
Arequipa	22,0	19,0	18,4	16,0	10,6	11,8	12,7	9,4	-12,6	-3,3
Ayacucho	19,8	21,1	16,6	15,7	9,2	6,8	11,3	12,5	-7,3	1,2
Cajamarca	18,6	17,4	16,4	16,3	12,4	11,5	12,6	8,5	-10,1	-4,1
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-11,6	-1,2
Cusco	16,6	18,4	15,0	14,6	10,7	12,0	10,6	10,1	-6,5	-0,5
Huancavelica	13,9	17,4	15,0	16,3	12,0	10,7	10,7	8,7	-5,2	-2,0
Huánuco	22,7	25,0	22,4	17,2	15,1	12,6	10,0	8,6	-14,1	-1,4
Ica	25,8	27,8	23,9	18,2	14,8	15,4	14,3	11,3	-14,5	-3,0
Junín	26,2	22,9	18,5	19,4	14,3	14,3	14,0	14,4	-11,8	0,4
La Libertad	23,7	21,3	15,6	16,2	14,5	12,9	11,4	10,3	-13,4	-1,1
Lambayeque	20,1	21,4	16,4	16,5	10,2	11,6	9,9	10,0	-10,1	0,1
Prov. de Lima 1/	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	-10,0	0,5
Loreto	29,0	31,1	32,3	31,1	27,7	22,3	21,7	20,9	-8,1	-0,8
Madre de Dios	24,4	23,2	24,4	26,0	20,7	20,3	23,2	18,9	-5,5	-4,3
Moquegua	22,7	21,6	18,0	17,3	12,1	10,7	10,3	7,9	-14,8	-2,4
Pasco	15,0	15,8	13,7	11,6	10,0	10,1	8,6	8,4	-6,6	-0,2
Piura	19,3	22,9	16,7	16,2	11,8	15,4	13,8	12,8	-6,5	-1,0
Puno	21,0	18,7	15,8	14,4	11,6	10,7	9,6	13,5	-7,5	3,9
San Martín	18,5	17,3	17,3	17,8	14,4	12,8	14,6	13,5	-5,0	-1,1
Tacna	28,6	22,6	17,8	16,0	11,6	9,8	8,6	12,5	-16,1	3,9
Tumbes	17,9	18,2	16,8	16,2	14,5	9,8	12,5	13,7	-4,2	1,2
Ucayali	35,0	36,5	34,7	35,5	24,7	25,4	21,6	18,6	-16,4	-3,0
Región Lima 2/	20,6	17,2	13,6	14,9	10,9	11,2	11,2	8,6	-12,0	-2,6

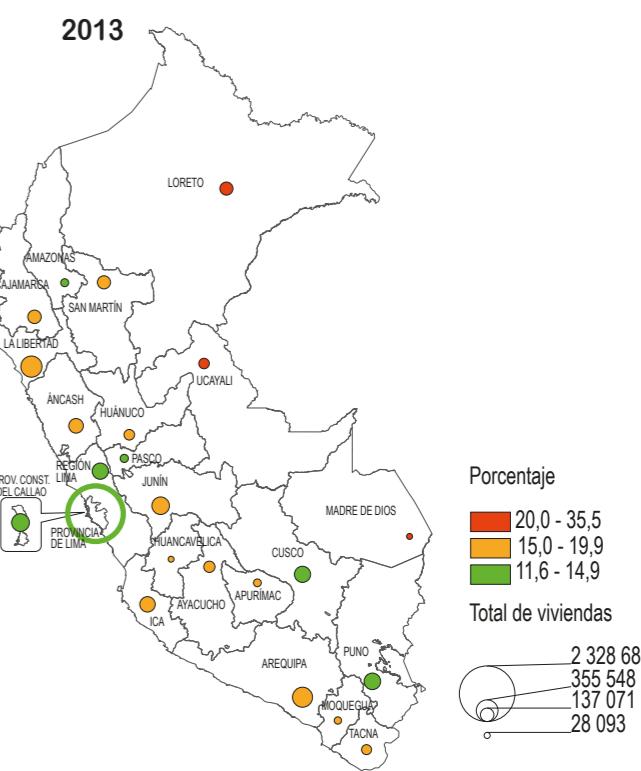
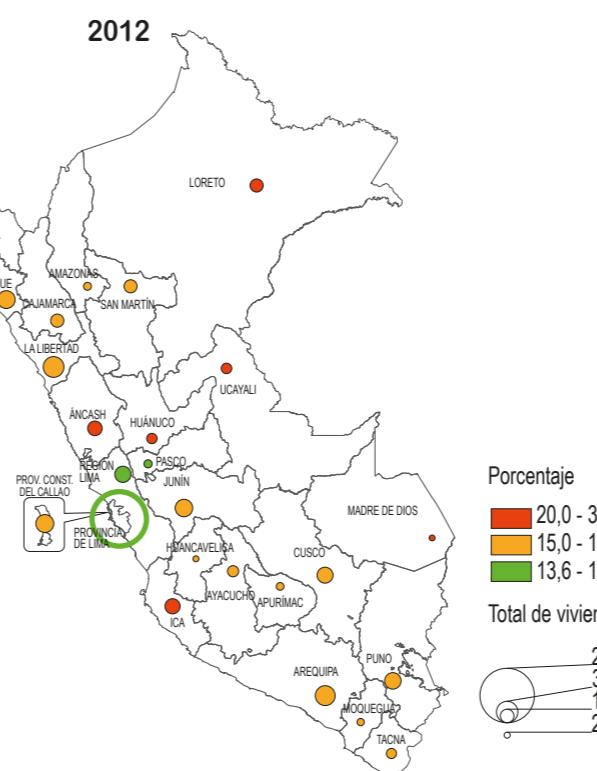
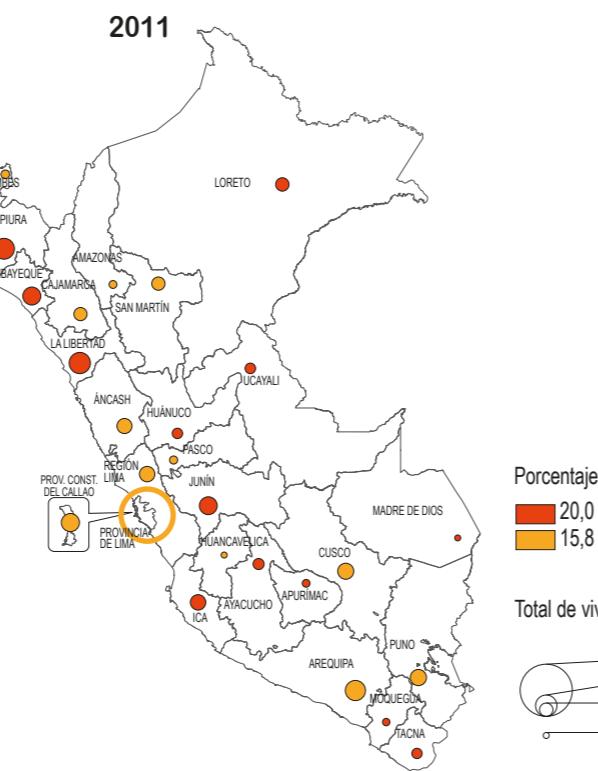
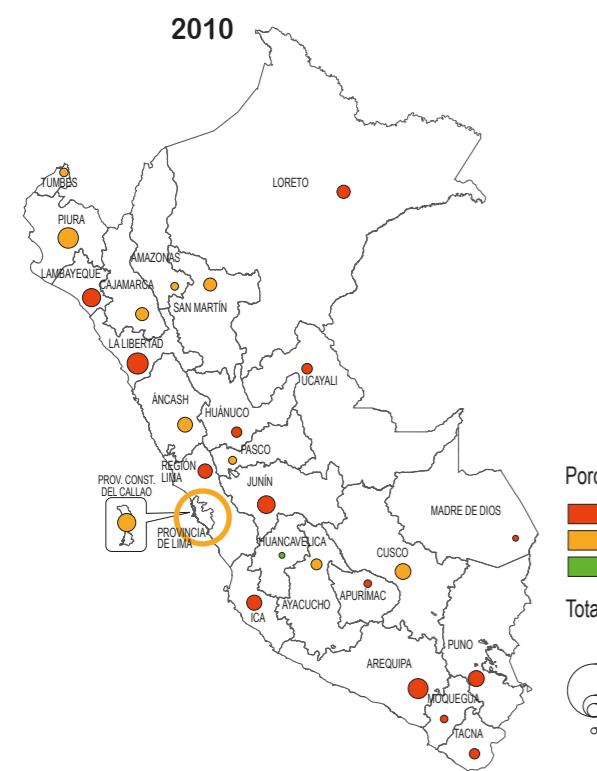
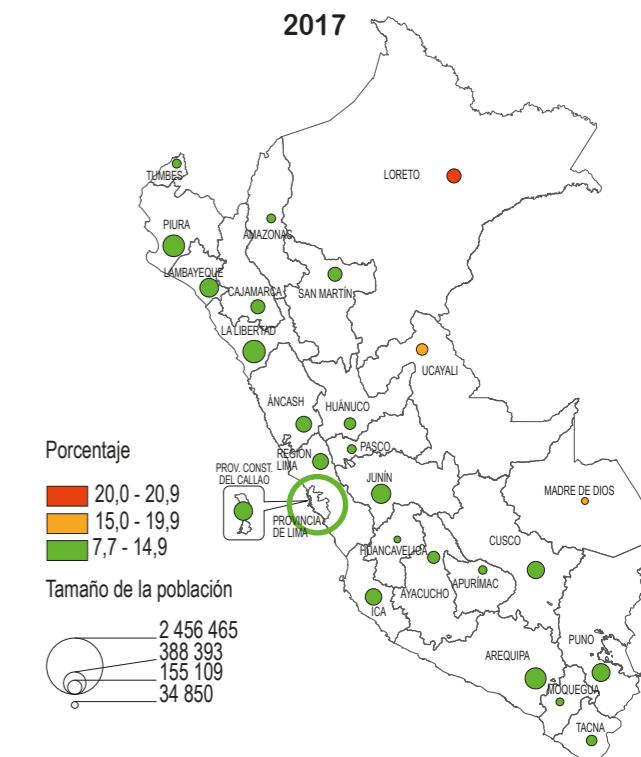
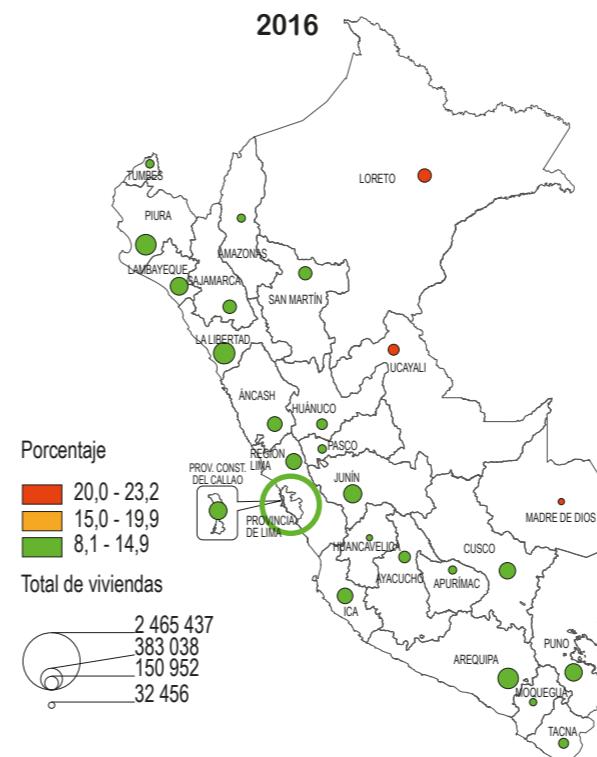
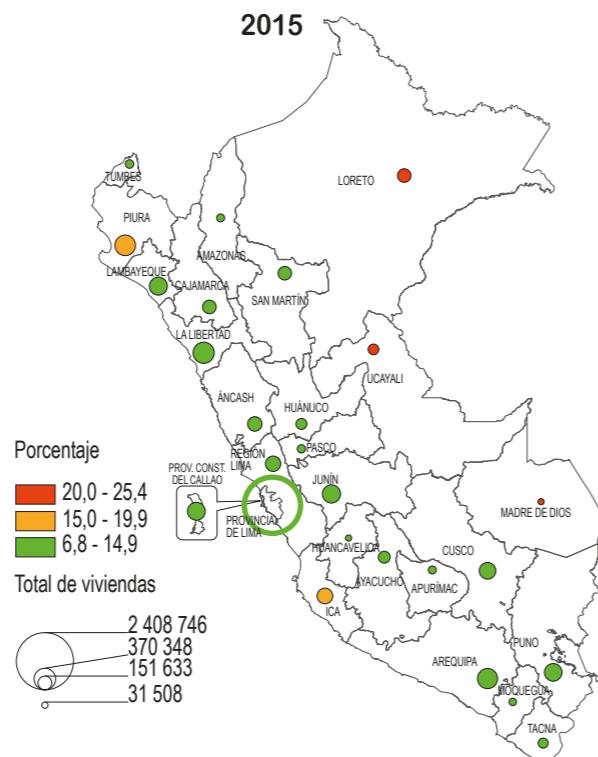
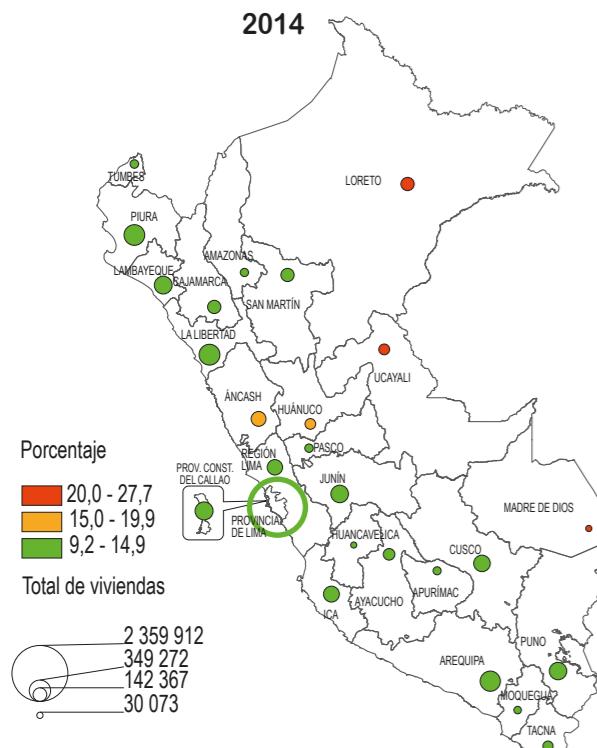
Nota: Se considera a la Provincia Constitucional de Callao, Provincia de Lima y Región Lima con fines comparativos.

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias de Barranca, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Cajatambo y Yauyos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2010 – 2017



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada departamento.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

3.2.4.2 Ciudades de 20 mil a más habitantes

A nivel de ciudades de 20 mil a más habitantes, para el año 2017 las ciudades de Iquitos (22,6%), Puerto Maldonado (21,3%), Pucallpa (18,6%) y Tumbes (15,8%), registraron los mayores porcentajes de viviendas afectadas por robo o intento de robo. Respecto del año 2016, las ciudades con mayores reducciones en el porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo son: Moyobamba (4,8), Huaraz (4,3), Ica (4,2), Pasco y Pucallpa (4,0) puntos porcentuales.

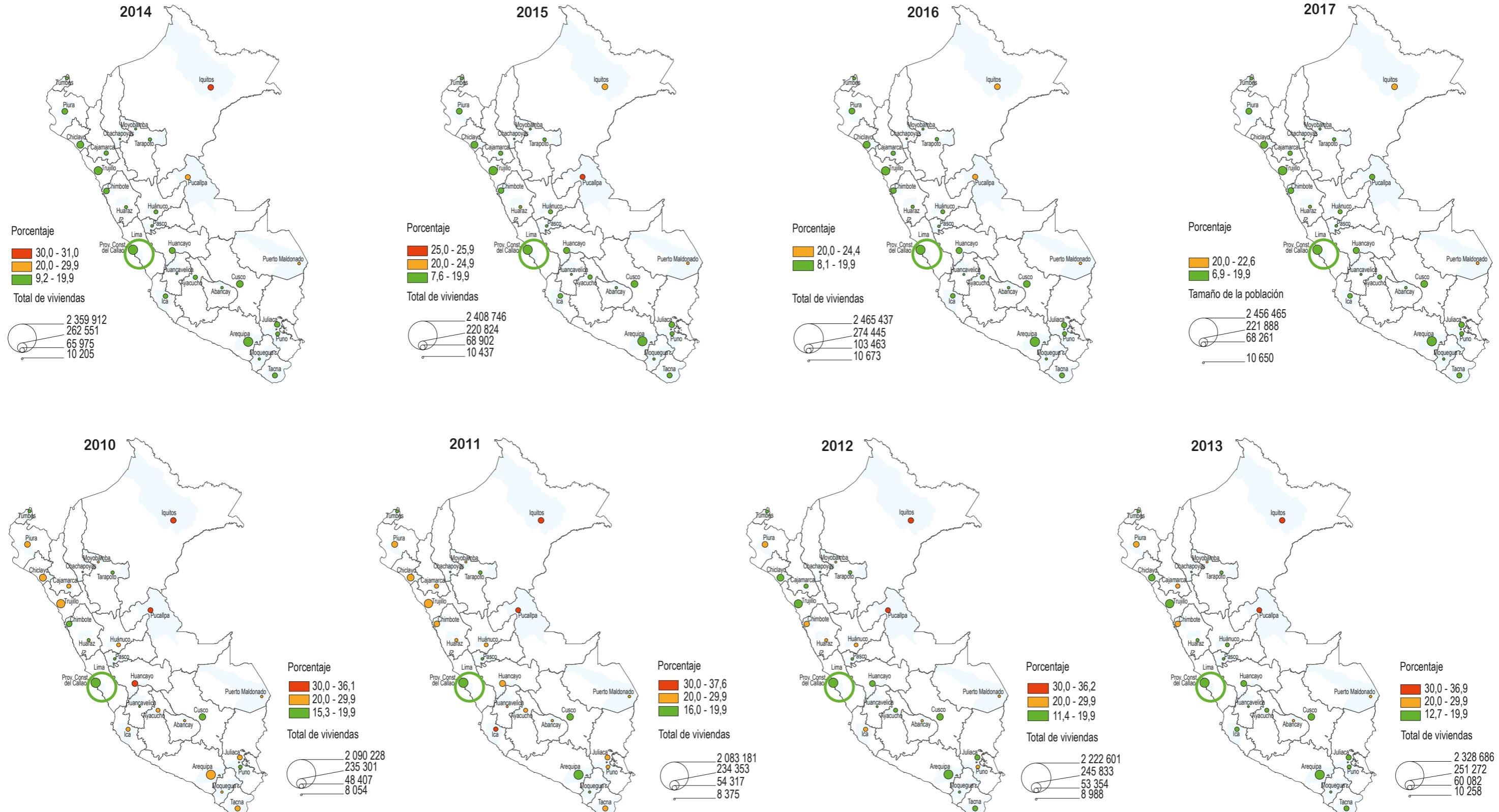
Cuadro Nº 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO,
SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Ciudad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Variación porcentual (2017 - 2010)	Variación porcentual (2017 - 2016)
Total	20,9	20,3	17,2	16,1	12,3	11,2	10,4	10,2	-10,7	-0,2
Abancay	25,6	25,0	21,2	23,0	15,9	14,1	15,1	14,3	-11,3	-0,8
Arequipa	23,3	18,8	19,0	16,4	11,0	13,0	13,3	9,9	-13,4	-3,4
Ayacucho	21,3	23,1	19,1	18,4	10,3	9,5	12,2	13,7	-7,6	1,5
Cajamarca	22,5	20,5	18,3	21,5	13,3	14,2	13,3	10,1 a/	-12,4	-3,2
Prov. Const. del Callao	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	8,9	7,7	-11,6	-1,2
Chachapoyas	16,5	17,0	11,4 a/	14,0	9,2 a/	8,5 a/	9,5 a/	9,6 a/	-6,9	0,1
Chiclayo	22,5	24,3	18,1	18,8	10,6	11,4	8,3	8,8	-13,7	0,5
Chimbote	17,8	20,7	22,4	20,2	18,7	15,7	14,2	14,3	-3,5	0,1
Cusco	16,7	18,9	15,0	15,4	10,9	13,6	10,6	9,6	-7,1	-1,0
Huancavelica	15,3	20,6	17,7	18,3	14,3	7,6 a/	9,8	8,1	-7,2	-1,7
Huancayo	30,5	21,6	18,4	19,4	13,4	11,4 a/	12,4	15,1	-15,4	2,7
Huánuco	26,3	26,0	20,1	19,7	16,1	12,8	9,8	7,2 a/	-19,1	-2,6
Huaraz	18,1	20,1	21,0	17,5	13,7 a/	15,9	16,6	12,3	-5,8	-4,3
Ica	28,0	33,0	24,7	16,4	14,6	17,8	13,8 a/	9,6	-18,4	-4,2
Iquitos	32,9	33,8	33,7	32,6	31,0	24,5	22,7	22,6	-10,3	-0,1
Julianca	21,6	20,2	17,6 a/	16,5	13,8	9,9 a/	10,5 a/	14,8 a/	-6,8	4,3
Lima 1/	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	8,1	8,6	-10,0	0,5
Moquegua	21,3	17,3	17,4	14,7	11,9	10,8	8,9	8,2	-13,1	-0,7
Moyobamba	23,0	22,8	24,6	20,5	16,3	18,7	18,3	13,5	-9,5	-4,8
Pasco	17,9	16,0	12,1	12,7	10,0 a/	11,8	10,9 a/	6,9 a/	-11,0	-4,0
Piura	22,0	26,6	21,8	20,7	14,1	15,7	16,7	14,6	-7,4	-2,1
Pucallpa	36,1	37,6	36,2	36,9	24,9	25,9	22,6	18,6	-17,5	-4,0
Puerto Maldonado	25,2	24,4	24,9	28,1	22,8	22,6	24,4	21,3	-3,9	-3,1
Puno	19,5	22,5	22,9	18,5	12,7 a/	14,7 a/	13,5	12,1	-7,4	-1,4
Tacna	29,4	23,1	18,0	16,3	11,8	9,9	8,7	12,9	-16,5	4,2
Tarapoto	18,7	16,5	13,4	17,5	11,2	10,4	13,0	10,4	-8,3	-2,6
Trujillo	26,2	22,0	15,7	18,5	16,7	15,0	12,5	10,7	-15,5	-1,8
Tumbes	19,5	19,5	18,9	19,5	14,9	11,5	14,2	15,8	-3,7	1,6

1/ Corresponde a los 43 distritos de la Provincia de Lima.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO, SEGÚN CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES, 2010 – 2017
(28 ciudades principales)



Nota: El tamaño de la población indica el máximo número de personas de 15 y más años de edad que se estima para cada ciudad.
 Mediante la Ley N° 30186 fue creada la Provincia de Putumayo el 05 de mayo de 2014, separándose de la Ciudad de Iquitos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2017.

Ley N° 27795 - Quinta Disposición Transitoria y Final de la Ley de Demarcación y Organización Territorial: "En tanto se determina el saneamiento de los límites territoriales, conforme a la presente Ley, las delimitaciones censales y/u otros relacionados con las circunscripciones existentes son de carácter referencial".

3.3 Robo en la vivienda

Para la medición del robo en la vivienda, la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales considera los hechos consumados; es decir, cuando alguien ingresa a un domicilio con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes y sustrae uno o más objetos que se encuentran dentro de la vivienda como el televisor, la radio, la computadora, etc., también se considera la sustracción de parte de la vivienda como focos, ventanas, puertas, timbres, etc.; además de los hechos ocurridos en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.).

3.3.1 Nacional Urbano

3.3.1.1 Viviendas afectadas por robo

En el año 2017, el 5,2% de las viviendas del área urbana fueron afectadas por robo. Según ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes con 6,8%, mientras que en las ciudades de 20 mil a más habitantes esta cifra es de 4,5%.

**Cuadro N° 3.14
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)**

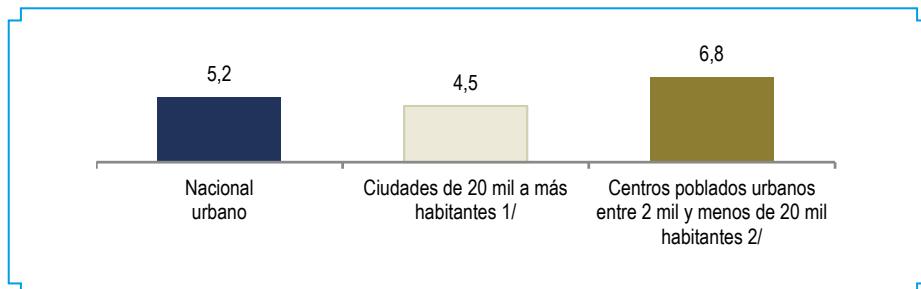
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	9,2	9,1	8,1	7,2	6,0	5,2	5,4	5,2	0,2
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,8	8,4	7,8	6,9	5,6	4,6	4,7	4,5	0,1
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,4	10,6	8,8	8,1	7,0	6,6	7,1	6,8	0,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

**Gráfico N° 3.13
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)**



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.1.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

A nivel nacional urbano, en el año 2017, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 25,7%; en relación con el año 2016, este porcentaje muestra una disminución de 2,4 puntos porcentuales. Según ámbitos de estudio, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia fue de 29,2% en las ciudades de 20 mil a más habitantes; mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes este porcentaje fue de 20,1%.

Cuadro N° 3.15
**VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
 SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017**
 (Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	32,1	29,9	28,0	28,6	26,6	28,9	28,1	25,7	-2,4
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	34,1	31,3	29,9	30,6	29,6	31,7	31,1	29,2	-1,9
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	27,9	27,1	23,8	24,2	20,7	24,1	23,1	20,1	-3,0

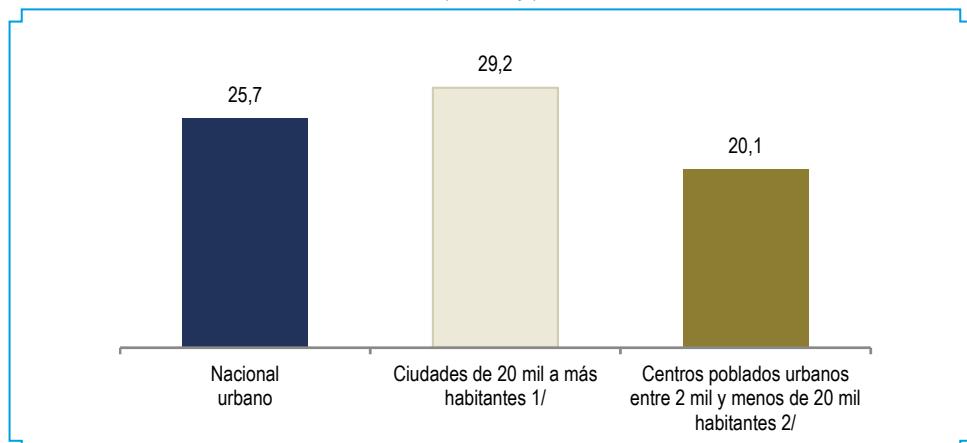
Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.14
**VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
 SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017**
 (Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, entre otros.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.1.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional urbano, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 29,0%, Desconoce al delincuente con 24,0%, y Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 21,9%. En comparación con el año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,5 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	12,1	16,6	26,9	29,4	29,4	31,5	30,5	24,0	-6,5
Es una pérdida de tiempo	34,4	33,2	28,9	24,9	24,6	27,3	29,3	29,0	-0,3
Delito de poca importancia	11,5	13,3	15,1	15,4	14,9	13,2	16,2	14,3	-1,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6	17,4	18,2	15,4	21,9	6,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	5,5	4,2	4,9	5,2	6,7	5,8 a/	4,5 a/	6,3 a/	1,8
Desconfía de la autoridad 2/	23,6	23,1	16,4	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,8	9,7	7,9	7,5	7,0	4,0 a/	4,1 a/	4,5 a/	0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

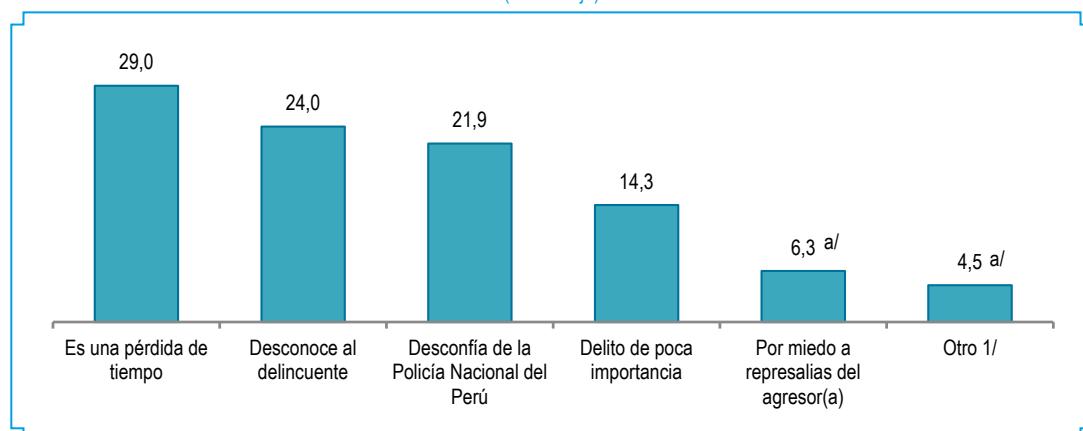
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.15
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR ROBO, POR MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En las ciudades de 20 mil a más habitantes, los principales motivos por los que no realizaron la denuncia son: Es una pérdida de tiempo con 34,5%, Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 21,7% y Desconoce al delincuente con 20,3%. En comparación con el año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,8 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.17
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	33,9	35,2	30,9	27,2	27,9	32,5	33,5	34,5	1,0
Desconoce al delincuente	11,2	16,0	24,5	16,4	24,1	27,1	25,6	20,3	-5,3
Delito de poca importancia	10,6	13,1	16,1	16,4	14,1	12,4	17,3	13,8	-3,5
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,7	19,9	18,4	14,9	21,7	6,8
Por miedo a represalias del agresor(a)	6,0	3,2 a/	4,8 a/	4,7 a/	6,8 a/	5,1 a/	5,3 a/	6,0 a/	0,7
Desconfía de la autoridad 2/	25,8	23,5	16,3	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	12,5	9,0	7,4	8,1 a/	7,1 a/	4,4 a/	3,4 a/	3,7 a/	0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

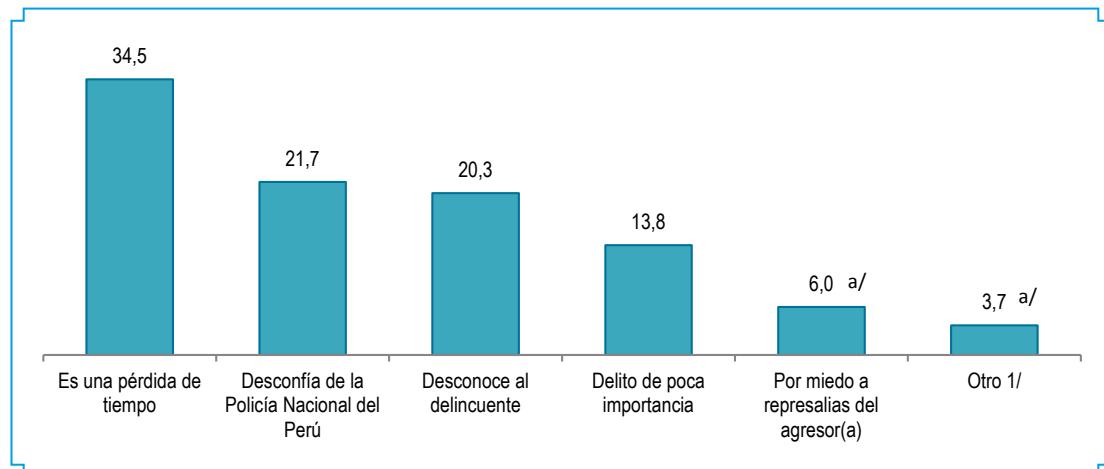
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.16
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En el año 2017, el principal motivo por el que las viviendas afectadas por robo no cuentan con denuncia fue porque Desconoce al delincuente con 29,4%, le sigue Desconfía de la Policía Nacional del Perú con 22,2% y Es una pérdida de tiempo con 20,9%. Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia Desconfía de la Policía Nacional del Perú se incrementó en 6,1 puntos porcentuales, a diferencia del motivo Desconoce al delincuente disminuyó en 8,3 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.18
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Desconoce al delincuente	13,9	17,5	31,9	36,2	38,9	38,4	37,7	29,4	-8,3
Es una pérdida de tiempo	35,5	29,5	24,9	20,5	18,8	19,1	23,1	20,9	-2,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,3	12,8	17,8	16,1	22,2	6,1
Delito de poca importancia	13,1	13,6	13,0	13,6	16,3	14,4	14,6	15,2	0,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	6,0 a/	4,9 a/	6,2 a/	6,5 a/	6,8 a/	3,3 a/	6,6 a/	3,3
Desconfía de la autoridad 2/	19,3	22,3	16,5	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	13,6	11,1	8,8	6,2 a/	6,8 a/	3,5 a/	5,2 a/	5,6 a/	0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

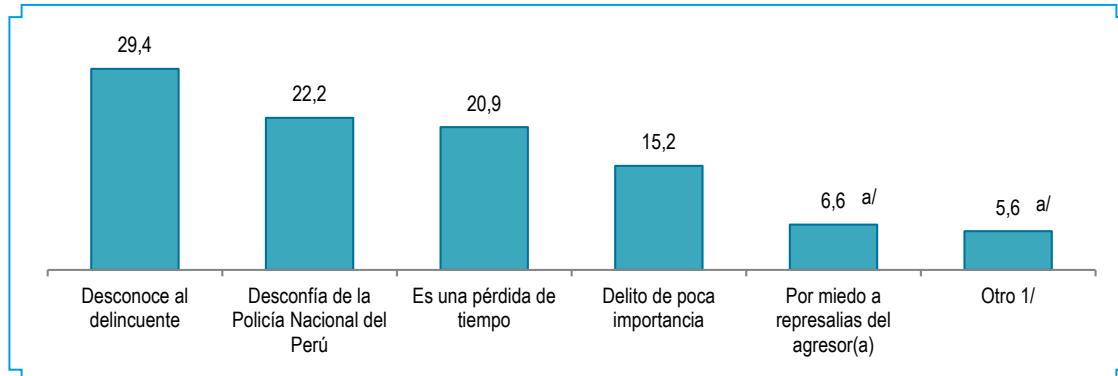
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.17
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2 Lima Metropolitana

3.3.2.1 Viviendas afectadas por robo

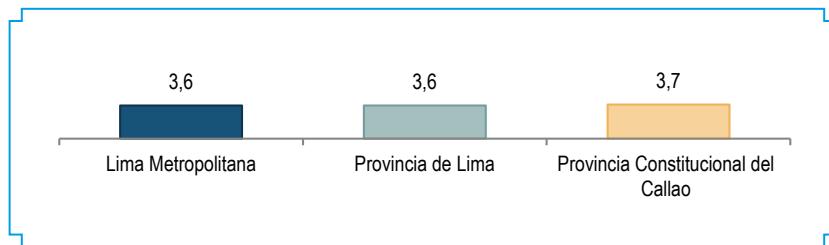
En Lima Metropolitana, para el año 2017, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por robo fue de 3,6%. Según ámbitos geográficos de Lima Metropolitana, en la Provincia Constitucional del Callao el 3,7% de las viviendas fueron afectadas por robo y en la Provincia de Lima fue el 3,6% de las viviendas. Respecto del año 2016, se muestra una disminución de 0,2 puntos porcentuales en la Provincia Constitucional del Callao.

Cuadro N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	7,4	7,0	6,5	5,4	4,5	3,4	3,6	3,6	0,0
Provincia de Lima	7,4	7,0	6,4	5,3	4,5	3,3	3,6	3,6	0,0
Provincia Constitucional del Callao	7,6	7,3	7,6	5,7	4,7	4,3	3,9	3,7	-0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.18
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE
LIMA METROPOLITANA, 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2.2 Viviendas afectadas por robo, con denuncia del hecho

En Lima Metropolitana, el porcentaje de viviendas afectadas por robo que cuentan con denuncia en el año 2017, fue de 34,1%. Segundo ámbitos geográficos, la Provincia de Lima muestra una mayor disminución con 5,1 puntos porcentuales en relación con el año 2016; este porcentaje de viviendas afectadas por robo con denuncia fue de 33,4%.

Cuadro N° 3.20
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

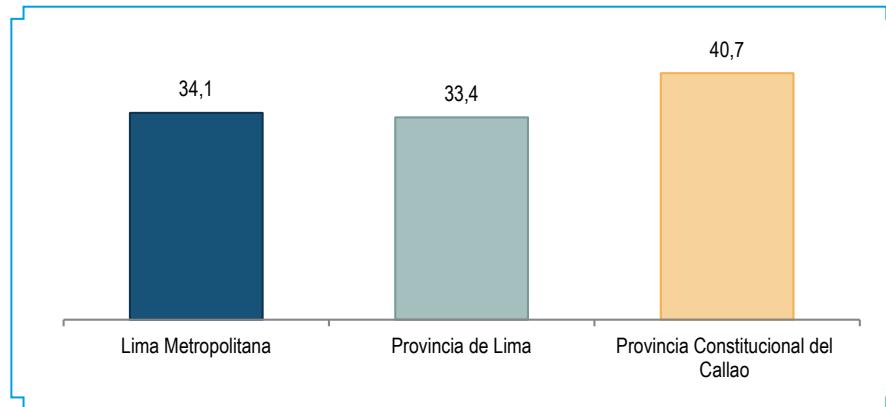
Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	39,1	38,5	33,5	37,4	33,8	39,3	38,3	34,1	-4,2
Provincia de Lima	39,5	39,4	32,9	37,8	33,5	39,6	38,5	33,4	-5,1
Provincia Constitucional del Callao	35,5	30,7	37,9	33,7	35,7 a/	37,3	36,6 a/	40,7	4,1

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.19
VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.3.2.3 Viviendas afectadas por robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

Para el año 2017, el motivo principal por el que las viviendas de Lima Metropolitana que fueron afectadas por robo no cuentan con denuncia del hecho, fue porque consideran que Es una pérdida de tiempo (42,5%).

Cuadro N° 3.21
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN MOTIVO
DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Es una pérdida de tiempo	23,6	36,4	31,5	32,1	31,7	44,3	38,4 a/	42,5	4,1
Desconoce al delincuente	11,9 a/	13,7	23,4	15,3 a/	17,4 a/	22,1 a/	20,8 a/	12,4 a/	-8,4
Delito de poca importancia	12,7 a/	13,2	18,0 a/	18,9 a/	11,8 a/	6,5 a/	20,2 a/	11,0 a/	-9,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	17,6 a/	24,0 a/	15,4 a/	12,1 a/	21,3 a/	9,2
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,6 a/	2,0 a/	6,0 a/	5,1 a/	6,0 a/	5,1 a/	6,8 a/	9,5 a/	2,7
Desconfía de la autoridad 2/	31,1	25,7	13,4 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	16,1 a/	8,9	7,6 a/	11,0 a/	9,1 a/	6,7 a/	1,6 a/	3,3 a/	1,7

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

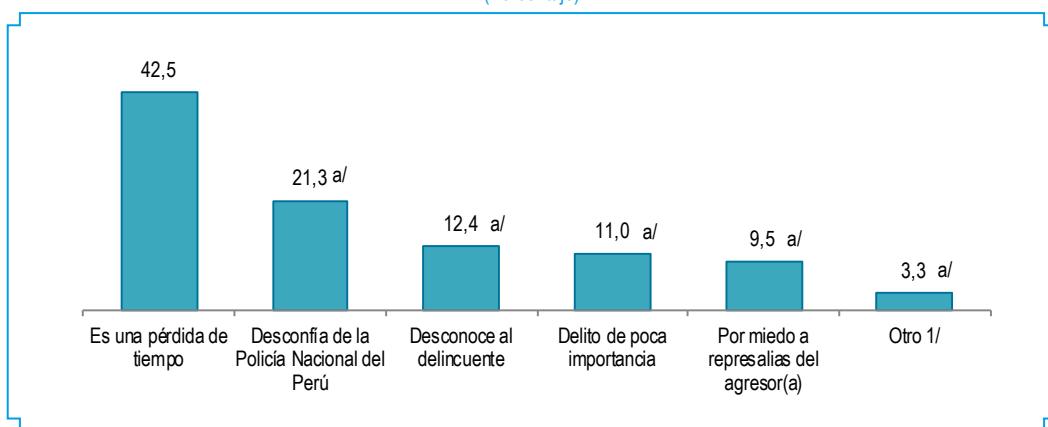
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.20
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR ROBO, SEGÚN
MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de los motivos de no denuncia del robo en la vivienda para la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional de Callao así como las viviendas afectadas por robo y el seguimiento de la denuncia de este hecho según áreas interdistritales, no se presenta en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, la muestra a este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4 Intento de robo en la vivienda

El intento de robo en la vivienda es el hecho que se caracteriza por tener un inicio en la ejecución del delito pero sin ser consumado. Se considera como intento de robo cuando alguien intenta ingresar a un domicilio, con o sin autorización, en presencia o ausencia de sus ocupantes, e intenta sustraer objetos que se encuentran dentro de la vivienda o que forman parte de la misma; además se consideran los intentos de robo en el exterior de la vivienda (patios, jardines, cocheras, etc.) siempre y cuando el robo no se haya consumado.

3.4.1 Nacional Urbano

3.4.1.1 Viviendas afectadas por intento de robo

En el año 2017, el porcentaje de viviendas urbanas afectadas por intento de robo fue de 5,8%. Por ámbitos de estudio, el mayor porcentaje se encuentra en las ciudades de 20 mil a más habitantes con 6,1%, mientras que en los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes fue de 5,1%.

**Cuadro N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 – 2017
(Porcentaje)**

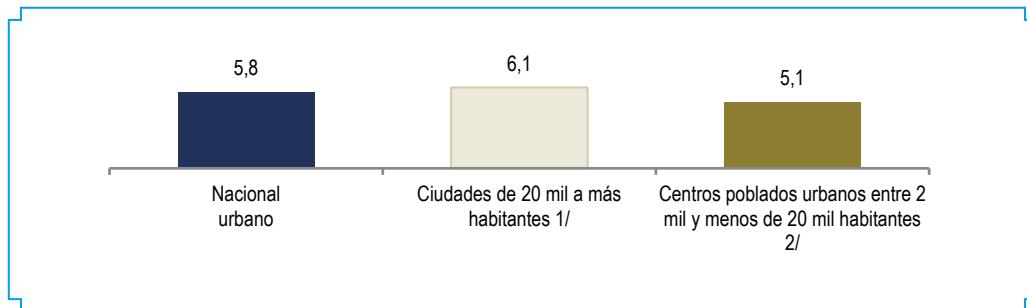
Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	13,0	12,9	10,2	9,9	7,1	6,8	6,1	5,8	-0,3
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	13,8	13,7	10,7	10,4	7,5	7,2	6,3	6,1	-0,2
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	10,9	10,8	9,1	8,6	5,9	6,0	5,6	5,1	-0,5

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

**Gráfico N° 3.21
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)**



1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.1.2 Viviendas afectadas por intento de robo, con denuncia del hecho

En el año 2017, a nivel nacional urbano, el porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo con denuncia del hecho fue de 5,8%, mostrando una disminución de 0,8 puntos porcentuales en comparación con el año 2016.

Cuadro N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Ámbito de estudio	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Nacional urbano	8,1	9,1	7,6	7,5	6,2	6,0	6,6	5,8	-0,8
Ciudades de 20 mil a más habitantes 1/	8,0	9,7	7,5	7,4	6,1 a/	5,8 a/	6,6 a/	5,8 a/	-0,8
Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes 2/	8,1	7,2	7,8	7,8	6,7 a/	8,3 a/	6,6 a/	5,8 a/	-0,8

Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

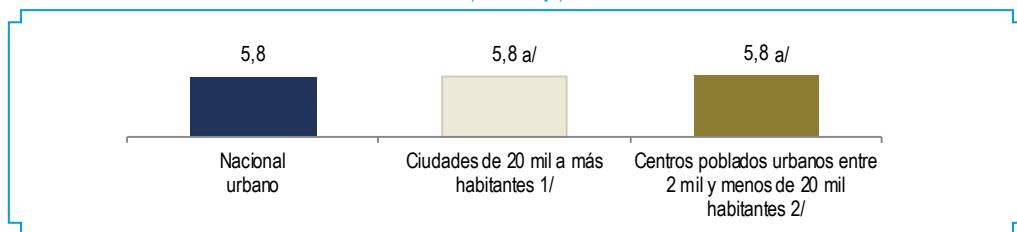
1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.22
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO CON DENUNCIA DEL HECHO,
SEGÚN ÁMBITO DE ESTUDIO, 2017
(Porcentaje)



Nota: Se considera como denuncia, toda aquella que el informante asegura que realizó en alguna Comisaría (PNP), Ministerio público/fiscalía o ante alguna otra autoridad facultada para ello (Teniente gobernador, Juez de paz letrado, ronda campesina, etc.); quedando registrada en el cuaderno de ocurrencias, en un atestado policial o acta oficial.

1/ Comprende las 28 ciudades priorizadas para el estudio de Presupuesto por Resultados (PpR).

2/ Incluye: Capitales de distritos y por excepción ciudades no priorizadas de 20 mil a más habitantes.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.1.3 Viviendas afectadas por intento de robo sin denuncia del hecho, por motivo de la no denuncia

A. Nacional urbano

A nivel nacional, los principales motivos por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (36,0%), Es una pérdida de tiempo (21,7%) y Desconoce al delincuente (14,0%). Respecto del año 2016, el porcentaje del motivo Desconoce al delincuente, disminuyó en 7,0 puntos porcentuales; mientras que el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho, se incrementó en 3,2 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.24
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	45,2	40,8	39,1	34,6	34,5	38,8	32,8	36,0	3,2
Desconoce al delincuente	5,1	6,1	15,6	18,7	20,3	19,4	21,0	14,0	-7,0
Es una pérdida de tiempo	21,6	20,7	20,7	21,5	17,6	16,1	20,4	21,7	1,3
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,9	14,2	13,1	14,2	13,9	-0,3
Delito de poca importancia	0,6 a/	2,2	3,4	3,8	4,3 a/	4,7	5,6	6,2	0,6
Por miedo a represalias del agresor/a	4,1	4,2	4,0	3,8	5,0	4,7	3,3 a/	5,8 a/	2,5
Desconfía de la autoridad 2/	17,3	18,1	15,5	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,1	8,0	1,7 a/	2,7	4,1 a/	3,1 a/	2,7 a/	2,3 a/	-0,4

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

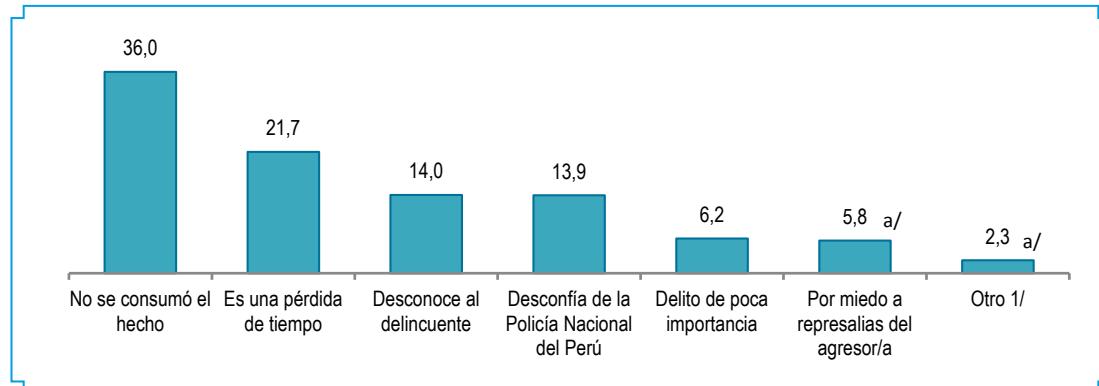
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.23
VIVIENDAS DEL ÁREA URBANA, AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Ciudades de 20 mil a más habitantes

En el año 2017, en las ciudades de 20 mil a más habitantes el principal motivo de la no denuncia es No se consumó el hecho (36,1%), le siguen Es una pérdida de tiempo (24,2%) y Desconfía de la Policía Nacional del Perú (14,1%). Respecto del año 2016, el motivo de la no denuncia No se consumó el hecho aumentó en 4,0 puntos porcentuales, mientras que el motivo de la no denuncia Desconoce al delincuente, disminuyó en 8,9 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.25
VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	46,7	40,8	40,4	34,5	34,5	39,1	32,1	36,1	4,0
Es una pérdida de tiempo	21,6	21,5	22,6	23,3	18,8	17,5	22,7	24,2	1,5
Desconoce al delincuente	4,6	6,0	13,8	18,0	19,1	18,4	20,8	11,9	-8,9
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	15,0	13,8	13,0	13,3	14,1	0,8
Delito de poca importancia	0,6 a/	2,2 a/	3,2 a/	3,6 a/	4,7 a/	4,3 a/	5,5 a/	6,0 a/	0,5
Por miedo a represalias del agresor(a)	3,8	3,7	3,7 a/	3,2 a/	4,4 a/	4,2 a/	2,9 a/	5,5 a/	2,6
Desconfía de la autoridad 2/	16,8	18,0	14,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,0	7,9	1,7 a/	2,4 a/	4,7 a/	3,4 a/	2,6 a/	2,3 a/	-0,3

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

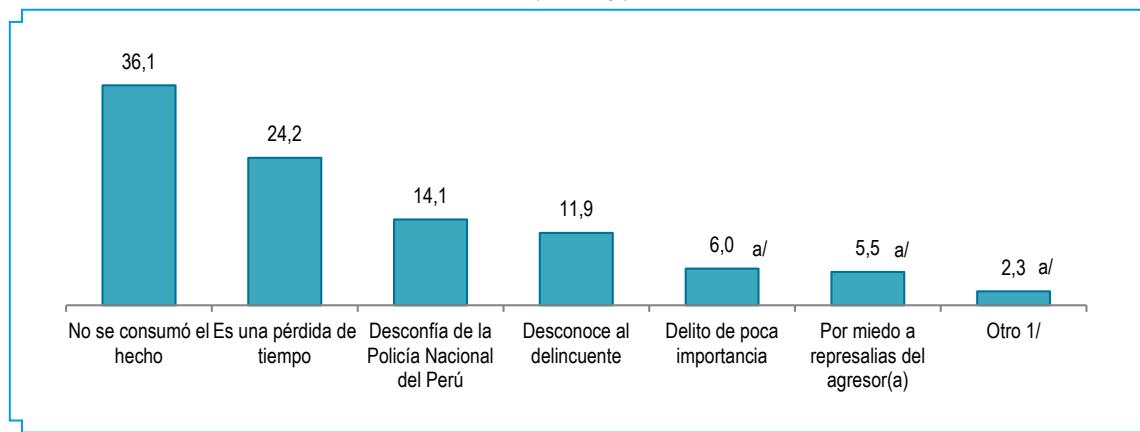
1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.24
**VIVIENDAS DE LAS CIUDADES DE 20 MIL A MÁS HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017**
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

C. Centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes

En los centros poblados urbanos entre 2 mil y menos de 20 mil habitantes, para el año 2017, los motivos principales por los que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia son: No se consumó el hecho (35,8%) y Desconoce al delincuente (20,3%).

Cuadro N° 3.26
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	40,4	41,0	35,1	35,0	34,3	37,8	34,6	35,8	1,2
Desconoce al delincuente	6,7	6,5	21,1	21,0	24,4	22,7	21,5	20,3	-1,2
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	14,6	15,8	13,4	16,8	13,5 a/	-3,3
Es una pérdida de tiempo	21,8	18,2	15,0	15,7	13,6	11,7	14,0	14,3 a/	0,3
Delito de poca importancia	0,7 a/	2,2 a/	4,2 a/	4,5 a/	3,2 a/	5,8 a/	5,8 a/	6,8 a/	1,0
Por miedo a represalias del agresor(a)	4,9	5,6	5,0 a/	5,7 a/	6,6 a/	6,3 a/	4,5 a/	6,9 a/	2,4
Desconfía de la autoridad 2/	19,1	18,3	17,7	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,5	8,2	2,0 a/	3,5 a/	2,2 a/	2,3 a/	2,7 a/	2,5 a/	-0,2

Nota: Los motivos de no denuncia Delito de poca importancia y Desconoce al delincuente no son alternativas en los años 2010 y 2011, estos fueron recodificados de la variable otros.

1/ No existe información para los años 2010-2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

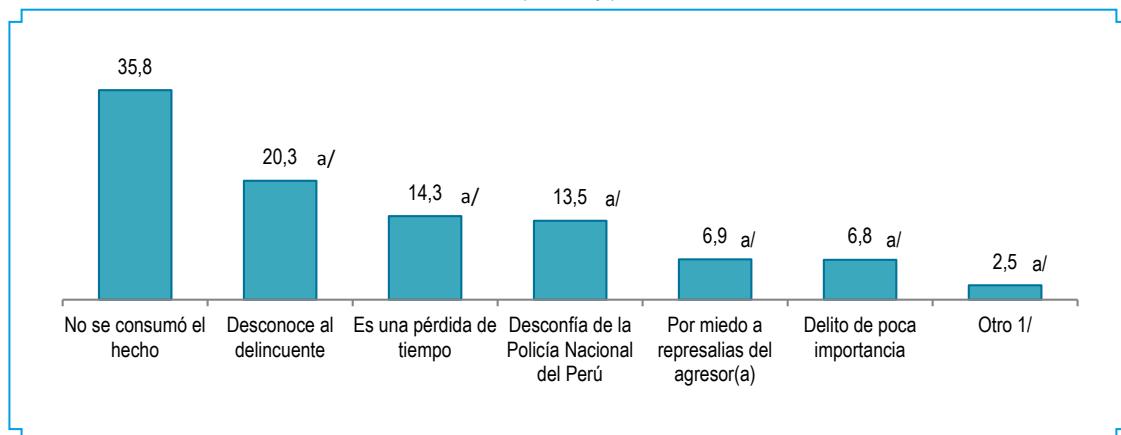
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2017.

Gráfico N° 3.25
VIVIENDAS DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS ENTRE 2 MIL Y MENOS DE 20 MIL HABITANTES AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

3.4.2 Lima Metropolitana

3.4.2.1 Viviendas afectadas por intento de robo

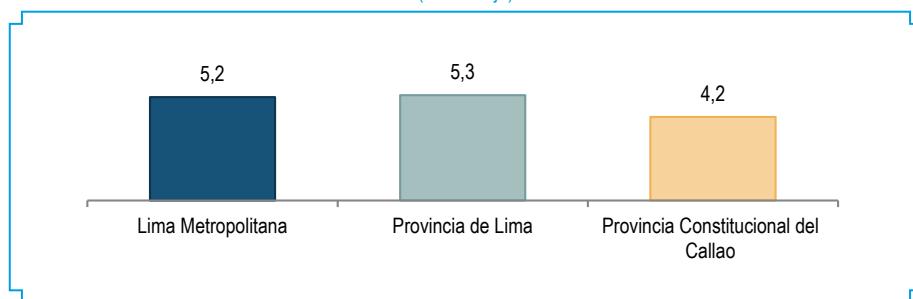
En el año 2017, el 5,2% de las viviendas de Lima Metropolitana fueron afectadas por intento de robo. Según provincias, la Provincia de Lima (5,3%) presenta el mayor porcentaje de viviendas afectadas por intento de robo, en comparación con la Provincia Constitucional del Callao (4,2%).

Cuadro N° 3.27
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Ámbito geográfico de Lima Metropolitana	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Metropolitana	12,5	12,8	9,4	8,9	6,7	5,7	4,9	5,2	0,3
Provincia de Lima	12,5	12,9	9,4	8,8	6,8	5,5	4,8	5,3	0,5
Provincia Constitucional del Callao	12,6	12,1	9,1	10,3	6,0	6,9	5,6	4,2	-1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.26
VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LIMA METROPOLITANA, 2017
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas según ámbito geográfico de Lima Metropolitana, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4.2.2 Viviendas afectadas por intento de robo, por motivo de la no denuncia

A. Lima Metropolitana

En el año 2017, el motivo principal por el que las viviendas afectadas por intento de robo no cuentan con denuncia fue porque No se consumó el hecho con 40,2% y Es una pérdida de tiempo con 28,4%. En relación con el año 2016, No se consumó el hecho tuvo un incremento de 8,4 puntos porcentuales.

Cuadro N° 3.28
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 - 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	51,4	42,4	43,9	34,9	33,7	40,9	31,8	40,2	8,4
Es una pérdida de tiempo	18,0	21,1	21,5	28,8	22,0	19,1 a/	26,1	28,4	2,3
Desconoce al delincuente	4,8 a/	5,2 a/	11,4 a/	3,2 a/	15,9 a/	18,2	20,3 a/	6,3 a/	-14,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,1	12,0 a/	8,7 a/	11,3 a/	10,6 a/	-0,7
Delito de poca importancia	0,2 a/	1,7 a/	3,2 a/	14,9	4,2 a/	5,1 a/	5,9 a/	4,8 a/	-1,1
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,5 a/	2,7 a/	4,0 a/	3,1 a/	6,0 a/	4,6 a/	2,2 a/	8,2 a/	6,0
Desconfía de la autoridad 2/	16,7	18,1	15,0	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,4 a/	8,8 a/	1,0 a/	2,1 a/	6,2 a/	3,4 a/	2,4 a/	1,4 a/	-1,0

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

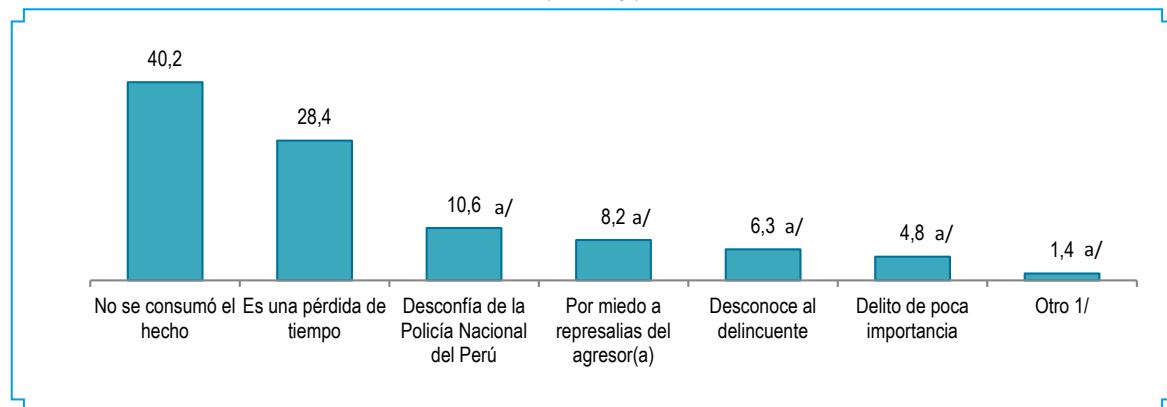
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.27
VIVIENDAS DE LIMA METROPOLITANA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

B. Provincia de Lima

En la Provincia de Lima, el principal motivo de la no denuncia del intento de robo de vivienda fue No se consumó el hecho (40,2%); mostrando un aumento de 7,9 puntos porcentuales en comparación con el año 2016.

Cuadro N° 3.29
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2010 – 2017
(Porcentaje)

Motivo de la no denuncia	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
No se consumó el hecho	51,7	43,3	44,5	35,7	34,1	41,2	32,3	40,2	7,9
Es una pérdida de tiempo	18,3	20,6	20,9	28,0	22,2	19,0 a/	25,6 a/	28,2	2,6
Desconoce al delincuente	4,5 a/	5,3 a/	11,6 a/	3,4 a/	15,5 a/	17,8 a/	21,3 a/	6,3 a/	-15,0
Desconfía de la Policía Nacional del Perú 1/	-	-	-	13,7 a/	11,9 a/	8,8 a/	11,2 a/	10,6 a/	-0,6
Delito de poca importancia	-	1,5 a/	3,2 a/	14,0 a/	4,4 a/	5,3 a/	5,7 a/	5,1 a/	-0,6
Por miedo a represalias del agresor(a)	2,3 a/	2,6 a/	3,7 a/	3,0 a/	5,3 a/	4,6 a/	1,5 a/	8,4 a/	6,9
Desconfía de la autoridad 2/	17,1	18,2	15,1 a/	-	-	-	-	-	-
Otro 3/	6,2 a/	8,4 a/	1,1 a/	2,2 a/	6,5 a/	3,3 a/	2,4 a/	1,4 a/	-1,0

1/ No existe información para los años 2010 - 2012, puesto que la alternativa se incorporó a partir del año 2013.

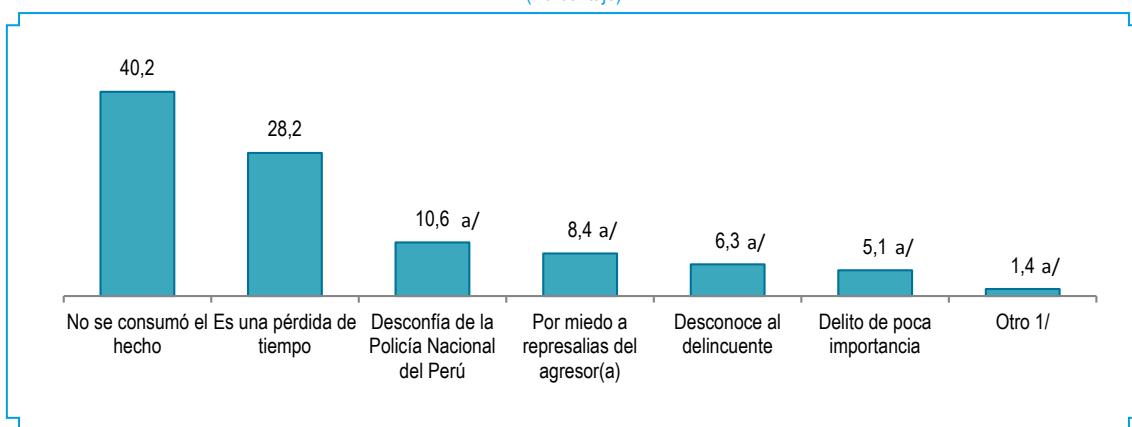
2/ Incluye: Instituciones públicas destinadas a impartir justicia como el Ministerio público/fiscalía, Policía Nacional del Perú, entre otros.

3/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.28
VIVIENDAS DE LA PROVINCIA DE LIMA AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN MOTIVO DE LA NO DENUNCIA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: porque era un familiar, amigo o vecino, no tenía pruebas, no le aceptaron la denuncia en la policía o comisaría, era menor de edad, por falta de tiempo, no tenía dinero para realizar la denuncia, entre otros.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de las denuncias por intento de robo en las viviendas para la Provincia Constitucional del Callao, no se muestra en este documento por ser información referencial; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor al 15%.

3.4.3 Áreas interdistritales de la Provincia de Lima

3.4.3.1 Viviendas afectadas por intento de robo

A nivel de áreas interdistritales de la Provincia de Lima, en el año 2017, el área Lima Norte presenta un 7,7% de viviendas afectadas por intento de robo.

Cuadro N° 3.30

VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO, SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA,
2010 – 2017
(Porcentaje)

Área interdistrital	Año								Variación porcentual (2017 - 2016)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Lima Norte 1/	14,1	11,8	10,9	9,3 a/	8,2	6,7 a/	5,6 a/	7,7	2,1
Lima Sur 2/	15,2	18,3	13,8	12,2	9,4	7,8 a/	6,7 a/	6,7 a/	0,0
Lima Este 3/	14,3	14,2	8,7	8,6	6,3 a/	4,8	4,9 a/	4,7 a/	-0,2
Lima Centro 4/	6,8	8,4	5,0 a/	6,1	3,7 a/	3,9 a/	3,1 a/	2,8 a/	-0,3

1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chalacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

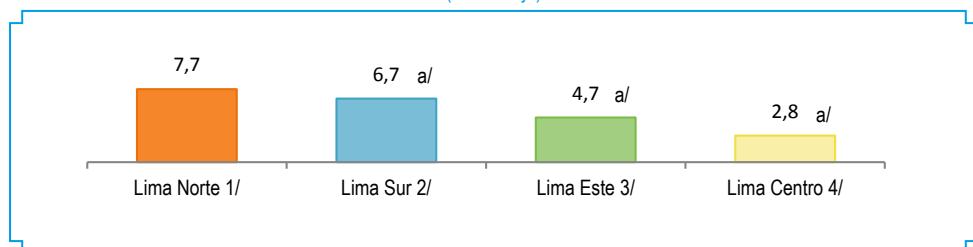
4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 - 2017.

Gráfico N° 3.29

VIVIENDAS AFECTADAS POR INTENTO DE ROBO,
SEGÚN ÁREA INTERDISTRITAL DE LA PROVINCIA DE LIMA, 2017
(Porcentaje)



1/ Comprende: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres, Santa Rosa.

2/ Comprende: Chorrillos, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa el Salvador, Villa María del Triunfo.

3/ Comprende: Ate, Chalacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.

4/ Comprende: Lima, Barranco, Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rímac, San Borja, San Isidro, Santiago de Surco, Surquillo.

a/ Los resultados son considerados referenciales porque el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presentan un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2017.

El seguimiento de la denuncia por intento de robo en las viviendas según áreas interdistritales, no se muestra en este documento por ser información referencial para los cuatro años; es decir, el número de casos en la muestra para este nivel no es suficiente y presenta un coeficiente de variación mayor a 15%.

