

Proceso para la creación de reportes.

Criterio de Entrada:

- Numero de programa según el que se esté elaborando finalizado y liberado.
- Requerimientos del reporte (tamaño, formato, datos a analizar, etc.)

Planeación

- Estimar el tamaño del reporte
 - Número de párrafos de análisis.
 - Número de tablas de datos o graficas a crear.
- Estimar el tiempo de elaboración de reporte basándose en el tamaño del reporte.
 - Tiempo estimado por cada fase del reporte.
- Registrar los estimados en el Report Plan Summary el tiempo de planeación.

Desarrollo

- Generar la gráfica o tabla de datos para análisis.
- Analizar la gráfica o tabla y otros datos del proceso.
- Escribir el párrafo de la pregunta en turno.
- Registrar el tiempo de desarrollo del reporte final de PSP.

Postmortem

- Medir el tamaño del reporte.
 - Número de gráficas y tablas.
 - Números de párrafos de análisis.
- Completar el Report Plan Summary.
- Registrar el tiempo del Post Mortem.

Time log

Logged to	Start time	Delta	Int	Comment
Planning	7:24 pm	6		
Development	7:30 pm	27		
Postmortem	7:57 pm	5		
End	8:02			

Total = 38

Como podemos ver en la imagen, en mi primer programa tuve un error de estimación de tiempo bastante alto ya que para ese momento no tenía mucho idea de como seguir el proceso y estaba algo perdido, para el segundo programa subestime mi programa y mi proceso lo cual resulto en una estimación algo baja, en mi programa 3 mi estimación volvió a subir ya que utilicé el método PROBE y los métodos que me daba el PROBE para usar no eran los que debía tener para ese momento, ya que como mencioné antes mi programa 1 y mis datos no eran buenos para poder usar el método C, tuve que usar el método D y eso hizo que yo cometiera nuevamente error en la estimación, para finalmente en este programa 4, usando el método PROBE y con los datos que tenía hasta ahora solo pude usar el método C2, el cual me hizo mejorar mucho en la estimación y como podemos ver solo tener un porcentaje muy bajo de error en mi estimación, algo interesante y que nos dice que he mejorado un poco en la estimación y más que nada en el proceso y el tiempo que tardo en realizar las fases de este.

Proyecto/Tarea	% Error
/Non Project/PSP for Engineers/Program 1	148%
/Non Project/PSP for Engineers/Program 2	-2.78%
/Non Project/PSP for Engineers/Program 3	0.83%
/Non Project/PSP for Engineers/Program 4	5.68%

En lo que corresponde a la estimación de tamaño podemos ver que en el programa 2 tuve una mala estimación, ya que en este programa tuve el casi el doble de mis líneas modificadas y añadidas planeadas de las que realmente fueron, en mi 3er programa fue lo contrario, de mis LOC que estimaba utilizar hice el doble de líneas añadidas, donde por ejemplo decía que iba a añadir 35 y terminé añadiendo 68 y eso hizo que mi estimación volviera a subir, para finalmente encontrarnos con la estimación para este último programa donde ahora fue como algo entre los programas 2 y 3, en esta ocasión planeaba por ejemplo añadir 80 líneas y terminé añadiendo 40, lo que me dicen mis datos es que sigo subestimando los programas y no estoy acertando con las estimaciones, debo de mejorar y analizar mejor mi código, hacer un buen diseño y pensar mejor en lo que voy a tomar como base, lo que voy a modificar, eliminar y añadir, así como lo que voy a reutilizar.

Proyecto/Tarea	% Error
/Non Project/PSP for Engineers/Program 1	#VALUE!
/Non Project/PSP for Engineers/Program 2	-57.5%
/Non Project/PSP for Engineers/Program 3	73.3%
/Non Project/PSP for Engineers/Program 4	53.4%

Podemos ver en nuestra imagen de los datos de Process Dashboard que mi productividad ha aumentado conforme he avanzado en la realización de los programas, la razón del primer programa puedo decir que sería mi inexperiencia con el uso de la herramienta y con la medición de mi proceso, conforme he avanzado he tratado de ser mejor codificando y hacer mi código más limpio y mejor, se pude ver que hay una productividad constante.

Proyecto/Tarea	Productividad(LOC/Hr)
/Non Project/PSP for Engineers/Program 1	13.2
/Non Project/PSP for Engineers/Program 2	14.6
/Non Project/PSP for Engineers/Program 3	23.4
/Non Project/PSP for Engineers/Program 4	25.8

Por ahora tengo un CPI de 0.69, lo que me dice que no he sido bueno con el proceso, pienso que el programa 1 sobre todo fue el que más ensució mi progreso, mi proceso y que conformé he avanzado he ido mejorando poco a poco, en cuanto a %NewReusable y %Reusable los valores han sido de 8.74% y 7.42%, de esto puedo decir que podría ser muy poco pero los programas han sido versiones diferentes entre sí, por lo que me hace sentido que la mayoría del código sean líneas base. Reutilizo bloques completos de código independientes, pero la lógica no la puedo dividir en más clases que pueda reutilizar, lo más difícil como mencioné antes ha sido la parte del diseño para poder reutilizar más líneas de código.

Para todos mis programas tuve un LCOM de 95-100% desde el programa 1 al 4, creo que la razón de ello es que en cada programa trato de no utilizar muchas variables globales por ende los atributos y que cada clase tenga sus respectivo encapsulamiento bien echo, podría decir que es bueno ya que al usar Java y POO siempre ha sido de suma importancia el encapsulamiento de clases, por lo que al LCOM respecta siento que está bien, yo diría que es un correcto desarrollo de módulos independientes pero que funcionan muy bien juntos para llegar a la solución del programa.