

Документ архитектурного надзора

для этапов ПЗ-П4

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Насыхова А. А., Неймышева Ю. П.
	Также принимали участие	Доржиев Д. С., Кондаков С. В.
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	clustering
	Номер команды рецензируемого проекта	3
	Ссылка на проект	https://github.com/lumberUo/clustering
♦	Форма архитектурного надзора	
1	Общая оценка хода работы команды по модификации системы	<p>Очень хорошо. Реализовано большинство пунктов из плана реализации 🎉 Отдельным плюсом является то, что каждому изменению соответствует отдельный коммит, в названии коммита отражена суть изменения. Также хотелось бы отметить серьезный подход команды к этому этапу, так как судя по истории изменений на гитхабе, ребята заблаговременно до дня сдачи работы начали вносить изменения в код 👍</p>
2	Внесены ли в код системы модификации?	<p>+1</p> <p>Большинство предложенных изменений внесено в код (это можно заметить по коммитам на гитхабе)</p>
3	Соответствуют ли внесенные в код модификации предложению по модификации, сформулированному на этапе П2?	<p>+2</p> <p>Сами члены команды указали, что успели частично реализовать интерфейс IClusteringNode.</p> <p>IClusteringNode interface was partially implemented.</p>
4	Имеются ли в исходном коде изменения, не предусмотренные предложением по модификации?	<p>-1</p> <p>После изучения кода дополнительные изменения не были обнаружены.</p>
5	Существенны ли недоработки в исходном коде на ваш взгляд? Влияют ли они на результат проекта?	<p>+3</p> <p>Есть недоработки (см. пункт 3), но они являются несущественными для результата данного проекта.</p>
6	Имеются ли изменения в архитектурном документе?	<p>-0.5</p> <p>Изменения в документе имеются, но они не в полной мере соответствуют внесенным в код изменениям</p>
7	Отражают ли изменения архитектурного документа модификации в исходном коде проекта? Точно ли зафиксированы все модификации?	<p>-2</p> <p>1) Логическое представление не было обновлено в соответствии с внесенными изменениями (не отражена замена наследования классов композицией с помощью интерфейсов для уменьшения связности классов; не показано влияние изменений, связанных с MVC; не показано изменение от создания общего интерфейса для вспомогательных классов кластеризации) 2) Также хотелось бы увидеть вводные фразы в духе: “Внесенные изменения не</p>

		влиять на это представление” (так можно было бы написать в разделе 4.1 Представление прецедентов, например)
8	Имеются ли в архитектурном документе доработки сверх плана, не связанные с запланированной модификацией?	-1 Доработок сверх плана в архитектурном документе нет.
9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+3
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+1
11	Важно: Сумма всех баллов	5,5
12	Краткое резюме архитектурного надзора	<p>Команда верно реализовала почти все свои предложения, указанные по списку в документе “Предложения по переработке системы”. Однако, в архитектурном документе данные изменения не отображены на логическом представлении (см. пункт 7), что кажется является очень важной частью данной работы.</p> <p>Также хотелось бы обратить внимание команды на разделы 4.8 и 4.10. В пункте 4.8 нужно указать использование GitHub для совместной работы над кодом. В пункте 4.10.0 хотелось бы увидеть перечисление атрибутов качества, соответствующих системе, в пункте 4.10.1 нужно добавить результаты конкретных замеров (например, для данных X среднее время ожидания результата равно Y секунд).</p> <p>Предложенные нами на прошлом этапе изменения скорее соответствуют идеям улучшений на этапе П4, поэтому сейчас их учет нельзя проверить.</p> <p>В результате тщательного анализа кода и архитектурного документа мы пришли к выводу, что команда следует своим же предложениям 🌟</p>