

Документ оценки архитектуры

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Насыхова А.А., Неймышева Ю.П.
	Также принимали участие	Доржиев Д.С., Кондаков С.В.
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	Игра в жанре пошаговая стратегия ERA of REIGNS
	Номер команды рецензируемого проекта	28
	Ссылка на проект	https://github.com/Dark-Andrew-FOX/ERA-OF-REIGNS-research
♦	Форма архитектурного надзора	
1	Общая оценка архитектурного решения системы	Проект представляет из себя игру, написанную на Unity с использованием языка C#. Архитектура Unity разработана на основе компонентов, привязанных к объектам GameObjects. Основное взаимодействие в игре происходит между так называемыми менеджерами: GameManager, MainMenuManager и объектами. Определенного названия архитектурного решения в документе не указано.
2	Решает ли итоговая версия системы поставленную себе командой задачу?	+1 Все предложенные изменения из П2 (пункт 6.4 архитектурного изменения), были реализованы и протестированы (пункты 6.4 и 6.5).
3	Сформулирована ли авторами проекта ясная и понятная схема оценки результативности проекта? Описана ли схема в архитектурном документе?	+1 Атрибуты качества системы описаны в пункте 4.9, а оценка результативности внесенных изменений находится в пункте 6.5. Хотелось бы видеть кроме ручного тестирования какие-то количественные измерения (например, количество запусков без сбоя) как в атрибутах качества системы, так и в оценке результативности внесенных изменений.
4	Содержит ли архитектурный документ результаты оценки результативности по предложенной командой проекта схеме?	+3 Проведено ручное тестирование, приложены скрины с результатами проверки
5	Удовлетворительны ли результаты оценки результативности?	+1 Все результаты оценки результативности оказались положительными.
6	Эффективно ли, по вашему, предложенное и реализованное решение решает поставленную себе командой задачу?	+1 Хочется отметить, что большинство предложенных изменений являются скорее функциональными нежели архитектурными. При этом команда справилась со всеми своими предложенными изменениями. Но немного непонятно, что в итоге в пункте изменений "Исследование о переносе реплик в отдельное место" было совершено, не написан результат изменений (было ли что-то предпринято или нет).
7	Ясно ли из архитектурного и других доступных вам документов, как выполнялся проект?	+1 В целом, лист регистрации изменений в архитектурном документе и коммиты с информативными названиями на гитхабе отражают то, как выполнялся проект. Но хотелось бы, чтобы в архитектурном документе все разделы были бы построены по принципу до-после. Так было бы нагляднее отражено влияние внесенных ребятами

		изменений.
8	Эффективно ли, по вашему, работала проектная команда (исходя из имеющихся данных и документов, распределения ролей и т.д.)?	+1 В документе четко прописано, кто и что делал, также на гитхабе представлены коммиты от разных аккаунтов (что убеждает нас в том, что команда работала в соответствии с планом), роли распределены равномерно. Совокупность этих факторов позволяет сделать вывод о том, что команда работала эффективно :)
9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+1
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	0
11	Важно: Сумма всех баллов	10
12	Краткое резюме оценки архитектуры	<p>1. Решила ли команда задачу? Команда в целом внесла изменения в проект, не испортив его функциональность. Присутствуют как архитектурные, так и функциональные изменения.</p> <p>2. Оценила ли команда себя? Убеждает ли вас самооценка команды? Команда проверила работоспособность всех внесенных изменений, приложенные галочки (✓) убеждают нас в том, что команда довольна результатом (прямым текстом это в архитектурном документе не прописано).</p> <p>3. Можно ли сказать, что предложенное решение <u>эффективно</u> (или даже оптимально в каком-то смысле)? Да, можно сказать, что решения являются эффективными.</p> <p>4. Можно ли сказать, что сам проект выполнен эффективно, команда работала организовано и без затрат лишних усилий? В целом, да. Как отмечалось выше, ясно, что все члены команды активно участвовали в разработке проекта.</p> <p>Спасибо за работу, было приятно рецензировать ее.</p>