

Документ архитектурного надзора

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Доржиев Д.С., Кондаков С.В.
	Также принимали участие	Насыхова А.А., Неймышева Ю.П.
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	Файловый менеджер
	Номер команды рецензируемого проекта	26
	Ссылка на проект	https://gitlab.com/VsevolodKM/FileWalker
♦	Форма архитектурного надзора	
1	Общая оценка хода работы команды по модификации системы	Нормально. К несчастью, основная масса изменений была сделана одним коммитом, что сильно уложняло процесс ознакомления с сутью изменений. Кроме того, в связи с таким форматом внесения изменений, часть анонсированных автором изменений (например, разделение потоков ввода/вывода), нашей командой даже не была найдена (и, кажется, это изменение вообще сделано не было). Тем не менее, нельзя не отметить, что проект стал гораздо более декомпозирован, и стал чуть легче читаться.
2	Внесены ли в код системы модификации?	+0,5. Часть предложенных изменений (в основном, из второго пункта) внесено в код. Тем не менее, разбираться в том, какие именно изменения были внесены, и искать их приходилось самостоятельно, ввиду отсутствия соответствующих пояснений.
3	Соответствуют ли внесенные в код модификации предложению по модификации, сформулированному на этапе П2?	+0,5. Второй пункт из предложенных изменений реализован в отдельном файле terminal_editor.py. Принципам SOLID данный класс соответствует. Реализацию первого пункта наша команда, хоть убей, найти не смогла. Все изменения были произведены одним коммитом без комментариев, основной акцент изменений был сделан на декомпозицию модулей проекта - среди множества измененных файлов, появление второго потока мы не нашли.
4	Имеются ли в исходном коде изменения, не предусмотренные предложением по модификации?	+1. Да, есть. Очень много классов было вынесено в отдельные модули. Такие, как: Bin, Lamp, Printer, Scroller, Table из Devices. Tree, Item из FileSystem.py. Кроме того, на основе класса Tree был сделан функциональный класс FileSystem.
5	Существенны ли недоработки в исходном коде на ваш взгляд? Влияют ли они на результат проекта?	+3. В исходном коде, недоработки не наблюдаются. Кроме того, автор регулярно выполнял починку возникающих багов, с указанием соответствующих комментариев, в ветке master.
6	Имеются ли изменения в архитектурном документе?	+1. Да, имеются.
7	Отражают ли изменения архитектурного документа модификации в исходном коде проекта? Точно ли зафиксированы все модификации?	+2. Изменения были отражены в архдоке, но неполностью. Например, в Логическом представлении не встречается модуль file_system. Кроме того, история изменений не видна.
8	Имеются ли в архитектурном документе доработки сверх плана, не связанные с	+0 Доработок сверх плана особо обнаружено не было. Тем не менее, в описании тестирования были встречены Гистограммы, очень наглядно демонстрирующие изменение производительности. Нельзя это не отметить.

	запланированной модификацией?	
9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+2. Практически уверен.
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+2.
11	Важно: Сумма всех баллов	+12
12	Краткое резюме архитектурного надзора	<p>Команда определенно взяла верный курс на изменения. Декомпозировать программу и проработать архитектуру это действительно важно. Однако этим они и ограничились. В целом, это маленькая работа, однако она определенно добротная. Здесь не удалось найти каких-либо неточностей, так как команда постаралась сделать изменения и зафиксировать их в документе.</p> <p>Однако стоит обратить внимание, что на gitlab проект уже имеет обновленный вид, из-за чего сравнить старую версию проекта с новой оказалось очень трудно. Для этого автор рецензии использовал историю коммитов. Также в П1 были допущены ошибки (диаграмма пакетов), из-за чего новый архитектурный документ (П2) покажется копией старого (П1). К тому же все изменения вносились одним коммитом, что в целом не сильно влияет на проделанную работу, только затрудняет проверку рецензентам.</p> <p>В целом это не помешало команде сделать качественную доработку системы. В их проекте было много файлов .ру, где было много классов. Команда смогла успешно разъединить их в отдельные классы и разбить их по пакетам. Тем самым достигнута декомпозиция кода и обновлена архитектура пакетов. Теперь она отражает действительность.</p> <p>Кроме того, нельзя не отметить, что значительная часть изменений (например, ошибка в диаграмме пакетов), исправлена так и не была.</p>