

Критерий 1

Формальная оценка

1. ☒ Имеется ли в файле с ответом студента решение ДЗ1?
2. ☒ Имеются ли в файле с ответом все требуемые артефакты?
3. ☒ Имеются ли в файле с ответом дополнительные пояснения?
4. ☒ Имеется ли в файле с ответом оценка собственной работы по десятибалльной шкале?
5. ☒ Имеется ли в файле с ответом имя автора?
6. ☒ Аккуратно ли выполнена работа в целом?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

Комментарий к Критерий 1:

+:

- 1) Дз1 прикреплено в самом начале файла
- 2) Присутствуют доп пояснения в виде подписей к диаграммам, других нет (но есть спецификации в дз1, тогда доп пояснения не нужны)
- 3) Имя автора есть
- 4) В целом, работа выполнена аккуратно
Большая часть диаграмм подписана, есть даже нумерация страниц
- 5) Диаграммы последовательностей есть для всех ключевых прецедентов

-:

- 1) Оценки собственной работы в файле нет
- 2) В работе присутствуют не все артефакты (нет ворс для реализуемых прецедентов)

Критерий 2

Реализации ключевых прецедентов

1. ☒ Сколько реализаций подготовил автор работы?
2. ☒ Соответствуют ли реализации (диаграммы последовательности) авторским спецификациям, которые были подготовлены в ДЗ1?
3. ☒ Имеются ли в реализациях действия, которые возникли «из воздуха»?
4. ☒ Соответствуют ли диаграммы последовательности и представления классов-участников (VOPC) друг-другу?
5. ☒ Выполнены ли диаграммы последовательности и VOPC в соответствии с UML 2.5.x? Есть ли ошибки в использовании?
6. ☒ Верно ли используются, если используются, gef-фрагменты?
7. ☒ Имеются ли среди lifeline-объектов объекты, которые не принадлежат модели предметной области? Объяснено ли их появление?
8. ☒ Используются ли стереотипы? Используются ли пиктограммы стереотипов?

9. ☒ Соответствуют ли диаграммы последовательности подходу РУП? Отделяются ли актёры граничными классами? ☒ Верно ли используются контроллеры?
☒ Взаимодействуют ли активно сущности между собой?
10. ☒ Проработаны ли альтернативные потоки?
11. ☒ Согласны ли вы с авторским аналитическим представлением прецедентов в работе? Вы бы сделали также?
12. ☒ Имеется ли среди выбранных ключевых прецедентов хотя бы один CRUD-прецедент?
13. ☒ Какова по шкале от 0 до 5 степень проработанности и детальности проекта?
14. ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленные реализации в дальнейшем при проектировании и реализации?
15. ☒ Используются ли только диаграммы последовательности или также другие диаграммы (коммуникации, действий)?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

Комментарий к Критерий 2:

+:

- 1) 7 диаграмм последовательностей
 - 2) Реализации соответствуют спецификациям
 - 3) Нет действия из воздуха
 - 4) ДП выполнены в соответствии с UML 2.5.x
 - 5) ДП соответствуют подходу РУП, экторы отделяются граничными UI классами, контроллеры используются верно, сущности активно взаимодействуют
 - 6) Альтернативные потоки проработаны через alt фрагменты
 - 7) Можно считать, что регистрация пользователя в системе CRUD
- Стереотипы не используются

-:

- 1) Нет ворс ни к одной ДП
- 2) Есть объекты не из МПО, их появление не объяснено (думаю, что это связано с тем, что на семинарах и мастер-классах объяснялось, что лучше использовать контроллеры и UI классы, поэтому автор не прикрепил доп пояснений)

Доп диаграмм (коммуникации, действий) нет

Проработанность: 4

Реализации можно использовать в дальнейшем

Критерий 3

Проектная модель

1. ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы классов?
- 2 ☒ Все ли прецеденты из условия учтены в проектной модели?
3. ☒ Имеет ли проектная модель фрагменты «из воздуха», которые не обусловлены

другими артефактами проекта?

4. ☒ Имеется ли соответствие между реализациями прецедентов и проектной моделью?
5. ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые сущности предметной области выявлены и присутствуют?
6. ☒ Если какие-то из ключевых сущностей отсутствуют, то какие?
7. ☒ Адекватен ли уровень абстракции условию задачи?
8. ☒ Если диаграмма содержит лишние ключевые сущности или атрибуты, что не соответствует условию, то, на ваш взгляд, какие?
9. ☒ Какое общее количество выявленных проектных классов?
10. ☒ Используются ли подсистемы?
11. ☒ Используются ли пакеты?
12. ☒ Применяется ли шаблон «слои»?
13. ☒ Адекватны ли условию ассоциативные связи и зависимости между сущностями модели?
14. ☒ Имеются ли ассоциативные связки много-ко-многим, которые не могут быть реализованы в современных языках программирования?
15. ☒ Верно ли заданы кратности, направления навигации, роли на связях между сущностями?
16. ☒ Проработаны ли атрибуты проектных классов?
17. ☒ Проработаны ли операции проектных классов?
18. ☒ Имеются ли параметры, их типы, типы возвращаемых значений?
19. ☒ Отмечены ли архитектурные механизмы (аналитические или проектные)?
- ☒ Имеется ли их проработка?
20. ☒ Какова по шкале от 0 до 5 степень проработанности и детальности проекта?
21. ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании и реализации?
22. ☒ Готовы ли были бы вы сами разработать ПО на базе представленного проекта?
- ☒ Если нет, то чего не хватает?
23. ☒ Легко ли будет дорабатывать и адаптировать проектную модель?
24. ☒ Какие слабые места вы бы выделили в данном проектном решении?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

Комментарий к Критерий 3:

+:

- 1) Язык UML используется верно
- 2) Все прецеденты из условия учтены
- 3) Нет фрагментов из воздуха
- 4) Есть соответствие между реализациями и ПМ
- 5) Все ключевые сущности присутствуют
- 6) Уровень абстракции адекватен
- 7) Лишних сущностей нет

- 8) Атрибуты ПК проработаны
 - 9) Операции ПК проработаны
 - 10) Хорошая основа для дальнейшей проработки
 - 11) С ассоциативными связями все хорошо (они адекватны, их атрибуты верно указаны, много-ко-многим нет)
 - 12) Есть пакеты (отделение контроллеров и сервисов)
- Подсистемы, слои не используются
- Параметров, их типов, типов возвращаемых значений нет
- Архитектурных механизмов нет
- Количество проектных классов: 37
- Проработанность: 5
- Можно использовать представленную модель в дальнейшем
- Готова, чего не хватает - мне моего времени :)