

Рецензия для этапа П2

♦ Рецензирующая команда		
	Номер команды	29
	Основные авторы рецензии	Насыхова Анастасия, Неймышева Юлия
	Также принимали участие	Доржиев Донир, Кондаков Семен
♦ Рецензируемый проект		
	Название рецензируемого проекта	clustering
	Номер команды рецензируемого проекта	3
	Ссылка на проект	https://github.com/lumberUo/clustering
♦ Рецензия		
1	Общая характеристика предложений команды по модификации системы	<ol style="list-style-type: none"> 1) Отделение логики от реализации = применение шаблона Model View Controller; 2) Декомпозиция главной библиотеки; 3) Замена наследования классов композицией с помощью интерфейсов для уменьшения связности классов; 4) Создание общего интерфейса для вспомогательных классов кластеризации.
2	Ясно ли описано командой её предложение по модификации системы?	<p>+3</p> <p>В архитектурном документе, отправленном командой вместе с предложениями по улучшению, было старое логическое представление, которое можно легко сравнить с новым, что дает четкое понимание того, как команда собирается модифицировать систему.</p>
3	Улучшает ли предлагаемая модификация архитектуру системы?	<p>+3</p> <p>Благодаря изменениям, предложенным командой, улучшается поддерживаемость кода, легкость тестирования, возможность внедрения новой функциональности (за счет MVC и уровня абстракции через интерфейсы).</p>
4	Актуальную ли проблему хотят решить авторы?	<p>+3</p> <p>Авторы модификаций отметили следующие проблемы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокая связность между классами за счет наследования 2) Перегруженность и плохая читабельность кода библиотеки из-за отсутствия декомпозиции <p>Проблемы актуальные, без их решения будет сложно взаимодействовать с библиотекой.</p>
5	Решает ли предлагаемая модификация проблему, которую авторы собираются решить?	<p>+3</p> <p>Предлагаемые модификации решают обнаруженные проблемы.</p>
6	Насколько полно описана предлагаемая модификация, достаточно ли детально?	<p>+3</p> <p>Командой добавлено логическое представление системы после внесения всех изменений, что помогает легче осознать их идеи по улучшению. Достаточно детально описаны изменения в пункте “4. План реализации”. Есть четкое распределение по исполнителям и зонам ответственности.</p>
7	Адекватна ли предлагаемая модификация архитектурному проекту системы?	<p>+3</p> <p>В нашем понимании система адекватна, так как она решает выявленные проблемы. Модификация хорошо вписана в существующую архитектуру, все детали хорошо проработаны.</p>
8	Насколько аккуратно	<p>+3</p>

	оформлен документ с предложениями по модификации системы?	Все очень аккуратно и подробно.
9	Реально ли реализовать предлагаемую модификацию системы в срок?	+3 Предложенные изменения реально реализовать в срок.
10	В какой срок вы бы смогли реализовать такие изменения командой из 5 человек?	Мы предполагаем, что командой из 5 человек вполне возможно реализовать такие изменения за 2 недели в спокойном темпе.
11	Позволяют ли критерии результативности, предложенные авторами, действительно оценить качество и эффект от модификации системы?	+1.5 К критериям результативности стоит добавить тестирование, чтобы проверить, что помимо визуальных улучшений, библиотека продолжает корректно взаимодействовать с системой, в целом.
12	Можно ли удостовериться, что предлагаемые изменения действительно улучшат архитектуру системы?	+3 Визуально можно удостовериться, что предложенные изменения улучшат архитектуру.
13	Можно ли провести количественные измерения эффекта модификации?	+3 Предложенные изменения не должны влиять на поведение системы, поэтому не предполагается количественное измерение эффекта данной модификации. Количественных измерений эффекта модификации довольно много: изменения количества классов, пакетов, строк кода 🤖 Другой вопрос зачем это считать...
14	Смогли бы вы сами своей командой удостовериться в эффекте от модификации в недельный срок, используя критерии, предложенные авторами, или иные критерии?	+3 Учитывая критерии от команды и предложенные нами, мы бы смогли удостовериться в эффекте от модификации в недельный срок.
15	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+3
16	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+1
17	Важно: Сумма баллов за всё	38,5
18	Важно: Одобрение проекта модификации системы, предложенного командой	<u>ОДОБРЯЕМ</u> В целом, все предложенные модификации имеют положительный эффект на архитектуру ПО и могут быть хорошими решениями для улучшения ее качества и поддерживаемости.
19	Ваши предложения по улучшению системы	Мы считаем, что данный объем работ в указанные сроки более чем покрывает задачу архитектурных изменений в данном проекте.
20	Комментарии	В план реализации и критерии результативности нужно добавить тестирование, и тогда документ станет идеальным! ✨