

Документ архитектурного надзора

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Насыхова А.А., Неймышева Ю.П.
	Также принимали участие	Доржиев Д.С., Кондаков С.В.
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	clustering
	Номер команды рецензируемого проекта	3
	Ссылка на проект	https://github.com/lumberUo/clustering / https://github.com/expctr/Clustering
♦	Форма архитектурного надзора	
1	Общая оценка хода работы команды по модификации системы	Часть замечаний с прошлого этапа была учтена (логическое представление обновилось, были добавлены количественные метрики в пункт 6.2, ручное тестирование приложения в пункт 6.3), комментарии насчет пунктов 4.8 и 4.10 не были учтены. Был добавлен раздел “Схема проверки результативности внесенных изменений”. Изменения были отражены в листе регистрации изменений. Команда неплохо поработала на этапе П4 :)
2	Внесены ли в код системы модификации?	-1 После ПЗ модификации в код не вносились. На этапе П4 предлагается ручное тестирование, а оно не предусматривает написание дополнительного кода.
3	Соответствуют ли внесенные в код модификации предложению по модификации, сформулированному на этапе П2?	+3 Последний коммит был 19 апреля, сами члены команды указали, что успели частично реализовать интерфейс IClusteringNode.
4	Имеются ли в исходном коде изменения, не предусмотренные предложением по модификации?	-1 Таких изменений нет.
5	Существенны ли недоработки в исходном коде на ваш взгляд? Влияют ли они на результат проекта?	+3 Сами члены команды указали, что успели частично реализовать интерфейс IClusteringNode. Но это является несущественной недоработкой.
6	Имеются ли изменения в архитектурном документе?	+1 Изменения в архитектурном документе имеются.
7	Отражают ли изменения архитектурного документа модификации в исходном коде проекта? Точно ли зафиксированы все модификации?	+3 Было обновлено логическое представление, поэтому теперь мы считаем, что архитектурный документ точно отражает актуальное состояние исходного кода в полной мере.
8	Имеются ли в архитектурном документе доработки сверх плана, не связанные с	-1 Доработок сверх плана нет.

	запланированной модификацией?	
9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+3 (+1000)
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+1
11	Важно: Сумма всех баллов	11
12	Краткое резюме архитектурного надзора	<p>Во время проверки архитектурного документа на данном этапе было обнаружено, что раздел 4.4 описан не в полной мере. Хотелось бы увидеть как минимум указание операционных систем, их версий и других минимальных характеристик компьютера (ОЗУ), для которых команда гарантирует работоспособность.</p> <p>Также в разделе 6.3 хотелось бы узнать, на устройстве с какими характеристиками было проведено ручное тестирование.</p> <p>Часть замечаний с прошлого этапа была учтена (логическое представление обновилось, ручное тестирование приложения в пункт 6.3), комментарии насчет пунктов 4.8 и 4.10 не были учтены. Но в раздел “Схема проверки результативности внесенных изменений” были добавлены количественные метрики в пункт 6.2.</p> <p>Команда следует своим предложениям, довольно ясно описывает их в архитектурном документе!</p> <p>Спасибо за работу, было приятно рецензировать ее 🔥</p>