

Документ архитектурного надзора

для этапов ПЗ-П4

♦ Рецензирующая команда		
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Доржиев Д. С., Кондаков С. В.
	Также принимали участие	Насыхова А. А., Неймышева Ю. П.
♦ Рецензируемый проект		
	Название рецензируемого проекта	Файловый менеджер
	Номер команды рецензируемого проекта	26
	Ссылка на проект	https://gitlab.com/VsevolodKM/FileWalker
♦ Форма архитектурного надзора		
1	Общая оценка хода работы команды по модификации системы	<p>Всё, что было описано в П2, реализовано.</p> <p>Файловая система претерпела изменения в виде декомпозиции на файлы, которые в свою очередь находятся в разных пакетах.</p> <p>К сожалению все изменения идут в одном коммите под названием “Architecture refactoring done”.</p>
2	Внесены ли в код системы модификации?	<p>+1</p> <p>В коммите были зафиксированы небольшие изменения кода: обновление названий, замена импортов, перемещение кода в другие файлы.</p>
3	Соответствуют ли внесенные в код модификации предложению по модификации, сформулированному на этапе П2?	<p>+3</p> <p>Команда поставила задачу декомпозиции файлов и переработки архитектуры пакетов. Главный файл был разбит на разные файлы, которые сами распределены по пакетам (Devices, Windows, FileSystem, Terminal_window, Wind, Player, GUI_Settings и Tests), что говорит о том, что и архитектура пакетов подверглась изменению.</p>
4	Имеются ли в исходном коде изменения, не предусмотренные предложением по модификации?	<p>-1</p> <p>Изменений, не предусмотренных в документе на П2, не обнаружено</p>
5	Существенны ли недоработки в исходном коде на ваш взгляд? Влияют ли они на результат проекта?	<p>+3</p> <p>Недоработок не найдено</p>

6	Имеются ли изменения в архитектурном документе?	+0 Внесены изменения только в архитектуру пакетов. Диаграмма получила дополнительные классы (Tests и Worker)
7	Отражают ли изменения архитектурного документа модификации в исходном коде проекта? Точно ли зафиксированы все модификации?	+0 Все модификации зафиксированы, однако на текущем этапе документ не в полной мере отражает состояние системы, поэтому хотелось бы добавить пару рекомендаций: 1) Архитектурный документ - сквозная история. Ключевая задача - показать как было до и как стало после ваших улучшений, поэтому мы настоятельно рекомендуем добавить изначальное логическое представление, описать начальное общее архитектурное представление (декомпозиция файлов могла повлиять на количество модулей, их роли) 2) В разделе 1.2 не указаны представления, которые есть в документе. В разделе 1.3 указано не совсем то, что нужно (необходимо описать контекст, в котором функционирует система, которую вы описываете, что за задачу решает ее разработка, а не среду программирования, в которой можно запустить код) 3) Нужно больше конкретики. В разделе 2.3 общие фразы в духе “большие файлы”, “определенные форматы”, “быстро”. Предлагаем заменить на “файлы не больше 1 Гб”, “.zip, .rtf и т.д.”, “не дольше 3 минут”. В разделе 3 обязательно нужно рассказать, из каких модулей состоит система, как они взаимодействуют, для чего они нужны. В 4.4 написать, какие операционные системы поддерживает (программа запускаться на Windows 95?). В разделе 4.8 нужно добавить описание используемых библиотек и цель их использования. Также в разделе 4.10.0 добавить атрибуты качества, по ним на этапе П4 можно будет оценить влияние внесенных вами изменений.
8	Имеются ли в архитектурном документе доработки сверх плана, не связанные с запланированной модификацией?	-1 Доработок сверх плана не обнаружено.
9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+3 Рецензент уверен в своих оценках
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+1 Опыт работы с файловыми системами был (1 курс домашка на файловый менеджер). Однако фреймворки и библиотеки для меня оказались новинкой, в них я уже слаб.
11	<u>Важно:</u> Сумма всех баллов	+9
12	Краткое резюме архитектурного надзора	Команда определенно взяла верный курс на изменения. Декомпонировать программу и проработать архитектуру это действительно важно. Однако этим они и ограничились. В целом, это маленькая работа, однако она определенно добротная. Здесь не удалось найти каких-либо неточностей, так как команда постаралась сделать изменения и зафиксировать их в

документе.

Однако стоит обратить внимание, что на gitlab проект уже имеет обновленный вид, из-за чего сравнить старую версию проекта с новой оказалось очень трудно. Для этого автор рецензии использовал историю коммитов. Также в П1 были допущены ошибки (диаграмма пакетов), из-за чего новый архитектурный документ (П2) покажется копией старого (П1). К тому же все изменения вносились одним коммитом, что в целом не сильно влияет на проделанную работу, только затрудняет проверку рецензентам.

В целом это не помешало команде сделать качественную доработку системы. В их проекте было много файлов .ру, где было много классов. Команда смогла успешно разъединить их в отдельные классы и разбить их по пакетам. Тем самым достигнута декомпозиция кода и обновлена архитектура пакетов. Теперь она отражает действительность.

Касательно наших прошлых замечаний: они касаются этапа П4, поэтому можно сказать, что на данном этапе все наши замечания учтены.

