

# Документ оценки архитектуры

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Доржиев Д.С., Кондаков С.В.
	Также принимали участие	Насыхова А.А., Неймышева Ю.П.
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	react-query
	Номер команды рецензируемого проекта	53
	Ссылка на проект	<a href="https://github.com/doritosxxx/react-query">https://github.com/doritosxxx/react-query</a>
♦	Форма архитектурного надзора	
1	Общая оценка архитектурного решения системы	Проект является асинхронным менеджером для React. Так как система должна быть совместимой с React, используется функциональный подход. Заявлено, что система разделена на два пакета, однако архитектуры пакетов не представлено в документе. К тому же в репозитории видно, что система состоит из ещё нескольких пакетов, что противоречит заявленному.
2	Решает ли итоговая версия системы поставленную себе командой задачу?	+1 Замена классов ключей на string приводит к тому, что сериализация упрощается (не создается новая сущность класса ключ). Использование также упрощается, ведь нет необходимости разбираться, что такое класс MutationKey, QueryKey и тд.
3	Сформулирована ли авторами проекта ясная и понятная схема оценки результативности проекта? Описана ли схеме в архитектурном документе?	+3 Пункт 6 рассказывает про то, как производится проверка, а именно автоматическими тестами.
4	Содержит ли архитектурный документ результаты оценки результативности по предложенной командой проекта схеме?	+3 Пункт 6 подробно показывает, насколько изменения повлияли на проект. В конце есть выводы.
5	Удовлетворительны ли результаты оценки результативности?	+1
6	Эффективно ли, по вашему, предложенное и реализованное решение решает поставленную себе командой задачу?	+2 Простое и понятное изменение, которое по своей сути упрощает работу системы. Оно эффективно, но в тоже время нельзя сказать, что это самое эффективное. Возможно есть способ изменить классы ключей и их сериализацию так, чтобы оптимальность повысилась сильнее.
7	Ясно ли из архитектурного и других доступных вам документов, как выполнялся проект?	+0 Не обнаружено четких и понятных действий, нет архитектуры пакетов. Однако присутствуют диаграммы последовательностей и представление прецедентов.
8	Эффективно ли, по вашему, работала проектная команда (исходя из имеющихся данных и документов, распределения ролей и т.д.)?	+1 Ввиду малого кол-ва людей в команде, работа распределена эффективно.

9	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+2
10	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+0 Автор впервые столкнулся с React, с запросами и с функциональной парадигмой
11	<u>Важно:</u> Сумма всех баллов	13
12	Краткое резюме оценки архитектуры	Поставленную задачу команда решила. Команда провела оценку своей работы в виде автотестов. Решение до боли простое, но решает задачу, а значит эффективно. Команда работала в 4 руки, вместо 8, своими маленькими ресурсами они распорядились ответственно и эффективно.