

Рецензия для этапа П2

♦	Рецензирующая команда	
	Номер команды	29
	Основной автор рецензии	Доржиев Донир, Кондаков Семен
	Также принимали участие	Насыхова Анастасия, Неймышева Юлия
♦	Рецензируемый проект	
	Название рецензируемого проекта	FileWalker
	Номер команды рецензируемого проекта	26
	Ссылка на проект	https://gitlab.com/VsevolodKM/FileWalker
♦	Рецензия	
1	Общая характеристика предложений команды по модификации системы	Команда предлагает переработать архитектуру пакетов, чтобы улучшить читаемость кода и упростить поддержку проекта. Также есть идея декомпозиций файлов.
2	Ясно ли описано командой её предложение по модификации системы?	+3 Да, всё предельно ясно.
3	Улучшает ли предлагаемая модификация архитектуру системы?	+1 Данная модификация улучшает архитектуру проекта. Однако, изменения носят скорее косметический характер: как таковая, архитектура проекта, изменений особо не претерпевает.
4	Актуальную ли проблему хотят решить авторы?	+3 Проблема предельно актуальна - отсутствие качественного разбиения проекта по пакетам + папкам - это не есть круто(((
5	Решает ли предлагаемая модификация проблему, которую авторы собираются решить?	+3 Да 😎
6	Насколько полно описана предлагаемая модификация, достаточно ли детально?	+3 Разбиение проекта по пакетам описано предельно подробно.
7	Адекватна ли предлагаемая модификация архитектурному проекту систему?	+3 Да, практически любой проект должен иметь нормальное разделение по файлам.
8	Насколько аккуратно оформлен документ с предложениями по модификации системы?	+3 Всё предельно аккуратно.
9	Реально ли реализовать предлагаемую модификацию системы в срок?	+3 Да, объём задач таков, что займёт сильно меньше 2-3 недель.
10	В какой срок вы бы смогли реализовать такие изменения командой из 5 человек?	1-2 дня 😎 Изменения носят скорее косметический характер, выполнить данный объём работ за пару дней представляется более, чем возможным.

11	Позволяют ли критерии результативности, предложенные авторами, действительно оценить качество и эффект от модификации системы?	+1 Критерии оценки результативности довольно размыты.
12	Можно ли удостовериться, что предлагаемые изменения действительно улучшат архитектуру системы?	+3 Да, элементарно сравнив читабельность / понимаемость проекта.
13	Можно ли провести количественные измерения эффекта модификации?	+1 Д
14	Смогли бы вы сами своей командой удостовериться в эффекте от модификации в недельный срок, используя критерии, предложенные авторами, или иные критерии?	+2 Критерии понятны, но как быть, если некоторые проверяющие - довольны, а некоторые - нет.... Проблема, скорее, в квалификации проверяющих, или же в качестве проекта...?
15	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+2 Скорее, уверены в своих оценках.
16	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	+1
17	Важно: Сумма баллов за всё	32 балла.
18	Важно: Одобрение проекта модификации системы, предложенного командой	Одобряем.
19	Ваши предложения по улучшению системы	Найти прочие идеи по переработке проекта, которые, например, могли быть предложены в рецензиях других команд по предыдущему этапу. Потому что, пока что, как будто бы проект в архитектурном плане изменится несильно.
20	Комментарии	