

Критерий 1

1. Подготовлен ли архитектурный документ?
2. Соответствует ли архитектурный документ стандарту на описание архитектуры?
3. Использовался ли при подготовке документа шаблон, подготовленный преподавателем?

Комментарий к Критерий 1:

- 1) Подготовлен
- 2) АД соответствует стандарту
- 3) Работа выполнена в соответствии с шаблоном, подготовленным преподавателем

Критерий 2

4. Имеются ли в документе разделы введения: Название, Архитектурные представления, Контекст и среда, Рамки и цели проекта?
5. Имеются ли в документе секция архитектурных факторов?
6. Указаны ли ключевые заинтересованные лица, требования и ограничения? Справедливо ли, на ваш взгляд, выявлены архитектурные факторы?
7. Имеется ли краткое емкое описание архитектурного решения?
8. Даёт ли общее описание понимание устройства в целом?
9. Указаны ли принципы проектирования?

Комментарий к Критерий 2:

- 4) В разделе введение представлены все необходимые разделы
Круто, что в рамках и целях проекта отдельно уточняется, что не является целями проекта
Хотелось бы также увидеть раздел контекст задачи и среда функционирования системы, чтобы подробнее погрузиться в проект и его предметную область
- 5) Секция архитектурных факторов представлена, все подпункты этого раздела описаны
- 6) Ключевые заинтересованные лица, требования и ограничения указаны
Кажется, что из-за того, что проект open source, первые две категории можно объединить (но, видимо, в этом проекте все-таки есть группа, которая поддерживает код постоянно, а остальные выступают в виде генераторов идей по улучшению)
Также хотелось бы отметить заинтересованность разработчиков в удобстве поддержания (это тогда можно будет отметить и в других разделах архитектурного дока)
Архитектурные факторы выявлены справедливо
- 7) Общее описание архитектурного решения имеется
Нет обоснования принятого решения (почему разработками выбрана именно такая архитектура)

Хотелось бы также краткое описание присутствующих в архитектуре модулей и примерную схему их взаимодействия

8) В целом, да, но хотелось бы чуть подробнее (из каких модулей состоит, как они взаимодействуют)

9) Принципы проектирования указаны

Критерий 3

10. Описаны ли ключевые архитектурные представления: Прецедентов, Логическое, Архитектуры процессов, Развертывания?

11. Имеются ли в документе дополнительные архитектурные представления? Какие?

12. Какие архитектурные представления описаны удачно?

13. Какие архитектурные представления описаны неудачно?

14. Описаны ли основные атрибуты качества системы?

15. Указаны ли способы проверки соответствия системы атрибутам качества?

16. Указаны ли связи между атрибутами качества, архитектурными решениями, архитектурными факторами?

Комментарий к Критерий 3:

10) Ключевые архитектурные представления описаны

11) Имеются:

Атрибуты качества системы: Объем данных и производительность системы + Гарантии качества работы системы

12) Представление прецедентов

Логическое представление (описана структура ключевых модулей)

Представление архитектуры процессов

Представление развертывания (подробно описано, как импортировать библиотеку в проект)

13) Атрибуты качества системы

Тут стоит уделить внимание нефункциональным требованиям системы, в работе же указаны функциональные

14) Основные атрибуты качества системы описаны

15) Способы проверки соответствия системы атрибутам качества указаны: тестирование + проверка на практике (issues)

16) Прямым текстом в документе это не указано, но можно провести параллель между ними

Критерий 4

17. Приводятся ли технические описания ключевых архитектурных решений?

18. Сколько решений признаны ключевыми и описаны?

19. Удачно ли описаны ключевые технические решения?

Комментарий к Критерий 4:

- 17) Технические описания ключевых архитектурных решений есть (не всех, но хотя бы для одного)
- 18) Одно: язык программирования
- 19) Удачно, потому что подробно прописаны мотивировка и альтернативы

Критерий 5

- 20. Имеются ли приложения?

Комментарий к Критерий 5:

- 20) Приложения есть в документе: Словарь терминов, Ссылки на используемые документы

Критерий 6

- 21. Понятно ли в целом описана система?
- 22. Удалось ли вам лично понять, как структурно устроена система?
- 23. Удалось ли вам лично понять, как система себя ведёт при решении типичных для нее задач?

Комментарий к Критерий 6:

- 21) В целом, да, система описана понятно
- 22) Вроде бы да
Система состоит из модулей, каждый модуль отвечает за определенную логику (kmath-polynomial - работа с многочленами, kmath-memory - за правильное размещение в памяти)
- 23) Вся магия происходит за счет взаимодействия модулей

Критерий 7

- 24. Верно ли используется язык UML для создания диаграмм?
- 25. Может ли представленный архитектурный документ, по вашему мнению, эффективно использоваться при разработке?

Комментарий к Критерий 7:

- 24) Язык UML для создания диаграммы прецедентов используется верно
- 25) Представленный архитектурный документ может использоваться при разработке

Критерий 8

26. Интересно ли было для вас читать документ, разбираться в устройстве новой системы (и готовить эту рецензию)?

27. Грамотно ли и аккуратно сделать документ? Разумно ли организован?

Комментарий к Критерий 8:

26) Интересно

27) Все выполнено очень аккуратно и грамотно!

Видно, что работа не выполнялась на коленке

Использован шаблон от преподавателя, поэтому документ организован разумно

Критерий 9

28. Что бы вы сделали иначе?

Комментарий к Критерий 9:

28) Активнее бы вела раздел регистрации изменений

Добавила бы все архитектурные представления из шаблона

Описала бы больше архитектурных решений (найжены не все ключевые)