

## Критерий 1

Модель предметной области

- ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы классов?
- ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые сущности предметной области выявлены и присутствуют?
- ☒ Если какие-то из ключевых сущностей отсутствуют, то какие?
- ☒ Адекватен ли уровень абстракции условию задачи?
- ☒ Если диаграмма содержит лишние ключевые сущности или атрибуты, что не соответствует условию, то, на ваш взгляд, какие?
- ☒ Имеются ли «сущности из воздуха»?
- ☒ Какое общее количество выявленных ключевых сущностей?
- ☒ Адекватны ли условию ассоциативные связи и зависимости между сущностями модели?
- ☒ Верно ли заданы кратности, направления навигации, роли на связях между сущностями?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании?

### *Комментарий к Критерий 1:*

+:

- 1) Язык UML используется верно
- 2) Ключевые сущности выявлены
- 3) Уровень абстракции адекватен
- 4) Сущности из воздуха отсутствуют
- 5) Кратности, направления навигации заданы верно
- 6) Модель очень аккуратная!

-:

- 1) Я бы добавила прямую ассоциативную связь между складом и админом склада  
Данную модель можно эффективно использовать в дальнейшем!

## Критерий 2

Модель прецедентов

- ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы прецедентов?
- Диаграммы прецедентов должна содержать актеров и прецеденты.
- ☒ Верно ли заданы связи между элементами диаграммы?
  - ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые актеры и прецеденты предметной области выявлены и присутствуют?
  - ☒ Если какие-то из ключевых актеров отсутствуют, то какие?
  - ☒ Если какие-то из ключевых прецедентов отсутствуют, то какие?
  - ☒ Имеются ли на диаграмме актеры или прецеденты «из воздуха», не обусловленные условием задачи?

- ☒ Адекватно ли условию определены границы системы?
- ☒ Имеются ли на диаграмме актеры, которые, по вашему мнению, в действительности являются частью разрабатываемой системы?
- ☒ Не пытается ли автор модели следовать антипаттерну «функциональная декомпозиция в модели прецедентов»?
- ☒ Адекватен ли уровень дробления прецедентов условию?
- ☒ Какое общее количество выявленных ключевых прецедентов?
- ☒ Выделил ли автор ключевые прецеденты?
- ☒ Согласны ли вы с выбором ключевых прецедентов? Если нет, то какие прецеденты, из выявленных автором, вы бы выбрали как ключевые? Если вы считаете, что прецеденты должны быть выделены иначе, то какие бы вы определили как ключевые?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании?

### ***Комментарий к Критерий 2:***

+:

- 1) Язык UML используется верно
- 2) Все ключевые экторы и прецеденты выявлены
- 3) Уровень дробления прецедентов адекватен
- 4) Функциональная декомпозиция отсутствует
- 5) Экторы и прецеденты из воздуха отсутствуют
- 6) Модель выглядит аккуратно

Данную модель можно эффективно использовать в дальнейшем!

### **Критерий 3**

Спецификации прецедентов

- ☒ Сколько спецификаций подготовил автор работы?
- ☒ Выполнены ли спецификации по предложенному шаблону? Если нет, то удобен ли для чтения и работы вариант автора?
- ☒ Имеются ли в тексте спецификаций ошибки, опечатки, небрежности?
- ☒ Содержат ли представленные спецификации все обязательные по шаблону пункты? Если нет, то что отсутствует?
- ☒ Согласны ли вы с авторским выбором ключевых прецедентов?
- ☒ Имеется ли среди выбранных ключевых прецедентов хотя бы один CRUD-прецедент?
- ☒ Соответствуют ли спецификации примерам и подходам, разобранным на лекциях и

семинарах?

- ☒ Соответствуют ли спецификации условию задачи?
- ☒ Имеются ли в авторских спецификациях бизнес-правила «из воздуха», не обусловленные условием задачи или даже противоречащие ему?
- ☒ Имеются ли в спецификациях шаги или актеры, которые, по вашему мнению, должны относиться к другим прецедентам?
- ☒ Проработаны ли автором альтернативные потоки?
- ☒ Описывают ли спецификации взаимодействие пользователей с будущей системой или же шаги бизнес-процессов?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленные спецификации в дальнейшем при проектировании?

### ***Комментарий к Критерий 3:***

+:

- 1) Автор подготовил 5 спецификаций
- 2) CRUD прецедент разобран
- 3) Спецификации выполнены по шаблону
- 4) В спецификациях указаны только важные экторы

-:

- 1) Основные потоки не проработаны

Если внимательно изучить пример с семинара, то можно заметить, что нужно не только указывать шаги экторов, но и реакцию системы на их действия на уровне интерфейса (например, в прецеденте доставка в магазин вместо шага wa принимает доставку следовало бы написать следующее:

B. wa выбирает в системе регистрацию новой партии

C. Система создает пустую карточку партии

D. Система отображает интерфейс с добавлением новой партии товара wa

E. wa фиксирует время поставки, поставщика, тип товара, количество, срок годности, условия хранения, место хранения

F. wa относит товар на место хранения

G. wa отмечает в системе завершение регистрации партии

H. Система отображает сообщение об успехе проведенной операции, обновляет информацию в карточке партии

I. Система отображает стартовый интерфейс регистрации партии

[примерно!])

2) Альтернативные потоки отсутствуют

Без проработки основных потоков сложно выявить альтернативные

Идея для альтернативного потока: в прецеденте Перемещение товара со склада в торговый зал в основном потоке отмечено сканирование товара по штрихкоду перед перемещением, но не у всех товаров есть штрихкод (у фруктов/овощей есть только вес), поэтому в альтернативном потоке можно прописать про взвешивание перед перемещением)

Из-за этих двух моментов не могу сказать, что спецификации соответствуют примерам и подходам, разобранным на лекциях

По данным спецификациям будет трудно построить диаграммы последовательностей

Спецификации нуждается в доработке

(Ты сможешь их доработать! Удачи в дальнейших дз)