

## **Критерий 1**

1. Подготовлен ли архитектурный документ?
2. Соответствует ли архитектурный документ стандарту на описание архитектуры?
3. Использовался ли при подготовке документа шаблон, подготовленный преподавателем?

### ***Комментарий к Критерий 1:***

- 1) Подготовлен
- 2) АД соответствует стандарту
- 3) Работа выполнена частично в соответствии с шаблоном, подготовленным преподавателем (отличается структура раздела Технические описания отдельных ключевых архитектурных решений)

## **Критерий 2**

4. Имеются ли в документе разделы введения: Название, Архитектурные представления, Контекст и среда, Рамки и цели проекта?
5. Имеются ли в документе секция архитектурных факторов?
6. Указаны ли ключевые заинтересованные лица, требования и ограничения? Справедливо ли, на ваш взгляд, выявлены архитектурные факторы?
7. Имеется ли краткое емкое описание архитектурного решения?
8. Даёт ли общее описание понимание устройства в целом?
9. Указаны ли принципы проектирования?

### ***Комментарий к Критерий 2:***

- 4) В разделе введение представлены все необходимые разделы  
В пункте 1.2 не представлена структура документа  
В пункте 1.3 хотелось бы увидеть контекст задачи  
В пункте 1.4 не указаны цели проекта (указано, что делает каждая подсистема, но цель ее создания подробно не прописана)
- 5) Секция архитектурных факторов представлена
- 6) Ключевые заинтересованные лица, требования и ограничения указаны  
Точно определены заинтересованные лица (радует выделенная категория Менеджеры, не самый очевидный момент, но нужный)  
Подробно прописаны требования!  
Поддержка различных типов тестов больше похоже на требование, чем на ограничение  
Архитектурные факторы выявлены справедливо
- 7) Краткое емкое описание архитектурного решения имеется
- 8) Да, вполне подробное объяснение, но хотелось бы также диаграммку, чтобы визуализировать текст
- 9) Принципы проектирования указаны

### **Критерий 3**

10. Описаны ли ключевые архитектурные представления: Прецедентов, Логическое, Архитектуры процессов, Развертывания?
11. Имеются ли в документе дополнительные архитектурные представления? Какие?
12. Какие архитектурные представления описаны удачно?
13. Какие архитектурные представления описаны неудачно?
14. Описаны ли основные атрибуты качества системы?
15. Указаны ли способы проверки соответствия системы атрибутам качества?
16. Указаны ли связи между атрибутами качества, архитектурными решениями, архитектурными факторами?

#### ***Комментарий к Критерий 3:***

- 10) Ключевые архитектурные представления описаны
- 11) Имеются:  
Физическое представление архитектуры  
Представление архитектуры данных  
Представление архитектуры безопасности  
Представление реализации и разработки  
Атрибуты качества системы: Объем данных и производительность системы + Гарантии качества работы системы
- 12) Все архитектурные представления описано подробно и четко
- 13) Нет неудачных
- 14) Основные атрибуты качества системы описаны
- 15) Указано 5 способов проверки соответствия системы атрибутам качества
- 16) Атрибуты качества соотносятся с архитектурными факторами

### **Критерий 4**

17. Приводятся ли технические описания ключевых архитектурных решений?
18. Сколько решений признаны ключевыми и описаны?
19. Удачно ли описаны ключевые технические решения?

#### ***Комментарий к Критерий 4:***

- 17) Технические описания ключевых архитектурных решений есть
- 18) Три  
Микросервисная архитектура  
Распределенная архитектура  
Событийно-ориентированная архитектура
- 19) Каждый тип проектирования архитектуры используется в библиотеке для конкретных компонентов  
Если это так, то да, описаны удачно

(Но кажется, шаблон преподавателя помогает лучше воспринимать описание, потому что текст становится более структурированным)

### **Критерий 5**

20. Имеются ли приложения?

#### ***Комментарий к Критерий 5:***

20) Приложения есть в документе: Словарь терминов

### **Критерий 6**

21. Понятно ли в целом описана система?

22. Удалось ли вам лично понять, как структурно устроена система?

23. Удалось ли вам лично понять, как система себя ведёт при решении типичных для нее задач?

#### ***Комментарий к Критерий 6:***

21) В целом, да, система описана понятно

22) Вроде бы да

Система состоит из компонентов, каждый компонент отвечает за определенную логику (отдельно компонент на способы тестирования, отдельно компонент на API и тд)

23) Вся магия происходит за счет взаимодействия компонентов

Такое представление сложилось после прочтения этого документа

### **Критерий 7**

24. Верно ли используется язык UML для создания диаграмм?

25. Может ли представленный архитектурный документ, по вашему мнению, эффективно использоваться при разработке?

#### ***Комментарий к Критерий 7:***

24) Язык UML для создания диаграмм используется верно

25) Представленный архитектурный документ может использоваться при разработке

### **Критерий 8**

26. Интересно ли было для вас читать документ, разбираться в устройстве новой системы (и готовить эту рецензию)?

27. Грамотно ли и аккуратно сделать документ? Разумно ли организован?

***Комментарий к Критерий 8:***

26) Интересно (многие моменты описаны достаточно подробно, что улучшает восприятие системы)

27) Все выполнено очень аккуратно и грамотно!

Документ организован разумно

**Критерий 9**

28. Что бы вы сделали иначе?

***Комментарий к Критерий 9:***

28) Убрала бы первый лист

Активнее бы вела раздел регистрации изменений

Использовала бы шаблон для описания архитектурных решений в 5 разделе

Добавила бы диаграмму с основными компонентами в разделе 3 (и их взаимодействием)

Добавила бы указание страниц в 1.2 + содержание