

## Критерий 1

### Формальная оценка

1. ☒ Имеется ли в файле с ответом студента решение ДЗ1?
2. ☒ Имеются ли в файле с ответом все требуемые артефакты?
3. ☒ Имеются ли в файле с ответом дополнительные пояснения?
4. ☒ Имеется ли в файле с ответом оценка собственной работы по десятибалльной шкале?
5. ☒ Имеется ли в файле с ответом имя автора?
6. ☒ Аккуратно ли выполнена работа в целом?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

### *Комментарий к Критерий 1:*

+:

- 1) ДЗ1 на месте
  - 2) Все требуемые атрибуты представлены
  - 3) Есть дополнительные пояснения
  - 4) Имя автора есть в файле
  - 5) Работа выполнена очень аккуратно
- Оценки своей работы нет  
(Анекдот в конце работы)

## Критерий 2

### Реализации ключевых прецедентов

1. ☒ Сколько реализаций подготовил автор работы?
  2. ☒ Соответствуют ли реализации (диаграммы последовательности) авторским спецификациям, которые были подготовлены в ДЗ1?
  3. ☒ Имеются ли в реализациях действия, которые возникли «из воздуха»?
  4. ☒ Соответствуют ли диаграммы последовательности и представления классов-участников (VOPC) друг-другу?
  5. ☒ Выполнены ли диаграммы последовательности и VOPC в соответствии с UML 2.5.x? Есть ли ошибки в использовании?
  6. ☒ Верно ли используются, если используются, gef-фрагменты?
  7. ☒ Имеются ли среди lifeline-объектов объекты, которые не принадлежат модели предметной области? Объяснено ли их появление?
  8. ☒ Используются ли стереотипы? Используются ли пиктограммы стереотипов?
  9. ☒ Соответствуют ли диаграммы последовательности подходу РУП? Отделяются ли актёры граничными классами? ☒ Верно ли используются контроллеры?
- ☒ Взаимодействуют ли активно сущности между собой?

10. ☒ Проработаны ли альтернативные потоки?
11. ☒ Согласны ли вы с авторским аналитическим представлением прецедентов в работе? Вы бы сделали также?
12. ☒ Имеется ли среди выбранных ключевых прецедентов хотя бы один CRUD-прецедент?
13. ☒ Какова по шкале от 0 до 5 степень проработанности и детальности проекта?
14. ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленные реализации в дальнейшем при проектировании и реализации?
15. ☒ Используются ли только диаграммы последовательности или также другие диаграммы (коммуникации, действий)?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

### ***Комментарий к Критерий 2:***

Представлены 2 реализации

+:

- 1) Есть CRUD
- 2) ДП соответствуют спецификациям
- 3) Действий из воздуха нет
- 4) ДП и вое соответствуют друг-другу
- 5) Все в соответствии с UML 2.5.x
- 6) ДП соответствуют РУП, экторы отделяются граничными UI классами, контроллеры используются верно, сущности активно взаимодействуют
- 7) Альтернативные потоки проработаны

Стереотипов нет

Есть объекты не из МПО, их появление не объяснено (думаю, что это связано с тем, что на семинарах и мастер-классах объяснялось, что лучше использовать контроллеры и UI классы, поэтому автор не прикрепил доп пояснений)

Доп диаграмм (коммуникации, действий) нет

Проработанность: 5

Реализации можно эффективно использовать в дальнейшем

### **Критерий 3**

Проектная модель

1. ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы классов?
- 2 ☒ Все ли прецеденты из условия учтены в проектной модели?
3. ☒ Имеет ли проектная модель фрагменты «из воздуха», которые не обусловлены другими артефактами проекта?
4. ☒ Имеется ли соответствие между реализациями прецедентов и проектной моделью?
5. ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые сущности предметной области выявлены и присутствуют?

6. ☒ Если какие-то из ключевых сущностей отсутствуют, то какие?
7. ☒ Адекватен ли уровень абстракции условию задачи?
- 8 ☒ Если диаграмма содержит лишние ключевые сущности или атрибуты, что не соответствует условию, то, на ваш взгляд, какие?
9. ☒ Какое общее количество выявленных проектных классов?
10. ☒ Используются ли подсистемы?
11. ☒ Используются ли пакеты?
12. ☒ Применяется ли шаблон «слои»?
13. ☒ Адекватны ли условию ассоциативные связи и зависимости между сущностями модели?
14. ☒ Имеются ли ассоциативные связки много-ко-многим, которые не могут быть реализованы в современных языках программирования?
15. ☒ Верно ли заданы кратности, направления навигации, роли на связях между сущностями?
16. ☒ Проработаны ли атрибуты проектных классов?
17. ☒ Проработаны ли операции проектных классов?
18. ☒ Имеются ли параметры, их типы, типы возвращаемых значений?
19. ☒ Отмечены ли архитектурные механизмы (аналитические или проектные)?  
☒ Имеется ли их проработка?
20. ☒ Какова по шкале от 0 до 5 степень проработанности и детальности проекта?
21. ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании и реализации?
22. ☒ Готовы ли были бы вы сами разработать ПО на базе представленного проекта?  
☒ Если нет, то чего не хватает?
23. ☒ Легко ли будет дорабатывать и адаптировать проектную модель?
24. ☒ Какие слабые места вы бы выделили в данном проектном решении?

Для того, чтобы рецензия была признана качественно выполненной и зачтена, она должна содержать ответ на каждый из вопросов выше!

### ***Комментарий к Критерий 3:***

+:

- 1) Язык UML используется верно
- 2) Все прецеденты из условия учтены
- 3) Нет фрагментов из воздуха
- 4) Есть соответствие между реализациями и ПМ
- 5) Все ключевые сущности присутствуют
- 6) Уровень абстракции адекватен
- 7) Лишних сущностей нет
- 8) Атрибуты ПК проработаны
- 9) Операции ПК проработаны
- 10) Хорошая основа для дальнейшей проработки

11) С ассоциативными связями все хорошо (они адекватны, их атрибуты верно указаны, много-ко-многим нет)

12) Есть параметры и типы возврата у некоторых классов

13) Есть пакеты (их организация представлена в виде дерева)

Подсистемы, слои не используются

Количество проектных классов: 10 + dto

Проработанность: 5

Можно использовать представленную модель в дальнейшем

Готова разработать, чего не хватает - мне моего времени :)