

Критерий 1

Модель предметной области

- ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы классов?
- ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые сущности предметной области выявлены и присутствуют?
- ☒ Если какие-то из ключевых сущностей отсутствуют, то какие?
- ☒ Адекватен ли уровень абстракции условию задачи?
- ☒ Если диаграмма содержит лишние ключевые сущности или атрибуты, что не соответствует условию, то, на ваш взгляд, какие?
- ☒ Имеются ли «сущности из воздуха»?
- ☒ Какое общее количество выявленных ключевых сущностей?
- ☒ Адекватны ли условию ассоциативные связи и зависимости между сущностями модели?
- ☒ Верно ли заданы кратности, направления навигации, роли на связях между сущностями?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании?

Комментарий к Критерий 1:

[Сложно оценивать, так как это не мой вариант, но я попробую]

Общее число сущностей: 7

+:

- 1) Язык UML используется верно
- 2) Ключевые сущности выявлены
- 3) Уровень абстракции адекватен
- 4) Сущностей из воздуха нет
- 5) Ассоциативные связи между сущностями адекватны

-:

- 1) У связи Ресторан-Блюдо рядом с рестораном нет кратности
- Данную модель можно эффективно использовать в дальнейшем!

Критерий 2

Модель прецедентов

- ☒ Верно ли используется язык UML для создания диаграммы прецедентов?
- Диаграммы прецедентов должна содержать актеров и прецеденты.
- ☒ Верно ли заданы связи между элементами диаграммы?
 - ☒ Все ли, по вашему мнению, ключевые актеры и прецеденты предметной области выявлены и присутствуют?
 - ☒ Если какие-то из ключевых актеров отсутствуют, то какие?
 - ☒ Если какие-то из ключевых прецедентов отсутствуют, то какие?
 - ☒ Имеются ли на диаграмме актеры или прецеденты «из воздуха», не обусловленные

условием задачи?

- ☒ Адекватно ли условию определены границы системы?
- ☒ Имеются ли на диаграмме актеры, которые, по вашему мнению, в действительности являются частью разрабатываемой системы?
- ☒ Не пытается ли автор модели следовать антипаттерну «функциональная декомпозиция в модели прецедентов»?
- ☒ Адекватен ли уровень дробления прецедентов условию?
- ☒ Какое общее количество выявленных ключевых прецедентов?
- ☒ Выделил ли автор ключевые прецеденты?
- ☒ Согласны ли вы с выбором ключевых прецедентов? Если нет, то какие прецеденты, из выявленных автором, вы бы выбрали как ключевые? Если вы считаете, что прецеденты должны быть выделены иначе, то какие бы вы определили как ключевые?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленную модель в дальнейшем при проектировании?

Комментарий к Критерий 2:

+:

- 1) Основные прецеденты и экторы выявлены
- 2) Язык UML используется верно
- 3) Связи заданы верно
- 4) Границы системы определены адекватно

-:

- 1) Мы разделили на разные прецеденты оплату наличными/картой

На мой взгляд, в случае оплаты наличными в use case будет участвовать курьер (ему передаем деньги, а значит, к нему должна вести черточка)

- 2) Функциональная зависимость в некоторых местах все же перегружает модель
- 3) Не понятно, для чего в модели есть эктор Время

Данную модель можно эффективно использовать в дальнейшем!

Критерий 3

Спецификации прецедентов

- ☒ Сколько спецификаций подготовил автор работы?
- ☒ Выполнены ли спецификации по предложенному шаблону? Если нет, то удобен ли для чтения и работы вариант автора?
- ☒ Имеются ли в тексте спецификаций ошибки, опечатки, небрежности?
- ☒ Содержат ли представленные спецификации все обязательные по шаблону пункты?

Если нет, то что отсутствует?

- ☒ Согласны ли вы с авторским выбором ключевых прецедентов?
- ☒ Имеется ли среди выбранных ключевых прецедентов хотя бы один CRUD-прецедент?
- ☒ Соответствуют ли спецификации примерам и подходам, разобранным на лекциях и семинарах?
- ☒ Соответствуют ли спецификации условию задачи?
- ☒ Имеются ли в авторских спецификациях бизнес-правила «из воздуха», не обусловленные условием задачи или даже противоречащие ему?
- ☒ Имеются ли в спецификациях шаги или актеры, которые, по вашему мнению, должны относиться к другим прецедентам?
- ☒ Проработаны ли автором альтернативные потоки?
- ☒ Описывают ли спецификации взаимодействие пользователей с будущей системой или же шаги бизнес-процессов?
- ☒ Можно ли будет, на ваш взгляд, эффективно использовать представленные спецификации в дальнейшем при проектировании?

Комментарий к Критерий 3:

Автор подготовил 2 спецификации

+:

- 1) Спецификации выполнены согласно шаблону
 - 2) Ошибки/опечатки не обнаружены
 - 3) Все обязательные пункты присутствуют
 - 4) CRUD прецедент есть
 - 5) Приведенные спецификации соответствуют примерам и подходам, разобранным на лекциях и семинарах
 - 6) Соответствует условию задачи
 - 7) Бизнес-правил из воздуха нет
 - 8) Альтернативные потоки качественно проработаны
- Отличная работа! С ней будет намного легче выполнять дз2, удаchi)