

Шаблон рецензии для этапа П1

♦ Рецензирующая команда		
	Номер команды	29
	Основные авторы рецензии	Насыхова Анастасия, Неймышева Юлия
	Также принимали участие	Кондаков Семен, Доржиев Донир
♦ Рецензируемый проект		
	Название рецензируемого проекта	email_cheker
	Номер команды рецензируемого проекта	14
	Ссылка на проект	https://github.com/fokurly/email-checker
♦ Рецензия		
1	Общее краткое описание системы с архитектурной точки зрения	Это веб-сервис для проверки корректности почтовых адресов, написанный на языке программирования C# с использованием фреймворка ASP.NET. Проект выполнен монолитной архитектурой.
2	Технологии и подходы	<p>В проекте используются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DnsClient для клиент-серверного взаимодействия • библиотека ExcelDataReader • система управления версиями GitHub. <p>Приложение написано на языке программирования C#.</p>
3	Ключевые характеристики системы и её основные возможности	<p>Веб-сервис проверяет корректность почтовых адресов.</p> <p>Ключевые возможности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Проверка адреса электронной почты на корректность 2) Проверка доступности домена почты 3) Проверка наличия SMTP сервера на домене 4) Проверка наличия mx записей на SMTP сервере
4	Сильные стороны архитектуры системы	<ol style="list-style-type: none"> 1) Простой и понятный интерфейс 2) Быстрая проверка адресов электронных почт
5	Слабые стороны архитектуры системы	<p>Примитивность проекта и его архитектуры.</p> <p>Так как проект сам по себе ограничен идеей, очень сложно выделить четких минусов, так как сам проект можно оправдать очень маленьким размером и узкой сферой использования.</p>
6	Предложения по улучшению системы	<ol style="list-style-type: none"> 1) Вынесение списка доступных доменов на сервер/базу данных 2) Онлайн обновление актуального списка доменов <p>Проект небольшой, поэтому сложно предложить идеи для улучшения.</p>
7	Степень уверенности рецензента в своих оценках	+2 (средняя оценка по команде)
8	Степень знакомства рецензента с предметной областью проекта	0 (средняя оценка по команде)
9	Краткая оценка качества архитектурного описания, подготовленного командой	<p>- насколько полно архитектурное описание описывает систему? Неполно, нужны пояснения.</p> <p>- адекватно ли описание реальности? В целом архитектурный документ понятен – он объясняет архитектуру и способ работы проекта. Однако здесь много недочетов. Представление прецедентов скорее похоже на диаграмму последовательности, но в другом формате. Логическое представление все же требует визуального объяснения, хоть и текст довольно подробно и детерминировано объясняет работу.</p> <p>- соответствуют ли друг другу разные представления? Разные представления не противоречат друг другу, ввиду их недостатка.</p>

		<p>- <i>достаточно ли было описания для составления рецензии?</i></p> <p>Нет, нужно было заходить в проект и читать код. Не очень хорошо объяснен принцип работы проекта. С первого прочтения документа ход действия приложения не до конца понятен и остается в голове лишь то, что программа принимает на вход электронные почты.</p>
10	Другие комментарии	<p>Обобщая сказанное, хочется сказать, что документ объясняет в целом проект, но ему не хватает конкретики и визуальных представлений. Основной смысл проекта не ясен, как и принцип работы.</p> <p>Не написана мотивировка для архитектурного решения в пункте 5.1.</p>