

alexeyaliyev@gmail.com

Final = 0.4 * participation + 0.3 * midterm + 0.3 * final_exam

Midterm 2nd half of November

Экзамен 22.12.2023 2 пара

Accum = (0.4 * participation + 0.3 * midterm) / 0.7

If Accum [6; 10] Final = Accum

9, 10 need exam

Анталогия — сборник

Онтология – учение или взгляд на то, что из себя представляет бытие.

(1) What is philosophy?.....	2
(2) What are the main areas of philosophy?	3
(3) What features differentiate philosophy from art/religion/scientific disciplines?.....	3
(4) What makes philosophy valuable, according to James?	4
(5) What are some potential criticisms often given with regard to philosophy?.....	4
(6) How could one respond to these criticisms?.....	4
(7) Why study philosophy?	5
(1) Why is it the case that there is no nonbeing, according to Parmenides?	6
(2) Using the thesis that there is no nonbeing, how can it be shown that there is no change?.....	6
(3) Using the thesis that there is no nonbeing, how can it be shown that there is no plurality?.....	6
(1) What are the paradoxes "Achilles," "Arrow," "Dichotomy," and "Moving Rows"?.....	7
(2) What are these paradoxes supposed to show?.....	8
(3) How can they be resolved?	8
(1) What is the basic structure of reality, in Plato's view?.....	9
(2) What are the characteristic features of Forms, according to Plato?.....	9
(3) What is the relation between Forms and perceptible objects?	9
(4) What is Plato's Analogy of the Cave supposed to show?	10
(1) What are the three classes in Plato's Ideal City?.....	11
(2) How is the life of the class of artisans (producers) organized?.....	11
(3) What is justice, according to Plato?	11
(4) What rules of procreation should be imposed on the class of auxiliaries (ordinary guardians)?	11
(5) How is the life of the class of auxiliaries (ordinary guardians) organized?.....	12
(6) What are the stages of the (intellectual and physical) development of a potential philosopher-king?.....	12
(7) What is Dialectics?.....	12
(8) What is the best form of government, according to Plato? What are the alternatives to this form? How are they ranked?.....	12
(1) What is necessary and sufficient for happiness, according to Epicurus?.....	14
(2) Why does he think that there is no real reason to be scared of gods?.....	14
(3) What are Epicurus' arguments against the fear of death?	14

(4) How does Epicurus classify desires?	14
(5) What attitude should we adopt with regard to pleasure and pain? Should we always try to avoid pleasure/pain? Why or why not?.....	14
(6) What is the role of reason in achieving happiness?	15
(7) What is hedonism?.....	15
(8) What is the difference between Epicurus' version of hedonism and the version of hedonism endorsed by the Cyrenaics?	15
(9) What do you think of Epicurus' account of happiness? What is your view on how to become happy?.....	15
(1) What exactly is the problem of evil?.....	17
(2) What is a theodicy?	17
(3) How does St. Augustine understand the nature of evil?	17
(4) How could this understanding be used to resolve the problem of evil? What problem would still remain in this case?.....	18
(5) What is the difference between moral evil and natural evil, according to Swinburne?.....	18
(6) How does he solve the problem of evil?	18
(7) What are some other potential solutions to the problem of evil (e.g., the ones discussed in the video)?	18
(1) How does Anselm understand God?	19
(2) What argument does he put forward to show that God exists?.....	19
(3) Is this argument sound? Why? Or why not?	19
(4) What are the five reasons to believe in God, according to Aquinas?	20
(5) Do you find these reasons persuasive?.....	21
(1) Can we trust beliefs based on sensory experience, according to Descartes? Why or why not?	22
(2) Can we trust mathematical/logical beliefs, in his view? Why or why not?.....	22
(3) What is the role of the evil demon in Descartes' argumentation?.....	22
(4) Why does Descartes think that one's thinking implies one's existence?.....	23
(5) What is the nature of "I"?.....	23
(6) What is the point of the wax example?	23
(7) How does Descartes prove the existence of God in the Fifth Meditation? What objections does this argument face?.....	23
(8) What is Descartes' argument in favor of the thesis that the world exists the way it appears to us (i.e., we are not deceived by the evil demon)?.....	24
(9) What are the three probabilistic theses Nick Bostrom considers in his simulation hypothesis?	24
(10) What is the Simulation Argument?.....	25
(11) Do you find this argument persuasive?.....	25
(1) What is a hypothetical imperative? What is a categorical imperative? (see p. 25 of the Groundwork).....	26

(2) What formulations of the categorical imperative does Kant provide in the Groundwork?	26
(3) What are the examples that Kant gives to illustrate the categorical imperative?	26
(4) What is the Golden Rule?	27
(5) What is the difference between the categorical imperative and the Golden Rule? Give a counterexample to the thesis that these principles are equivalent (i.e., describe a hypothetical situation in which the categorical imperative and the Golden Rule prescribe different moral actions).....	28
(6) What is the core ethical principle (the Greatest Happiness Principle) advanced by Mill?	28
(7) What examples can be given to illustrate the application of this principle?	31
(8) How does Mill understand "happiness"?	31
(9) What is the difference between Kant's approach to morality and the approach put forward by Mill?	31
(10) What is the Trolley Problem?	31
(11) How would you solve this problem? How would a Kantian/a utilitarian solve it?	33

(1) What is philosophy?

1) Философия — любовь к мудрости

В древние времена каждая область изучения, такая как математика, астрономия, биология, поэзия, политология и т.д., считалась философией.

Узкое определение, к тому же, многие направления философии далеки от того, чтобы давать какие-то знания касательно обретения мудрости

2) Философия — концептуальный анализ

Определение дано Морицем Шликом

Тоже узкое определение

В современной философии значительную часть занимает концептуальный анализ, но многие вопросы, которые исследуются философами, не являются концептуальными.

Пример: вопрос об онтологическом статусе чисел

3) Философия — исследование вопросов 2 типов:

1. Касающиеся фундаментальных оснований бытия: что такое существование, что такое несуществование и тд

2. Которые так или иначе затрагивают науки, но которые по каким-то причинам этими науками не исследуются: вопрос про онтологию чисел, что такое искусство

(2) What are the main areas of philosophy?

- Метафизика — раздел философии, который исследует фундаментальные основания бытия

- Эпистемология — раздел философии, который исследует понятие знаний и процессов познания (вопросы: что такое знание? Какую информацию можно инициализировать как знание? Как возник процесс познания?)

- Ценностная теория — раздел философии, где изучаются ценности человека.

Распадается на два подраздела:

- Этика — раздел философии, который исследует мораль, где мораль понимается как совокупность принципов и правил поведения. Выделяют теоретическую и практическую этику

- Эстетика - раздел философии, который исследует вопросы эстетических понятий, таких как понятия красоты, философские проблемы искусства

- Логика — раздел философии, который фокусируется на форм мышления

(3) What features differentiate philosophy from art/religion/scientific disciplines?

Философия пересекается с искусством, наукой и религией, часто предоставляя фундаментальную основу для этих дисциплин. Она ставит вопросы и интерпретирует их основные принципы и последствия.

Философия стоит выше всех трех дисциплин.

Философия задается вопросом о том, что такое красота, существует ли она, в то время как искусство создает вещи, которые можно было бы считать прекрасными.

Религия не задает вопросов о существовании Бога и Души, для нее это аксиома, которую она использует для объяснения наших поступков, событий нашей жизни и природных явлений. Философия же задает вопрос “существует ли душа/бог/этика?”, она ставит под сомнение существование Бога.

Наука — это специализированная философия, которая появилась, когда некоторые вопросы философии стали настолько сложными, что потребовали объединения в отдельные области. Она больше специализируется на эмпирических наблюдениях, чем на размышлениях над большими общими вопросами. Исторически все научные проблемы являются подмножеством философских.

(4) What makes philosophy valuable, according to James?

«Своей поэтической стороной философия влияет на людей с литературными наклонностями, своей логикой она закаляет их и исцеляет от интеллектуальной дряблости. Представителям точных наук она импонирует силой своей логики, но в то же время другими своими сторонами она смягчает их дух и избавляет их от чрезмерно сухого технического склада ума.»

Людям технического склада ума, привыкших мыслить в строгих рамках, философия помогает не быть столь догматичными, помогает начать мыслить более широко, у него появляется более свободное отношение к теоретизированию, что способствует появлению чего-то новаторского.

Людям гуманитарного склада ума философия импонирует своей поэтической стороной, стимулирует более строго относиться к полученным результатам, структурировать свои идеи.

«гимнастической пользой философских исследований, про ту чисто логическую мощь, которая приобретается нами, когда мы научаемся определять наивысшие отвлеченные концепции и делать между ними различия»

Философия помогает быть в форме, подобно гимнастике для нашего ума, которая может помочь нам развить нашу логическую силу и улучшить умение выносить логичные и убедительные суждения.

(5) What are some potential criticisms often given with regard to philosophy?

1) Философия не приносит никаких положительных результатов. Философы спорят друг с другом, отстаивают концепции, но к консенсусу не приходят. В науке ситуация иная, положительные результаты очевидны и достигаются регулярно. Возникает мысль о том, зачем заниматься философией, может тогда заниматься только наукой?

2) Философия догматична. Философы выбирают некоторый набор принципов, которые они считают непоколебимыми, и на основе этих принципов развивают какую-то теорию, при этом не совсем понятно, почему выбраны именно эти принципы. В результате все сводится к тому, что каждый философ выбирает свою правду, возникает догматичность. В то время как наука собирает, классифицирует и анализирует факты, тем самым во многом превосходя возможности философии.

3) Философия отдалена от реальности, она очень абстрактна. Философы представляют мир простым без обращения к его действительной сложности.

(6) How could one respond to these criticisms?

1) Философия выступает как некая база для наук. Исторически многие науки, которые есть сейчас, развились путем отделения от философии по мере накопления новых знаний.

Изначально был некий массив сведений касательно разных физических явлений, чисел, мира в целом и тд. Было непонятно, какие из этих сведений являются ложными, какие истинными. Философы, которые интересовались теоретическими вещами, начали эти сведения верифицировать. В результате образовывались базы сведений, которые признавались истинными. Далее эти базы использовались как фундамент для новых наук. Философия является некой колыбелью для наук.

Базы знаний состоят из истинных утверждений, которые образуются и верифицируются в рамках философских рассуждений, поэтому нельзя говорить о том, что философия никаких положительных результатов не приносит.

Философия может являться тем, что в итоге объединит информацию всех наук, и сформирует теорию всего — то, что дает ответы на все вопросы.

2) Хорошая философия не догматична, она должна обосновывать те принципы, из которых она исходит, в случае проблем с этими принципами, она должна быть готова их заменить на менее проблемные.

“Поскольку философы суть лишь люди, мыслящие о вещах с самой общей точки зрения, они могут свободно пользоваться какими угодно методами.”

3) Философия не должна быть оторвана от реальности, не должна быть абстрактной. Хорошая философия, к которой мы стремимся, которая результаты различных эмпирических наук принимает во внимание и стремится согласовать те тезисы, которые делаются с тезисами науки. Ничто не мешает абстракциям, на которых по замыслу аргумента, зиждется философия наполняться деталями со временем, как появятся знания и методы уточнения таких абстракций. Один из замыслов философии — создать систему полностью унифицированного знания.

“По мере своего успешного развития она может изменить прежним привычкам.

Благородные, но тощие абстракции могут уступить место более прочным и реально обоснованным построениям, когда материалы и методы для подобных построений будут установлены более надежным образом. В конце концов, философы, подобно романистам реалистического направления, может быть, придут в тесный контакт с реальной жизнью”

(7) Why study philosophy?

Изучать философию ценно, потому что размышление о высших абстрактных понятиях и выработка некоторых идей о них подобны гимнастике для нашего ума, которая может помочь нам развить нашу логическую силу и улучшить умение выносить логичные и убедительные суждения. Также задача философии состоит в том, чтобы уметь мыслить, чтобы отвечать на важные для нас вопросы, и уметь аргументировать свои идеи, что полезно в каждой профессиональной сфере. Также помогает сформировать свою точку зрения относительно каких-то тем.

(1) Why is it the case that there is no nonbeing, according to Parmenides?

- 1) What can be thought = what is. (Мыслить и быть – одно и то же)
- 2) If x can be thought, then x is (part of) what is. (1)
- 3) Not (What is not) is (part of) what is.
- 4) What is not cannot be thought. (2,3)
- 5) If x cannot be thought, then x doesn't exist.

Таблица истинности: объект не мыслим, но он существует – опровержение 5 пункта
Нельзя опровергнуть 5 по 1 (тождественное утверждение)

- 6) What is not doesn't exist. (4, 5)

(2) Using the thesis that there is no nonbeing, how can it be shown that there is no change?

Change: $A \rightarrow B$, $A \neq B$

Change is the process of something coming into existence or ceasing to exist.

- 1) What is not doesn't exist.
- 2) If A is, then B doesn't exist.
- 3) What is doesn't change.

(3) Using the thesis that there is no nonbeing, how can it be shown that there is no plurality?

Plurality: $A \rightarrow A_1, A_2, \dots$

Множественность — наличие, по меньшей мере, двух объектов.

Допустим есть некий объект (маркер). Для множественности нужно предположить, что там, где есть маркер, отсутствует все остальное, то есть там, где есть маркер, небытие других объектов. Но небытия не существует. Значит, нельзя выделить отдельный объект как отдельный объект. Отдельных объектов быть не может, значит, нет и множественности, так как множественность предполагает, по меньшей мере, один отдельный объект.

(1) What are the paradoxes "Achilles," "Arrow," "Dichotomy," and "Moving Rows"?

Dichotomy:

Есть некий путь. Чтобы его пройти, нужно дойти до середины, там останется пройти еще половину. Чтобы ее пройти, надо пройти половину половины и так далее.

$$\frac{1}{2}d + \frac{1}{4}d + \frac{1}{8}d + \frac{1}{16}d + \dots$$

Надо пройти бесконечно много отрезков. Последнего элемента этой последовательности нет, то есть последнего шага тоже нет, потому что расстояние на его совершение также можно разделить на 2, значит, движение никогда не закончится.

Тогда можно подкрепить позицию Парменида о том, что изменения не существует.

- 1) There is change.
- 2) R gets to the final point
- 3) Not (2). (dichotomy)
- 4) Противоречие!
- 5) Not (1).

Achilles:

В "парадоксе" Ахиллес, великий воин, соревнуется наперегонки с черепахой. Черепахе дается преимущество, и Зенон утверждает, что Ахиллес никогда не сможет обогнать черепаху, потому что каждый раз, когда Ахиллес достигает точки, где была черепаха, черепаха продвигается немного вперед.

Moving rows:

Рассмотрим три параллельных ряда: верхний неподвижных (Ашки), средний идет направо (Вшки), нижний идёт налево (Сшки). Движение идёт на один атом за единицу времени. В какой-то момент времени произойдет так, что Ашки, Вшки и Сшки встанут друг перед другом.



Тогда получается, что самая левая Сшка прошла две Вшки и только одну Ашку, хотя она прошла один атом пространства.

Интуитивно, чтобы за одно и то же время проходить одно и то же расстояние, а в случае moving rows было пройдено в 2 раза большее расстояние.

Arrow:

Для движения нужна начальная стадия и следующая стадия. Если мы говорим про движение в моменте, то так как момент длится 0 времени, то в моменте нет движения. То есть стрела покоится в каждый момент времени, значит, она покоится на протяжении всего пути. В то же время нам кажется, что стрела не покоится, а летит.

(2) What are these paradoxes supposed to show?

Предполагается, что эти парадоксы демонстрируют концепции бесконечности, движения и идею о том, что разделение чего-либо на бесконечное число меньших частей может привести к неожиданным противоречиям или невозможностям. Они бросают вызов нашему интуитивному пониманию движения и демонстрируют трудности в согласовании бесконечной природы нашего мира с конечными наблюдениями.

(3) How can they be resolved?

Dichotomy:

Кусочков бесконечно много, но это не означает, что их сумма не может равняться какому-то конечному числу. Да, один шаг — преодоление суммы бесконечно большого количества расстояний.

$$\frac{1}{2}d + \frac{1}{4}d + \frac{1}{8}d + \frac{1}{16}d + \dots = d$$

Achilles:

Ахиллесу нужно преодолеть бесконечное количество расстояний, но в сумма этих расстояний равна некой конечной величине, поэтому Ахиллес эту величину преодолевает за какой-то конечный промежуток времени.

Moving rows:

Решение этого парадокса состоит в том, что мы отвергаем тезис о том, что неверно, что за одно и то же время можно пройти одно и то же расстояние

Arrow:

Ошибка Зенона: в том, что он выводит то, что стрела покоится на протяжении всего пути из того, что в отдельные моменты стрела покоится. Да, стрела покоится в каждом отдельном моменте, но при этом можно утверждать, что она летит, так как соблюдается условие для ее движения, проистекающее из нашего понятия об движении.

$$t_1 < t_{100}$$

$$s_1 \neq s_{100}$$

Понятие движение определяется соотношением пространство-временных точек.

ПРИМЕРЫ ДРУГИХ ПАРАДОКСОВ

Парадокс лжеца: это предложение ложно.

Парадокс лампы Томсона: $\frac{1}{2}min + \frac{1}{4}min + \frac{1}{8}min + \frac{1}{16}min + \dots$

Когда минута пройдет, лампа будет гореть или будет погашена?

Парадокс бесконечный отель

(1) What is the basic structure of reality, in Plato's view?

Согласно Платону, природа бытия коренится в его теории форм. Он верил, что физический мир является несовершенным и изменяющимся отражением высшей реальности совершенных и неизменных форм или идей. Эти формы и есть истинная реальность, и все в физическом мире — всего лишь тень или копия этих совершенных форм.

Платон также верил в бессмертие души и в то, что конечной целью бытия является познание форм и достижение состояния совершенного и неизменного существования. Это включает в себя выход за пределы физического мира и достижение более глубокого понимания истинной природы реальности.

Таким образом, природа бытия, согласно Платону, — это стремление к знанию и пониманию высших форм и преодолению несовершенств физического мира для достижения состояния совершенного бытия.

Есть мнение (opinion) и есть истина (truth)

Мнение: – временный (transient) – изменчивый (mutable) – несовершенный (imperfect)	Истина: – бесконечный (eternal) – неизменный (immutable) – совершенный (perfect)
---	---

Существует два мира: физический и мир идей (форм или эйдосов).

Познать истину можно только с помощью рассуждений и логики, то есть в вечном, неизменном и идеальном. Истина не может быть познана в физическом мире.

(2) What are the characteristic features of Forms, according to Plato?

<u>Eidoses (=Forms = Ideas)</u>	<u>Sensible objects</u>
1. Perfect	Imperfect
2. Immutable / changeless	Change
3. Non-physical	Physical / mental
4. Eternal	Temporary
5. Non-extended	Some are extended
6. Necessary	Contingent
7. Acausal	Causal

Эйдосов бесконечно много, есть эйдосы более общие, есть более конкретные

Постижение нового эйдоса начинается с определения объекта

Иерархия форм:

Good — the highest form.

Higher forms — concepts (ideas) [beauty, justice]

Lower forms — phenomena [forms]

Particulars — sensible objects

(3) What is the relation between Forms and perceptible objects?

В физическом мире всё представляется тенью или проекцией (instance) эйдосов. По

Платону эти эйдосы не могут не существовать. Instance эйдосов могут не существовать.

К примеру есть лошади. Все они являются инстансами идеи (эйдоса) лошади. Сами лошади без формы и физичности не могут существовать, в то время как эйдос лошади существует вне физического мира.

(4) What is Plato's Analogy of the Cave supposed to show?

Пещера Платона рассказывает о мышлении заключенных с детства в пещере людей, которые заключены в оковы. Они смотрят только в стену. Сверху пещеры за спинами заключенных горит вечный костёр, проецируя свет на ту самую стену. Между заключенными идут люди с формами, изображающими разные объекты: птицы, лошади, дома, кувшины. Заключенные видят только тени от форм на стене без возможности повернуться назад или наверх. Однажды кому-то удастся сбежать из пещеры. Он ослеплен светом костра, так как ничего ярче он не видел. Затем он понимает, что все объекты, которые он считал птицами, лошадьми или домами, являются лишь тенью форм. Потом он находит выход из пещеры и ослеплен из-за того, что свет реального мира слишком ярок. Там он уже видит настоящих птиц, настоящих лошадей и настоящие дома.

Возвратившись в пещеру, освобожденный видит своих сокамерников. Они видят тень птицы, освобожденный говорит “а что это?”, так как он плохо видит в пещере. На его вопрос раздаются возгласы “это птица, ты что слепой?”. Освобожденный пытается вызволить заключенных, но им и так норм, убегать они не хотят. И поэтому в порыве ярости они его убивают.

Аналогия Платона с пещерой призвана показать путешествие от невежества к знанию, подчеркивая разницу между видимым миром и вечным миром форм. Пещера представляет собой физический мир, где люди прикованы цепями и могут видеть только тени на стене пещеры. Эти тени сравниваются с нашим восприятием физического мира, которое является простой иллюзией. Заключенные внутри пещеры представляют тех, кто не знает истинной реальности. Внешний мир, освещенный солнцем, представляет царство Форм, в то время как освобожденный заключенный представляет философа, достигшего знания Форм. Эта аналогия служит для того, чтобы подчеркнуть важность философского просвещения и стремления к знаниям, выходящим за рамки простой видимости.

Можно выделить 3 этапа:

1. когда узники прикованы
2. когда один человек освобождается
3. когда узник выходит из пещеры

Аналогия в реальном мире:

1. наблюдение
2. Обладание знаниями не только чувственного восприятия, а каких-то более глубинными знаний (например изучение химического состава воды)
3. познать форму = определить понятие (диалектика)

(1) What are the three classes in Plato's Ideal City?

В Идеальном городе Платона есть три класса: Philosophers (или правители), Auxiliaries / guardians (вспомогательные силы) и Artisans: farmers, traders, shipbuilders, ... (производители/ремесленники).

Хранители — это короли-философы, которые обладают мудростью и правят со знанием дела, вспомогательные силы поддерживают и защищают город, а производители отвечают за экономические и материальные потребности города.

(2) How is the life of the class of artisans (producers) organized?

Artisans

Быт

Жизнь класса ремесленников (производителей) организована вокруг удовлетворения основных потребностей общества. Они занимаются различными ремеслами для производства товаров и услуг. Их основное внимание сосредоточено на материальной производительности, и они отвечают за экономическое функционирование города.

Выбор специальности

Люди, которые ни к чему особо не тянутся – разнорабочие

Если он ни к чему не тянется, значит, тянется ко всему понемногу

Дети

Рождение детей не регламентируется на этом уровне

(3) What is justice, according to Plato?

Платон определяет справедливость как гармоничное равновесие и согласование трех частей души – разума, духа и желания. В идеальном городе справедливость достигается тогда, когда каждый класс выполняет отведенную ему роль, а отдельные люди действуют в соответствии со своей природой. Именно порядок и гармония во всем обществе составляют справедливость.

“Справедливость заключается в том, чтобы каждый выполнял свое собственное дело, то дело, к которому каждый определен по своей природе. Напротив, несправедливость есть смешение и беспорядок, когда индивид или группа занимается тем, к чему они не имеют природного дарования.”

(4) What rules of procreation should be imposed on the class of auxiliaries (ordinary guardians)?

Что касается продолжения рода, Платон предполагает, что в классе вспомогательных лиц (обычных стражей) спаривание должно регулироваться и организовываться таким образом, чтобы обеспечить наиболее подходящее потомство для города. Процесс отбора будет включать тщательное рассмотрение генетических особенностей, физической формы и совместимости с целью создания лучших будущих стражей для города.

Auxiliaries / guardians

Дети

Рождение детей строго регулируется:

1) Возрастное ограничение: женщины 20-40, мужчины 25-50 (чтобы успели проявиться нравственные качества)

2) Физические критерии

3) Духовные критерии / Нравственность (родители должны быть высоконравственными: целеустремленными, честными, умными)

Платон предлагает устраивать «вечеринку» / собрание, на которую позвать отобранных людей, не говоря им о том, кто состоит в паре. Так без принуждения будет обеспечено создание потомства.

(5) How is the life of the class of auxiliaries (ordinary guardians) organized?

Auxiliaries / guardians

Быт

Военные, защитники. Воспитаны как духовно (разбираются в музыке, литературе, этике, так и физически (помогают занятиям гимнастикой). У них нет собственности. Всё нужное дают сограждане по полису.

(6) What are the stages of the (intellectual and physical) development of a potential philosopher-king?

Philosophers

Быт

Согласно Платону, этапы развития потенциального царя-философа включают в себя строгое образование и тренировку в философии и добродетелях. Это включает в себя изучение математики, логики, этики и метафизики. Индивид должен претерпеть интеллектуальную трансформацию, развивая разум и мудрость, отвергая отвлекающие факторы и иллюзорную природу физического мира.

По достижении 30 лет берут наиумнейших и учат их диалектике. Спустя пять лет их ставят в логово военных или любой другой офис, чтобы они набрались полезного жизненного опыта. После 15 лет испытательного срока им уже 50 лет и они могут уже думать над правлением полисом.

(7) What is Dialectics?

Диалектика в философии Платона относится к методу философского исследования, который направлен на раскрытие окончательных истин или форм. Она включает в себя участие в рациональном дискурсе и вопрошании с целью достижения более высокого знания и понимания. Диалектика — это процесс логической и интеллектуальной аргументации, используемый для раскрытия природы реальности и достижения подлинного знания.

(8) What is the best form of government, according to Plato? What are the alternatives to this form? How are they ranked?

Аристократия → Тимократия → Олигархия → Демократия → Тирания

Аристократия – идеальное государство. Платон считает это идеальной формой правления, поскольку она гарантирует, что правители руководствуются мудростью и рассудком (разумом), а не личной выгодой или амбициями. (правление элитного класса граждан)

Тимократия – аристократия, где два высших класса объединились и поделили собственность ремесленников, превратив тех в рабов (правление честью или амбициями)

Олигархия – тимократия, где собственность теперь влияет на власть. (правление нескольких богатых людей)

Демократия – олигархия, где бедных больше чем богатых (правление большинства)

Тирания – демократия, где правит один (правление одного автократа)

(1) What is necessary and sufficient for happiness, according to Epicurus?

Счастье – достижимое наилучшее состояние, в котором может находиться человек

Epicurus: Happiness consists in physical health and the tranquility of mind.

(Ataraxia)

(2) Why does he think that there is no real reason to be scared of gods?

Традиционный взгляд на богов является ошибочным. На самом деле, боги вечно пребывают в состоянии блаженства. В силу этого нет никакого повода подозревать, что они захотят вмешаться в наши дела. Блаженство предполагает отсутствие скуки и каких-либо других мотивов выходить из этого состояния и как-то влиять на людей. Боги материальны, состоят из особой материи, но существуют где-то далеко от людей, поэтому и люди до них добраться не могут.

(3) What are Epicurus' arguments against the fear of death?

Во-первых, когда наступает смерть, в этот момент мы лишаемся способности что-либо ощущать, мы ничего не чувствуем. Поэтому нет смысла бояться чего-то, что не может нам доставить никакой боли. Идея состоит в том, что если есть какая-то сущность, которая не способна доставить нам никаких страданий, то нет смысла ее бояться. Эпикур убежден в том, что в момент смерти погибает не только тело, но и душа.

Во-вторых, идея состоит в том, что мы с собственной смертью никогда не пересекаемся. Когда мы живем, смерти нет, когда наступает смерть, нас уже нет. Мы в принципе не можем с ней пересечься.

«Следовательно, смерть, самое ужасное из зол, для нас ничто, поскольку, когда мы есть, смерть не приходит, а когда смерть приходит, нас нет. Таким образом, это ничто ни для живых, ни для мертвых, ибо для живых этого нет, а мертвые больше не существуют.»

(4) How does Epicurus classify desires?

Желания делятся на два типа:

- 1) Праздные (groundless). Сложно утолить, нужно от них избавиться, так как они основаны на ложных представлениях и в нас не заложены. (Желание купить роскошь, богатства, стать президентом)
- 2) Естественные (natural). Легко утолить, сложно миновать, происходят из нашей природы. Они в свою очередь делятся на:
 - a) Только естественные (natural only). Например желание вкусной еды
 - b) Необходимые (necessary). Они в свою очередь делятся на:
 - i) Необходимые для счастья (if we are to be happy)
 - ii) Для спокойствия тела (if the body is to be rid of uneasiness)
 - iii) Просто для жизни (if we are even to live)

(5) What attitude should we adopt with regard to pleasure and pain? Should we always try to avoid pleasure/pain? Why or why not?

1) Удовольствие — высшее благо, он выступал за умеренный, долгосрочный подход к удовольствиям и советовал не стремиться к краткосрочным, чрезмерным удовольствиям. К тому же мы можем предпочитать страдание удовольствиям, если страдания принесут

еще большее удовольствие (и наоборот, думая, что благо принесет большие страдания, предпочитаем страдания поменьше).

2) Удовольствие это не наслаждение от блуда, а просто избавление от страданий.

“Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соразмеряя полезное и бесполезное — ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло — как на благо.”

3) Однако полное избежание удовольствия и боли не является целесообразным, так как они являются неотъемлемой частью жизни.

(6) What is the role of reason in achieving happiness?

Согласно Эпикуру, разум играет решающую роль в достижении счастья. Он верил, что разум должен руководить нашими действиями и выбором, помогая нам отличать истинные удовольствия от ложных и принимать решения, способствующие долгосрочному благополучию.

(7) What is hedonism?

Гедонизм — это философское учение о том, что удовольствие является высшим благом и конечной целью в жизни. Эпикур часто ассоциируется с гедонизмом из-за его акцента на стремлении к удовольствию и избегании боли ради счастливой жизни.

(8) What is the difference between Epicurus' version of hedonism and the version of hedonism endorsed by the Cyrenaics?

Киренаики также были гедонистами, но их версия гедонизма больше фокусировалась на сиюминутных и чувственных удовольствиях. Эпикур, с другой стороны, выступал за более умеренный и долгосрочный подход к удовольствиям, подчеркивая важность спокойствия и свободы от беспокойства.

(9) What do you think of Epicurus' account of happiness? What is your view on how to become happy?

По мнению Эпикура, для достижения счастья достаточно удовлетворения естественных необходимых желаний. То есть когда удовлетворены эти желания, человек уже может перейти в состояние счастья. Гарантий этого перехода нет, потому что человеку нужно еще ментальную работу провести, избавиться от разного рода страхов и прочее.

Удовлетворение естественных желаний — состояние 0, когда вы максимально спокойны. К этому еще можно добавить естественные не необходимые желания, будет более положительное состояние, а можно не добавлять, так как человек уже в состоянии счастья. Самое главное из этого состояния не выходить, то есть с 0 не передвигаться в минус.

Эпикур также подчеркивал важность дружбы и общности в достижении счастья.

В конечном счете это зависит от личных убеждений и ценностей. Некоторые могут счесть рассказ Эпикура о счастье убедительным, в то время как у других могут быть иные взгляды на то, что ведет к счастью и как его достичь. Счастье — это сложное и субъективное понятие, и у разных людей могут быть разные взгляды на него.

(1) What exactly is the problem of evil?

Характеристики средневековой философии (6 - 16 век):

- Теоцентризм – теория о том, что в центре вселенной находится Бог. Он является центральным для всего, что существует.
- Креационизм – идея о том, что Бог является создателем всего. Он является либо создателем непосредственно, либо опосредовано (создал что-то, что создало то, что мы рассматриваем)
- Провиденциализм – идея о том, что все процессы, которые имеют место во Вселенной, под контролем Бога. Все, что происходит, осмысленно, рационально. Мы предполагаем, что Бог является рациональным, все что происходит, происходит с каким-то умыслом.
- Традиционализм – идея о том, что истина не является сокрытым, не является достоянием отдельных личностей, мудрецов; истина общедоступна.

Проблема зла заключается в том, что существует противоречие между существованием Бога, который считается всемогущим, всемилостивым и вседобрым, и существованием зла и страдания в мире.

Logical problem of evil:

1. Omniscience —> God knows how to eliminate evil.
2. Omnipotence —> God can eliminate evil.
3. Omnibenevolent —> God wants to eliminate evil.
4. If God exist, then there is no evil.
5. There is evil.
6. God doesn't exist.

(2) What is a theodicy?

Теодицея («оправдание бога») — область философии, которая исследует вопрос о возможности сочетания существования Бога с существованием зла в мире.

(3) How does St. Augustine understand the nature of evil?

Св. Августин понимал природу зла как отсутствие добра или недостаток. Он считал, что Бог является источником всего добра, а зло возникает в результате существования свободной воли у людей, которые могут отвернуться от Бога и совершать злые поступки.

Св. Августин понимал природу зла как отсутствие добра или недостаток. Августин говорит, что всё на самом деле есть добро и что оно может ухудшаться:

- Если есть что-то абсолютно доброе, то оно не может ухудшаться.
- Если есть что-то в чем нет добра вообще, оно не может ухудшаться и просто не существует.
- Если что-то перестает ухудшаться, то оно станет лучше, так как будет неухудшающимся.

(4) How could this understanding be used to resolve the problem of evil? What problem would still remain in this case?

Все, что создается Богом является добром. Все, что есть, является добром. Зла быть не может. Когда мы говорим о зле, мы говорим о нехватке добра. Возникает проблема нехватки добра: если заменить в 1 пункте зло на нехватку добра, то ничего не изменится. Нехватка добра возникает из-за свободы воли людей, а не из-за Бога.

(5) What is the difference between moral evil and natural evil, according to Swinburne?

Моральное зло связано с намеренными поступками людей, которые причиняют страдания другим. Естественное зло связано с природными бедствиями или неизбежными формами страдания в мире. Суинберн считает, что естественное зло не является прямым результатом действий Бога, но может быть следствием законов природы, которые Бог создал.

(6) How does he solve the problem of evil?

По мнению Суинберна, Богу нужно было создать мир, в котором есть зло потому что Бог заинтересован не в том, чтобы существовало только добро, а в том, чтобы максимизировать добро, а это можно сделать только в мире, где существует зло. Количество добра, которое можно сгенерировать ограничено в мире, где нет зла. Если же зло есть в мире, то количество сгенерированного добра максимизируется.

(7) What are some other potential solutions to the problem of evil (e.g., the ones discussed in the video)?

Некоторые другие потенциальные решения проблемы зла включают идею теории Бога-обезображенного, которая предполагает, что Бог не может остановить зло, так как он сам страдает и борется с ним.

Другое решение может быть связано с идеей теории "лучше быть, чем не быть", которая говорит о том, что хороший мир, даже с некоторым количеством зла, предпочтительнее, чем отсутствие мира вообще. Эти и другие решения обсуждаются в различных философских и религиозных традициях.

(1) How does Anselm understand God?

Определение Бога: *«Веруем же мы, что Ты нечто, более чего нельзя ничего помыслить.»*

Он считал, что Бог — лучшее из того, что мы можем себе представить. Некая сущность, которая обладает максимальным количеством положительных качеств: обладать сознанием, мышлением, быть вседобрым, быть всезнающим и т. д.

Безумец — человек, который не верит в Бога, атеист.

Понятие (то, каким образом человек мыслит) о Боге, которым оперирует Ансельм, и понятие о Боге, которым оперирует атеист, являются одинаковым. Таким образом, спор ведется об одном и том же, значит, спор является осмысленным.

Надо заметить, что Ансельм говорит, что безумец считает, что Бог «существует в разуме» = есть понятие о Боге, которое только находится в сознании, он не считает, что Бог существует как некая физическая сущность.

Ансельм указал, что есть только два способа, которыми что-либо может существовать. Что-то может существовать только в нашем сознании и быть строго воображаемым — как Санта Клаус или единороги. Или это может существовать в нашем сознании, но также и в реальности, как пицца и лошади — что-то, что мы можем себе представить, но это также реально.

Ансельм отметил, что любая хорошая вещь была бы лучше, если бы она существовала в реальности, а не только в наших умах.

(2) What argument does he put forward to show that God exists?

Anselm: Онтологический аргумент.

1. God is the greatest thing we can think of.
2. There is no God. (assumption)
3. X that exists is, ceteris paribus, greater than X that doesn't exist.
4. We can think of an object greater than God: the object that has all the properties of God + exists.
5. Contradiction (1, 4)
6. (2) is false: there is God.

(3) Is this argument sound? Why? Or why not?

1) Гаунило предположил, что мы могли бы использовать ту же линию рассуждений, чтобы доказать существование буквально всего, что мы можем себе представить.

Если остров – наилучшее, о чем можно помыслить, то тогда он должен обладать сознанием, быть всеблагим и тд. Тогда он будет Богом.

2) Существование – не всегда положительное качество. Было бы лучше, если бы некоторые вещи не существовали бы (болезни, войны и т. д.)

3) Кант: «существование - это не просто то, что говорится о другом объекте». «если Бог существует, то он должен быть величайшим существом, которое мы можем себе представить, но это не значит, что он действительно существует.» Кант объяснял, что

предикаты дополняют сущность своих субъектов, но они не могут быть использованы для доказательства их существования.

4) Джон Уиздом: “В чем разница между невидимым, неосязаемым, неуловимым, полностью необнаружимым садовником и отсутствием садовника вообще?”

(4) What are the five reasons to believe in God, according to Aquinas?

Аргумент из движения.

Объекты находятся в движении.

Все, что находится в движении, было приведено в движение чем-то другим.

Предположим, что цепь бесконечна, тогда нет первого элемента, тогда нет и второго, третьего и тд. Значит, первый элемент точно есть.

Значит, не может быть бесконечного регресса движущих сил, поэтому должен был быть первый движитель, сам по себе неподвижный, и это Бог.

Аргумент от причины.

Некоторые вещи вызваны.

Все, что вызвано, должно быть вызвано чем-то другим (поскольку ничто не вызывает само себя).

Предположим, что цепь бесконечна, тогда нет первого элемента, тогда нет и второго, третьего и тд. Значит, первый элемент точно есть.

Не может быть бесконечного регресса причин, поэтому должна была быть первопричина, сама по себе беспричинная, и это Бог.

Аргумент от случайности.

Все, что существует – случайные вещи. Каждый объект по отдельности мог бы не существовать, могла быть ситуация, когда ничего не существует.

Дошли до момента, в котором ничего не существует. Берем более ранний момент, в нем тоже ничего нет. Значит, в следующем моменте тоже ничего нет (из ничего ничто), настоящий момент тоже должен быть пустым. Но настоящий момент не пустой. Значит, должен быть по меньшей мере один обязательный объект в первоначальном моменте. Этим объектом является Бог.

Аргумент от степеней.

Есть качества, которые допускают степени (свойства измеряются степенями).

Для того, чтобы существовали степени совершенства, должно быть что-то совершенное (идеал), по сравнению с чем измеряется все остальное.

Бог — носитель качества совершеннейшее.

Доказательство через гармонию.

Некоторые природные тела лишены познавательной способности (семечко, которое всегда растет вверх побегами, вниз корнями).

Эти природные тела действуют по какой-то стратегии или тактике, из-за чего почти всегда они ведут себя одинаково, а именно так, как для них лучше.

Из-за этого можно сказать, что действуют природные тела намеренно.

Но ведь природное тело, лишенное познавательной способности, можно действовать намеренно только благодаря указке мыслящего и познающего. Этот мыслящий и познающий для всех природных тел – Бог.

(5) Do you find these reasons persuasive?

1. Аргументы не доказывают существование какого-либо конкретного бога. Даже если аргументы верны, не похоже, что Фома Аквинский приводит нас к личному, любящему Богу, которому молятся многие люди. Вместо этого мы остаемся с неподвижными движущими силами и беспричинными причинителями.
2. Аргументы Аквинского не исключают политеизма. Ни в одном из его аргументов нет ничего, что доказывало бы, что Бог на самом деле не является чем-то вроде комитета.
3. Аргументы также не доказывают существование разумного Бога. Это также может быть яйцо, или черепаха, или просто большая каменная глыба.
4. Фома Аквинский был неправ, настаивая на том, что не может быть бесконечного регресса чего бы то ни было. Фома Аквинский принимает как данность, что для всего должна быть отправная точка - будь то движение объектов, или причины и следствия, или создание случайных существ. Но неясно, верно ли это или почему это должно быть правдой. Если возможен бесконечный регресс, то первые два аргумента Аквинского разваливаются.
5. Аргументы саморазрушительны. Например: если Фома Аквинский прав в том, что все должно было быть приведено в движение чем-то другим, и у всего должна быть причина, отличная от него самого, тогда кажется, что Бог должен подчиняться тем же условиям. И если Бог каким-то образом освобожден от этих правил, то почему другие вещи тоже не могут быть освобождены от них?

(1) Can we trust beliefs based on sensory experience, according to Descartes? Why or why not?

Эмпирические убеждения – вещи, которые мы познаем непосредственно с помощью наших органов чувств. Декарт указывал, что наши чувства постоянно подводят нас. Можно вспомнить бесчисленное количество случаев, когда ваши органы чувств давали вам неверную информацию.

Локальные сомнения — сомнения по поводу конкретного чувственного переживания или какого-либо другого события в определенный момент времени.

Глобальное сомнение — тип сомнения, из которого вы не можете выйти и, следовательно, не можете проверить.

Вы спешите догнать подругу и понимаете, когда она оборачивается, что ваши глаза сыграли с вами злую шутку, и вы только что похлопали по плечу совершенно незнакомого человека. Еда имеет неправильный вкус, когда вы больны. Выпейте слишком много, и вам покажется, что комната кружится. Вода комнатной температуры кажется горячей, когда вы заходите внутрь после игры в снегу.

«Без сомнения, все, что я до сих пор принимал за самое истинное, было воспринято мною или от чувств, или через посредство чувств; а между тем я иногда замечал, что они нас обманывают, благоразумие же требует никогда не доверяться полностью тому, что хоть однажды ввело нас в заблуждение.»

«На этом основании, быть может, будет правдоподобным наш вывод, гласящий, что физика, астрономия, медицина и все прочие науки, связанные с исследованием сложных вещей, недостаточно надежны;»

(2) Can we trust mathematical/logical beliefs, in his view? Why or why not?

«что же до арифметики, геометрии и других такого же рода дисциплин, изучающих лишь простейшие и наиболее общие понятия, то они содержат в себе нечто достоверное и не подлежащее сомнению»

(3) What is the role of the evil demon in Descartes' argumentation?

«злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение»

Цель жизни Злого гения — обманывать нас. Декарт точно не думал, что такое существо может существовать. Но он понял, что исключить его существование невозможно. И пока Злой гений был возможен, он беспокоился, что мы все застряли: мы не можем доверять ни одному из своих убеждений. Все, во что мы верим, каждое чувственное переживание, каждая мысль - все это могло быть вложено в наш разум Злым гением, который создал иллюзорный мир настолько цельным, что у нас не было бы возможности обнаружить иллюзию.

(4) Why does Descartes think that one's thinking implies one's existence?

У него были причины сомневаться во всем, КРОМЕ того факта, что он сомневался. И если он сомневался, то он должен был существовать – по крайней мере, как мыслящее

существо. В конце концов, сомнение - это мысль, а если есть мысль, то должен быть мыслитель, имеющий эти мысли. Декарт решил, что он не мог знать, что у него есть тело. Но у него должен быть разум, иначе у него не могло быть этих мыслей. Cogito ergo sum. "Я мыслю, следовательно, я существую". Я могу сомневаться во всем остальном, но я не могу сомневаться в том, что я, как минимум, разум, имеющий мысли. И оттуда он решил, что сможет вернуться к более определенным убеждениям.

Допустим самое крайнее, что может быть: ничего не существует. Вообще, ничего нет. Но ведь раз мы такое утверждаем, то именно это утверждение существует. Даже если реально ничего нет, всё равно это утверждение остаётся в силе. Раз утверждение есть и оно истинно, значит его кто-то мыслит. Пустота мыслить не может, значит всё же кто-то, кто мыслит это утверждение существует. Это и есть мы, а значит раз мы мыслим, мы существуем.

(5) What is the nature of "I"?

«я лишь мыслящая вещь, иначе говоря, я — ум (mens), дух (animus), интеллект, разум (ratio);»

«Итак, что же я есмь? Мыслящая вещь. А что это такое — вещь мыслящая? Это нечто сомневающееся, понимающее, утверждающее, отрицающее, желающее, не желающее, а также обладающее воображением и чувствами.»

Для Декарта "я" представляет собой разум или мышление. Он считал, что сущность человека заключается в его способности размышлять и осознавать свое существование.

(6) What is the point of the wax example?

«ведь все то, что воздействовало на вкус, обоняние, зрение, осязание или слух, теперь уже изменилось: остался только воск.»

Пример с воском, приведенный Декартом, служит для иллюстрации того, что сущность материальных вещей не сводится к их физическим свойствам. Воск может менять свою форму и структуру, но остается той же самой сущностью. Это демонстрирует, что наше понимание вещей должно исходить не из наших чувственных ощущений, а из нашего разума.

(7) How does Descartes prove the existence of God in the Fifth Meditation? What objections does this argument face?

«Между тем в моем уме издавна прочно укоренилось мнение, что Бог существует, что он всемогущ и что он создал меня таким, каков я есть»

«Ведь, несомненно, я нахожу у себя идею Бога, т. е. наисовершеннейшего бытия, точно так же, как я нахожу идею любой фигуры или числа; и я не менее ясно и отчетливо постигаю, что вечное бытие еще более присуще его природе, нежели все те свойства, относительно которых я доказываю, что они присущи какой-либо фигуре или числу;»

В Пятой медитации Декарт аргументирует существование Бога через свою концепцию бесконечности и совершенства. Он утверждает, что идея о Боге, как совершенном и полностью бесконечном существе, не может произойти от нас, так как мы сами не

обладаем такими качествами. Таким образом, это означает, что идея Бога должна быть положена в нас Богом самим.

Допустим бога нет. Бог – создание высшее, а наши разумы ниже бога. Раз так, откуда у нас знание о боге? Получается нам его раздали. А кто раздал? Бог.

1. God has all perfection.
2. Existence is a perfection.
3. God exists.

(8) What is Descartes' argument in favor of the thesis that the world exists the way it appears to us (i.e., we are not deceived by the evil demon)?

Аргумент Декарта в пользу тезиса о том, что мир существует таким, каким он кажется, связан с отсутствием наличия злого демона. Декарт утверждает, что, если бы существовал злой демон, который бы ввел нас в заблуждение или искажал наше восприятие, то мы не могли бы доверять своим сенсорным восприятиям и убеждениям. Однако, так как мы можем мыслить и сомневаться, это свидетельствует о том, что нас не принимает злой демон, и поэтому мы можем доверять нашим сенсорным восприятиям и убеждениям.

(9) What are the three probabilistic theses Nick Bostrom considers in his simulation hypothesis?

В этой статье представлено доказательство методом моделирования, согласно которому по крайней мере одно из следующих утверждений верно:

1. Весьма вероятно, что как биологический вид человечество начнет исчезать с лица земли, не достигнув «постчеловеческой» стадии.
2. Очень маловероятно, что любая постчеловеческая цивилизация запустит большое количество симуляций (моделей), имитирующих ее эволюционную историю (или, следовательно, вариантов этой истории).
3. Мы почти наверняка живем в компьютерной симуляции.

(10) What is the Simulation Argument?

Аргумент симуляции гласит, что поскольку в будущем возможно создание суперкомпьютера, способного создать неотличимые от реальности симуляции, то вероятность того, что мы уже живем в такой симуляции, является высокой. Это предположение возникло на основе того, что технологическое развитие возможно и что другие интеллектуальные цивилизации могут достичь такого уровня развития.

(11) Do you find this argument persuasive?

Вопрос о том, насколько аргумент симуляции убедителен, является предметом дискуссии. Некоторые люди считают его интересным и вероятным сценарием, другие же относятся к нему с большим скептицизмом и считают его необоснованным. В конечном счете, это вопрос личной веры и предпочтений каждого индивидуума.

(1) What is a hypothetical imperative? What is a categorical imperative? (see p. 25 of the Groundwork)

Например, если ваше желание - получать деньги, тогда вам следует устроиться на работу.
Если ваше желание - получить пятерку в классе, тогда вам следует учиться.

Кант называл эти утверждения "если-то" гипотетическими императивами.

Гипотетические императивы — команды, которым вы должны следовать, если чего-то хотите (касаются благоразумия, а не морали).

Категорические императивы — команды, которым вы должны следовать, независимо от ваших желаний (моральные обязательства).

(2) What formulations of the categorical imperative does Kant provide in the Groundwork?

Формула универсального закона природы. Принцип универсализации. Действуй только в соответствии с той максимой, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

«Act according to a maxim such that you'd like it to be a universal law.»

Поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы

Максима — субъективное правило // принцип действия (волеенья).

Универсальный закон — всегда должно выполняться в подобных ситуациях.

(Пример с бананом)

(Антипример: Эльвира, Тони и убийца)

Нужно оценить аргументы, прийти к выводу, рациональность у всех одинакова, все должны прийти к одному выводу.

Формула человечности. Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству.

Act in a way that treats people as ends, not as mere means.

Средство — использовать это только для своей собственной выгоды, не задумываясь об интересах или выгоде вещи, которую вы используете.

Кант сказал, что все мы заслуживаем того, чтобы нас не использовали как простое средство, из-за нашей автономии.

В отличие от других вещей в мире, мы самоуправляемся. По словам Канта, это придает нам абсолютную моральную ценность, а это означает, что нами не следует манипулировать или манипулировать другими автономными агентами для нашей собственной выгоды.

Формула автономии. Идея воли каждого разумного существа как воли, устанавливающей всеобщие законы.

Смысл третьей формулировки состоит в том, что воля каждого разумного существа должна служить источником законодательства для самой себя. Только тогда она будет свободно следовать этому законодательству. При этом свободным является только поведение, диктуемое разумом. То есть любое разумное существо должно само устанавливать себе (и миру) законы и в силу своей разумности желать этих законов, поскольку они направлены на реализацию диктуемых разумом целей этих существ.

(3) What are the examples that Kant gives to illustrate the categorical imperative?

1) Кому-то из-за многих несчастий, поставивших его в отчаянное положение, надоела жизнь, не будет ли противно долгу по отношению к самому себе лишать себя жизни.

Максима: из себялюбия я возвожу в принцип лишение себя жизни, если дальнейшее сохранение ее больше грозит мне несчастьями, чем обещает удовольствия.

Ответ 1: ясно, что природа, если бы ее законом было уничтожить жизнь посредством того же ощущения, назначение которого — побуждать к поддержанию жизни, противоречила бы самой себе (указанная максима не может быть всеобщим законом природы).

Ответ 2: если он, для того чтобы избежать тягостного состояния, разрушает самого себя, то он использует лицо только как средство для сохранения сносного состояния до конца жизни. Но человек не вещь, стало быть, не то, что можно употреблять только как средство; он всегда и при всех своих поступках должен рассматриваться как цель сама по себе. Следовательно, я не могу распоряжаться человеком в моем лице, калечить его, губить или убивать.

2) Кого-то другого нужда заставляет брать деньги займы. Он хорошо знает, что не будет в состоянии их уплатить, но понимает также, что ничего не получит займы, если твердо не обещает уплатить к определенному сроку. У него большое желание дать такое обещание; не противоречит ли долгу выручать себя из беды таким способом?

Максима: нуждаясь в деньгах, я буду занимать деньги и обещать их уплатить, хотя знаю, что никогда не уплачу.

Ответ 1: всеобщность закона, гласящего, что каждый, считая себя нуждающимся, может обещать, что ему придет в голову, с намерением не сдерживать обещания, сделала бы просто невозможными и это обещание, и цель, которой хотят с его помощью достигнуть, так как никто не стал бы верить, что ему что-то обещано, а смеялся бы над всеми подобными высказываниями, как над пустой отговоркой (указанная максима не может быть всеобщим законом природы).

Ответ 2: тот, кто намеревается обмануть других ложным обещанием, хочет использовать другого человека только как средство, как если бы последний не содержал в себе также и цель. Ведь тот, кем я хочу пользоваться для своих целей посредством такого обещания, никак не может согласиться с моим образом действий по отношению к нему и, следовательно, сам содержать в себе цель этого поступка. Аналогично воровству, нарушитель помышляет использовать личность других только как средство, не принимая во внимание, что их как разумные существа должно всегда ценить также как цели.

3) Третий полагает, что у него есть талант, который посредством известной культуры мог бы сделать из него в разных отношениях полезного человека. Но этот человек считает, что лучше предаться удовольствиям, чем трудиться над развитием своих природных задатков. Максима: небрежное отношение к своим природным дарованиям, употребление своей жизни только на наслаждение.

Ответ 1: хотя природа все же могла бы существовать по такому всеобщему закону, однако он никак не может хотеть, чтобы оно было заложено в нас природным инстинктом, ведь как разумное существо он непременно хочет, чтобы в нем развивались все способности, так как они служат и даны ему для всевозможных целей.

Ответ 2: недостаточно, чтобы поступок не противоречил человечеству в нашем лице как цели самой по себе. В человечестве есть задатки большего совершенства, принадлежащие к числу целей природы в отношении человечества; пренебрежение ими совместимо с сохранением человечества как цели самой по себе, но несовместимо с содействием этой цели.

4) Наконец, четвертый, которому живется хорошо и который видит, что другим приходится бороться с большими трудностями (он имел бы полную возможность помочь им), думает: какое мне дело до всего этого?

Максима: пусть себе каждый будет так счастлив, как того хочет всевышний или как это он сам себе может устроить; отнимать у него я ничего не стану, да и завидовать ему не буду; но и способствовать его благополучию или помогать ему в беде у меня нет никакой охоты!

Ответ 1: хотя и возможно, что по такой максиме мог бы существовать всеобщий закон природы, тем не менее нельзя хотеть, чтобы такой принцип везде имел силу закона природы. В самом деле, воля, которая пришла бы к такому заключению, противоречила бы самой себе, так как все же иногда могут быть случаи, когда человек нуждается в любви и участии других, между тем как подобным законом природы, возникшим из его собственной воли, он отнял бы у самого себя всякую надежду на помощь, которой он себе желает.

Ответ 2: цель природы, имеющаяся у всех людей,— их собственное счастье. Хотя, конечно, человечество могло бы существовать, если бы никто ничем не способствовал счастью других, но при этом умышленно ничего бы у него не отнимал, однако если бы каждый человек не стремился содействовать осуществлению целей других, насколько это зависит от него, то это было бы негативным, а не положительным соответствием с [идеей] человечества как цели самой по себе. Ведь если это представление должно оказать на меня все свое действие, то цели субъекта, который сам по себе есть цель, должны быть, насколько возможно, также и моими целями.

(4) What is the Golden Rule?

«Итак, вопрос состоит в следующем: необходимый ли это закон для всех разумных существ — всегда судить о своих поступках по таким максимам, относительно которых они сами могут хотеть, чтобы они служили всеобщими законами?»

Золотое правило нравственности — общее этическое правило, которое можно сформулировать так: не делайте другим то, что вы не желаете для себя, и поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили.

(5) What is the difference between the categorical imperative and the Golden Rule? Give a counterexample to the thesis that these principles are equivalent (i.e., describe a hypothetical situation in which the categorical imperative and the Golden Rule prescribe different moral actions).

(6) What is the core ethical principle (the Greatest Happiness Principle) advanced by Mill?

Принцип полезности. Утилитаризм гласит, что “мы всегда должны действовать так, чтобы приносить наибольшее благо как можно большему числу”.

Это может означать, что вы жертвуете своим удовольствием, чтобы в целом получить больше пользы.

Там, где речь идет о морали, утилитаристы утверждают, что каким бы особенным вы ни были, вы не более особенный, чем кто-либо другой. Итак, ваши интересы имеют значение, но не больше, чем чьи-либо еще.

Утилитаристы предлагают нам принимать наши моральные решения с позиции доброжелательного, незаинтересованного наблюдателя. Такой подход с гораздо большей вероятностью приведет к справедливому и непредвзятому суждению о том, что на самом деле лучше для группы.

Утилитаризм правил. Мы должны жить по правилам, которые, в общем, скорее всего, приведут к наибольшему благу для наибольшего числа людей.

Итак, да, будут ситуации, когда убийство невинного человека приведет к наибольшему благу для наибольшего числа людей. Но сторонники утилитаризма хотят, чтобы мы мыслили долгосрочно и в более широком масштабе. И в целом, от целого общества, где невинных людей забирают с улиц, чтобы извлечь из них органы, будет гораздо меньше пользы, чем от того, где вам не придется жить в постоянном страхе, что это случится с вами. Итак, утилитаризм правил позволяет нам воздерживаться от действий, которые могут максимизировать полезность в краткосрочной перспективе, и вместо этого следовать правилам, которые будут максимизировать полезность в течение большей части времени.

(7) What examples can be given to illustrate the application of this principle?

Например, когда у тебя день рождения, и твоя семья говорит, что ты можешь выбрать любой ресторан, какой захочешь. То, что сделало бы тебя счастливее, - это тайская кухня, но ты знаешь, что это сделало бы несчастными остальных членов твоей семьи. Поэтому, когда вы выбираете китайскую кухню – которая никому не нравится, но каждый может обойтись без нее, – значит, вы мыслите как утилитарист.

Но иногда действие, которое принесет наибольшую пользу наибольшему числу людей, может показаться просто неправильным. Например, предположим, что у хирурга пять пациентов, и все они ждут пересадки. Одному нужно сердце, другому легкое. Двое ждут

почки, а последнему нужна печень. Доктор почти уверен, что все эти пациенты умрут прежде, чем их имена появятся в списке на трансплантацию. И так уж случилось, что у него есть сосед, у которого нет семьи. Полный затворник. Даже не очень приятный парень. Доктор знает, что никто не будет скучать по этому парню, если он исчезнет. И каким-то чудом сосед подходит всем пятерым пациентам, перенесшим трансплантацию. Итак, похоже, что, несмотря на то, что это был бы плохой день для соседа, практик должен убить соседа и отдать его органы пяти пациентам. Это величайшее благо для наибольшего числа. Да, один невинный человек умирает, но пять невинных людей спасаются. Таким образом, смерть соседа была бы не хуже смерти любого из тех пациентов, которые умирают в списке на трансплантацию. На самом деле, это в пять раз менее плохо, чем все пять их смертей.

(8) How does Mill understand "happiness"?

Счастье – это наша конечная цель, это то, ради чего мы делаем все остальное. Нет ничего более фундаментального, чем первобытное желание искать удовольствия и избегать боли.

(9) What is the difference between Kant's approach to morality and the approach put forward by Mill?

Суть кантианства в том, чтобы придерживаться свода моральных правил. Для нарушения моральных правил никогда не бывает исключений или оправданий.

Но вместо того, чтобы сосредотачиваться на намерениях, можно уделить больше внимания последствиям?

Утилитаризм фокусируется на результатах или последствиях наших действий и рассматривает намерения как несущественные. С этой точки зрения, хорошие последствия равны хорошим действиям.

Подобно Канту, утилитаристы согласны с тем, что моральная теория должна применяться в равной степени ко всем.

(10) What is the Trolley Problem?

Проблема троллейбуса - это мысленный эксперимент, представленный в этике, в котором человек сталкивается с моральным выбором. Ситуация заключается в том, что троллейбус движется по пути и навстречу находятся пять людей, которые будут сбиты, если ничего не сделать. Однако, есть возможность сменить направление троллейбуса, отправив его по другому пути, где находится только один человек. Вопрос заключается в выборе - спасти пять людей, но пожертвовать одним, или не делать ничего, и тем самым позволить пяти людям погибнуть.

Проблема троллейбуса заключается в том, связаны ли моральные решения только с результатами или с тем, какими способами вы их достигаете.

(11) How would you solve this problem? How would a Kantian/a utilitarian solve it?

Кантианство: подход к решению проблемы троллейбуса будет заключаться в принципе уважения к достоинству каждого человека. В данном случае, принятие решения изменить направление троллейбуса будет нарушением этого принципа, так как мы используем одного человека как средство для спасения пяти.

Утилитаризм: подход к решению проблемы троллейбуса будет основываться на принципе достижения наибольшего количества счастья для наибольшего числа людей. В данном случае, принятие решения изменить направление троллейбуса будет оправдано, так как мы спасаем пять человек, и тем самым максимизируем общее благо.