

The Nature of Philosophy

James, "Philosophy and Its Critics"

definitions of philosophy

1) Философия — любовь к мудрости

В древние времена каждая область изучения, такая как математика, астрономия, биология, поэзия, политология и т.д., считалась философией.

Узкое определение, к тому же, многие направления философии далеки от того, чтобы давать какие-то знания касательно обретения мудрости

2) Философия — концептуальный анализ

Определение дано Морицем Шликом

Тоже узкое определение

В современной философии значительную часть занимает концептуальный анализ, но многие вопросы, которые исследуются философами, не являются концептуальными.

Пример: вопрос об онтологическом статусе чисел

3) Философия — исследование вопросов 2 типов:

1. Касающиеся фундаментальных оснований бытия: что такое существование, что такое несуществование и тд

2. Которые так или иначе затрагивают науки, но которые по каким-то причинам этими науками не исследуются: вопрос про онтологию чисел, что такое искусство

main areas of philosophy

- Метафизика — раздел философии, который исследует фундаментальные основания бытия
- Эпистемология — раздел философии, который исследует понятие знаний и процессов познания (вопросы: что такое знание? Какую информацию можно инициализировать как знание? Как возник процесс познания?)
- Ценностная теория — раздел философии, где изучаются ценности человека. Распадается на два подраздела:
 - Этика — раздел философии, который исследует мораль, где мораль понимается как совокупность принципов и правил поведения. Выделяют теоретическую и практическую этику
 - Эстетика - раздел философии, который исследует вопросы эстетических понятий, таких как понятия красоты, философские проблемы искусства
- Логика — раздел философии, который фокусируется на форм мышления

philosophy and art/science/religion

Философия пересекается с искусством, наукой и религией, часто предоставляя фундаментальную основу для этих дисциплин. Она ставит вопросы и интерпретирует их основные принципы и последствия.

Философия стоит выше всех трех дисциплин.

Философия задается вопросом о том, что такое красота, существует ли она, в то время как искусство создает вещи, которые можно было бы считать прекрасными.

Религия не задает вопросов о существовании Бога и Души, для нее это аксиома, которую она использует для объяснения наших поступков, событий нашей жизни и природных явлений. Философия же задает вопрос “существует ли душа/бог/этика?”, она ставит под сомнение существование Бога.

Наука — это специализированная философия, которая появилась, когда некоторые вопросы философии стали настолько сложными, что потребовали объединения в отдельные области. Она больше специализируется на эмпирических наблюдениях, чем на размышлениях над большими общими вопросами. Исторически все научные проблемы являются подмножеством философских.

value of philosophy

«Своей поэтической стороной философия влияет на людей с литературными наклонностями, своей логикой она закаляет их и исцеляет от интеллектуальной дряблости. Представителям точных наук она импонирует силой своей логики, но в то же время другими своими сторонами она смягчает их дух и избавляет их от чрезмерно сухого технического склада ума.»

Людям технического склада ума, привыкших мыслить в строгих рамках, философия помогает не быть столь догматичными, помогает начать мыслить более широко, у него появляется более свободное отношение к теоретизированию, что способствует появлению чего-то новаторского.

Людям гуманитарного склада ума философия импонирует своей поэтической стороной, стимулирует более строго относиться к полученным результатам, структурировать свои идеи.

«гимнастической пользой философских исследований, про ту чисто логическую мощь, которая приобретается нами, когда мы научаемся определять наивысшие отвлеченные концепции и делать между ними различия»

Философия помогает быть в форме, развивает навыки критического мышления.

criticisms of philosophy

1) Философия не приносит никаких положительных результатов. Философы спорят друг с другом, отстаивают концепции, но к консенсусу не приходят. В науке ситуация иная, положительные результаты очевидны и достигаются регулярно. Возникает мысль о том, зачем заниматься философией, может тогда заниматься только наукой?

2) Философия догматична. Философы выбирают некоторый набор принципов, которые они считают непоколебимыми, и на основе этих принципов развивают какую-то теорию, при этом не совсем понятно, почему выбраны именно эти принципы. В результате все сводится к тому, что каждый философ выбирает свою правду, возникает догматичность. В то время как наука собирает, классифицирует и анализирует факты, тем самым во многом превосходя возможности философии.

3) Философия отдалена от реальности, она очень абстрактна. Философы представляют мир простым без обращения к его действительной сложности.

possible responses to these criticisms

1) Философия выступает как некая база для наук. Исторически многие науки, которые есть сейчас, развились путем отделения от философии по мере накопления новых знаний. Изначально был некий массив сведений касательно разных физических явлений, чисел, мира в целом и тд. Было непонятно, какие из этих сведений являются ложными, какие истинными. Философы, которые интересовались теоретическими вещами, начали эти сведения верифицировать. В результате образовывались базы сведений, которые признавались истинными. Далее эти базы использовались как фундамент для новых наук. Философия является некой колыбелью для наук.

Базы знаний состоят из истинных утверждений, которые образуются и верифицируются в рамках философских рассуждений, поэтому нельзя говорить о том, что философия никаких положительных результатов не приносит.

Философия может являться тем, что в итоге объединит информацию всех наук, и сформирует теорию всего — то, что дает ответы на все вопросы.

2) Хорошая философия не догматична, она должна обосновывать те принципы, из которых она исходит, в случае проблем с этими принципами, она должна быть готова их заменить на менее проблемные.

“Поскольку философы суть лишь люди, мыслящие о вещах с самой общей точки зрения, они могут свободно пользоваться какими угодно методами.”

3) Философия не должна быть оторвана от реальности, не должна быть абстрактной. Хорошая философия, к которой мы стремимся, которая результаты различных эмпирических наук принимает во внимание и стремится согласовать те тезисы, которые делаются с тезисами науки. Ничто не мешает абстракциям, на которых по замыслу аргумента, зиждется философия наполняться деталями со временем, как появятся знания и методы уточнения таких абстракций. Один из замыслов философии — создать систему полностью унифицированного знания.

“По мере своего успешного развития она может изменить прежним привычкам.

Благородные, но тощие абстракции могут уступить место более прочным и реально обоснованным построениям, когда материалы и методы для подобных построений будут установлены более надежным образом. В конце концов, философы, подобно романистам реалистического направления, может быть, придут в тесный контакт с реальной жизнью”

Parmenides and Zeno

Parmenides, "On Nature"

Parmenides' argument in favor of the nonexistence of nonbeing

- 1) What can be thought = what is (Мыслить и быть – одно и то же)
- 2) If x can be thought, then x is (part of) what is. (1)
- 3) Not (What is not) is (part of) what is
- 4) What is not cannot be thought (2,3)
- 5) If x cannot be thought, then x doesn't exist

Таблица истинности: объект не мыслим, но он существует – опровержение 5 пункта
Нельзя опровергнуть 5 по 1 (тождественное утверждение)

- 6) What is not doesn't exist (4, 5)

possible arguments in favor of the nonexistence of change and plurality

Change: $A \rightarrow B$, $A \neq B$

Изменение — переход из некоего начального состояния в некое конечное с условием, что состояния различны (неодинаковы).

- 1) What is not doesn't exist.
- 2) If A is, then B doesn't exist.
- 3) What is doesn't change.

Plurality: $A \rightarrow A_1, A_2, \dots$

Множественность — наличие, по меньшей мере, двух объектов.

Допустим есть некий объект (маркер). Для множественности нужно предположить, что там, где есть маркер, отсутствует все остальное, то есть там, где есть маркер, небытие других объектов. Но небытия не существует. Значит, нельзя выделить отдельный объект как отдельный объект. Отдельных объектов быть не может, значит, нет и множественности, так как множественность предполагает, по меньшей мере, один отдельный объект.

the notion of a paradox

Парадокс предполагает противоречие, но не всякое противоречие парадоксально.

Парадокс — множество, которое содержит в себе, по меньшей мере, 2 суждения таких, что каждое из них представляется истинным, но при этом мы понимаем, что если мы примем эти 2 суждения, то возникнет нетерпимое противоречие.

Zeno's paradoxes against motion

Dichotomy:

Есть некий путь. Чтобы его пройти, нужно дойти до середины, там останется пройти еще половину. Чтобы ее пройти, надо пройти половину половины и так далее.

$$\frac{1}{2}d + \frac{1}{4}d + \frac{1}{8}d + \frac{1}{16}d + \dots$$

Надо пройти бесконечно много отрезков. Последнего элемента этой последовательности нет, то есть последнего шага тоже нет, потому что расстояние на его совершение также можно разделить на 2, значит, движение никогда не закончится.

Тогда можно подкрепить позицию Парменида о том, что изменения не существует.

- 1) There is change.
- 2) R gets to the final point
- 3) Not (2). (dichotomy)
- 4) Противоречие!
- 5) Not (1).

Achilles:

В "парадоксе" Ахиллес, великий воин, соревнуется наперегонки с черепахой. Черепахе дается преимущество, и Зенон утверждает, что Ахиллес никогда не сможет обогнать черепаху, потому что каждый раз, когда Ахиллес достигает точки, где была черепаха, черепаха продвигается немного вперед.

Moving rows:

Рассмотрим три параллельных ряда: верхний неподвижных (Ашки), средний идет направо (Вшки), нижний идёт налево (Сшки). Движение идёт на один атом за единицу времени. В какой-то момент времени произойдет так, что Ашки, Вшки и Сшки встанут друг перед другом.



Тогда получается, что самая левая Сшка прошла две Вшки и только одну Ашку, хотя она прошла один атом пространства.

Интуитивно, чтобы за одно и то же время проходить одно и то же расстояние, а в случае moving rows было пройдено в 2 раза большее расстояние.

Arrow:

Для движения нужна начальная стадия и следующая стадия. Если мы говорим про движение в моменте, то так как момент длится 0 времени, то в моменте нет движения. То есть стрела покоится в каждый момент времени, значит, она покоится на протяжении всего пути. В то же время нам кажется, что стрела не покоится, а летит.

possible solutions to these paradoxes

Dichotomy:

Кусочков бесконечно много, но это не означает, что их сумма не может равняться какому-то конечному числу. Да, один шаг — преодоление суммы бесконечно большого количества расстояний.

$$\frac{1}{2}d + \frac{1}{4}d + \frac{1}{8}d + \frac{1}{16}d + \dots = d$$

Achilles:

Ахиллесу нужно преодолеть бесконечное количество расстояний, но в сумма этих расстояний равна некой конечной величине, поэтому Ахиллес эту величину преодолевает за какой-то конечный промежуток времени.

Moving rows:

Решение этого парадокса состоит в том, что мы отвергаем тезис о том, что неверно, что за одно и то же время можно пройти одно и то же расстояние

Arrow:

Ошибка Зенона: в том, что он выводит то, что стрела покоится на протяжении всего пути из того, что в отдельные моменты стрела покоится. Да, стрела покоится в каждом отдельном моменте, но при этом можно утверждать, что она летит, так как соблюдается условие для ее движения, проистекающее из нашего понятия об движении.

$$t1 < t100$$

$$s1 \neq s100$$

Понятие движение определяется соотношением пространство-временных точек.

Plato

Plato, The Republic (Book 7)

learning as recollection

В силу того, что знание нельзя вывести из чувственных восприятий объектов, поэтому нам следует принять мнение, что знание — припоминание.

Изначально человек знает всё, просто не помнит (так как знание вечно, оно не может уничтожиться смертью человека). Человеку достаточно задавать правильные вопросы и отвечать на них, чтобы “получить” знание. Пример: Диалог Сократа с рабом. Сократ поспорил с другим философом, что знание на самом деле находится в каждом человеке, просто он ничего не помнит. Сократ подходит к рабу и задает вопросы про геометрию. Раб отвечает на вопросы, исходя из своей логики, а Сократ ничего не утверждает, только задает вопросы. Таким способом раб доходит до геометрических теорем и их доказательств, ничего не зная изначально. Тем самым Платон намекает на то, что мы знаем всё, но не всё помним.

Forms and sensory objects

<u>Eidoses (=Forms = Ideas)</u>	<u>Sensible objects</u>
1. Perfect	1. Imperfect
2. Immutable / changeless	2. Change
3. Non-physical	3. Physical / mental
4. Eternal	4. Temporary
5. Non-extended	5. Some are extended
6. Necessary	6. Contingent
7. Acausal	7. Causal

Эйдосов бесконечно много, есть эйдосы более общие, есть более конкретные. В физическом мире всё представляется тенью или проекцией (instance) эйдосов. По Платону эти эйдосы не могут не существовать. Instance эйдосов могут не существовать. К примеру есть лошади. Все они являются инстансами идеи (эйдоса) лошади. Сами лошади без формы и физичности не могут существовать, в то время как эйдос лошади существует вне физического мира.

Постижение нового эйдоса начинается с определения объекта.

the nature of being

Согласно Платону, природа бытия коренится в его теории форм. Он верил, что физический мир является несовершенным и изменяющимся отражением высшей реальности совершенных и неизменных форм или идей. Эти формы и есть истинная реальность, и все в физическом мире — всего лишь тень или копия этих совершенных форм.

Платон также верил в бессмертие души и в то, что конечной целью бытия является познание форм и достижение состояния совершенного и неизменного существования. Это включает в себя выход за пределы физического мира и достижение более глубокого понимания истинной природы реальности.

Таким образом, природа бытия, согласно Платону, — это стремление к знанию и пониманию высших форм и преодолению несовершенств физического мира для достижения состояния совершенного бытия.

Есть мнение (opinion) и есть истина (truth)

Мнение: – временный (transient) – изменчивый (mutable) – несовершенный (imperfect)	Истина: – бесконечный (eternal) – неизменный (immutable) – совершенный (perfect)
---	---

Существует два мира: физический и мир идей (форм или эйдосов).

Познать истину можно только с помощью рассуждений и логики, то есть в вечном, неизменном и идеальном. Истина не может быть познана в физическом мире.

analogy of the cave

Пещера Платона рассказывает о мышлении заключенных с детства в пещере людей, которые заключены в оковы. Они смотрят только в стену. Сверху пещеры за спинами заключенных горит вечный костёр, проецируя свет на ту самую стену. Между заключенными идут люди с формами, изображающими разные объекты: птицы, лошади, дома, кувшины. Заключенные видят только тени от форм на стене без возможности повернуться назад или наверх. Однажды кому-то удастся сбежать из пещеры. Он ослеплен светом костра, так как ничего ярче он не видел. Затем он понимает, что все объекты, которые он считал птицами, лошадьми или домами, являются лишь тенью форм. Потом он находит выход из пещеры и ослеплен из-за того, что свет реального мира слишком ярок. Там он уже видит настоящих птиц, настоящих лошадей и настоящие дома.

Возвратившись в пещеру, освобожденный видит своих сокамерников. Они видят тень птицы, освобожденный говорит “а что это?”, так как он плохо видит в пещере. На его вопрос раздаются возгласы “это птица, ты что слепой?”. Освобожденный пытается вызволить заключенных, но им и так норм, убегать они не хотят. И поэтому в порыве ярости они его убивают.

Аналогия Платона с пещерой призвана показать путешествие от невежества к знанию, подчеркивая разницу между видимым миром и вечным миром форм. Пещера представляет собой физический мир, где люди прикованы цепями и могут видеть только тени на стене пещеры. Эти тени сравниваются с нашим восприятием физического мира, которое является простой иллюзией. Заключенные внутри пещеры представляют тех, кто не знает истинной реальности. Внешний мир, освещенный солнцем, представляет царство Форм, в то время как освобожденный заключенный представляет философа, достигшего знания

Форм. Эта аналогия служит для того, чтобы подчеркнуть важность философского просвещения и стремления к знаниям, выходящим за рамки простой видимости.

Можно выделить 3 этапа:

1. когда узники прикованы
2. когда один человек освобождается
3. когда узник выходит из пещеры

Аналогия в реальном мире:

1. наблюдение
2. Обладание знаниями не только чувственного восприятия, а каких-то более глубинными знаний (например изучение химического состава воды)
3. познать форму = определить понятие (диалектика)

ideal state

В Идеальном городе Платона есть три класса: Philosophers (или правители), Auxiliaries / guardians (вспомогательные силы) и Artisans: farmers, traders, shipbuilders, ... (производители/ремесленники).

Хранители — это короли-философы, которые обладают мудростью и правят со знанием дела, вспомогательные силы поддерживают и защищают город, а производители отвечают за экономические и материальные потребности города.

justice

Платон определяет справедливость как гармоничное равновесие и согласование трех частей души – разума, духа и желания. В идеальном городе справедливость достигается тогда, когда каждый класс выполняет отведенную ему роль, а отдельные люди действуют в соответствии со своей природой. Именно порядок и гармония во всем обществе составляют справедливость.

“Справедливость заключается в том, чтобы каждый выполнял свое собственное дело, то дело, к которому каждый определен по своей природе. Напротив, несправедливость есть смешение и беспорядок, когда индивид или группа занимается тем, к чему они не имеют природного дарования.”

producers, guardians, philosophers

Artisans/producers

Быт

Жизнь класса ремесленников (производителей) организована вокруг удовлетворения основных потребностей общества. Они занимаются различными ремеслами для производства товаров и услуг. Их основное внимание сосредоточено на материальной производительности, и они отвечают за экономическое функционирование города.

Выбор специальности

Люди, которые ни к чему особо не тянутся – разнорабочие

Если он ни к чему не тянется, значит, тянется ко всему понемногу

Дети

Рождение детей не регламентируется на этом уровне

Auxiliaries / guardians

Быт

Военные, защитники. Воспитаны как духовно (разбираются в музыке, литературе, этике, так и физически (помогают занятия гимнастикой). У них нет собственности. Всё нужное дают сограждане по полису.

Дети

Рождение детей строго регулируется:

- 1) Возрастное ограничение: женщины 20-40, мужчины 25-50 (чтобы успели проявиться нравственные качества)
- 2) Физические критерии
- 3) Духовные критерии / Нравственность (родители должны быть высоконравственными: целеустремленными, честными, умными)

Платон предлагает устраивать «вечеринку» / собрание, на которую позвать отобранных людей, не говоря им о том, кто состоит в паре. Так без принуждения будет обеспечено создание потомства.

Philosophers

Быт

Согласно Платону, этапы развития потенциального царя-философа включают в себя строгое образование и тренировку в философии и добродетелях. Это включает в себя изучение математики, логики, этики и метафизики. Индивид должен претерпеть интеллектуальную трансформацию, развивая разум и мудрость, отвергая отвлекающие факторы и иллюзорную природу физического мира.

По достижении 30 лет берут наиумнейших и учат их диалектике. Спустя пять лет их ставят в логово военных или любой другой офис, чтобы они набрались полезного жизненного опыта. После 15 лет испытательного срока им уже 50 лет и они могут уже думать над правлением полисом.

dialectic

Диалектика в философии Платона относится к методу философского исследования, который направлен на раскрытие окончательных истин или форм. Она включает в себя участие в рациональном дискурсе и вопрошании с целью достижения более высокого знания и понимания. Диалектика — это процесс логической и интеллектуальной аргументации, используемый для раскрытия природы реальности и достижения подлинного знания.

forms of government

Аристократия → Тимократия → Олигархия → Демократия → Тирания

Аристократия – идеальное государство. Платон считает это идеальной формой правления, поскольку она гарантирует, что правители руководствуются мудростью и рассудком (разумом), а не личной выгодой или амбициями. (правление элитного класса граждан)

Тимократия – аристократия, где два высших класса объединились и поделили собственность ремесленников, превратив тех в рабов (правление честью или амбициями)

Олигархия – тимократия, где собственность теперь влияет на власть. (правление нескольких богатых людей)

Демократия – олигархия, где бедных больше чем богатых (правление большинства)

Тирания – демократия, где правит один (правление одного автократа)

Epicurus

Epicurus, "Letter to Menoeceus"

Epicurus' doctrine of happiness

Счастье – достижимое наилучшее состояние, в котором может находиться человек.

classification of desires

Желания делятся на два типа:

- 1) Праздные (groundless). Сложно утолить, нужно от них избавиться, так как они основаны на ложных представлениях и в нас не заложены. (Желание купить роскошь, богатства, стать президентом)
- 2) Естественные (natural). Легко утолить, сложно миновать, происходят из нашей природы. Они в свою очередь делятся на:
 - a) Только естественные (natural only). Например желание вкусной еды
 - b) Необходимые (necessary). Они в свою очередь делятся на:
 - i) Необходимые для счастья (if we are to be happy)
 - ii) Для спокойствия тела (if the body is to be rid of uneasiness)
 - iii) Просто для жизни (if we are even to live)

the nature of pleasure and suffering

Epicurus: Happiness consists in physical health and the tranquility of mind. (Ataraxia)

Эпикур рассматривает удовольствие как отсутствие боли в теле и неприятностей в душе, а страдание — как противоположность. Он подчеркивает преследование интеллектуальных удовольствий над физическими для долговременного счастья.

- 1) Удовольствие — высшее благо, он выступал за умеренный, долгосрочный подход к удовольствиям и советовал не стремиться к краткосрочным, чрезмерным удовольствиям. К тому же мы можем предпочитать страдание удовольствиям, если страдания принесут еще большее удовольствие (и наоборот, думая, что благо принесет большие страдания, предпочитаем страдания поменьше).
- 2) Удовольствие это не наслаждение от блуда, а просто избавление от страданий.
“Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соразмеряя полезное и неполезное — ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло — как на благо.”
- 3) Однако полное избежание удовольствия и боли не является целесообразным, так как они являются неотъемлемой частью жизни.

По мнению Эпикура, для достижения счастья достаточно удовлетворения естественных необходимых желаний. То есть когда удовлетворены эти желания, человек уже может перейти в состояние счастья. Гарантий этого перехода нет, потому что человеку нужно еще ментальную работу провести, избавиться от разного рода страхов и прочее.

Удовлетворение естественных желаний — состояние 0, когда вы максимально спокойны.

К этому еще можно добавить естественные не необходимые желания, будет более положительное состояние, а можно не добавлять, так как человек уже в состоянии

счастья. Самое главное из этого состояния не выходить, то есть с 0 не передвигаться в минус.

Эпикур также подчеркивал важность дружбы и общности в достижении счастья.

the role of reason in attaining happiness

Согласно Эпикуру, разум играет решающую роль в достижении счастья. Он верил, что разум должен руководить нашими действиями и выбором, помогая нам отличать истинные удовольствия от ложных и принимать решения, способствующие долгосрочному благополучию.

Epicurus' arguments against the fear of gods and death

Традиционный взгляд на богов является ошибочным. На самом деле, боги вечно пребывают в состоянии блаженства. В силу этого нет никакого повода подозревать, что они захотят вмешаться в наши дела. Блаженство предполагает отсутствие скуки и каких-либо других мотивов выходить из этого состояния и как-то влиять на людей. Боги материальны, состоят из особой материи, но существуют где-то далеко от людей, поэтому и люди до них добраться не могут.

Во-первых, когда наступает смерть, в этот момент мы лишаемся способности что-либо ощущать, мы ничего не чувствуем. Поэтому нет смысла бояться чего-то, что не может нам доставить никакой боли. Идея состоит в том, что если есть какая-то сущность, которая не способна доставить нам никаких страданий, то нет смысла ее бояться. Эпикур убежден в том, что в момент смерти погибает не только тело, но и душа.

Во-вторых, идея состоит в том, что мы с собственной смертью никогда не пересекаемся. Когда мы живем, смерти нет, когда наступает смерть, нас уже нет. Мы в принципе не можем с ней пересечься.

«Следовательно, смерть, самое ужасное из зол, для нас ничто, поскольку, когда мы есть, смерть не приходит, а когда смерть приходит, нас нет. Таким образом, это ничто ни для живых, ни для мертвых, ибо для живых этого нет, а мертвые больше не существуют.»

St. Augustine and Richard Swinburne [Problem of Evil]

St. Augustine, Confessions (Book 7, Section 12)

Swinburne, "Why God Allows Evil"

problem of evil

Проблема зла заключается в том, что существует противоречие между существованием Бога, который считается всемогущим, всемилостивым и вседобрым, и существованием зла и страдания в мире.

Problem of evil:

1. Omniscience -> God knows how to eliminate evil.
2. Omnipotence -> God can eliminate evil.
3. Omnibenevolent -> God wants to eliminate evil.
4. If God exist, then there is no evil.
5. There is evil.
6. God doesn't exist.

theodicy

Теодицея («оправдание бога») — область философии, которая исследует вопрос о возможности сочетания существования Бога с существованием зла в мире.

Augustine's solution to the problem of evil

Св. Августин понимал природу зла как отсутствие добра или недостаток. Он считал, что Бог является источником всего добра, а зло возникает в результате существования свободной воли у людей, которые могут отвернуться от Бога и совершать злые поступки.

Св. Августин понимал природу зла как отсутствие добра или недостаток. Августин говорит, что всё на самом деле есть добро и что оно может ухудшаться:

- Если есть что-то абсолютно доброе, то оно не может ухудшаться.
- Если есть что-то в чем нет добра вообще, оно не может ухудшаться и просто не существует.
- Если что-то перестает ухудшаться, то оно станет лучше, так как будет неухудшающимся.

Все, что создается Богом является добром. Все, что есть, является добром. Зла быть не может. Когда мы говорим о зле, мы говорим о нехватке добра. Возникает проблема нехватки добра: если заменить в 1 пункте зло на нехватку добра, то ничего не изменится. Нехватка добра возникает из-за свободы воли людей, а не из-за Бога.

Swinburne's solution to the problem of evil

По мнению Суинберна, Богу нужно было создать мир, в котором есть зло, потому что Бог заинтересован не в том, чтобы существовало только добро, а в том, чтобы максимизировать добро, а это можно сделать только в мире, где существует зло. Количество добра, которое можно сгенерировать ограничено в мире, где нет зла. Если же зло есть в мире, то количество сгенерированного добра максимизируется.

possible objections to these solutions

Возникает проблема максимизации зла. Ведь чтобы создать как можно больше добра, должна быть возможность для появления как можно большего количества зла.

Anselm of Canterbury and Thomas Aquinas

Anselm, Proslogion (Chapter 2)

Aquinas, Summa Theologica, "Five Ways"

the notion of God

Определение Бога: «Веруем же мы, что Ты нечто, более чего нельзя ничего помыслить.»

Он считал, что Бог — лучшее из того, что мы можем себе представить. Некая сущность, которая обладает максимальным количеством положительных качеств: обладать сознанием, мышлением, быть вседобрым, быть всезнающим и т. д.

Anselm's ontological proof

Anselm: Онтологический аргумент.

1. God is the greatest thing we can think of.
2. There is no God. (assumption)
3. X that exists is, ceteris paribus, greater than X that doesn't exist.
4. We can think of an object greater than God: the object that has all the properties of God + exists.
5. Contradiction (1, 4)
6. (2) is false: there is God.

possible objections to this proof

1) Гаунило предположил, что мы могли бы использовать ту же линию рассуждений, чтобы доказать существование буквально всего, что мы можем себе представить.

Possible answer from Anselm: Если остров – наилучшее, о чем можно помыслить, то тогда он должен обладать сознанием, быть всеблагим и тд. Тогда он будет Богом.

2) Существование – не всегда положительное качество. Было бы лучше, если бы некоторые вещи не существовали бы (болезни, войны и т. д.)

3) Кант: «существование - это не просто то, что говорится о другом объекте». «если Бог существует, то он должен быть величайшим существом, которое мы можем себе представить, но это не значит, что он действительно существует.» Кант объяснял, что предикаты дополняют сущность своих субъектов, но они не могут быть использованы для доказательства их существования.

4) Джон Уиздом: “В чем разница между невидимым, неосязаемым, неуловимым, полностью необнаружимым садовником и отсутствием садовника вообще?”

Aquinas' arguments in favor of the existence of God

Аргумент из движения.

Объекты находятся в движении.

Все, что находится в движении, было приведено в движение чем-то другим.

Предположим, что цепь бесконечна, тогда нет первого элемента, тогда нет и второго, третьего и тд. Значит, первый элемент точно есть.

Значит, не может быть бесконечного регресса движущих сил, поэтому должен был быть первый движитель, сам по себе неподвижный, и это Бог.

Аргумент от причины.

Некоторые вещи вызваны.

Все, что вызвано, должно быть вызвано чем-то другим (поскольку ничто не вызывает само себя).

Предположим, что цепь бесконечна, тогда нет первого элемента, тогда нет и второго, третьего и тд. Значит, первый элемент точно есть.

Не может быть бесконечного регресса причин, поэтому должна была быть первопричина, сама по себе беспричинная, и это Бог.

Аргумент от случайности.

Все, что существует – случайные вещи. Каждый объект по отдельности мог бы не существовать, могла быть ситуация, когда ничего не существует.

Дошли до момента, в котором ничего не существует. Берем более ранний момент, в нем тоже ничего нет. Значит, в следующем моменте тоже ничего нет (из ничего ничто),

настоящий момент тоже должен быть пустым. Но настоящий момент не пустой. Значит, должен быть по меньшей мере один обязательный объект в первоначальном моменте. Этим объектом является Бог.

Аргумент от степеней.

Есть качества, которые допускают степени (свойства измеряются степенями).

Для того, чтобы существовали степени совершенства, должно быть что-то совершенное (идеал), по сравнению с чем измеряется все остальное.

Бог — носитель качества совершеннейшее.

Доказательство через гармонию.

Некоторые природные тела лишены познавательной способности (семечко, которое всегда растет вверх побегами, вниз корнями).

Эти природные тела действуют по какой-то стратегии или тактике, из-за чего почти всегда они ведут себя одинаково, а именно так, как для них лучше.

Из-за этого можно сказать, что действуют природные тела намеренно.

Но ведь природное тело, лишённое познавательной способности, можно действовать намеренно только благодаря указке мыслящего и познающего.

Этот мыслящий и познающий для всех природных тел – Бог.

Descartes

Descartes, First, Second, and Fifth Meditations (Meditations on First Philosophy)

method of radical doubt

Декарт хочет устранить любое сомнение в своих рассуждениях. Для этого нужно доказать каждое своё утверждение по поводу всего. Делать это с каждым раз за разом смысла нет – это бесконечное занятие. Однако некоторые утверждения стоят на каких-то основных, а значит, если подорвать основу, падет и всё, что на ней стоит.

Декарт утверждает, что чувства и есть эта основа и что им не стоит доверять.

the evil demon problem

«злокозненный гений, очень могущественный и склонный к обману, приложил всю свою изобретательность к тому, чтобы ввести меня в заблуждение»

Цель жизни Злого гения — обманывать нас. Декарт точно не думал, что такое существо может существовать. Но он понял, что исключить его существование невозможно. И пока Злой гений был возможен, он беспокоился, что мы все застряли: мы не можем доверять ни одному из своих убеждений. Все, во что мы верим, каждое чувственное переживание, каждая мысль - все это могло быть вложено в наш разум Злым гением, который создал иллюзорный мир настолько цельным, что у нас не было бы возможности обнаружить иллюзию.

cogito ergo sum

У него были причины сомневаться во всем, КРОМЕ того факта, что он сомневался. И если он сомневался, то он должен был существовать – по крайней мере, как мыслящее существо. В конце концов, сомнение - это мысль, а если есть мысль, то должен быть мыслитель, имеющий эти мысли. Декарт решил, что он не мог знать, что у него есть тело. Но у него должен быть разум, иначе у него не могло быть этих мыслей.

Cogito ergo sum. “Я мыслю, следовательно, я существую”. Я могу сомневаться во всем остальном, но я не могу сомневаться в том, что я, как минимум, разум, имеющий мысли. И оттуда он решил, что сможет вернуться к более определенным убеждениям.

Допустим самое крайнее, что может быть: ничего не существует. Вообще, ничего нет. Но ведь раз мы такое утверждаем, то именно это утверждение существует. Даже если реально ничего нет, всё равно это утверждение остаётся в силе. Раз утверждение есть и оно истинно, значит его кто-то мыслит. Пустота мыслить не может, значит всё же кто-то, кто мыслит это утверждение существует. Это и есть мы, а значит раз мы мыслим, мы существуем.

the nature of an "I"

«я лишь мыслящая вещь, иначе говоря, я — ум (*tens*), дух (*animus*), интеллект, разум (*ratio*);»

«Итак, что же я есмь? Мыслящая вещь. А что это такое — вещь мыслящая? Это нечто сомневающееся, понимающее, утверждающее, отрицающее, желающее, не желающее, а также обладающее воображением и чувствами.»

Для Декарта "я" представляет собой разум или мышление. Он считал, что сущность человека заключается в его способности размышлять и осознавать свое существование.

the wax example

«ведь все то, что воздействовало на вкус, обоняние, зрение, осязание или слух, теперь уже изменилось: остался только воск.»

Пример с воском, приведенный Декартом, служит для иллюстрации того, что сущность материальных вещей не сводится к их физическим свойствам. Воск может менять свою форму и структуру, но остается той же самой сущностью. Это демонстрирует, что наше понимание вещей должно исходить не из наших чувственных ощущений, а из нашего разума.

Descartes' proof of the existence of God in the Fifth Meditation

«Между тем в моем уме издавна прочно укоренилось мнение, что Бог существует, что он всемогущ и что он создал меня таким, каков я есть»

«Ведь, несомненно, я нахожу у себя идею Бога, т. е. наисовершеннейшего бытия, точно так же, как я нахожу идею любой фигуры или числа; и я не менее ясно и отчетливо постигаю, что вечное бытие еще более присуще его природе, нежели все те свойства, относительно которых я доказываю, что они присущи какой-либо фигуре или числу;»

В Пятой медитации Декарт аргументирует существование Бога через свою концепцию бесконечности и совершенства. Он утверждает, что идея о Боге, как совершенном и полностью бесконечном существе, не может произойти от нас, так как мы сами не обладаем такими качествами. Таким образом, это означает, что идея Бога должна быть положена в нас Богом самим.

Допустим бога нет. Бог – создание высшее, а наши разумы ниже бога. Раз так, откуда у нас знание о боге? Получается нам его раздали. А кто раздал? Бог.

1. God has all perfection.
2. Existence is a perfection.
3. God exists.

possible objections to this proof

У Бога может быть множество пониманий, а следовательно и определений.

Доказательство идет именно за счет определения, а значит, это очень теоретизированное доказательство, не имеющее с практической жизнью ничего общего.

Descartes' solution to the evil demon problem

Аргумент Декарта в пользу тезиса о том, что мир существует таким, каким он кажется, связан с отсутствием наличия злого демона. Декарт утверждает, что, если бы существовал злой демон, который бы ввел нас в заблуждение или искажал наше восприятие, то мы не могли бы доверять своим сенсорным восприятиям и убеждениям. Однако, так как мы можем мыслить и сомневаться, это свидетельствует о том, что нас не принимает злой демон, и поэтому мы можем доверять нашим сенсорным восприятиям и убеждениям.

Bostrom on simulations

В этой статье представлено доказательство методом моделирования, согласно которому по крайней мере одно из следующих утверждений верно:

1. Весьма вероятно, что как биологический вид человечество начнет исчезать с лица земли, не достигнув «постчеловеческой» стадии.
2. Очень маловероятно, что любая постчеловеческая цивилизация запустит большое количество симуляций (моделей), имитирующих ее эволюционную историю (или, следовательно, вариантов этой истории).
3. Мы почти наверняка живем в компьютерной симуляции.

Bostrom's Simulation Argument

Аргумент симуляции гласит, что поскольку в будущем возможно создание суперкомпьютера, способного создать неотличимые от реальности симуляции, то вероятность того, что мы уже живем в такой симуляции, является высокой. Это предположение возникло на основе того, что технологическое развитие возможно и что другие интеллектуальные цивилизации могут достичь такого уровня развития.

Kant & Mill

Kant, Groundwork of the Metaphysics of Morals

the notions of a maxim/imperative/categorical imperative/hypothetical imperative

Максима — субъективное правило // принцип действия (волеенья).

Гипотетические императивы — команды, которым вы должны следовать, если чего-то хотите (касаются благоразумия, а не морали).

Категорические императивы — команды, которым вы должны следовать, независимо от ваших желаний (моральные обязательства).

Kant's formulations of the categorical imperative

Формула универсального закона природы. Принцип универсализации. Действуй только в соответствии с той максимой, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

«Act according to a maxim such that you'd like it to be a universal law.»\

Поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы

Универсальный закон — всегда должно выполняться в подобных ситуациях.

(Пример с бананом)

(Антипример: Эльвира, Тони и убийца)

Нужно оценить аргументы, прийти к выводу, рациональность у всех одинакова, все должны прийти к одному выводу.

Формула человечности. Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству.

«Act in a way that treats people as ends, not as mere means.»

Средство — использовать это только для своей собственной выгоды, не задумываясь об интересах или выгоде вещи, которую вы используете.

Кант сказал, что все мы заслуживаем того, чтобы нас не использовали как простое средство, из-за нашей автономии.

В отличие от других вещей в мире, мы самоуправляемся. По словам Канта, это придает нам абсолютную моральную ценность, а это означает, что нами не следует манипулировать или манипулировать другими автономными агентами для нашей собственной выгоды.

Формула автономии. Идея воли каждого разумного существа как воли, устанавливающей всеобщие законы.

Смысл третьей формулировки состоит в том, что воля каждого разумного существа должна служить источником законодательства для самой себя. Только тогда она будет свободно следовать этому законодательству. При этом свободным является только поведение, диктуемое разумом. То есть любое разумное существо должно само устанавливать себе (и миру) законы и в силу своей разумности желать этих законов, поскольку они направлены на реализацию диктуемых разумом целей этих существ.

the categorical imperative and the Golden Rule

«Итак, вопрос состоит в следующем: необходим ли это закон для всех разумных существ — всегда судить о своих поступках по таким максимам, относительно которых они сами могут хотеть, чтобы они служили всеобщими законами?»

Золотое правило нравственности — общее этическое правило, которое можно сформулировать так: не делайте другим то, что вы не желаете для себя, и поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили.

Greatest Happiness Principle

Принцип полезности. Утилитаризм гласит, что “мы всегда должны действовать так, чтобы приносить наибольшее благо как можно большему числу”.

Это может означать, что вы жертвуете своим удовольствием, чтобы в целом получить больше пользы.

Там, где речь идет о морали, утилитаристы утверждают, что каким бы особенным вы ни были, вы не более особенный, чем кто-либо другой. Итак, ваши интересы имеют значение, но не больше, чем чьи-либо еще.

Утилитаристы предлагают нам принимать наши моральные решения с позиции доброжелательного, незаинтересованного наблюдателя. Такой подход с гораздо большей вероятностью приведет к справедливому и непредвзятому суждению о том, что на самом деле лучше для группы.

the notion of happiness

Счастье — это наша конечная цель, это то, ради чего мы делаем все остальное.

Нет ничего более фундаментального, чем первобытное желание искать удовольствия и избегать боли.

qualitative difference between different pleasures

deontology

consequentialism

Утилитаризм правил. Мы должны жить по правилам, которые, в общем, скорее всего, приведут к наибольшему благу для наибольшего числа людей.

Итак, да, будут ситуации, когда убийство невинного человека приведет к наибольшему благу для наибольшего числа людей. Но сторонники утилитаризма хотят, чтобы мы мыслили долгосрочно и в более широком масштабе. И в целом, от целого общества, где невинных людей забирают с улиц, чтобы извлечь из них органы, будет гораздо меньше пользы, чем от того, где вам не придется жить в постоянном страхе, что это случится с вами. Итак, утилитаризм правил позволяет нам воздерживаться от действий, которые могут максимизировать полезность в краткосрочной перспективе, и вместо этого следовать правилам, которые будут максимизировать полезность в течение большей части времени.

possible objections to utilitarianism

act utilitarianism and rule utilitarianism

Trolley Problem

Проблема троллейбуса - это мысленный эксперимент, представленный в этике, в котором человек сталкивается с моральным выбором. Ситуация заключается в том, что троллейбус движется по пути и навстречу находятся пять людей, которые будут сбиты, если ничего не сделать. Однако, есть возможность сменить направление троллейбуса, отправив его по другому пути, где находится только один человек. Вопрос заключается в выборе - спасти пять людей, но пожертвовать одним, или не делать ничего, и тем самым позволить пяти людям погибнуть.

Проблема троллейбуса заключается в том, связаны ли моральные решения только с результатами или с тем, какими способами вы их достигаете.

Кантианство: подход к решению проблемы троллейбуса будет заключаться в принципе уважения к достоинству каждого человека. В данном случае, принятие решения изменить направление троллейбуса будет нарушением этого принципа, так как мы используем одного человека как средство для спасения пяти.

Утилитаризм: подход к решению проблемы троллейбуса будет основываться на принципе достижения наибольшего количества счастья для наибольшего числа людей. В данном случае, принятие решения изменить направление троллейбуса будет оправдано, так как мы спасаем пять человек, и тем самым максимизируем общее благо.